

Note: This translation has been prepared by the Registry for internal purposes and has no official character

INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE

**LEGAL CONSEQUENCES ARISING FROM THE POLICIES
AND PRACTICES OF ISRAEL IN THE OCCUPIED PALESTINIAN TERRITORY,
INCLUDING EAST JERUSALEM**

(REQUEST FOR AN ADVISORY OPINION)

**WRITTEN STATEMENT OF THE GOVERNMENT
OF THE REPUBLIC OF TOGO**

24 July 2023

[Translation by the Registry]

Further to the communications from the Registrar of the International Court of Justice dated 19 January and 6 February 2023, and the Note Verbale of 2 June 2023 addressed to States entitled to appear before the Court under the procedure concerning the request for an advisory opinion submitted to the Court by General Assembly resolution A/RES/77/247 of 30 December 2022, the Government of the Republic of Togo has the honour to present, for the attention of the Registrar, the following written statement.

1. On 30 December 2022, at the 56th meeting of its seventy-seventh session, the United Nations General Assembly adopted resolution A/RES/77/247, requesting the International Court of Justice, pursuant to Article 65 of its Statute, to render an advisory opinion on the *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem*.

2. The questions put to the Court presuppose violations of international law by Israel and ask what the legal consequences are of these presumed violations¹. More specifically, question (b) asks how the presumed violations affect “the legal status of the occupation”, and what are the “legal consequences that arise for all States and the United Nations from this status”.

3. The Court, pursuant to Article 66, paragraph 2, of its Statute, has invited the States entitled to appear before it to furnish information on the questions submitted to it, and fixed 25 July 2023 as the time-limit within which written statements may be presented.

4. In this regard, the Republic of Togo, concerned at the above-mentioned request from the General Assembly for an advisory opinion, would point out that the questions put to the Court raise a number of important issues.

5. First, it seems that the principal aim of this initiative is to encourage the Court to conclude that the legal framework established for bringing about peace between the Israeli and Palestinian sides, as approved by the international community and reflected in the repeated United Nations resolutions and in the binding Israeli-Palestinian agreements, should be abandoned in favour of a finding that the security presence of Israel in the Territory, which came under its control in 1967, is unlawful in itself and should be ended by a unilateral withdrawal without preconditions, negotiations or any agreements on security.

6. Such a conclusion would not only be inappropriate in legal terms, but also highly counter-productive. It risks further destabilizing the situation on the ground, jeopardizing the present Israeli-Palestinian co-operation in the areas of security, the economy and civil society — which could have considerable humanitarian consequences — giving power to extremist forces, and undermining the

¹ The questions set forth in para. 18 of the resolution are as follows:

“(a) What are the legal consequences arising from the ongoing violation by Israel of the right of the Palestinian people to self-determination, from its prolonged occupation, settlement and annexation of the Palestinian territory occupied since 1967, including measures aimed at altering the demographic composition, character and status of the Holy City of Jerusalem, and from its adoption of related discriminatory legislation and measures?

(b) How do the policies and practices of Israel referred to in paragraph 18 (a) above affect the legal status of the occupation, and what are the legal consequences that arise for all States and the United Nations from this status?”

agreed and legally applicable mandate which remains the only viable pathway to a peaceful resolution of this tragic conflict.

7. Second, the Republic of Togo fears that making use of the advisory opinion procedure in such a case could result in a weakening of the principle embodied in Article 36 of the Statute of the Court, whereby contentious proceedings may only be brought before it with the consent of the parties concerned. It also fears that this could undermine the Court's prestige and judicial integrity by creating a dangerous precedent. And lastly, this opinion risks exacerbating the hostility between the two sides and compromising the scope for achieving a peaceful and negotiated settlement of the conflict.

8. Consequently, as a United Nations Member State which shares the international community's hope of seeing all aspects of the Israeli-Palestinian conflict resolved in a peaceful way, the Republic of Togo supports the idea that the international community must seek to take measures that will encourage dialogue and negotiation, and believes that submitting isolated questions to the Court without the consent of the parties cannot encourage peaceful settlement of the conflict, but is more likely to have adverse consequences for the Court's ability to perform its judicial function.

9. For the reasons set out above, the Republic of Togo therefore asks the Court to use the discretionary power conferred on it by Article 65, paragraph 1, of its Statute and, on the grounds of judicial propriety, to decline to give the advisory opinion sought in this instance, so as to give a chance to the legal framework established for the purpose of resolving this conflict.

24 July 2023

(Signed) Koffi AKAKPO,
Chargé d'affaires *a.i.* at
the Permanent Mission of Togo
to the United Nations in New York.

REPUBLIQUE



TOGOLAISE

***« CONSÉQUENCES JURIDIQUES DÉCOULANT DES POLITIQUES ET PRATIQUES
D'ISRAËL DANS LE TERRITOIRE PALESTINIEN OCCUPÉ, Y COMPRIS JERUSALEM-
EST »***

(REQUÊTE POUR AVIS CONSULTATIF)

**EXPOSÉ ECRIT DE LA REPUBLIQUE TOGOLAISE
ADRESSÉ A LA COUR INTERNATIONALE DE JUSTICE**

24 JUILLET 2023

Le Gouvernement de la République togolaise, se référant aux communications du Greffier de la Cour internationale de justice (CIJ) datées du 19 janvier et du 06 février 2023, ainsi qu'à la note verbale du 02 juin 2023 adressées aux Etats admis à ester devant la Cour dans le cadre de la procédure relative à la demande d'avis consultatif soumise à la Cour en vertu de la résolution A/RES/77/247 de l'Assemblée générale en date du 30 décembre 2022, a l'honneur de présenter, à l'attention du Greffier, l'exposé écrit suivant :

1. Le 30 décembre 2022, l'Assemblée générale des Nations Unies a adopté, à la 56^{ème} séance de sa soixante-dix-septième session, la résolution A/RES/77/247 demandant, conformément à l'article 65 du Statut, à la Cour internationale de justice (CIJ) de rendre un avis consultatif sur les « *Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est* ».
2. Les questions posées à la Cour présupposent des violations israéliennes du droit international et demandent quelles sont les conséquences juridiques de ces violations présumées¹. Plus précisément, la question (b) demande comment ces violations présumées affectent « le statut juridique de l'occupation », et quelles sont les « conséquences juridiques qui découlent de ce statut pour tous les Etats et pour l'Organisation des Nations Unies ».
3. La Cour a invité, conformément au paragraphe 2 de l'article 66 de son Statut, les Etats admis à ester devant elle à fournir des informations sur les questions qui lui ont été soumises et a fixé au 25 juillet 2023 le délai dans lequel les exposés écrits peuvent être présentés.
4. Dans cette optique, la République togolaise, préoccupée par la demande d'avis consultatif susmentionnée de l'Assemblée générale, voudrait faire observer que les questions posées à la Cour soulèvent des enjeux importants.
5. D'une part, il semble que le principal objectif de cette initiative soit d'encourager la Cour à conclure que le cadre juridique établi pour parvenir à la paix israélo-palestinienne, tel qu'approuvé par la communauté internationale et reflété dans les résolutions répétées des Nations Unies ainsi que dans les accords israélo-palestiniens contraignants, devrait être abandonné en faveur d'une détermination selon laquelle la présence sécuritaire d'Israël sur le territoire, qui est passé sous son contrôle en 1967,

¹ Les questions énumérées au para. 18 de la résolution sont les suivantes :

- a) Quelles sont les conséquences juridiques de la violation persistante par Israël du droit du peuple palestinien à l'autodétermination, de son occupation, de sa colonisation et de son annexion prolongées du territoire palestinien occupé depuis 1967, notamment des mesures visant à modifier la composition démographique, le caractère et le statut de la ville sainte de Jérusalem, et de l'adoption par Israël des lois et mesures discriminatoires connexes ?
- b) Quelle incidence les politiques et pratiques d'Israël visées au paragraphe 18 a) ci-dessus ont-elles sur le statut juridique de l'occupation et quelles sont les conséquences juridiques qui en découlent pour tous les Etats et l'Organisation des Nations Unies ?»

est illégale en soi et devrait prendre fin par un retrait unilatéral sans conditions préalables, ni négociations, ni accords de sécurité convenus.

6. Une telle conclusion serait, non seulement inopportune sur le plan juridique, mais également très contre-productive. Elle risque de déstabiliser davantage la situation sur le terrain, de mettre en péril la coopération israélo-palestinienne existante dans les domaines de la sécurité, de l'économie et de la vie civile, ce qui pourrait avoir des conséquences humanitaires considérables, de donner du pouvoir aux forces extrémistes et de saper le mandat convenu et juridiquement applicable qui reste la seule voie viable vers une résolution pacifique de ce conflit tragique.

7. D'autre part, la République togolaise craint que le recours à la procédure des avis consultatifs dans un tel cas ne revienne à affaiblir le principe, consacré par l'article 36 du Statut de la Cour, selon lequel les affaires contentieuses ne peuvent être soumises à la Cour qu'avec le consentement des parties concernées. Elle craint également que cela ne porte atteinte au prestige et à l'intégrité judiciaire de la Cour en créant un dangereux précédent. Cet avis risque, enfin, d'exacerber l'hostilité entre les parties, de compromettre les possibilités de parvenir à un règlement pacifique et négocié de ce conflit.

8. Partant, en tant que membre des Nations Unies qui partage les espoirs de la communauté internationale de voir le conflit israélo-palestinien résolu de manière pacifique sous tous ses aspects, la République togolaise adhère à l'idée que la communauté internationale doit chercher à prendre des mesures susceptibles de favoriser le dialogue et la négociation et estime la soumission des questions isolées à la Cour sans le consentement des parties ne peut pas favoriser un règlement pacifique du conflit, mais plutôt aurait des conséquences préjudiciables sur la capacité de la Cour à exercer sa fonction judiciaire.

9. Par conséquent, la République togolaise, pour les raisons exposées plus haut, prie la Cour d'user du pouvoir discrétionnaire que lui confère l'article 65, paragraphe 1, de son Statut et, pour des considérations d'opportunité judiciaire, de refuser de donner l'avis consultatif demandé en l'espèce afin de donner une chance au cadre juridique établi dans le cadre de la résolution de ce conflit.



Le 24 juillet 2023,

Koffi AKAKPO

Chargé d'affaires a.i. de
la mission permanente du Togo
auprès des nations unies
à New York