

INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE

(REQUEST FOR AN ADVISORY OPINION)

LEGAL CONSEQUENCES ARISING FROM THE POLICIES AND  
PRACTICES OF ISRAEL IN THE OCCUPIED PALESTINIAN  
TERRITORY, INCLUDING EAST JERUSALEM

WRITTEN STATEMENT OF THE REPUBLIC OF MALDIVES

25 July 2023



## TABLE OF CONTENTS

|                                                                                                                                                                                    |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Introduction.....</b>                                                                                                                                                           | <b>1</b>  |
| <b>1. The Court’s jurisdiction to answer the Request and its discretion as to whether to exercise that jurisdiction .....</b>                                                      | <b>2</b>  |
| <b>2. The position of the Maldives.....</b>                                                                                                                                        | <b>3</b>  |
| <b>3. Israel’s unlawful uses of force against the OPT leading to <i>de facto</i> annexation.....</b>                                                                               | <b>5</b>  |
| a. Overview of relevant legal principles .....                                                                                                                                     | 5         |
| b. Application to the questions before the Court .....                                                                                                                             | 6         |
| <b>4. Israel’s violation of the rule under international humanitarian law that any occupation must be temporary.....</b>                                                           | <b>9</b>  |
| a. Overview of relevant legal principles .....                                                                                                                                     | 9         |
| b. Application to the questions before the Court .....                                                                                                                             | 10        |
| <b>5. Israel’s ongoing occupation as a violation of the right of the Palestinian people to self-determination.....</b>                                                             | <b>12</b> |
| a. Overview of relevant legal principles .....                                                                                                                                     | 12        |
| b. Application to the questions before the Court .....                                                                                                                             | 13        |
| <b>6. Israel’s violations of international humanitarian law and international human rights law in its administration of the OPT, including in respect of access to water .....</b> | <b>14</b> |
| a. Overview of relevant legal principles .....                                                                                                                                     | 14        |
| b. Application to the questions before the Court .....                                                                                                                             | 15        |
| <i>Israel’s violations of international law with respect to the water resources of the OPT and Palestinians’ right to water .....</i>                                              | <i>16</i> |
| <b>7. Legal consequences.....</b>                                                                                                                                                  | <b>22</b> |
| a. Overview of relevant legal principles .....                                                                                                                                     | 22        |
| b. Application to the questions before the Court .....                                                                                                                             | 25        |
| <b>Conclusion .....</b>                                                                                                                                                            | <b>26</b> |



## Introduction

1. On 30 December 2022, the United Nations General Assembly ('the UNGA') adopted resolution A/RES/77/247, requesting the International Court of Justice ('the ICJ' or 'the Court') to give an advisory opinion on the following questions ('the Request'):

“considering the rules and principles of international law, including the Charter of the United Nations, international humanitarian law, international human rights law, relevant resolutions of the Security Council, the General Assembly and the Human Rights Council, and the advisory opinion of the Court of 9 July 2004:

- (a) What are the legal consequences arising from the ongoing violation by Israel of the right of the Palestinian people to self-determination, from its prolonged occupation, settlement and annexation of the Palestinian territory occupied since 1967, including measures aimed at altering the demographic composition, character and status of the Holy City of Jerusalem, and from its adoption of related discriminatory legislation and measures?
  - (b) How do the policies and practices of Israel referred to in paragraph 18 (a) above affect the legal status of the occupation, and what are the legal consequences that arise for all States and the United Nations from this status?”
2. By letter dated 19 January 2023, the Registrar gave notice of the Request to the Maldives pursuant to Article 66(1) of the Statute of the ICJ ('the ICJ Statute'). By Order dated 3 February 2023, the Court fixed 25 July 2023 as the time-limit within which written statements on the questions set out on the Request may be presented to the Court in accordance with Article 66(2) of the ICJ Statute. Pursuant to that Order, the Maldives submits this written statement, which addresses the following matters (noting in particular its focused submissions with respect to water resources in the Occupied Palestinian Territory ('the OPT')):
  - (a) The Court has jurisdiction to answer the Request and there is no reason, let alone a compelling reason, not to exercise that jurisdiction (**Section 1**);
  - (b) The Maldives has a long record of international engagement on the Palestine issue, and is deeply concerned that this issue remains unresolved (**Section 2**);

- (c) Israel has engaged in unlawful uses of force against, and has in violation of international law taken steps to annex, the OPT (**Section 3**);
- (d) Israel's occupation of the OPT violates international humanitarian law as the occupation has not been temporary, and indeed Israel does not contemplate any end to it (**Section 4**);
- (e) Israel's ongoing occupation of the OPT violates the right of the Palestinian people to self-determination (**Section 5**);
- (f) Israel has engaged in numerous violations of international humanitarian law and international human rights law in the course of its administration of the OPT (**Section 6**). In this context, the Maldives draws particular attention to Israel's violations of its international obligations, as occupying power, with respect to the water resources of the OPT. In the face of the global climate crisis, water insecurity (and, as a result, food insecurity) in the OPT is likely to become even more acute than it already is. The Maldives, which (due to its own climate vulnerability) has taken strong leadership on matters relating to climate change, wishes to use this opportunity to highlight this matter of urgent and grave concern; and
- (g) Israel's unlawful conduct has consequences for both Israel and other States (**Section 7**).

**1. The Court's jurisdiction to answer the Request and its discretion as to whether to exercise that jurisdiction**

- 3. When the Court is seised of a request for an advisory opinion, it must first consider: (i) whether it has jurisdiction to give the opinion requested ('the jurisdiction issue'); and (ii) if so, whether there is any compelling reason why the Court should, in the exercise of its discretion, decline to answer the request ('the discretion issue').<sup>1</sup>
- 4. As to the jurisdiction issue, the ICJ's jurisdiction to give an advisory opinion is addressed in Article 65(1) of the ICJ Statute as follows:

---

<sup>1</sup> *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2019, p. 95 at p. 111, para. 54, p. 113, para. 66.

“The Court may give an advisory opinion on any legal question at the request of whatever body may be authorized by or in accordance with the Charter of the United Nations to make such a request.”

5. The UNGA is authorised to make a request for an advisory opinion by virtue of Article 96(1) of the Charter of the United Nations (‘the UN Charter’) which provides that “[t]he General Assembly ... may request the International Court of Justice to give an advisory opinion on any legal question”.<sup>2</sup>
6. Furthermore, the questions set out in the Request are clearly “legal questions” within the meaning of Article 65(1) of the ICJ Statute: they pertain to the assessment of Israel’s policies and practices in the OPT in terms of their compliance with international law rules and principles, and the legal consequences that follow.
7. Accordingly, the Maldives considers that the ICJ has jurisdiction to give the opinion requested.
8. As to the discretion issue, the Maldives considers that there is no compelling reason why the Court should, in the exercise of its discretion, decline to answer the questions posed in the Request. The Court’s answer to a request for an advisory opinion “represents its participation in the activities of the [United Nations (‘the UN’)], and, in principle, should not be refused”.<sup>3</sup> The Maldives considers that as regards the present Request it is entirely consistent with the Court’s role as the principal judicial organ of the UN to provide its opinion on a matter of such particular concern to the UNGA.

## **2. The position of the Maldives**

9. The Maldives is deeply concerned that the Palestine issue remains unresolved despite decades of efforts by the UN and its Member States to find a peaceful, just and lasting solution. The rights of the Palestinian people have been systematically dismissed, violating international law and resolutions of UN organs. The Government and the people of the Maldives stand firmly and resolutely with the Palestinian people. The

---

<sup>2</sup> Charter of the United Nations, 24 October 1945, 1 UNTS XV (‘UN Charter’), Article 96(1).

<sup>3</sup> *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2019, p. 95 at p. 113, para. 65; *Interpretation of Peace Treaties with Bulgaria, Hungary and Romania*, First Phase, Advisory Opinion, ICJ Reports 1950, p. 65 at p. 71; *Difference Relating to Immunity from Legal Process of a Special Rapporteur of the Commission on Human Rights*, Advisory Opinion, ICJ Reports 1999, p. 62 at pp. 78–79, para. 29; *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 156, para. 44.

Maldives has consistently called for lasting peace through a “two State” solution, and stands unwavering in its support for an independent State of Palestine alongside the State of Israel, established along the pre-1967 borders, with East Jerusalem as its capital. The Maldives recognises the State of Palestine, and established diplomatic relations with Palestine on 4 April 1982. The Maldives has also accredited a non-resident Ambassador to Palestine, and accepted a non-resident Ambassador of Palestine.

10. The Maldives has, on the international plane, voiced its position and otherwise substantively engaged on the Palestine issue for many years. Notably, it has consistently made statements before the United Nations Security Council (‘the UNSC’)<sup>4</sup> and the UNGA<sup>5</sup> on this issue. In particular, it has delivered statements in committees of the UNGA which focus on various aspects of the issue.<sup>6</sup> Further, at the UN Human Rights Council (‘the HRC’), the Maldives has consistently advocated for the legitimate and inalienable rights of the Palestinian people.<sup>7</sup> In line with this stance, the Maldives

---

<sup>4</sup> See, e.g., the Maldives’ contributions to the UNSC open debate on The situation in the Middle East including the Palestinian question held in 2011 (UN Doc. S/PV.6636 (Resumption 1), 24 October 2011, p. 5) and regularly thereafter (see, e.g., most recently UN Doc. S/PV.9246 (Resumption 1), 18 January 2023, pp. 13–14).

<sup>5</sup> See, e.g., the Maldives’ contributions to the UNGA general debate in 2008 (UN Doc. A/63/PV.16, 29 September 2008, p. 41) and annually thereafter.

<sup>6</sup> See e.g. before the Second Committee in 2012 (Statement by Ambassador Ahmed Sareer, Charge’ d’affaires of the Permanent Mission of the Maldives to the United Nations on Agenda Item 61 — Permanent sovereignty of the Palestinian people in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and of the Arab population in the Occupied Syrian Golan over their natural resources, 6 November 2012, <[http://www.maldivesmission.com/statements/statement\\_on\\_palestine\\_and\\_occupied\\_territories\\_in\\_the\\_second\\_committee\\_amb\\_ahmed\\_sareer](http://www.maldivesmission.com/statements/statement_on_palestine_and_occupied_territories_in_the_second_committee_amb_ahmed_sareer)> accessed 11 July 2023), 2016 (Statement by the Maldives at the Second Committee under Agenda Item 60 — Permanent Sovereignty of the Palestinian People in the Occupied Palestinian Territory, 25 October 2016 <[http://www.maldivesmission.com/index.php/statements/statement\\_by\\_the\\_maldives\\_at\\_the\\_second\\_committee\\_under\\_agenda\\_item\\_60\\_permanent\\_sovereignty\\_of\\_the\\_palestinian\\_people\\_in\\_the\\_occupied\\_palestinian\\_territory\\_25\\_october\\_2016](http://www.maldivesmission.com/index.php/statements/statement_by_the_maldives_at_the_second_committee_under_agenda_item_60_permanent_sovereignty_of_the_palestinian_people_in_the_occupied_palestinian_territory_25_october_2016)> accessed 11 July 2023) and 2019 (UNGA, Agenda item 60: Permanent sovereignty of the Palestinian people in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and of the Arab population in the occupied Syrian Golan over their natural resources, UN Doc. A/C.2/74/SR.21, 5 December 2019, p. 4).

<sup>7</sup> The Maldives has made regular contributions during the relevant general debates on agenda item 7 (Human rights situation in Palestine and other occupied Arab territories) since 2011 (see, e.g., UN Doc. A/HRC/16/2, 14 November 2011, p. 216, para. 769(a)), up to the present day (see, e.g., Morning — Human Rights Council Concludes General Debate on the Human Rights Situation in Palestine and Other Occupied Arab Territories, and Begins General Debate on the Vienna Declaration and Programme of Action, 29 March 2023 <<https://www.ungeneva.org/en/news-media/meeting-summary/2023/03/morning-human-rights-council-concludes-general-debate-human>> accessed 11 July 2023).



maintains its position to retain Agenda Item 7 on the Human rights situation in Palestine and other occupied Arab territories.<sup>8</sup>

11. The Maldives firmly believes that Israel's prolonged occupation, settlement and annexation of the Palestinian territory entail grave breaches of international law, especially international humanitarian law and international human rights law, giving rise to serious humanitarian consequences. Israel's flagrant violations of international law are detrimental to the peaceful resolution of the conflict and the self-determination of the Palestinian people. The Maldives strongly considers that the rule of law should be applied equally to all States. It is critical that the perpetrators of blatant violations of international law, including international humanitarian law and international human rights law, are held accountable for their actions.
12. These positions stem from the Maldives' unwavering commitment to international law, including the principles of the UN Charter — namely sovereign equality and the obligation of all States to refrain from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any State.<sup>9</sup>
13. Accordingly, noting with deep concern the worsening conditions in the OPT, the Maldives presents this written statement in order to set out its views on issues raised in the Request.

### **3. Israel's unlawful uses of force against the OPT leading to *de facto* annexation**

#### ***a. Overview of relevant legal principles***

14. Article 2(4) of the UN Charter states that “[a]ll Members shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any State, or in any other manner inconsistent with the Purposes of the United Nations”. The Court has described this prohibition against the use of force as “a cornerstone of the United Nations Charter”.<sup>10</sup> It is firmly settled in the jurisprudence of the Court that the prohibition on the use of force, as reflected in

---

<sup>8</sup> On 3 April 2023, the Maldives voted in favour of the recent resolution of the Council affirming that the Council remains seized of the matter: Human rights situation in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and the obligation to ensure accountability and justice, UN Doc. A/HRC/RES/52/3, 13 April 2023.

<sup>9</sup> See UN Charter, Articles 2(1), 2(4).

<sup>10</sup> *Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda)*, Judgment, ICJ Reports 2005, p. 168 at p. 223, para. 148.

the UN Charter, is a rule of customary international law.<sup>11</sup> Indeed, the prohibition has been acknowledged as having the status of *jus cogens*, meaning that no derogation from it is permitted.<sup>12</sup>

15. As a corollary of the prohibition on the use of force, international law prohibits a State from acquiring territory by the threat or use of force, with the prohibition on such annexation stated by the Court to be a rule of customary international law.<sup>13</sup> The Declaration on Principles of International Law concerning Friendly Relations and Co-operation among States in accordance with the Charter of the United Nations, adopted by the UNGA in 1970, expressly stated:

“The territory of a State shall not be the object of military occupation resulting from the use of force in contravention of the provisions of the Charter. The territory of a State shall not be the object of acquisition by another State resulting from the threat or use of force”.<sup>14</sup>

16. In its Advisory Opinion in the *Construction of a Wall* proceedings, the Court recognised that an unlawful annexation can arise when a State’s conduct “create[s] a ‘fait accompli’ on the ground that could well become permanent”, in which case “it would be tantamount to *de facto* annexation”.<sup>15</sup>

**b. Application to the questions before the Court**

17. Israel’s occupation of the OPT has been established and maintained in violation of these fundamental rules of international law.

---

<sup>11</sup> *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)*, Merits, Judgment, ICJ Reports 1986, p. 14 at pp. 98–101, paras. 187–190); *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 171, para. 87.

<sup>12</sup> See, e.g., *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)*, Judgment, ICJ Reports 1986, p. 14 at pp. 100–101, para. 190 (referring to *inter alia* the work of the International Law Commission); *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 254, para. 3.1 (Separate Opinion of Judge Elaraby). See also Fourth Report of the Special Rapporteur (Dire Tladi) on Peremptory Norms of General International Law (*Jus Cogens*), UN Doc. A/CN.4/727, 31 January 2019), paras. 60, 64.

<sup>13</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 171, para. 87.

<sup>14</sup> UNGA resolution 2625(XXV), Declaration on Principles of International Law concerning Friendly Relations and Co-operation among States in accordance with the Charter of the United Nations, UN Doc. A/RES/2625(XXV), 24 October 1970 (‘Declaration on Friendly Relations’), para. 1.

<sup>15</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 184, para. 121.

18. In June 1967, Israel unilaterally used force in order to incorporate 70,000 dunams of Palestinian land into the municipal area of Jerusalem.<sup>16</sup> This was an act which violated Article 2(4) of the UN Charter and customary international law. In November 1967, the UNSC adopted resolution 242 which declared the “inadmissibility of the acquisition of territory by war” and called for “[w]ithdrawal of Israel armed forces from territories occupied in the recent conflict” and “[t]ermination of all claims or states of belligerency and respect for and acknowledgement of the sovereignty, territorial integrity and political independence of every State in the area and their right to live in peace within secure and recognized boundaries free from threats or acts of force”.<sup>17</sup> The call to end the occupation has been subsequently and repeatedly made.<sup>18</sup>
19. Since 1967, Israel has engaged in precisely the sort of conduct designed to “create a ‘fait accompli’ on the ground” which the Court condemned as being “tantamount to *de facto* annexation”.<sup>19</sup> This is despite the fact that, since the earliest days of the occupation, the organs of the UN have called on it to refrain from taking such measures. For example, following Israel’s initial use of force in 1967, the UNGA adopted a resolution expressing that it was “[d]eeply concerned at the situation prevailing in Jerusalem as a result of the measures taken by Israel to change the status of the City” and calling upon Israel “to rescind all measures already taken and to desist forthwith from taking action which would alter the status of Jerusalem”.<sup>20</sup> But Israel has ignored both these demands and its obligations under customary international law and the UN Charter.
20. Far from withdrawing from the OPT or rescinding the measures it has already taken (and which the UNGA has unequivocally condemned), since 1967 Israel has applied its domestic law to East Jerusalem, and it has also transferred ownership of land to the State to facilitate the expansion of its control and establishment of Israeli settlements in

---

<sup>16</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 14.

<sup>17</sup> UNSC resolution 242 (1967), UN Doc. S/RES/242(1967), 22 November 1967, preamble, para. 1.

<sup>18</sup> See more recently UNSC Resolution 2334, S/RES/2334(2016), 23 December 2016; UNGA Resolution 77/25, S/RES/77/25, 30 November 2022. See also the Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, UN Doc. A/77/356, 21 September 2022, para. 10(b) (“Israeli occupation constitutes an unjustified use of force and an act of aggression”).

<sup>19</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 184, para. 121.

<sup>20</sup> UNGA resolution 2253 (ES-V), UN Doc. A/RES/2253 (ES-V), 4 July 1967, preamble, para. 2.

the OPT.<sup>21</sup> In 1980, Israel enacted a “basic law” declaring Jerusalem as its capital, solidifying the *de facto* (and purported *de jure*) annexation of East Jerusalem.<sup>22</sup>

21. Israel’s conduct in this regard has been consistently denounced by organs of the UN as incompatible with international law. In 1968, the UNSC adopted a resolution which declared that “all legislative and administrative measures and actions taken by Israel, including expropriation of land and properties thereon, which tend to change the legal status of Jerusalem are invalid and cannot change that status”,<sup>23</sup> and subsequently reaffirmed the same.<sup>24</sup> The UNSC also passed resolutions in 1979 reaffirming that the policies and developed practices regarding the Israeli settlements in the OPT violate international law and “have no legal validity”.<sup>25</sup> Subsequently, the UNSC declared the “basic law” null and void and a violation of international law.<sup>26</sup>
22. Since the handing down of its Advisory Opinion in 2004, the scenario which the Court anticipated of the creation of a “permanent” situation tantamount to a *de facto* annexation has become a reality. As the UN Independent International Commission of Inquiry on the OPT, including East Jerusalem and Israel (‘the IICI’) concluded in its 2022 report to the UNGA, Israel “has — for all intents and purposes — annexed parts of the West Bank”, and “[a]ctions by Israel constituting *de facto* annexation include expropriating land and natural resources, establishing settlements and outposts, maintaining a restrictive and discriminatory planning and building regime for Palestinians and extending Israeli law extraterritorially to Israeli settlers in the West Bank”.<sup>27</sup> The UNGA has subsequently recalled “the principle of the inadmissibility of

---

<sup>21</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 14.

<sup>22</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 16.

<sup>23</sup> UNSC resolution 252 (1968), UN Doc. S/RES/252(1968), 21 May 1968, para. 2.

<sup>24</sup> UNSC resolution 267 (1969), UN Doc. S/RES/267(1969), 3 July 1969, para. 4 (“all legislative and administrative measures and actions taken by Israel which purport to alter the status of Jerusalem, including expropriation of land and properties thereon, are invalid and cannot change that status”); UNSC resolution 298 (1971), UN Doc. S/RES/298(1971), 25 September 1971, para. 3 (“all legislative and administrative actions taken by Israel to change the status of the City of Jerusalem, including expropriation of land and properties, transfer of populations and legislation aimed at the incorporation of the occupied section, are totally invalid and cannot change that status”).

<sup>25</sup> UNSC resolution 446 (1979), UN Doc. S/RES/446(1979), 22 March 1979, para. 1; UNSC resolution 452 (1979), UN Doc. S/RES/452(1979), 20 July 1979, preamble.

<sup>26</sup> UNSC resolution 478 (1980), UN Doc. S/RES/478(1980), 20 August 1980, para. 3. See also Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 16.

<sup>27</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 76.

the acquisition of land by force and therefore the illegality of the annexation of any part of the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, which constitutes a breach of international law” and expressed its “grave concern at recent statements calling for the annexation by Israel of areas in the Occupied Palestinian Territory”.<sup>28</sup>

**4. Israel’s violation of the rule under international humanitarian law that any occupation must be temporary**

**a. Overview of relevant legal principles**

23. Under international law, an occupation is taken to exist when territory is actually placed under the authority of a hostile army, and extends only to the territory where such authority has been established and can be exercised.<sup>29</sup>
24. The powers and duties of an occupying power are closely regulated under customary rules of international humanitarian law, as reflected in provisions of (among others) the Regulations Concerning the Laws and Customs of War on Land annexed to the Hague Convention (IV) Respecting the Laws and Customs of War on Land (‘the Hague Regulations’) and the Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War (‘the Fourth Geneva Convention’).<sup>30</sup> The provisions of the Fourth Geneva Convention are applicable throughout occupied territory.<sup>31</sup>
25. A fundamental premise of the international legal regime applicable to occupation is that occupation of territory is temporary and, when conditions allow, control of the territory

---

<sup>28</sup> UNGA resolution 77/126, UN Doc. A/RES/77/126, 15 December 2022, para. 7.

<sup>29</sup> Regulations Concerning the Laws and Customs of War on Land annexed to the Hague Convention (IV) Respecting the Laws and Customs of War on Land (‘Hague Regulations’), 18 October 1907, 205 CTS 277, Article 42, cited in *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 167, para. 78.

<sup>30</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 172, para. 89.

<sup>31</sup> Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War, 12 August 1949, 75 UNTS 287 (‘Fourth Geneva Convention’), Article 2; *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at pp. 174–175, para. 95.

is to be restored to the underlying sovereign.<sup>32</sup> Inherent in this constraint is the principle that an occupying power is not permitted to annex the territory which it occupies.<sup>33</sup>

26. One of the cardinal rules of this regime is that an occupying power is not permitted to transfer parts of its own civilian population into the territory which it occupies.<sup>34</sup> Further, the confiscation of private property by the occupying power is forbidden.<sup>35</sup>

***b. Application to the questions before the Court***

27. The Court has indicated that, since 1967, Israel has been in occupation of “[t]he territories situated between the Green Line ... and the former eastern boundary of Palestine under the Mandate”, with the consequence that “Israel has continued to have the status of occupying power” in respect of these territories.<sup>36</sup>
28. As set out above, in violation of the requirement that an occupation must be temporary, Israel has sought to create a permanent state of affairs that is tantamount to annexation (see **Section 3** above).
29. The non-temporary character of Israel’s occupation is manifest in Israel’s flagrant violation of its obligations not to transfer parts of its own civilian population into the territory which it occupies<sup>37</sup> and not to confiscate private property.<sup>38</sup>

---

<sup>32</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 9. The temporary nature of an occupation is reflected in the fact that, under Article 43 of the Hague Regulations, an occupying power must “take all the measures in his power to restore, and ensure, as far as possible, public order and safety, *while respecting, unless absolutely prevented, the laws in force in the country*” (emphasis added). It is also reflected in numerous provisions of the Fourth Geneva Convention, such as Article 54 (providing that the occupying power must not alter the status of public officials or judges in the occupied territory), Article 64 (providing that the penal laws of the occupied territory shall remain in force, subject to circumscribed exceptions).

<sup>33</sup> Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, UN Doc. A/72/556, 23 October 2017, paras. 29–31.

<sup>34</sup> Fourth Geneva Convention, Article 49.

<sup>35</sup> Hague Regulations, Article 46.

<sup>36</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 167, para. 78. In the same advisory opinion, the ICJ stated that only Section III of Hague Regulations of 1907 is applicable and, since the military operations leading to the occupation of the West Bank in 1967 ended a long time ago, only those articles of the Fourth Geneva Convention referred to in Article 6(3) remain applicable in that occupied territory: p. 185, paras. 124–125.

<sup>37</sup> Fourth Geneva Convention, Article 49.

<sup>38</sup> Hague Regulations, Article 46.

30. Specifically, pursuant to Israel's vast settlement program, hundreds of civilian settlements have been established in the OPT since the start of the occupation.<sup>39</sup> The settlement program has covered different geographical parts of the OPT.
- (a) Israel has, by means of a series of laws, enabled its government to transfer property rights of Palestinians in East Jerusalem to the State and has allowed Israeli settler organisations to initiate eviction proceedings. As a result, nearly one-third of East Jerusalem has been expropriated for the construction of Israeli settlements. As of 2022, just 13 per cent of the OPT is zoned for Palestinian construction.<sup>40</sup>
  - (b) Some 5,000 Israeli settlers have been housed in the Gaza Strip on land expropriated from Palestinians.<sup>41</sup>
  - (c) As to the West Bank, the Oslo Accords of 1993 and 1995 established a division of the West Bank into three distinct areas (namely, A, B, and C), excluding East Jerusalem and the Gaza Strip. Area C, encompassing over 60 percent of the West Bank, was designated as an area where Israel maintains substantial control. The Oslo Accords granted the Palestinian Authority civil and security jurisdiction over Area A and civil control over Area B. The Accords envisaged that the Palestinian Authority would gradually assume control over the West Bank.<sup>42</sup> However, this intention has been fundamentally defied by Israel's establishment of settlements.
31. Israel's settlement programs has already been condemned by organs of the UN. For example:
- (a) The UNSC has declared that "Israel's policy and practices of settling parts of its population and new immigrants ... constitute a flagrant violation of the Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War",<sup>43</sup> and

---

<sup>39</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 25.

<sup>40</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 14.

<sup>41</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 19.

<sup>42</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 24.

<sup>43</sup> UNSC resolution 465 (1980), UN Doc. S/RES/465(1980), 1 March 1980, para. 5.

the UNSC's President recently issued a statement on behalf of the UNSC strongly opposing "Israeli construction and expansion of settlements, confiscation of Palestinians' land, and the 'legalization' of settlement outposts, demolition of Palestinians' homes and displacement of Palestinian civilians".<sup>44</sup>

- (b) The Court, in its *Construction of a Wall* advisory opinion, concluded that Israeli settlements in the OPT had been established in breach of international law.<sup>45</sup>
- (c) The IICI noted in its 2022 report to the HRC "the strength of prima facie credible evidence available that convincingly indicates that Israel has no intention of ending the occupation, has clear policies for ensuring complete control over the Occupied Palestinian Territory, and is acting to alter the demography through the maintenance of a repressive environment for Palestinians and a favourable environment for Israeli settlers".<sup>46</sup>

## **5. Israel's ongoing occupation as a violation of the right of the Palestinian people to self-determination**

### ***a. Overview of relevant legal principles***

- 32. The right of all peoples to self-determination is another fundamental principle of international law. This right is articulated in the UN Charter,<sup>47</sup> has been recognised on multiple occasions by the UNGA,<sup>48</sup> and is a right vested in any people under alien domination.<sup>49</sup> In its Advisory Opinion on the *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970)*, the Court found that international law had

---

<sup>44</sup> Statement of the President of the United Nations Security Council, UN Doc. S/PRS/2023/1, 20 February 2023.

<sup>45</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 51, para. 120.

<sup>46</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/HRC/50/21, 9 May 2022, para. 70.

<sup>47</sup> Article 1(2) of the UN Charter indicates that one of the purposes of the United Nations is "[t]o develop friendly relations among nations based on respect for the principle of equal rights and self-determination of peoples".

<sup>48</sup> Seminal resolutions include UNGA resolution 1514(XV), UN Doc. A/RES/1514(XV), 14 December 1960, para. 2; Declaration on Friendly Relations, para. 1. The Court has stated that resolution 1514(XV), while "formally a recommendation", had "a declaratory character with regard to the right to self-determination as a customary norm": *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2019, p. 95 at p. 132, para. 152.

<sup>49</sup> UNGA resolution 1514(XV), UN Doc. A/RES/1514(XV), 14 December 1960, para. 2; Declaration on Friendly Relations, para. 1.



developed so that the principle of self-determination was applicable to all peoples in non-self-governing territories.<sup>50</sup> The Court has emphasised that “the application of the right of self-determination requires a free and genuine expression of the will of the peoples concerned”.<sup>51</sup> In the *East Timor* case, the Court stated that the right of peoples to self-determination is of an *erga omnes* character and is “one of the essential principles of contemporary international law”.<sup>52</sup>

33. In the *Construction of a Wall* advisory proceedings, the Court stated there was a risk of further alterations to the demographic composition of the OPT in as much as the wall was contributing to the departure of Palestinian populations from certain areas. The Court stated the construction of the wall, along with measures taken previously by Israel (including in relation to the establishment of Israeli settlements within Palestinian territory), severely impeded the exercise by the Palestinian people of its right to self-determination and was therefore a breach of Israel’s obligation to respect that right.<sup>53</sup>

***b. Application to the questions before the Court***

34. It is undeniable that the Palestinian people possess a right to self-determination and that Israel is bound under international law to respect that right.<sup>54</sup> Israel’s ongoing occupation of the OPT continues to entail gross violations of this right.
35. There is no prospect of the Palestinian people exercising their right to self-determination for as long as Israel maintains its *de facto* annexation of the OPT.<sup>55</sup> Indeed, as a recent report of the IICI emphasised:

---

<sup>50</sup> *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970)*, Advisory Opinion, ICJ Reports 1971, p. 16 at p. 31, para. 52.

<sup>51</sup> *Western Sahara*, Advisory Opinion, ICJ Reports 1975, p. 12 at p. 32, para. 55.

<sup>52</sup> *East Timor (Portugal v. Australia)*, Judgment, ICJ Report 1995, p. 90 at p. 102, para. 29. On the *erga omnes* character of the right, see also *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2019, p. 95 at p. 139, para. 180.

<sup>53</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 184, para. 122.

<sup>54</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at pp. 182–183, para. 118 (“the existence of a ‘Palestinian people’ is no longer in issue”), p. 197, para. 149 (“Israel is bound to comply with its obligation to respect the right of the Palestinian people to self-determination”). See UNGA resolution 77/208, UN Doc. A/RES/77/208, 15 December 2022, preamble and para. 1, recalling the conclusion of the Court in this regard and reaffirming “the right of the Palestinian people to self-determination”.

<sup>55</sup> See Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/HRC/50/21, 9 May 2022, para. 30 (“Israel

“[Israel’s policies with respect to the OPT] include evictions, deportations and the forcible transfer of Palestinians within the West Bank, the expropriation, looting, plundering and exploitation of land and vital natural resources, movement restrictions and the maintenance of a coercive environment with the aim of fragmenting Palestinian society, encouraging the departure of Palestinians from certain areas and ensuring that they are incapable of fulfilling their right to self-determination.”<sup>56</sup>

**6. Israel’s violations of international humanitarian law and international human rights law in its administration of the OPT, including in respect of access to water**

**a. *Overview of relevant legal principles***

36. In an occupation, the occupying power is required to manage the territory which it occupies in the best interests of the people under occupation and in good faith, observing to the fullest extent possible the human rights of the people under occupation.<sup>57</sup> In the *Construction of a Wall* advisory proceedings, the Court considered that the legal frameworks applicable to Israel’s occupation of the OPT included not only international humanitarian law (as set out above) but also international human rights law, including notably the International Covenant on Civil and Political Rights, the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights and the Convention on the Rights of the Child.<sup>58</sup> It emphasised that these instruments remain in force during armed conflicts, except in cases where a derogation is validly brought into effect.<sup>59</sup> The Court has separately confirmed that an occupying power’s duties include a “duty to secure respect for the applicable rules of international human rights law and international humanitarian law” within the occupied territory in question.<sup>60</sup>

---

has not brought an end to the occupation, which would allow the Palestinian people to enjoy their right to self-determination”). See also UNGA resolution, UN Doc. A/RES/77/25, 30 November 2022, para. 12(a)–(b), calling for the withdrawal of Israel from the Palestinian territory occupied since 1967 (including East Jerusalem) and the realisation of the inalienable rights of the Palestinian people.

<sup>56</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 77.

<sup>57</sup> Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, UN Doc. A/72/556, 23 October 2017, paras. 34–38.

<sup>58</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at pp. 177–181, paras. 102–113.

<sup>59</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 178, para. 106.

<sup>60</sup> *Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda)*, Judgment, ICJ Reports 2005, p. 168 at p. 231, para. 178.

*b. Application to the questions before the Court*

37. Israel has engaged in serious and widespread violations of both international humanitarian law and international human rights law over the duration of its occupation of the OPT — and it continues to do so today.<sup>61</sup> Israel’s disregard for its duties under international law as occupying power demonstrates that it has not managed, and is not today managing, the OPT in the best interests of the Palestine people or in good faith.<sup>62</sup> Examples of violations of international humanitarian law and international human rights law include the following:

- (a) Israel’s settlement program and related Israeli policies have had a serious negative impact on the human rights of Palestinians, including their personal security, freedom of movement, access to livelihood, education, health and justice, as well as their right to family life.<sup>63</sup>
- (b) Israel maintains separate legal systems in the OPT, with Israeli domestic law being applicable to Israeli settlers and military law being applicable to Palestinians.<sup>64</sup> There are material differences between the two systems, such as in relation to criminal law (where, for example, certain exercises of the right to freedom of expression and freedoms of peaceful assembly and association are “severely restricted” in relation to Palestinians only).<sup>65</sup> The IICI, in its 2023 report to the HRC, described the Israeli military court system as “a central tool in the silencing and criminalization of Palestinian opposition and activism in the occupied West Bank”.<sup>66</sup>

---

<sup>61</sup> See Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/HRC/53/22, 9 May 2023, Section VI.

<sup>62</sup> It is striking that the UN High Commissioner for Human Rights recently referred to Israel’s cooperation with the IICI as “almost non-existent”: Statement dated 19 June 2023, 53<sup>rd</sup> session of the Human Rights Council <<https://www.ohchr.org/en/statements/2023/06/urging-greater-cooperation-high-commissioner-turk-opens-human-rights-council>>, accessed 12 July 2023.

<sup>63</sup> Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Israeli settlements in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and in the occupied Syrian Golan, UN Doc. A/HRC/46/65, 15 February 2021, para. 48.

<sup>64</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 46.

<sup>65</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 47.

<sup>66</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/HRC/53/22, 9 May 2023, para. 22.

- (c) There is a practice of excessive use of force and abuse by the Israeli security forces and settlers against Palestinian women and girls, including physical, psychological and verbal abuse and sexual harassment and violations of their right to life.<sup>67</sup> Sexual and gender-based violence has also been reported during night raids,<sup>68</sup> and against Palestinian women human rights defenders, with no support being provided by the police.<sup>69</sup>

***Israel's violations of international law with respect to the water resources of the OPT and Palestinians' right to water***

38. In this written statement, the Maldives wishes to highlight in particular Israel's violations of its obligations in respect of the water resources of the OPT. As addressed further below, safe access to clean water for personal and domestic use is a fundamental human right. The climate crisis is jeopardising access to clean water in all regions of the globe. This is of acute concern in the OPT,<sup>70</sup> where freshwater resources are expected to diminish as climate change causes decreases in annual precipitation.<sup>71</sup> Water insecurity can also lead to food insecurity, especially as a reduction in clean groundwater can significantly affect agricultural production.<sup>72</sup> Due to its own extreme vulnerability to the effects of climate change as a low-lying developing island State,<sup>73</sup> the Maldives has taken strong leadership on matters relating to climate change, especially in relation to the world's most vulnerable territories.<sup>74</sup> It is for that reason

---

<sup>67</sup> Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Concluding Observations on the sixth periodic report of Israel, UN Doc. CEDAW/C/ISR/CO/6, 17 November 2017, para. 30.

<sup>68</sup> Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Concluding Observations on the sixth periodic report of Israel, UN Doc. CEDAW/C/ISR/CO/6, 17 November 2017, para. 30.

<sup>69</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/HRC/53/22, 9 May 2023, paras. 55, 58.

<sup>70</sup> See Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Allocation of water resources in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, UN Doc. A/HRC/48/43, 15 October 2021, para. 15.

<sup>71</sup> UN Development Program, Climate Change Adaptation Strategy and Programme of Action for the Palestinian Authority, 2013 <<https://www.undp.org/papp/publications/palestinian-climate-change-adaptation-strategy>> accessed 12 July 2023, pp. XI, 2, 8.

<sup>72</sup> UN Development Program, Climate Change Adaptation Strategy and Programme of Action for the Palestinian Authority, 2013 <<https://www.undp.org/papp/publications/palestinian-climate-change-adaptation-strategy>> accessed 12 July 2023, pp. 26, 42–45.

<sup>73</sup> See, e.g., the extreme risks faced by the Maldives as highlighted by its Vice President at COP 27 in November 2022: The President's Office, Republic of Maldives, "The Vice President calls for global solidarity in the face of climate change", 7 November 2022 <<https://presidency.gov.mv/Press/Article/27561>> accessed 3 July 2023.

<sup>74</sup> The Maldives' long-standing leadership on climate change includes its establishment of the Alliance of Small Islands States ('AOSIS') in 1990, following its hosting in 1989 of the first-ever Small States Conference on Sea Level Rise, where fourteen Small Island States signed the Malé Declaration on Global

that it wishes to draw the Court’s particular attention to this pressing issue facing the Palestinian people.

39. Under international humanitarian law, occupying powers have various duties relevant to the management of water resources in occupied territory, and there are also obligations upon all parties to a conflict which concern protected persons’ access to water. These duties include the following:
- (a) An occupying power must maintain public health and hygiene in the territory which it occupies.<sup>75</sup>
  - (b) An occupying power must respect both public and private property, whether movable or immovable.<sup>76</sup> Water and sanitation infrastructure may be regarded as either public or private property, depending on the circumstances.<sup>77</sup> Destruction by the occupying Power of any real or personal property, whether owned by individuals, the State or public authorities, is prohibited, except where such destruction is rendered absolutely necessary by military operations.<sup>78</sup>
  - (c) Groundwater resources are a form of immovable public property,<sup>79</sup> and thus fall within the occupying power’s duty to safeguard the capital of such property and to administer them in accordance with the rules of usufruct.<sup>80</sup>

---

Warming and Sea Level Rise. The Maldives served as the Chair of the AOSIS from 2015 to 2018 during which period important multilateral negotiations were held, including concerning the Paris Agreement on reducing greenhouse gas emissions, the 2030 Agenda for Sustainable Development, the Addis Ababa Action Agenda on Financing for Sustainable Development and the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015–2030. The Maldives remains an active member of AOSIS, having declared with Nauru and St Lucia new Climate Action Plans on the thirtieth anniversary of AOSIS: AOSIS, “Press release: Nauru, Maldives, and St Lucia announce new Climate Action Plans”, 4 December 2021 <<https://www.aosis.org/release/nauru-maldives-and-st-lucia-announce-new-climate-action-plans/>> accessed 2 July 2023. The Maldives also founded the Climate Vulnerable Forum in 2009, which it chaired from 2009–2010 and in which it continues to participate. In 2019, the Maldives also presented a Climate Smart Resilient Islands initiative before the UN General Assembly: Office of the President of the Republic of Maldives, “Press release: President presents Maldivian ‘Climate Smart Resilient Islands Initiative’ at UN Climate Action Summit as replicable and sustainable development model for SIDS”, 23 September 2019 <<https://presidency.gov.mv/Press/Article/22213>> accessed 2 July 2023.

<sup>75</sup> Fourth Geneva Convention, Article 56.

<sup>76</sup> Hague Regulations, Articles 46–47, 52, 55; Fourth Geneva Convention, Articles 33, 53.

<sup>77</sup> Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Allocation of water resources in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, UN Doc. A/HRC/48/43, 15 October 2021, para. 8.

<sup>78</sup> Fourth Geneva Convention, Article 53.

<sup>79</sup> Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Allocation of water resources in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, UN Doc. A/HRC/48/43, 15 October 2021, para. 8.

<sup>80</sup> Hague Regulations, Article 55.

- (d) An occupying power is prohibited from engaging in acts of pillage<sup>81</sup> — in other words, it may not engage in “the looting, plundering and exploitation of natural resources in the [occupied] territory”.<sup>82</sup>
  - (e) An occupying power must agree to relief schemes on behalf of the population of the occupied territory if the whole or part of that population is inadequately supplied.<sup>83</sup>
  - (f) An occupying power may not demand requisitions from municipalities or inhabitants except for the needs of the army of occupation, and even then any requisitions must be “in proportion to the resources of the country”.<sup>84</sup>
  - (g) It is prohibited to attack, destroy, remove or render useless objects indispensable to the survival of the civilian population, including drinking water installations and supplies and irrigation works — whatever the motive for doing so.<sup>85</sup>
40. In addition, an occupying power is bound by applicable duties under international human rights law in its administration of the territory which it occupies.<sup>86</sup> With respect to the right of water, the following is noted:
- (a) The rights to water and sanitation emanate from the rights set out in Articles 11 and 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights.<sup>87</sup>

---

<sup>81</sup> Hague Regulations, Article 47; Fourth Geneva Convention, Article 33.

<sup>82</sup> *Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda)*, Judgment, ICJ Reports 2005, p. 168 at p. 252, para. 245.

<sup>83</sup> Fourth Geneva Convention, Article 59. It is noted that the reference to “foodstuffs, medical supplies and clothing” are illustrative only (reflected in the words “in particular”), and it is submitted that water could clearly fall within the character of relief supplies. See International Committee of the Red Cross, Commentary on Fourth Geneva Convention (1958), <<https://ihl-databases.icrc.org/en/ihl-treaties/gciv-1949/article-59/commentary/1958?activeTab=undefined>> accessed 12 July 2023 (“The paragraph mentions in particular foodstuffs, medical supplies and clothing; consignments need not be restricted to these items but must have the character of relief supplies. Three categories of relief have been mentioned specifically because they are of vital importance and the Occupying Power would be justified in refusing to accept any consignments not urgently needed to feed the population”).

<sup>84</sup> Hague Regulations, Article 52.

<sup>85</sup> Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts, 8 June 1977, 1125 UNTS 3, Article 54(2).

<sup>86</sup> See para. 36 above.

<sup>87</sup> See UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 15: The right to water (arts. 11 and 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights), UN Doc. E/C.12.2002/11, 20 January 2003, para. 3 (“Article 11, paragraph 1, of the Covenant specifies a number of rights emanating from, and indispensable for, the realization of the right to an adequate standard of living ‘including adequate food, clothing and housing’. The use of the word ‘including’ indicates that this catalogue of rights was not intended to be exhaustive. The right to water clearly falls within the category of guarantees essential for securing an adequate standard of living, particularly since it is one

Article 14(2)(h) of the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women expressly refers to the obligation to ensure that women in rural areas have the right to an adequate water supply. The obligation to provide clean drinking water and clean water services is also expressly referred to in Article 24(2)(c) of the Convention on the Rights of the Child and Article 28(2)(a) of the Convention on the Rights of Persons with Disabilities, respectively. Both Israel and the State of Palestine are parties to these treaties.

- (b) The United Nations Committee on Economic, Social and Cultural Rights has stated that water and water facilities and services must be accessible to all “without discrimination on any of the prohibited grounds”.<sup>88</sup> In particular, States are not permitted to “limit[] access to, or destroy, water services and infrastructure as a punitive measure, for example, during armed conflicts in violation of international humanitarian law”.<sup>89</sup>
- (c) The UNGA has affirmed that “the human rights to safe drinking water and sanitation as components of the right to an adequate standard of living are essential for the full enjoyment of the right to life and all human rights”.<sup>90</sup> Moreover, it has stated that “the human right to safe drinking water entitles everyone, *without discrimination*, to have access to sufficient, safe, acceptable, physically accessible and affordable water for personal and domestic use”.<sup>91</sup>

41. Israel has violated these rules of international humanitarian law and international human rights law in the course of its occupation of the OPT. Israel has taken control of all water resources in the West Bank and has been using much of the water for its own

---

of the most fundamental conditions for survival. ... The right to water is also inextricably related to the right to the highest attainable standard of health (art. 12, para. 1) and the rights to adequate housing and adequate food (art. 11, para. 1)”) (internal citations omitted).

<sup>88</sup> UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 15: The right to water (arts. 11 and 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights), UN Doc. E/C.12.2002/11, 20 January 2003, paras. 12(c)(iii), 13.

<sup>89</sup> UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 15: The right to water (arts. 11 and 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights), UN Doc. E/C.12.2002/11, 20 January 2003, para. 21.

<sup>90</sup> UNGA resolution 70/169, UN Doc. A/RES/70/169, 22 February 2016, para. 1. See also President of General Assembly, Summary of Proceedings: United Nations Conference on the Midterm Comprehensive Review of the Implementation of the Objectives of the International Decade for Action “Water for Sustainable Development”, 22–24 March 2023, p. 13 <<https://sdgs.un.org/sites/default/files/2023-05/FINAL%20EDITED%20-%20PGA77%20Summary%20for%20Water%20Conference%202023.pdf>> accessed 12 July 2023, referring to the “broad recognition that water and sanitation were human rights”.

<sup>91</sup> UNGA resolution 70/169, UN Doc. A/RES/70/169, 22 February 2016, para. 2 (emphasis added).

purposes.<sup>92</sup> As of 2023, it is estimated that less than 40% of households have access to safely managed water, ranging from 4% in the Gaza Strip to 66.2% in the West Bank.<sup>93</sup> Specifically:

- (a) Shortly after it commenced its occupation in 1967, Israel placed all water resources in the OPT under its military control and prohibited Palestinians, unless they obtained a military permit, from constructing new water installations or maintaining existing installations. These orders remain in force to the present day with respect only to Palestinians. In contrast, Israeli settlers are governed by Israeli law concerning access to water.<sup>94</sup>
- (b) Mekorot, the government company which in 1982 assumed ownership of all of the West Bank water supply systems, reportedly operates dozens of wells, trunk lines and reservoirs which abstract water within the Palestinian-controlled areas in the West Bank and transfer the water to Israeli settlements in the West Bank.<sup>95</sup>
- (c) Water infrastructure is inadequate to meet the needs of the Palestinian population, including because of electricity cuts in Gaza and because of a lack of physical space to develop new infrastructure.<sup>96</sup>

---

<sup>92</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, paras. 34–35.

<sup>93</sup> UNICEF, Vulnerable children and communities in the State of Palestine, 21 March 2023 <<https://www.unicef.org/sop/stories/vulnerable-children-and-communities-state-palestine-access>> accessed 12 July 2023.

<sup>94</sup> Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Allocation of water resources in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, UN Doc. A/HRC/48/43, 15 October 2021, para. 18. See also Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 35.

<sup>95</sup> Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Allocation of water resources in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, UN Doc. A/HRC/48/43, 15 October 2021, para. 18.

<sup>96</sup> Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Allocation of water resources in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, UN Doc. A/HRC/48/43, 15 October 2021, para. 22.



- (d) Israel has also demolished dozens of water sanitation structures within the OPT,<sup>97</sup> as well as Palestinian pipelines, wells and reservoirs.<sup>98</sup> By way of example, in 2019 a cluster of Palestinian villages in the south Hebron hills had their newly laid water pipes destroyed by Israel's Civil Administration.<sup>99</sup>
- (e) There is a seriously inequitable allocation of water resources between Palestinians and Israeli settlers within the OPT.<sup>100</sup> As of May 2022, it was estimated that, while Israeli settlers have access to 320 litres of water per capita per day, Palestinians in Areas A and B of the West Bank have access to 75–100 litres per capita per day, and Palestinians in Area C to 30–50 litres per capita per day.<sup>101</sup> Palestinians are forced to purchase water from official or private providers at a cost around six times higher than the national price.<sup>102</sup>
- (f) Certain sectors of the Palestinian population suffer disproportionately from a denial of their right to access to water. For example, women and girls are particularly affected, given their additional water-related needs for hygiene and privacy and the expectation that they will secure water for domestic consumption, cleaning and washing, and for the care of children and elderly and sick people.<sup>103</sup> Water-associated diseases account for approximately 26 per cent

<sup>97</sup> Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Allocation of water resources in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, UN Doc. A/HRC/48/43, 15 October 2021, para. 24. See also e.g. “UN expert condemns Israel’s repeated demolition of Palestinian Bedouin property”, 12 July 2021 <<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2021/07/un-expert-condemns-israels-repeated-demolition-palestinian-bedouin-property>> accessed 12 July 2023 (referring to a statement of the UN Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian Territory occupied since 1967).

<sup>98</sup> Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Allocation of water resources in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, UN Doc. A/HRC/48/43, 15 October 2021, paras. 24, 52.

<sup>99</sup> Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967 on Human rights situation in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, with a focus on access to water and environmental degradation, UN Doc. A/HRC/40/73, 30 May 2019, para. 26.

<sup>100</sup> Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Allocation of water resources in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, UN Doc. A/HRC/48/43, 15 October 2021, paras. 25–63.

<sup>101</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/HRC/50/21, 9 May 2022, para. 52.

<sup>102</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 70.

<sup>103</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 71.

of childhood diseases in Gaza and are a primary cause of child morbidity.<sup>104</sup> Rural herders are also unable to access sufficient water to maintain their livestock.<sup>105</sup>

## 7. Legal consequences

### a. Overview of relevant legal principles

42. It is firmly established in international law that an illegal occupation is a continuing violation of international law: (i) for which the occupying State bears international responsibility; and (ii) which the occupying State is under an obligation to bring to an end as swiftly as possible.<sup>106</sup>
43. There are three previous matters which have come before the Court that are instructive in addressing the legal consequences of an unlawful occupation.
44. First, in its advisory opinion in *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970)*, the Court stated as follows:
  - (a) The continued presence of South Africa in Namibia was illegal, and South Africa was under an obligation to withdraw its administration immediately.<sup>107</sup> The illegality in that situation primarily arose because South Africa's conduct violated a UNSC resolution. All Member States of the UN bear an obligation under Article 25 of the UN Charter "to accept and carry out the decisions of the

---

<sup>104</sup> Report of the UN High Commissioner for Human Rights on Allocation of water resources in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, UN Doc. A/HRC/48/43, 15 October 2021, para. 59.

<sup>105</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 71.

<sup>106</sup> The obligation of a State responsible for an internationally wrongful act to put an end to that act is well established in customary international law and the Court has on a number of occasions confirmed the existence of that obligation: see *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 197, para. 150; *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)*, Judgment, ICJ Reports 1986, p. 14 at p. 149, para. 292(12); *United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran*, Judgment, ICJ Reports 1980, p. 3 at p. 44, para. 95(3)(a); *Haya de la Torre (Colombia/Peru)*, Judgment, ICJ Reports 1951, p. 71 at p. 82.

<sup>107</sup> *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970)*, Advisory Opinion, ICJ Reports 1971, p. 16 at p. 54, para. 118.

Security Council in accordance with the present Charter”<sup>108</sup> and, under Article 2(2) of the Charter, to “fulfill in good faith the obligations assumed by them in accordance with the present Charter”.

- (b) By maintaining the illegal situation and occupying the territory without title, South Africa incurred international responsibility arising from a continuing violation of an international obligation.<sup>109</sup>
- (c) Third States were under an obligation to accept and carry out resolutions of the UNSC which had declared South Africa’s continuing presence in Namibia unlawful, and were thus “under [an] obligation to recognize the illegality and invalidity of South Africa’s continued presence in Namibia” and “to refrain from lending any support or any form of assistance to South Africa with reference to its occupation of Namibia”.<sup>110</sup>

45. Second, in its advisory opinion in the *Construction of a Wall* proceedings, the Court stated as follows:

- (a) Israel was obliged to comply with the international obligations it had breached by the construction of the wall in the OPT, including the obligation to respect the right of the Palestinian people to self-determination and obligations under international humanitarian law and international human rights law, and to bring to an end its continuing violations of international law.<sup>111</sup>

---

<sup>108</sup> Further, Article 2(2) of the UN Charter States that “[a]ll Members, in order to ensure to all of them the rights and benefits resulting from membership, shall fulfill in good faith the obligations assumed by them in accordance with the present Charter.”

<sup>109</sup> *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970)*, Advisory Opinion, ICJ Reports 1971, p. 16 at p. 54, para. 118.

<sup>110</sup> *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970)*, Advisory Opinion, ICJ Reports 1971, p. 16 at pp. 53–54, paras. 115, 119. See also pp. 55–56, paras. 121–127 in relation to the legal consequences for third States. At p. 56, para. 125 the Court stated that “the non-recognition of South Africa’s administration of the Territory should not result in depriving the people of Namibia of any advantages derived from international co-operation”, and thus that the invalidity of acts performed by South African “cannot be extended to those acts, such as, for instance, the registration of births, deaths and marriages, the effects of which can be ignored only to the detriment of the inhabitants of the Territory”.

<sup>111</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 197, paras. 149–150.

- (b) Israel was required not only to remove the wall itself but also to dismantle the “associated regime”, including “legislative and regulatory acts adopted with a view to [the wall’s] construction”.<sup>112</sup>
  - (c) Israel was also under an obligation to make reparations for, for example, the requisition and destruction of homes, businesses and agricultural holdings that had occurred in the course of its violations of international law, with such reparations to consist of restitution or, where restitution was “materially impossible”, compensation.<sup>113</sup>
  - (d) Given that Israel’s violations implicated rights and obligations *erga omnes* (including the right to self-determination and obligations under international humanitarian law), all States were under an obligation not to recognise the illegal situation resulting from the construction of the wall or to render aid or assistance in maintaining the illegal situation.
  - (e) All States were also under an obligation to ensure the removal of any impediments to the exercise by the Palestinian people of its right to self-determination and to ensure compliance by Israel with international humanitarian law.<sup>114</sup>
46. Third, in its advisory opinion in the *Chagos Archipelago* proceedings, the Court stated that the United Kingdom’s continuing administration of the Chagos Archipelago inconsistently with the right of the people of Mauritius to self-determination constituted a wrongful act of a continuing character, entailing the international responsibility of that State. The United Kingdom was therefore under an obligation to bring its administration of the Chagos Archipelago to an end as rapidly as possible.<sup>115</sup> Further, all Member States of the UN were under an obligation to cooperate with the UN to complete the decolonisation of Mauritius.<sup>116</sup>

---

<sup>112</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 198, para. 151.

<sup>113</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 198, paras. 152–153.

<sup>114</sup> *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at pp. 199–200, paras. 154–160.

<sup>115</sup> *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2019, p. 95 at pp. 138–139, paras. 177–178.

<sup>116</sup> *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2019, p. 95 at p. 140, para. 182.

***b. Application to the questions before the Court***

47. The Maldives makes five observations.
48. First, according to the customary international legal rules on State responsibility reflected in the above-mentioned jurisprudence, Israel is obliged to cease, as soon as possible: (i) its unlawful occupation of the OPT; and (ii) its violations of other international obligations.
49. Second, the obligation of cessation applied to the circumstances of this case demands that Israel must also provide adequate assurances that it will not repeat such illegal actions in the future.
50. Third, Israel is required to provide comprehensive reparations to the Palestinian people, as well as to all natural or legal persons concerned, for the harm it has inflicted upon them through its violations of international law.<sup>117</sup>
51. Fourth, as a member of the UN, Israel bears an obligation to accept and carry out decisions of the UNSC<sup>118</sup> and to fulfil in good faith the obligations it has assumed in accordance with the UN Charter.<sup>119</sup> Israel has repeatedly refused to comply with the UNGA and UNSC resolutions made in regard to the OPT and its failure to adhere to UNSC resolutions constitutes a serious violation of international law for which Israel bears responsibility, just as South Africa did for its violations of UNSC resolutions in relation to its ongoing presence in Namibia.<sup>120</sup>
52. Finally, Israel's continuing violations of international law also engender legal consequences for third States. In accordance with previous pronouncements by the Court, third States are under an obligation: (i) not to recognise the unlawful situation created by Israel's ongoing occupation of the OPT; (ii) not to render aid or assistance to illegal settlement activities; (iii) to cooperate with the United Nations to bring an end to Israel's unlawful occupation; (iv) to bring to an end any impediment to the exercise

---

<sup>117</sup> *Case Concerning Factory at Chorzów (Germany v. Poland)*, Judgment, Claim for Indemnity (Merits), PCIJ, Series A, No. 17, at p. 47; *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at p. 198, paras. 152–153.

<sup>118</sup> UN Charter, Article 25.

<sup>119</sup> UN Charter, Article 2(2).

<sup>120</sup> *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970)*, Advisory Opinion, ICJ Reports 1971, p. 16 at p. 51, para. 108, p. 54, para. 118.

by the Palestinian people of its right to self-determination; and (v) to ensure Israel's compliance with its obligations under international law.<sup>121</sup>

### Conclusion

53. The Report of the IICI to the HRC on 14 September 2022 unequivocally demonstrated that the continued Israeli occupation of Palestinian land is unlawful under international law.<sup>122</sup> Through its policies and practices in the OPT, Israel has continuously and persistently breached international humanitarian law and international human rights law. That includes a violation of the right to water, an obligation that is owed by Israel to all Palestinians in the OPT. The critical importance of that obligation will only become more acute with the global crisis of climate change.
54. Violating fundamental principles of international law serves to perpetuate the cycle of conflict in the region, impeding meaningful progress towards a sustainable solution. It is essential that this is acknowledged by all parties. Accordingly, the Maldives believes that the Court's advisory opinion, affirming the unlawfulness of Israel's policies and practices in the OPT and the legal consequences that follow, could prove to be a significant step towards achieving lasting peace and security in the region.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Ibrahim Riffath", is positioned above the typed name and title.

Ibrahim Riffath  
Attorney General  
Agent for the Republic of Maldives  
Attorney General's Office  
Velaanaage, 6th Floor,  
Male', Republic of Maldives  
25 July 2023

<sup>121</sup> UNGA resolution 77/25, UN Doc. A/RES/77/25, 6 December 2022, para. 13; *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2019, p. 95 at pp. 139–140, paras. 180, 182, 183(5); *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136 at pp. 199–200, paras. 154–160.

<sup>122</sup> Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN Doc. A/77/328, 14 September 2022, para. 75.

Note: Cette traduction a été établie par le Greffe à des fins internes et n'a aucun caractère officiel

**COUR INTERNATIONALE DE JUSTICE**

**CONSÉQUENCES JURIDIQUES DÉCOULANT DES POLITIQUES ET PRATIQUES  
D'ISRAËL DANS LE TERRITOIRE PALESTINIEN OCCUPÉ,  
Y COMPRIS JÉRUSALEM-EST**

**(REQUÊTE POUR AVIS CONSULTATIF)**

**EXPOSÉ ÉCRIT DE LA RÉPUBLIQUE DES MALDIVES**

**25 juillet 2023**

*[Traduction du Greffe]*



## TABLE DES MATIÈRES

|                                                                                                                                                                                          | <i>Page</i> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| Introduction.....                                                                                                                                                                        | 1           |
| 1. La compétence de la Cour pour répondre à la requête et son pouvoir discrétionnaire<br>de décider d'exercer ou non cette compétence.....                                               | 2           |
| 2. La position des Maldives .....                                                                                                                                                        | 3           |
| 3. Usage illicite de la force par Israël contre le TPO ayant conduit à une annexion <i>de facto</i> .....                                                                                | 4           |
| <i>a)</i> Aperçu des principes juridiques applicables .....                                                                                                                              | 4           |
| <i>b)</i> Application aux questions posées à la Cour.....                                                                                                                                | 5           |
| 4. Violation par Israël de la règle de droit international humanitaire voulant qu'une occupation<br>soit obligatoirement provisoire .....                                                | 7           |
| <i>a)</i> Aperçu des principes juridiques applicables .....                                                                                                                              | 7           |
| <i>b)</i> Application aux questions posées à la Cour.....                                                                                                                                | 8           |
| 5. Le maintien de l'occupation israélienne est une violation du droit du peuple palestinien<br>à l'autodétermination .....                                                               | 9           |
| <i>a)</i> Aperçu des principes juridiques applicables .....                                                                                                                              | 9           |
| <i>b)</i> Application aux questions posées à la Cour.....                                                                                                                                | 10          |
| 6. Violations par Israël du droit international humanitaire et du droit international des droits<br>de l'homme dans son administration du TPO, notamment en matière d'accès à l'eau..... | 11          |
| <i>a)</i> Aperçu des principes juridiques applicables .....                                                                                                                              | 11          |
| <i>b)</i> Application aux questions posées à la Cour.....                                                                                                                                | 11          |
| Violations par Israël du droit international s'agissant des ressources en eau<br>du TPO et du droit des Palestiniens à l'eau potable .....                                               | 12          |
| 7. Conséquences juridiques.....                                                                                                                                                          | 17          |
| <i>a)</i> Aperçu des principes juridiques applicables .....                                                                                                                              | 17          |
| <i>b)</i> Application aux questions posées à la Cour.....                                                                                                                                | 18          |
| Conclusion.....                                                                                                                                                                          | 19          |

---

## Introduction

1. Le 30 décembre 2022, l'Assemblée générale des Nations Unies (ci-après l'« Assemblée générale ») a adopté la résolution A/RES/77/247 demandant à la Cour internationale de Justice (ci-après « la Cour ») de donner un avis consultatif sur les questions suivantes (ci-après « la requête ») :

« compte tenu des règles et principes du droit international, dont la Charte des Nations Unies, le droit international humanitaire, le droit international des droits de l'homme, les résolutions pertinentes du Conseil de sécurité et du Conseil des droits de l'homme et les siennes propres, et l'avis consultatif donné par la Cour le 9 juillet 2004 :

- a) Quelles sont les conséquences juridiques de la violation persistante par Israël du droit du peuple palestinien à l'autodétermination, de son occupation, de sa colonisation et de son annexion prolongées du territoire palestinien occupé depuis 1967, notamment des mesures visant à modifier la composition démographique, le caractère et le statut de la ville sainte de Jérusalem, et de l'adoption par Israël des lois et mesures discriminatoires connexes ?
- b) Quelle incidence les politiques et pratiques d'Israël visées au paragraphe 18 a) ci-dessus ont-elles sur le statut juridique de l'occupation et quelles sont les conséquences juridiques qui en découlent pour tous les États et l'Organisation des Nations Unies ? »

2. Par lettre en date du 19 janvier 2023, le greffier a notifié la requête aux Maldives, conformément au paragraphe 1 de l'article 66 du Statut de la Cour (ci-après le « Statut »). Par ordonnance du 3 février 2023, la Cour a fixé au 25 juillet 2023 la date d'expiration du délai dans lequel des exposés écrits sur les questions énoncées dans la requête pourront lui être présentés, en application du paragraphe 2 de l'article 66 de son Statut. Conformément à cette ordonnance, les Maldives soumettent le présent exposé écrit, qui traitera des points suivants (l'accent étant mis, en particulier, sur la question des ressources hydriques dans le Territoire palestinien occupé (ci-après le « TPO ») :

- a) la Cour a compétence pour répondre à la requête et il n'existe aucune raison, *a fortiori* décisive, pourquoi elle ne devrait pas exercer cette compétence (**section 1**) ;
- b) les Maldives sont depuis longtemps engagées au niveau international sur la question de la Palestine et constatent avec une profonde préoccupation que cette question est encore irrésolue (**section 2**) ;
- c) Israël fait un usage illicite de la force contre le TPO et prend, en violation du droit international, des mesures visant à annexer ce territoire (**section 3**) ;
- d) l'occupation israélienne du TPO enfreint le droit international humanitaire en ce qu'elle n'est pas provisoire et, de fait, Israël n'envisage aucunement d'y mettre fin (**section 4**) ;
- e) le maintien de l'occupation israélienne du TPO est une violation du droit du peuple palestinien à disposer de lui-même (**section 5**) ;
- f) Israël a commis de nombreuses violations du droit international humanitaire et du droit international des droits de l'homme au cours de son administration du TPO (**section 6**). Dans ce contexte, les Maldives appellent particulièrement l'attention sur les manquements d'Israël aux obligations internationales qui lui incombent en tant que puissance occupante, en ce qui concerne les ressources en eau du TPO. Face à la crise climatique mondiale, l'insécurité hydrique (et, par voie de conséquence, l'insécurité alimentaire) dans le TPO risque de s'aggraver encore. Les Maldives, qui (en raison de leur propre vulnérabilité climatique) multiplient les initiatives sur les questions

relatives aux changements climatiques, souhaitent saisir cette occasion pour mettre en relief cette source de préoccupations graves et pressantes ; et

- g) le comportement illicite d'Israël a des conséquences tant pour cet État lui-même que pour d'autres États (**section 7**).

### **1. La compétence de la Cour pour répondre à la requête et son pouvoir discrétionnaire de décider d'exercer ou non cette compétence**

3. Lorsque la Cour est saisie d'une demande d'avis consultatif, elle doit commencer par i) déterminer si elle a compétence pour donner l'avis demandé (« la question de la compétence »), et ii) dans l'affirmative, examiner s'il existe une raison décisive pour elle d'exercer son pouvoir discrétionnaire de refuser de répondre à la demande (« la question du pouvoir discrétionnaire »)<sup>1</sup>.

4. La question de la compétence de la Cour pour rendre un avis consultatif est énoncée comme suit au paragraphe 1 de l'article 65 du Statut : « La Cour peut donner un avis consultatif sur toute question juridique, à la demande de tout organe ou institution qui aura été autorisé par la Charte des Nations Unies ou conformément à ses dispositions à demander cet avis. »

5. L'Assemblée générale est autorisée à formuler une demande d'avis consultatif en vertu du paragraphe 1 de l'article 96 de la Charte des Nations Unies (ci-après la « Charte »), aux termes duquel « [l']Assemblée générale ... peut demander à la Cour internationale de Justice un avis consultatif sur toute question juridique »<sup>2</sup>.

6. En outre, les questions formulées dans la requête sont indéniablement « juridiques » au sens du paragraphe 1 de l'article 65 du Statut et portent sur l'appréciation des politiques et pratiques d'Israël dans le TPO du point de vue de leur conformité aux règles et principes du droit international et sur les conséquences juridiques qui en découlent.

7. En conséquence, les Maldives considèrent que la Cour est compétente pour donner l'avis demandé.

8. Quant à la question du pouvoir discrétionnaire, les Maldives estiment qu'il n'existe pas de raison décisive pourquoi la Cour devrait, dans l'exercice de ce pouvoir, refuser de répondre aux questions formulées dans la requête. La réponse de la Cour à une demande d'avis consultatif « constitue [sa] participation ... à l'action de l'Organisation [des Nations Unies (ONU)] et, en principe, ... ne devrait pas être refusée »<sup>3</sup>. Les Maldives considèrent que la présente requête cadre parfaitement avec la mission qui incombe à la Cour en tant qu'organe judiciaire principal de l'ONU, à savoir donner son avis sur une question revêtant un intérêt particulier pour l'Assemblée générale.

---

<sup>1</sup> *Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif*, C.I.J. Recueil 2019 (I), p. 111, par. 54, et p. 113, par. 66.

<sup>2</sup> Charte des Nations Unies, 24 octobre 1945, *Recueil des traités (RTNU)*, vol. 1, p. XV, art. 96, par. 1.

<sup>3</sup> *Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif*, C.I.J. Recueil 2019 (I), p. 113, par. 65 ; *Interprétation des traités de paix conclus avec la Bulgarie, la Hongrie et la Roumanie, première phase, avis consultatif*, C.I.J. Recueil 1950, p. 71 ; *Différend relatif à l'immunité de juridiction d'un rapporteur spécial de la Commission des droits de l'homme, avis consultatif*, C.I.J. Recueil 1999 (I), p. 78-79, par. 29 ; *Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le territoire palestinien occupé, avis consultatif* (ci-après l'« avis sur le mur »), C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 156, par. 44.

## 2. La position des Maldives

9. Les Maldives constatent avec une profonde préoccupation que la question de la Palestine est encore irrésolue, alors que l'ONU et ses États Membres déploient depuis des décennies des efforts pour trouver une solution pacifique, juste et durable. Les droits du peuple palestinien ont été systématiquement bafoués, en violation du droit international et des résolutions des organes de l'ONU. Le Gouvernement et le peuple maldiviens soutiennent fermement et résolument le peuple palestinien. Les Maldives ont appelé sans relâche à l'instauration d'une paix durable grâce à la solution des « deux États » et maintiennent leur soutien indéfectible à l'établissement d'un État palestinien indépendant aux côtés de l'État d'Israël, le long du tracé des frontières d'avant 1967, ayant Jérusalem-Est pour capitale. Elles reconnaissent l'État de Palestine, avec lequel elles ont établi des relations diplomatiques le 4 avril 1982. Elles ont aussi accrédité un ambassadeur non résident auprès de la Palestine et agréé un ambassadeur non résident nommé par la Palestine.

10. Les Maldives ont exprimé leur position sur la scène internationale et s'occupent activement de la question palestinienne depuis de nombreuses années. En particulier, elles ont régulièrement fait des déclarations à ce sujet devant le Conseil de sécurité de l'ONU (ci-après le « Conseil de sécurité »)<sup>4</sup> et l'Assemblée générale<sup>5</sup>. Plus précisément, elles ont fait des déclarations au sein des Grandes Commissions de l'Assemblée générale s'intéressant à divers aspects de la question<sup>6</sup>. De plus, devant le Conseil des droits de l'homme de l'ONU (ci-après « le CDH »), les Maldives ont inlassablement défendu les droits légitimes et inaliénables du peuple palestinien<sup>7</sup>. Dans le droit fil de ces prises de position, elles réitèrent leur souhait que le point 7 relatif à la situation des droits de l'homme en Palestine et dans d'autres territoires arabes occupés continue de figurer à l'ordre du jour<sup>8</sup>.

11. Les Maldives sont convaincues que l'occupation, la colonisation et l'annexion prolongées du territoire palestinien par Israël entraînent de graves violations du droit international, en particulier le droit international humanitaire et le droit international des droits de l'homme, et ont d'importantes

---

<sup>4</sup> Voir, par exemple, les contributions apportées par les Maldives au débat ouvert tenu en 2011 au Conseil de sécurité sur la « Situation au Moyen-Orient, y compris la question palestinienne » (doc. S/PV.6636 (Reprise 1), 24 octobre 2011, p. 5), puis faites régulièrement par la suite (voir plus récemment, par exemple, doc. S/PV.9246 (Reprise 1), 18 janvier 2023, p. 13-14).

<sup>5</sup> Voir, par exemple, les contributions des Maldives au débat général de l'Assemblée générale en 2008 (doc. A/63/PV.16, 29 septembre 2008, p. 41) et annuellement par la suite.

<sup>6</sup> Voir, par exemple, les déclarations à la Deuxième Commission en 2012 (*Statement by Ambassador Ahmed Sareer, Chargé d'affaires of the Permanent Mission of the Maldives to the United Nations on Agenda Item 61 — Permanent sovereignty of the Palestinian people in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and of the Arab population in the Occupied Syrian Golan over their natural resources*, 6 novembre 2012, accessible à l'adresse suivante : <[http://www.maldivesmission.com/statements/statement\\_on\\_palestine\\_and\\_occupied\\_territories\\_in\\_the\\_second\\_committee\\_amb\\_ahmed\\_sareer](http://www.maldivesmission.com/statements/statement_on_palestine_and_occupied_territories_in_the_second_committee_amb_ahmed_sareer)>, page consultée le 11 juillet 2023), en 2016 (*Statement by the Maldives at the Second Committee under Agenda Item 60 — Permanent Sovereignty of the Palestinian People in the Occupied Palestinian Territory*, 25 octobre 2016, accessible à l'adresse suivante : <[http://www.maldivesmission.com/index.php/statements/statement\\_by\\_the\\_maldives\\_at\\_the\\_second\\_committee\\_under\\_agenda\\_item\\_60\\_permanent\\_sovereignty\\_of\\_the\\_palestinian\\_people\\_in\\_the\\_occupied\\_palestinian\\_territory\\_25\\_october\\_2016](http://www.maldivesmission.com/index.php/statements/statement_by_the_maldives_at_the_second_committee_under_agenda_item_60_permanent_sovereignty_of_the_palestinian_people_in_the_occupied_palestinian_territory_25_october_2016)>, page consultée le 11 juillet 2023) et en 2019 (Assemblée générale des Nations Unies, point 60 de l'ordre du jour : « Souveraineté permanente du peuple palestinien dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et de la population arabe dans le Golan syrien occupé sur leurs ressources naturelles », doc. A/C.2/74/SR.21, 5 décembre 2019, p. 4).

<sup>7</sup> Les Maldives ont contribué régulièrement aux débats généraux pertinents sur le point 7 de l'ordre du jour (« La situation des droits de l'homme en Palestine et dans les autres territoires arabes occupés ») depuis 2011 (voir, par exemple, doc. A/HRC/16/2, 14 novembre 2011, p. 216, par. 769 a) et jusqu'à présent (voir, par exemple, *Morning — Human Rights Council Concludes General Debate on the Human Rights Situation in Palestine and Other Occupied Arab Territories, and Begins General Debate on the Vienna Declaration and Programme of Action*, 29 mars 2023, accessible à l'adresse suivante : <<https://www.ungeneva.org/en/news-media/meeting-summary/2023/03/morning-human-rights-council-concludes-general-debate-human>>, consulté le 11 juillet 2023).

<sup>8</sup> Le 3 avril 2023, les Maldives ont voté pour l'adoption de la résolution dans laquelle le Conseil de sécurité a affirmé qu'il restait saisi de la question intitulée : « Situation des droits de l'homme dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et obligation de garantir les principes de responsabilité et de justice », doc. A/HRC/RES/52/3, 13 avril 2023.

conséquences humanitaires. Les violations flagrantes du droit international commises par Israël sont préjudiciables au règlement pacifique du conflit et à l'autodétermination du peuple palestinien. Les Maldives affirment avec force que l'état de droit doit s'appliquer indifféremment à tous les États. Il est crucial que les auteurs de violations flagrantes du droit international, dont le droit international humanitaire et le droit international des droits de l'homme, soient tenus responsables de leurs actes.

12. Ces positions résultent de l'attachement sans faille des Maldives au droit international, notamment aux principes de la Charte — à savoir l'égalité souveraine et l'obligation qui incombe à tous les États de s'abstenir de recourir à la menace ou à l'emploi de la force contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout État<sup>9</sup>.

13. En conséquence, les Maldives, notant avec une profonde inquiétude l'aggravation de la situation dans le TPO, soumettent le présent exposé écrit afin de formuler leurs vues sur les questions soulevées dans la requête.

### **3. Usage illicite de la force par Israël contre le TPO ayant conduit à une annexion *de facto***

#### **a) Aperçu des principes juridiques applicables**

14. Le paragraphe 4 de l'article 2 de la Charte dispose que

« [l]es Membres de l'Organisation s'abstiennent, dans leurs relations internationales, de recourir à la menace ou à l'emploi de la force, soit contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout État, soit de toute autre manière incompatible avec les buts des Nations Unies ».

La Cour a qualifié cette interdiction de l'emploi de la force de « pierre angulaire de la Charte des Nations Unies »<sup>10</sup>. Il est fermement établi dans sa jurisprudence que l'interdiction du recours à la force, telle qu'énoncée dans la Charte, est une règle de droit international coutumier<sup>11</sup>. En effet, il a été reconnu que cette interdiction a le statut de *jus cogens*, ce qui signifie qu'il est impossible d'y déroger<sup>12</sup>.

15. L'interdiction de l'usage de la force a pour corollaire, en droit international, l'illicéité de l'acquisition par un État d'un territoire par la menace ou l'emploi de la force, la Cour ayant déclaré que l'interdiction de l'annexion est une règle de droit international coutumier<sup>13</sup>. Dans la « Déclaration relative aux principes du droit international touchant les relations amicales et la coopération entre les États conformément à la Charte des Nations Unies », adoptée en 1970, l'Assemblée générale a expressément indiqué ce qui suit :

« Le territoire d'un État ne peut faire l'objet d'une occupation militaire résultant de l'emploi de la force contrairement aux dispositions de la Charte. Le territoire d'un État ne

---

<sup>9</sup> Voir Charte des Nations Unies, art. 2, par. 1 et 4.

<sup>10</sup> *Activités armées sur le territoire du Congo (République démocratique du Congo c. Ouganda)*, arrêt, C.I.J. Recueil 2005, p. 223, par. 148.

<sup>11</sup> *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci (Nicaragua c. États-Unis d'Amérique)*, fond, arrêt, C.I.J. Recueil 1986, p. 98-101, par. 187-190 ; avis sur le mur, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 171, par. 87.

<sup>12</sup> Voir, par exemple, *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci (Nicaragua c. États-Unis d'Amérique)*, fond, arrêt, C.I.J. Recueil 1986, p. 100-101, par. 190 (faisant notamment référence aux travaux de la Commission du droit international) ; avis sur le mur, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 254, par. 3.1 (opinion individuelle du juge Elaraby). Voir aussi « Quatrième rapport sur les normes impératives du droit international général (*jus cogens*) » présenté par Dire Tladi, rapporteur spécial, doc. A/CN.4/727, 31 janvier 2019), par. 60, 64.

<sup>13</sup> Avis sur le mur, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 171, par. 87.

peut faire l'objet d'une acquisition par un autre État à la suite du recours à la menace ou à l'emploi de la force. »<sup>14</sup>

16. Dans son avis consultatif donné sur les *Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le territoire palestinien occupé* (ci-après l'« avis sur le mur »), la Cour a relevé qu'une annexion illicite peut se produire lorsque le comportement d'un État « crée[] sur le terrain un "fait accompli" qui pourrait fort bien devenir permanent », auquel cas « [cela] équivaldrait à une annexion *de facto* »<sup>15</sup>.

## **b) Application aux questions posées à la Cour**

17. L'occupation par Israël du TPO s'est établie et s'est maintenue en violation des règles fondamentales du droit international susmentionnées.

18. En juin 1967, Israël a fait unilatéralement usage de la force pour intégrer des terres palestiniennes d'une superficie de 70 000 dounoums dans la municipalité de Jérusalem<sup>16</sup>. Cet acte a été commis en violation du paragraphe 4 de l'article 2 de la Charte et du droit international coutumier. En novembre 1967, le Conseil de sécurité a adopté la résolution 242, dans laquelle il affirmait l'« inadmissibilité de l'acquisition de territoire par la guerre » et appelait au « [r]etrait des forces armées israéliennes des territoires occupés lors du récent conflit » et à la

« [c]essation de toutes assertions de belligérance ou de tous états de belligérance et respect et reconnaissance de la souveraineté, de l'intégrité territoriale et de l'indépendance politique de chaque État de la région et de leur droit de vivre en paix à l'intérieur de frontières sûres et reconnues à l'abri de menaces ou d'actes de force »<sup>17</sup>.

L'appel à la fin de l'occupation a par la suite été régulièrement renouvelé<sup>18</sup>.

19. Depuis 1967, Israël se livre précisément au type de comportement visant à « crée[r] sur le terrain un "fait accompli" » que la Cour a condamné comme « équiva[lant] à une annexion *de facto* »<sup>19</sup>. Il en est ainsi alors même que, dès les premiers jours de l'occupation, les organes de l'ONU l'ont appelé à s'abstenir de prendre des mesures de cet ordre. Par exemple, à la suite de l'emploi initial de la force par Israël en 1967, l'Assemblée générale a adopté une résolution indiquant qu'elle était « [p]rofondément préoccupée par la situation qui exist[ait] à Jérusalem du fait des mesures prises par Israël pour modifier le statut de la ville » et demandant à celui-ci « de rapporter toutes les mesures déjà prises et de s'abstenir immédiatement de toute action qui changerait le statut de Jérusalem »<sup>20</sup>.

---

<sup>14</sup> Résolution 2625 (XXV) de l'Assemblée générale, « Déclaration relative aux principes du droit international touchant les relations amicales et la coopération entre les Etats conformément à la Charte des Nations Unies », doc. A/RES/2625 (XXV), 24 octobre 1970, par. 1.

<sup>15</sup> Avis sur le mur, *C.I.J. Recueil 2004 (I)*, p. 184, par. 121.

<sup>16</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 14.

<sup>17</sup> Résolution 242 (1967) du Conseil de sécurité, doc. S/RES/242 (1967), 22 novembre 1967, préambule et par. 1.

<sup>18</sup> Voir plus récemment la résolution 2334 du Conseil de sécurité, S/RES/2334 (2016), 23 décembre 2016 ; résolution 77/25 de l'Assemblée générale, A/RES/77/25, 30 novembre 2022. Voir aussi le rapport de la rapporteuse spéciale sur la « Situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés depuis 1967 », doc. A/77/356, 21 septembre 2022, par. 10, al. b) (« [L']occupation israélienne constitue [] un emploi injustifié de la force et un acte d'agression »).

<sup>19</sup> Avis sur le mur, *C.I.J. Recueil 2004 (I)*, p. 184, par. 121.

<sup>20</sup> Résolution 2253 (ES-V) de l'Assemblée générale, doc. A/RES/2253 (ES-V), 4 juillet 1967, préambule et par. 2.

Néanmoins, Israël a fait fi tant de ces exhortations que des obligations qui lui incombent en application du droit international coutumier et de la Charte.

20. Loin de se retirer du TPO ou d'annuler les mesures qu'il a déjà prises (et que l'Assemblée générale a condamnées sans équivoque), Israël applique son droit interne à Jérusalem-Est depuis 1967 et a commencé à transférer la propriété de terres à l'État pour faciliter l'expansion de son contrôle et l'établissement de colonies israéliennes sur les terres palestiniennes<sup>21</sup>. En 1980, il a adopté une « loi fondamentale » portant désignation de Jérusalem comme sa capitale, qui a consolidé l'annexion *de facto* (et prétendument *de jure*) de Jérusalem-Est<sup>22</sup>.

21. Le comportement d'Israël à cet égard a été régulièrement dénoncé par des organes de l'ONU pour son incompatibilité avec le droit international. En 1968, le Conseil de sécurité a adopté une résolution dans laquelle il déclarait que « toutes les mesures et dispositions législatives et administratives prises par Israël, y compris l'expropriation de terres et de biens immobiliers, qui tendent à modifier le statut juridique de Jérusalem sont non valides et ne peuvent modifier ce statut »<sup>23</sup>, puis il a réaffirmé cette position<sup>24</sup>. Il a aussi adopté d'autres résolutions en 1979, affirmant de nouveau que les politiques et pratiques établies concernant les colonies de peuplement israéliennes dans le TPO constituent une violation du droit international et « n'ont aucune validité en droit »<sup>25</sup>. Le Conseil de sécurité a ultérieurement déclaré que la « loi fondamentale » est nulle et non avenue et constitue une violation du droit international<sup>26</sup>.

22. Depuis l'avis consultatif rendu en 2004, le cas de figure anticipé par la Cour, consistant en la création d'un état de fait « permanent » qui équivaldrait à une annexion *de facto*, est devenu réalité. Comme l'a conclu la Commission internationale indépendante des Nations Unies chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël (ci-après la « Commission d'enquête internationale indépendante ») dans le rapport qu'elle a soumis à l'Assemblée générale en 2022, Israël « a — à toutes fins utiles — annexé des parties de la Cisjordanie » et

« a pris des mesures qui sont constitutives d'une annexion *de facto*, à savoir notamment : l'expropriation de terres et de ressources naturelles, l'établissement de colonies et d'avant-postes, l'application aux Palestiniens d'un régime d'aménagement et de construction restrictif et discriminatoire et l'application extraterritoriale de la législation israélienne aux colons israéliens en Cisjordanie »<sup>27</sup>.

---

<sup>21</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 14.

<sup>22</sup> *Ibid.*, par. 16.

<sup>23</sup> Résolution 252 (1968) du Conseil de sécurité, doc. S/RES/252(1968), 21 mai 1968, par. 2.

<sup>24</sup> Résolution 267 (1969) du Conseil de sécurité, doc. S/RES/267(1969), 3 juillet 1969, par. 4 (« toutes les mesures et dispositions législatives et administratives prises par Israël qui ont pour effet d'altérer le statut de Jérusalem, y compris l'expropriation de terres et de biens immobiliers, sont non valides et ne peuvent modifier ce statut ») ; résolution 298 (1971) du Conseil de sécurité, doc. S/RES/298(1971), 25 septembre 1971, par. 3 (« toutes les dispositions législatives et administratives prises par Israël en vue de modifier le statut de la ville de Jérusalem, y compris l'expropriation de terres et de biens immeubles, le transfert de populations et la législation visant à incorporer la partie occupée, sont totalement nulles et non avenues et ne peuvent modifier le statut de la ville »).

<sup>25</sup> Résolution 446 (1979) du Conseil de sécurité, doc. S/RES/446(1979), 22 mars 1979, par. 1 ; résolution 452 (1979) du Conseil de sécurité, doc. S/RES/452 (1979), 20 juillet 1979, préambule.

<sup>26</sup> Résolution 478 (1980) du Conseil de sécurité, doc. S/RES/478(1980), 20 août 1980, par. 3. Voir également le rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 16.

<sup>27</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 76.

L'Assemblée générale a ensuite rappelé « le principe de l'inadmissibilité de l'acquisition de territoire par la force et donc le caractère illégal de l'annexion de toute partie du Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, qui constitue une violation du droit international » et s'est dite « gravement préoccupée par les déclarations récentes au sujet de l'annexion par Israël de secteurs dans le Territoire palestinien occupé »<sup>28</sup>.

#### **4. Violation par Israël de la règle de droit international humanitaire voulant qu'une occupation soit obligatoirement provisoire**

##### **a) Aperçu des principes juridiques applicables**

23. Selon le droit international, une occupation est considérée comme ayant lieu lorsqu'un territoire se trouve placé de fait sous l'autorité d'une armée ennemie, et elle ne s'étend qu'aux territoires où cette autorité est établie et en mesure de s'exercer<sup>29</sup>.

24. Les pouvoirs et devoirs d'une puissance occupante sont étroitement réglementés par les règles coutumières du droit international humanitaire, telles qu'énoncées dans les dispositions du règlement concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre annexé à la convention (IV) de La Haye concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre (ci-après « le règlement de La Haye ») et de la convention de Genève relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre (ci-après « la quatrième convention de Genève »), entre autres<sup>30</sup>. Les dispositions de ce dernier instrument sont applicables sur l'ensemble du territoire occupé<sup>31</sup>.

25. Le régime juridique international applicable à l'occupation repose notamment sur le postulat fondamental que toute occupation de territoire est provisoire et que, dès que les conditions le permettent, le contrôle de ce territoire doit être restitué au souverain initial<sup>32</sup>. Cela suppose également qu'il est interdit à une puissance occupante d'annexer le territoire qu'elle occupe<sup>33</sup>.

---

<sup>28</sup> Résolution 77/126 de l'Assemblée générale, doc. A/RES/77/126, 15 décembre 2022, par. 7.

<sup>29</sup> Règlement concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre annexé à la convention (IV) de La Haye concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre (« règlement de La Haye »), 18 octobre 1907, *Consolidated Treaty Series*, vol. 205, p. 277, art. 42, cité dans l'avis sur le mur, *C.I.J. Recueil 2004 (I)*, p. 167, par. 78.

<sup>30</sup> Avis sur le mur, *C.I.J. Recueil 2004 (I)*, p. 172, par. 89.

<sup>31</sup> Convention de Genève relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre (ci-après la « quatrième convention de Genève »), 12 août 1949, *RTNU*, vol. 75, p. 287, art. 2 ; avis sur le mur, *C.I.J. Recueil 2004 (I)*, p. 174-175, par. 95.

<sup>32</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 9. Le caractère provisoire d'une occupation est confirmé par le fait qu'en application de l'article 43 du Règlement de La Haye, une puissance occupante est tenue de « prendr[e] toutes les mesures qui dépendent d[']elle en vue de rétablir et d'assurer, autant qu'il est possible, l'ordre et la vie publics en respectant, sauf empêchement absolu, les lois en vigueur dans le pays » (les italiques sont de nous). Il est aussi reflété dans de nombreuses dispositions de la quatrième convention de Genève, telles que l'article 54 (qui prévoit que la puissance occupante ne doit pas modifier le statut des fonctionnaires ou des magistrats du territoire occupé) et l'article 64 (qui prévoit que la législation pénale demeurera en vigueur, sous réserve d'exceptions bien délimitées).

<sup>33</sup> Rapport du rapporteur spécial sur la « Situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés depuis 1967 », doc. A/72/556, 23 octobre 2017, par. 29-31.



26. Selon l'une des règles cardinales de ce régime, une puissance occupante ne peut procéder au transfert d'une partie de sa propre population civile dans le territoire qu'elle occupe<sup>34</sup>. En outre, la confiscation de toute propriété privée par la puissance occupante est interdite<sup>35</sup>.

#### **b) Application aux questions posées à la Cour**

27. La Cour a fait observer que, depuis 1967, Israël occupe « [l]es territoires situés entre la Ligne verte ... et l'ancienne frontière orientale de la Palestine sous mandat », ce qui a pour conséquence qu'«[il] y a conservé la qualité de puissance occupante »<sup>36</sup>.

28. Ainsi qu'il est exposé plus haut, Israël a cherché, en violation de la condition qui exige que toute occupation soit provisoire, à créer un état de fait permanent qui équivaut à une annexion (voir la **section 3** plus haut).

29. Le caractère non provisoire de l'occupation israélienne ressort manifestement de la violation flagrante par Israël des obligations qui lui incombent de ne pas transférer une partie de sa propre population civile dans le territoire qu'il occupe<sup>37</sup> et de ne pas confisquer de propriété privée<sup>38</sup>.

30. En particulier, conformément au vaste programme de colonisation mené par Israël, des centaines d'implantations civiles ont été établies dans le TPO depuis le début de l'occupation<sup>39</sup>. Ce programme s'est étendu à différentes zones géographiques du TPO.

- a) Israël a habilité son gouvernement, au moyen d'une série de lois, à transférer à l'État des droits de propriété détenus par des Palestiniens à Jérusalem-Est et permis à des organisations de colons israéliens d'engager des procédures d'expulsion. En conséquence, près d'un tiers de la superficie de Jérusalem-Est a été exproprié pour la construction de colonies israéliennes. En 2022, 13 % tout au plus du TPO étaient affectés à la construction de bâtiments palestiniens<sup>40</sup>.
- b) Quelque 5 000 colons israéliens ont élu domicile dans la bande de Gaza sur des terres confisquées à des Palestiniens<sup>41</sup>.
- c) Quant à la Cisjordanie, elle a été répartie par les accords d'Oslo de 1993 et 1995 en trois zones distinctes (à savoir A, B et C) excluant Jérusalem-Est et la bande de Gaza. La zone C, qui recouvre plus de 60 % de la Cisjordanie, a été désignée comme étant une zone où Israël exerce un large contrôle. Les dispositions des accords d'Oslo attribuaient à l'Autorité palestinienne la compétence en matière civile et dans le domaine de la sécurité sur la zone A et le contrôle civil sur la zone B. Elles prévoyaient que l'Autorité palestinienne assumerait progressivement le contrôle de la

---

<sup>34</sup> Quatrième convention de Genève, art. 49.

<sup>35</sup> Règlement de La Haye, art. 46.

<sup>36</sup> Avis sur le mur, *C.I.J. Recueil 2004 (I)*, p. 167, par. 78. Dans le même avis consultatif, la CIJ a déclaré que seule la section III du règlement de La Haye de 1907 est applicable et que, les opérations militaires qui conduisirent en 1967 à l'occupation de la Cisjordanie ayant pris fin depuis longtemps, seuls les articles de la quatrième convention de Genève visés au troisième paragraphe de l'article 6 demeurent applicables dans ce territoire occupé : p. 185, par. 124-125.

<sup>37</sup> Quatrième convention de Genève, art. 49.

<sup>38</sup> Règlement de La Haye, art. 46.

<sup>39</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 25.

<sup>40</sup> *Ibid.*, par. 14.

<sup>41</sup> *Ibid.*, par. 19.

Cisjordanie<sup>42</sup>. Cependant, l'établissement par Israël de colonies de peuplement est venu contrecarrer cette intention.

31. Les programmes de colonisation israéliens ont déjà été condamnés par des organes de l'ONU. Ainsi :

- a) Le Conseil de sécurité a affirmé que « la politique et les pratiques d'Israël consistant à installer des éléments de sa population et de nouveaux immigrants ... constituent une violation flagrante de la Convention de Genève relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre »<sup>43</sup>, tandis que la présidente du Conseil de sécurité a récemment fait une déclaration au nom de cet organe s'opposant fermement à « la construction et l'expansion de colonies de peuplement par Israël, la confiscation de terres palestiniennes et la "légalisation" des avant-postes de colonies, la destruction de maisons palestiniennes et le déplacement de civils palestiniens »<sup>44</sup>.
- b) La Cour a conclu, dans son avis consultatif sur le *mur*, que les colonies de peuplement installées par Israël dans le TPO l'ont été en méconnaissance du droit international<sup>45</sup>.
- c) La Commission d'enquête internationale indépendante a relevé, dans le rapport qu'elle a établi en 2022 à la demande du CDH,

« l'existence de preuves à première vue crédibles qui indiquent de manière convaincante qu'Israël n'a aucune intention de mettre un terme à l'occupation, qu'il applique des politiques claires en vue de prendre le contrôle total du Territoire palestinien occupé et qu'il s'emploie à en modifier la démographie en maintenant un environnement répressif pour les Palestiniens et un climat favorable aux colons israéliens »<sup>46</sup>.

## **5. Le maintien de l'occupation israélienne est une violation du droit du peuple palestinien à l'autodétermination**

### **a) Aperçu des principes juridiques applicables**

32. Le droit de tous les peuples à disposer d'eux-mêmes est un autre principe fondamental de droit international. Ce droit est consacré dans la Charte<sup>47</sup>, a été reconnu à de multiples occasions par l'Assemblée générale<sup>48</sup> et appartient à tout peuple qui se trouve sous domination étrangère<sup>49</sup>. Dans son avis consultatif sur les *Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité*, la

---

<sup>42</sup> *Ibid.*, par. 24.

<sup>43</sup> Résolution 465 (1980) du Conseil de sécurité, doc. S/RES/465(1980), 1<sup>er</sup> mars 1980, par. 5.

<sup>44</sup> Déclaration de la présidente du Conseil de sécurité, doc. S/PRST/2023/1, 20 février 2023.

<sup>45</sup> Avis sur le *mur*, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 51, par. 120.

<sup>46</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/HRC/50/21, 9 mai 2022, par. 70.

<sup>47</sup> Le paragraphe 2 de l'article 1 de la Charte des Nations Unies indique que l'un des buts des Nations Unies est de « [d]évelopper entre les nations des relations amicales fondées sur le respect du principe de l'égalité de droits des peuples et de leur droit à disposer d'eux-mêmes ».

<sup>48</sup> Parmi ces résolutions décisives figure la résolution 1514 (XV) de l'Assemblée générale, doc. A/RES/1514 (XV), 14 décembre 1960, par. 2 ; déclaration sur les relations amicales, par. 1. La Cour a affirmé que la résolution 1514 (XV) a, tout en étant « formellement une recommandation », « un caractère déclaratoire s'agissant du droit à l'autodétermination en tant que norme coutumière » : *Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif*, C.I.J. Recueil 2019 (I), p. 132, par. 152.

<sup>49</sup> Résolution 1514 (XV) de l'Assemblée générale, doc. A/RES/1514 (XV), 14 décembre 1960, par. 2 ; déclaration sur les relations amicales, par. 1.

Cour a conclu que l'évolution du droit international avait fait de l'autodétermination un principe applicable aux territoires non autonomes<sup>50</sup>. Elle a souligné que « l'application du droit à l'autodétermination suppose l'expression libre et authentique de la volonté des peuples intéressés »<sup>51</sup>. Dans l'affaire relative au *Timor oriental*, la Cour a déclaré que ce droit est un droit opposable *erga omnes* et constitue « [l']un des principes essentiels du droit international contemporain »<sup>52</sup>.

33. Dans son avis sur le *mur*, la Cour a affirmé qu'il existait un risque de nouvelles modifications dans la composition démographique du TPO dans la mesure où la construction du mur occasionnait le départ de populations palestiniennes de certaines zones. Elle a indiqué que l'édification de ce mur, s'ajoutant aux mesures prises antérieurement par Israël (dont celles concernant l'implantation de colonies de peuplement israéliennes dans le territoire palestinien), dresse ainsi un obstacle grave à l'exercice par le peuple palestinien de son droit à l'autodétermination et constitue de ce fait une violation de l'obligation incombant à Israël de respecter ce droit<sup>53</sup>.

#### **b) Application aux questions posées à la Cour**

34. Il est indéniable que le peuple palestinien a le droit de disposer de lui-même et qu'Israël est tenu, en droit international, de respecter ce droit<sup>54</sup>. Le maintien de l'occupation du TPO par Israël continue d'entraîner de graves violations de ce droit.

35. Rien ne permet d'envisager que le peuple palestinien puisse exercer son droit à l'autodétermination tant qu'Israël poursuivra son annexion *de facto* du TPO<sup>55</sup>. En effet, comme l'a souligné la Commission d'enquête internationale indépendante dans un récent rapport :

« [Les politiques d'Israël à l'égard du Territoire palestinien occupé prennent la forme] notamment d'expulsions, de déportations et de transferts forcés de Palestiniens à l'intérieur de la Cisjordanie, de l'expropriation, du pillage et de l'exploitation de terres et de ressources naturelles vitales, de restrictions des déplacements et du maintien d'un environnement coercitif dans le but de fragmenter la société palestinienne, d'inciter les Palestiniens à quitter certaines zones et de faire en sorte qu'ils soient incapables de réaliser leur droit à l'autodétermination. »<sup>56</sup>

---

<sup>50</sup> *Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1971, p. 31, par. 52.*

<sup>51</sup> *Sahara occidental, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1975, p. 32, par. 55.*

<sup>52</sup> *Timor oriental (Portugal c. Australie), arrêt, C.I.J. Recueil 1995, p. 102, par. 29.* Sur la nature *erga omnes* de ce droit, voir également *Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2019 (I), p. 139, par. 180.*

<sup>53</sup> *Avis sur le mur, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 184, par. 122.*

<sup>54</sup> *Avis sur le mur, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 182-183, par. 118* (« l'existence d'un "peuple palestinien" ne saurait plus faire débat »), p. 197, par. 149 (« Israël doit observer l'obligation qui lui incombe de respecter le droit à l'autodétermination du peuple palestinien »). Voir la résolution 77/208 de l'Assemblée générale, doc. A/RES/77/208, 15 décembre 2022, préambule et par. 1, rappelant la conclusion de la Cour à cet égard et réaffirmant « le droit du peuple palestinien à l'autodétermination ».

<sup>55</sup> Voir rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/HRC/50/21, 9 mai 2022, par. 30 (« Israël n'a pas mis fin à l'occupation, ce qui aurait permis au peuple palestinien d'exercer son droit à l'autodétermination »). Voir également la résolution 77/208 de l'Assemblée générale, doc. A/RES/77/25, 30 novembre 2022, par. 12 a) et b), demandant qu'Israël se retire du TPO depuis 1967 (y compris Jérusalem-Est) et que les droits inaliénables du peuple palestinien soient réalisés.

<sup>56</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 77.

## **6. Violations par Israël du droit international humanitaire et du droit international des droits de l'homme dans son administration du TPO, notamment en matière d'accès à l'eau**

### **a) Aperçu des principes juridiques applicables**

36. Pendant une occupation, la puissance occupante est dans l'obligation de gérer le territoire qu'elle occupe dans l'intérêt de la population sous occupation et de bonne foi, respectant dans toute la mesure possible les droits fondamentaux de cette population<sup>57</sup>. Dans son avis consultatif sur le *mur*, la Cour a estimé que les cadres juridiques applicables à l'occupation par Israël du TPO recouvraient non seulement le droit international humanitaire (tel qu'exposé plus haut) mais aussi le droit international des droits de l'homme, notamment le Pacte international relatif aux droits civils et politiques, le Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels et la convention relative aux droits de l'enfant<sup>58</sup>. Elle a souligné que ces instruments restent en vigueur pendant les conflits armés, sauf en cas de clauses dérogatoires mises en œuvre à bon droit<sup>59</sup>. La Cour a, au reste, confirmé que les obligations d'une puissance occupante comprennent « le devoir de veiller au respect des règles applicables du droit international relatif aux droits de l'homme et du droit international humanitaire » au sein du territoire occupé en question<sup>60</sup>.

### **b) Application aux questions posées à la Cour**

37. Israël a commis des violations graves et généralisées aussi bien du droit international humanitaire que du droit international des droits de l'homme au cours de son occupation du TPO — et continue d'en commettre à ce jour<sup>61</sup>. Sa méconnaissance des obligations que lui fait le droit international en tant que puissance occupante montre qu'il n'a administré le TPO ni dans l'intérêt du peuple palestinien, ni de bonne foi, et qu'il ne le fait pas actuellement<sup>62</sup>. Israël a ainsi commis les violations suivantes du droit international humanitaire et du droit international des droits de l'homme :

- a) Le programme d'établissement de colonies de peuplement mené par Israël et les politiques israéliennes connexes ont eu des incidences profondément négatives sur les droits fondamentaux des Palestiniens, notamment leur droit à la sécurité de la personne, leur liberté de circulation, leur accès à des moyens de subsistance, à l'éducation, à la santé et à la justice, et leur droit à une vie de famille<sup>63</sup>.
- b) Israël fait appliquer deux systèmes juridiques distincts dans le TPO, la législation interne israélienne étant applicable aux colons israéliens et la législation militaire aux Palestiniens<sup>64</sup>. Il existe des

---

<sup>57</sup> Rapport du rapporteur spécial sur la « Situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés depuis 1967 », doc. A/72/556, 23 octobre 2017, par. 34-38.

<sup>58</sup> Avis sur le *mur*, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 177-181, par. 102-113.

<sup>59</sup> *Ibid.*, p. 178, par. 106.

<sup>60</sup> *Activités armées sur le territoire du Congo (République démocratique du Congo c. Ouganda)*, arrêt, C.I.J. Recueil 2005, p. 231, par. 178.

<sup>61</sup> Voir Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/HRC/53/22, 9 mai 2023, sect. VI.

<sup>62</sup> Il est frappant que le haut-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme ait récemment qualifié la coopération d'Israël avec la Commission d'enquête internationale indépendante de « quasi inexistante » : déclaration en date du 19 juin 2023, cinquante-troisième session du Conseil des droits de l'homme, accessible à l'adresse suivante : <<https://www.ohchr.org/en/statements/2023/06/urging-greater-cooperation-high-commissioner-turk-opens-human-rights-council>>, page consultée le 12 juillet 2023.

<sup>63</sup> Rapport de la haute-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme sur les « Colonies de peuplement israéliennes dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et le Golan syrien occupé », doc. A/HRC/46/65, 15 février 2021, par. 48.

<sup>64</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 46.

différences claires entre les deux systèmes, en particulier en matière pénale (par exemple, certaines formes d'exercice de la liberté d'expression et de la liberté de réunion pacifique et d'association sont « limit[ées] sévèrement » uniquement pour les Palestiniens)<sup>65</sup>. Dans le rapport qu'elle a présenté en 2023 au CDH, la Commission d'enquête internationale indépendante a qualifié le système israélien de tribunaux militaires d'« instrument essentiel pour museler et incriminer l'opposition et le militantisme palestiniens en Cisjordanie occupée »<sup>66</sup>.

- c) Les forces de sécurité et les colons israéliens ont pour pratique de faire un usage excessif de la force à l'égard des femmes et des filles palestiniennes, notamment sous forme de violences physiques, psychologiques et verbales, de harcèlement sexuel et de violations de leur droit à la vie<sup>67</sup>. Il a aussi été fait état de violences sexuelles et fondées sur le genre commises pendant des descentes nocturnes<sup>68</sup> contre des Palestiniennes défenseuses des droits de l'homme, sans que celles-ci ne reçoivent de soutien de la part de la police<sup>69</sup>.

### ***Violations par Israël du droit international s'agissant des ressources en eau du TPO et du droit des Palestiniens à l'eau potable***

38. Dans le présent exposé écrit, les Maldives insistent sur les manquements par Israël à ses obligations en ce qui concerne les ressources hydriques du TPO. Comme il est indiqué plus loin, l'accès sans risque à une eau propre destinée à un usage personnel et domestique constitue un droit de l'homme fondamental. La crise climatique menace l'accès à l'eau propre dans toutes les régions du globe. La situation est très préoccupante dans le TPO<sup>70</sup>, où les ressources en eau douce devraient diminuer à mesure que les changements climatiques entraîneront une réduction des précipitations annuelles<sup>71</sup>. L'insécurité hydrique peut aussi entraîner une insécurité alimentaire, d'autant plus qu'une diminution des eaux souterraines propres peut avoir une incidence considérable sur la production agricole<sup>72</sup>. En raison de leur propre vulnérabilité extrême aux effets des changements climatiques, en tant qu'État insulaire de faible altitude en développement<sup>73</sup>, les Maldives multiplient les initiatives sur des questions relatives à ces changements, notamment en ce qui concerne les territoires les plus vulnérables du

---

<sup>65</sup> *Ibid.*, par. 47.

<sup>66</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/HRC/53/22, 9 mai 2023, par. 22.

<sup>67</sup> Comité pour l'élimination de la discrimination à l'égard des femmes, « Observations finales concernant le sixième rapport périodique d'Israël », doc. CEDAW/C/ISR/CO/6, 17 novembre 2017, par. 30.

<sup>68</sup> Comité pour l'élimination de la discrimination à l'égard des femmes, « Observations finales concernant le sixième rapport périodique d'Israël », doc. CEDAW/C/ISR/CO/6, 17 novembre 2017, par. 30.

<sup>69</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/HRC/53/22, 9 mai 2023, par. 55 et 58.

<sup>70</sup> Voir le rapport annuel de la haute-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme sur la « Répartition des ressources en eau dans le Territoire palestinien occupé, y compris à Jérusalem-Est », doc. A/HRC/48/43, 15 octobre 2021, par. 15.

<sup>71</sup> Programme des Nations Unies pour le développement, *Climate Change Adaptation Strategy and Programme of Action for the Palestinian Authority*, 2013, accessible à l'adresse suivante : <<https://www.undp.org/papp/publications/palestinian-climate-change-adaptation-strategy>>, page consultée le 12 juillet 2023, p. XI, 2, 8.

<sup>72</sup> *Ibid.*, p. 26, 42-45.

<sup>73</sup> Voir, à titre d'exemple, les risques extrêmes auxquels sont exposées les Maldives, comme a su le mettre en lumière le vice-président du pays à l'occasion de la COP 27 en novembre 2022 : cabinet du président de la République des Maldives, *"The Vice President calls for global solidarity in the face of climate change"*, 7 novembre 2022, accessible à l'adresse suivante : <<https://presidency.gov.mv/Press/Article/27561>>, page consultée le 3 juillet 2023.

monde<sup>74</sup>. C'est pourquoi elles souhaitent attirer particulièrement l'attention de la Cour sur ce problème urgent auquel doit faire face le peuple palestinien.

39. Selon le droit international humanitaire, la puissance occupante doit assumer divers devoirs se rapportant à la gestion des ressources en eau dans le territoire occupé, outre que des obligations portant sur l'accès à l'eau des personnes protégées s'imposent à toutes les parties à un conflit. Il s'agit notamment des obligations suivantes :

- a) La puissance occupante doit maintenir la santé et l'hygiène publiques dans le territoire qu'elle occupe<sup>75</sup>.
- b) La puissance occupante doit respecter les biens privés et publics, qu'ils soient mobiliers ou immobiliers<sup>76</sup>. Les infrastructures d'alimentation en eau et d'assainissement peuvent, selon les circonstances, être considérées comme des biens publics ou privés<sup>77</sup>. Il est interdit à la puissance occupante de détruire tout bien mobilier ou immobilier, qu'il appartienne à des individus, à l'État ou à des collectivités publiques, sauf dans les cas où cette destruction serait rendue absolument nécessaire par les opérations militaires<sup>78</sup>.
- c) Les ressources en eaux souterraines constituent une forme de bien public immeuble<sup>79</sup> et relèvent donc de l'obligation qu'a la puissance occupante d'en sauvegarder le fonds et de l'administrer conformément aux règles de l'usufruit<sup>80</sup>.
- d) Il est interdit à la puissance occupante de procéder à des actes de pillage<sup>81</sup> — autrement dit, elle ne peut prendre part « [au] pillage et [à] l'exploitation de ressources naturelles sur le territoire [occupé] »<sup>82</sup>.

---

<sup>74</sup> Le rôle de premier plan joué de longue date par les Maldives dans la lutte contre les changements climatiques s'est notamment traduit par la création par leurs soins de l'Alliance des petits États insulaires (« l'Alliance ») en 1990, qui fait suite à l'accueil en 1989 aux Maldives de la toute première conférence des petits États sur la hausse du niveau de la mer, au cours de laquelle quatorze petits États insulaires ont signé la déclaration de Malé sur le réchauffement de la planète et la hausse du niveau des mers. Les Maldives ont présidé l'Alliance de 2015 à 2018, années pendant lesquelles d'importantes négociations multilatérales se sont tenues, en ce qui concerne notamment l'accord de Paris pour la réduction des émissions des gaz à effet de serre, le programme de développement durable à l'horizon 2030, le programme d'action d'Addis-Abeba sur le financement du développement durable et le cadre Sendai pour la réduction des risques de catastrophe 2015-2030. Les Maldives restent un membre actif de l'Alliance, ayant proclamé, aux côtés de Nauru et de Sainte-Lucie, de nouveaux plans d'action pour le climat à l'occasion du trentième anniversaire de l'Alliance : AOSIS, *“Press release: Nauru, Maldives, and St Lucia announce new Climate Action Plans”*, 4 décembre 2021, accessible à l'adresse suivante : <<https://www.aosis.org/release/nauru-maldives-and-st-lucia-announce-new-climate-action-plans/>>, page consultée le 2 juillet 2023. Les Maldives ont aussi fondé en 2009 un forum rassemblant les pays les plus vulnérables aux changements climatiques, *Climate Vulnerable Forum*, qu'elles ont présidé en 2009 et 2010 et auquel elles ont continué de participer. En 2019, elles ont aussi présenté l'initiative *Climate Smart Resilient Islands* à l'Assemblée générale : cabinet du président de la République des Maldives, *“Press release: President presents Maldivian 'Climate Smart Resilient Islands Initiative' at UN Climate Action Summit as replicable and sustainable development model for SIDS”*, 23 septembre 2019, accessible à l'adresse suivante : <<https://presidency.gov.mv/Press/Article/22213>>, page consultée le 2 juillet 2023.

<sup>75</sup> Quatrième convention de Genève, art. 56.

<sup>76</sup> Règlement de La Haye, art. 46-47, 52 et 55 ; quatrième convention de Genève, art. 33, 53.

<sup>77</sup> Rapport annuel de la haute-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme sur la « Répartition des ressources en eau dans le Territoire palestinien occupé, y compris à Jérusalem-Est », doc. A/HRC/48/43, 15 octobre 2021, par. 8.

<sup>78</sup> Quatrième convention de Genève, art. 53.

<sup>79</sup> Rapport annuel de la haute-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme sur la « Répartition des ressources en eau dans le Territoire palestinien occupé, y compris à Jérusalem-Est », doc. A/HRC/48/43, 15 octobre 2021, par. 8.

<sup>80</sup> Règlement de La Haye, art. 55.

<sup>81</sup> Règlement de La Haye, art. 47 ; quatrième convention de Genève, art. 33.

<sup>82</sup> *Activités armées sur le territoire du Congo (République démocratique du Congo c. Ouganda)*, arrêt, C.I.J. Recueil 2005, p. 252, par. 245.

- e) La puissance occupante doit accepter les actions de secours en faveur de la population du territoire occupé, lorsque tout ou partie de cette population est insuffisamment approvisionné<sup>83</sup>.
- f) La puissance occupante ne peut réclamer des réquisitions des communes ou des habitants sauf pour les besoins de l'armée d'occupation et, même en ce cas, toute réquisition doit être « en rapport avec les ressources du pays »<sup>84</sup>.
- g) Il est interdit d'attaquer, de détruire, d'enlever ou de mettre hors d'usage des biens indispensables à la survie de la population civile, tels que les installations et réserves d'eau potable et les ouvrages d'irrigation — quel que soit le motif dont on s'inspire pour ce faire<sup>85</sup>.

40. De plus, la puissance occupante est tenue d'assumer les obligations applicables qui lui incombent en vertu du droit international des droits de l'homme dans son administration du territoire occupé<sup>86</sup>. S'agissant du droit à l'eau, il convient de noter les points suivants :

- a) Les droits à l'eau et à l'assainissement émanent des droits consacrés aux articles 11 et 12 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels<sup>87</sup>. L'alinéa h) du paragraphe 14 de l'article 14 de la convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes mentionne expressément l'obligation de garantir aux femmes vivant dans les zones rurales leur droit à un approvisionnement convenable en eau. L'obligation de fournir une eau potable propre et des services d'assainissement de l'eau est aussi expressément visée à l'alinéa c) du paragraphe 2 de l'article 24 de la convention relative aux droits de l'enfant et à l'alinéa a) du paragraphe 2 de l'article 28 de la convention relative aux droits des personnes handicapées, respectivement. Israël et l'État de Palestine sont tous deux parties à ces instruments.
- b) Le Comité des droits économiques, sociaux et culturels de l'ONU a affirmé que l'eau, les installations et les services hydriques doivent être accessibles à tous « sans discrimination fondée sur l'un quelconque des motifs proscrits »<sup>88</sup>. En particulier, les États ne sont pas autorisés à « restreindre l'accès aux services et infrastructures [d'approvisionnement en eau] ou [à] les détruire,

---

<sup>83</sup> Quatrième convention de Genève, art. 59. Il est à relever que la mention des « vivres, produits médicaux et vêtements » est faite à seule fin d'illustration (comme l'indique le mot « notamment ») et nous faisons valoir que l'eau peut entrer dans la catégorie des biens de secours. Voir Comité international de la Croix-Rouge, commentaire de la quatrième convention de Genève (1958), accessible à l'adresse suivante : <<https://ihl-databases.icrc.org/en/ihl-treaties/gciv-1949/article-59/commentary/1958?activeTab=undefined>>, page consultée le 12 juillet 2023

(« L'énumération qui vise les vivres, produits médicaux et vêtements, n'est pas limitative ; il faut, cependant, que les denrées envoyées aient le caractère de secours. Si la Convention mentionne expressément les articles en question, c'est que ceux-ci sont d'importance vitale. La Puissance occupante serait fondée, en effet, à refuser tout envoi qui ne serait pas de première nécessité pour la subsistance des populations. »).

<sup>84</sup> Règlement de La Haye, art. 52.

<sup>85</sup> Protocole additionnel aux conventions de Genève du 12 août 1949 relatif à la protection des victimes des conflits armés internationaux, 8 juin 1977, *RTNU*, vol. 1125, p. 3, art. 54, par. 2.

<sup>86</sup> Voir par. 36 ci-dessus.

<sup>87</sup> Voir Nations Unies, Comité des droits économiques, sociaux et culturels, « Observation générale n° 15 : Le droit à l'eau » (art. 11-12 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels), doc. E/C.12.2002/11, 20 janvier 2003, par. 3

(« L'article 11, paragraphe 1, du Pacte énonce un certain nombre de droits qui découlent du droit à un niveau de vie suffisant — "y compris une nourriture, un vêtement et un logement suffisants" — et qui sont indispensables à sa réalisation. L'emploi de l'expression "y compris" indique que ce catalogue de droits n'entendait pas être exhaustif. Le droit à l'eau fait clairement partie des garanties fondamentales pour assurer un niveau de vie suffisant, d'autant que l'eau est l'un des éléments les plus essentiels à la survie. ... Le droit à l'eau est aussi inextricablement lié au droit au meilleur état de santé susceptible d'être atteint (art. 12, par. 1) et aux droits à une nourriture et à un logement suffisants (art. 11, par. 1) ») (références omises).

<sup>88</sup> Nations Unies, Comité des droits économiques, sociaux et culturels, « Observation générale n° 15 : Le droit à l'eau » (art. 11 et 12 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels), doc. E/C.12.2002/11, 20 janvier 2003, par. 12, al. c), s.-al. iii), par. 13.

à titre punitif, par exemple en temps de conflit armé en violation du droit international humanitaire »<sup>89</sup>.

- c) L'Assemblée générale a affirmé que « les droits fondamentaux à l'eau potable et à l'assainissement en tant qu'éléments du droit à un niveau de vie suffisant sont indispensables pour la pleine jouissance du droit à la vie et de tous les droits de l'homme »<sup>90</sup>. Elle a d'ailleurs ajouté que « le droit de l'homme à l'eau potable doit permettre à chacun, *sans discrimination*, d'avoir accès physiquement et à un coût abordable, à un approvisionnement suffisant en eau salubre et de qualité acceptable pour les usages personnels et domestiques »<sup>91</sup>.

41. Israël enfreint ces règles de droit international humanitaire et de droit international des droits de l'homme dans l'exercice de son occupation du TPO. Il a pris le contrôle de toutes les ressources en eau de la Cisjordanie et en utilise une grande partie pour satisfaire ses propres besoins<sup>92</sup>. En 2023, il est estimé que moins de 40 % des foyers ont accès à une eau gérée de manière sûre, allant de 4 % dans la bande de Gaza à 66,2 % en Cisjordanie<sup>93</sup>. Plus précisément :

- a) Peu de temps après le début de son occupation en 1967, Israël a placé sous son contrôle militaire l'intégralité des ressources en eau du TPO et a interdit aux Palestiniens, sauf s'ils disposaient d'une autorisation délivrée par l'armée, de construire de nouvelles installations d'approvisionnement en eau et d'entretenir les installations existantes. Ces ordonnances demeurent à ce jour en vigueur, s'appliquant uniquement aux Palestiniens. En revanche, les colons israéliens sont soumis au droit israélien en matière d'accès à l'eau<sup>94</sup>.
- b) Mekorot, entreprise publique qui a pris possession de tout le réseau d'alimentation en eau de Cisjordanie en 1982, exploiterait des dizaines de puits, conduites principales et réservoirs au moyen desquels elle prélève de l'eau à partir de zones sous contrôle palestinien en Cisjordanie et la transfère à des colonies israéliennes établies dans ce même territoire<sup>95</sup>.
- c) Les infrastructures d'approvisionnement en eau ne sont pas appropriées aux besoins de la population palestinienne, notamment en raison des coupures d'électricité à Gaza et du manque d'espace pour construire de nouvelles infrastructures<sup>96</sup>.

---

<sup>89</sup> *Ibid.*, par. 21.

<sup>90</sup> Résolution 70/169 de l'Assemblée générale, doc. A/RES/70/169, 22 février 2016, par. 1. Voir aussi président de l'Assemblée générale, *Summary of Proceedings: United Nations Conference on the Midterm Comprehensive Review of the Implementation of the Objectives of the International Decade for Action "Water for Sustainable Development"*, 22-24 mars 2023, p. 13, accessible à l'adresse suivante : <<https://sdgs.un.org/sites/default/files/2023-05/FINAL%20EDITED%20-%20PGA77%20Summary%20for%20Water%20Conference%202023.pdf>>, page consultée le 12 juillet 2023, où il est dit qu'il est « largement admis que le droit à l'eau et à l'assainissement est un droit de l'homme ».

<sup>91</sup> Résolution 70/169 de l'Assemblée générale, doc. A/RES/70/169, 22 février 2016, par. 2 (les italiques sont de nous).

<sup>92</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 34-35.

<sup>93</sup> UNICEF, *Vulnerable children and communities in the State of Palestine*, 21 mars 2023, accessible à l'adresse suivante : <<https://www.unicef.org/sop/stories/vulnerable-children-and-communities-state-palestine-access>>, page consultée le 12 juillet 2023.

<sup>94</sup> Rapport annuel de la haute-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme sur la « Répartition des ressources en eau dans le Territoire palestinien occupé, y compris à Jérusalem-Est », doc. A/HRC/48/43, 15 octobre 2021, par. 18. Voir également le rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 35.

<sup>95</sup> Rapport annuel de la haute-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme sur la « Répartition des ressources en eau dans le Territoire palestinien occupé, y compris à Jérusalem-Est », doc. A/HRC/48/43, 15 octobre 2021, par. 8.

<sup>96</sup> *Ibid.*, par. 22.



- d) Israël a en outre détruit des dizaines de structures d'assainissement au sein du TPO<sup>97</sup>, ainsi que des conduites, puits et réservoirs d'eau<sup>98</sup>. Ainsi, en 2019, l'administration civile israélienne a détruit les conduites d'eau qui venaient d'être installées pour approvisionner un groupe de villages palestiniens situés dans les collines au sud de la ville de Hébron<sup>99</sup>.
- e) La répartition des ressources en eau du TPO entre Palestiniens et colons israéliens est profondément inéquitable<sup>100</sup>. Selon une estimation de mai 2022, les colons israéliens avaient accès à 320 litres d'eau par personne et par jour, tandis que les Palestiniens des zones A et B de la Cisjordanie avaient accès à 75 à 100 litres par personne et par jour, et ceux de la zone C à 30 à 50 litres<sup>101</sup>. Les Palestiniens sont contraints d'acheter de l'eau auprès de fournisseurs publics ou privés à un coût qui est environ six fois supérieur au prix national<sup>102</sup>.
- f) Certaines catégories de la population palestinienne souffrent de manière disproportionnée du déni de leur droit d'accès à l'eau. Les femmes et les filles sont ainsi particulièrement touchées, parce qu'elles ont des besoins supplémentaires pour leur hygiène et qu'elles sont censées se procurer de l'eau pour la consommation domestique, le nettoyage, la lessive et les soins aux enfants, aux personnes âgées et aux malades<sup>103</sup>. Les maladies liées à l'eau représentent environ 26 % des maladies infantiles à Gaza et sont une cause majeure de morbidité chez les enfants<sup>104</sup>. Les éleveurs ruraux sont aussi dans l'incapacité d'accéder à l'eau nécessaire pour s'occuper de leur bétail<sup>105</sup>.

---

<sup>97</sup> *Ibid.*, par. 24. Voir aussi, par exemple, "UN expert condemns Israel's repeated demolition of Palestinian Bedouin property", 12 juillet 2021, accessible à l'adresse suivante : <<https://www.ohchr.org/en/press-releases/2021/07/un-expert-condemns-israels-repeated-demolition-palestinian-bedouin-property>>, page consultée le 12 juillet 2023 (qui fait référence à une déclaration du rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés depuis 1967).

<sup>98</sup> Rapport annuel de la haute-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme sur la « Répartition des ressources en eau dans le Territoire palestinien occupé, y compris à Jérusalem-Est », doc. A/HRC/48/43, 15 octobre 2021, par. 24, 52.

<sup>99</sup> Rapport du rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés depuis 1967 : « Situation des droits de l'homme dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, l'accent étant mis sur l'accès à l'eau et la dégradation de l'environnement », doc. A/HRC/40/73, 30 mai 2019, par. 26.

<sup>100</sup> Rapport annuel de la haute-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme sur la « Répartition des ressources en eau dans le Territoire palestinien occupé, y compris à Jérusalem-Est », doc. A/HRC/48/43, 15 octobre 2021, par. 25-63.

<sup>101</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/HRC/50/21, 9 mai 2022, par. 52.

<sup>102</sup> *Ibid.*, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 70.

<sup>103</sup> *Ibid.*, par. 71.

<sup>104</sup> Rapport annuel de la haute-commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme sur la « Répartition des ressources en eau dans le Territoire palestinien occupé, y compris à Jérusalem-Est », doc. A/HRC/48/43, 15 octobre 2021, par. 59.

<sup>105</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 71.

## 7. Conséquences juridiques

### a) Aperçu des principes juridiques applicables

42. Il est fermement établi en droit international qu'une occupation illicite est une violation continue de dispositions de ce droit : i) dont l'État occupant porte la responsabilité internationale ; et ii) à laquelle il est tenu de mettre fin le plus rapidement possible<sup>106</sup>.

43. Trois points précédemment portés à l'attention de la Cour sont de nature à éclairer l'examen des conséquences juridiques d'une occupation illicite.

44. Premièrement, dans l'avis consultatif qu'elle a donné au sujet des *Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité*, la Cour a dit ce qui suit :

- a) Le maintien de la présence de l'Afrique du Sud en Namibie était illicite et l'Afrique du Sud était dans l'obligation de retirer son administration sur-le-champ<sup>107</sup>. Le caractère illicite de cette situation découlait avant tout de ce que le comportement de l'Afrique du Sud était contraire à une résolution du Conseil de sécurité. Tous les États Membres de l'ONU ont l'obligation, en application de l'article 25 de la Charte, « d'accepter et d'appliquer les décisions du Conseil de sécurité conformément à [ladite] Charte »<sup>108</sup> et, en application du paragraphe 2 de l'article 2 de cet instrument, de « remplir de bonne foi les obligations qu'ils ont assumées aux termes de [celui-ci] ».
- b) En laissant subsister cette situation illicite et en occupant le territoire sans titre, l'Afrique du Sud encourrait une responsabilité internationale pour violation persistante d'une obligation internationale<sup>109</sup>.
- c) Les États tiers étaient tenus d'accepter et d'appliquer les résolutions du Conseil de sécurité ayant déclaré illicite la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie et avaient donc « l'obligation de reconnaître l'illégalité et le défaut de validité du maintien de la présence sud-africaine en Namibie » et « de n'accorder à l'Afrique du Sud, pour son occupation de la Namibie, aucune aide ou aucune assistance quelle qu'en soit la forme »<sup>110</sup>.

---

<sup>106</sup> L'obligation d'un État responsable d'un fait internationalement illicite de mettre fin à celui-ci est bien-fondé en droit international coutumier et la Cour a, à diverses reprises, confirmé l'existence de cette obligation : voir avis sur le *mur*, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 197, par. 150 ; *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci (Nicaragua c. États-Unis d'Amérique)*, fond, arrêt, C.I.J. Recueil 1986, p. 149, par. 292, al. 2) ; *Personnel diplomatique et consulaire des États-Unis à Téhéran*, arrêt, C.I.J. Recueil 1980, p. 44, par. 95, al. 3), s.-al. a) ; *affaire Haya de la Torre (Colombie/Pérou)*, arrêt, C.I.J. Recueil 1951, p. 82.

<sup>107</sup> *Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité*, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1971, p. 54, par. 118.

<sup>108</sup> De surcroît, au paragraphe 2 de l'article 2 de la Charte des Nations Unies, il est affirmé que « [l]es Membres de l'Organisation, afin d'assurer à tous la jouissance des droits et avantages résultant de leur qualité de Membre, doivent remplir de bonne foi les obligations qu'ils ont assumées aux termes de la présente Charte ».

<sup>109</sup> *Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité*, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1971, p. 54, par. 118.

<sup>110</sup> *Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité*, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1971, p. 53-54, par. 115, 119. Voir également p. 55-56, par. 121-127 concernant les conséquences juridiques pour les États tiers. À la page 56, au paragraphe 125, la Cour a affirmé que « la non-reconnaissance de l'administration sud-africaine dans le territoire ne devrait pas avoir pour conséquence de priver le peuple namibien des avantages qu'il peut tirer de la coopération internationale » et qu'il s'ensuit que la nullité des mesures prises par l'Afrique du Sud « ne saurait s'étendre à des actes, comme l'inscription des naissances, mariages ou décès à l'état civil, dont on ne pourrait méconnaître les effets qu'au détriment des habitants du territoire ».

45. Deuxièmement, dans l'avis consultatif qu'elle a rendu sur le *mur*, la Cour s'est prononcée comme suit :

- a) Israël était tenu de s'acquitter des obligations internationales auxquelles il avait contrevenu par la construction du mur en territoire palestinien occupé, dont l'obligation de respecter le droit à l'autodétermination du peuple palestinien et les obligations qui lui incombent en vertu du droit international humanitaire et du droit international des droits de l'homme, ainsi que celle de mettre fin à ses violations continues du droit international<sup>111</sup>.
- b) Israël était dans l'obligation de retirer le mur en soi mais aussi de démanteler le « régime qui lui [était] associé », y compris « [l]es actes législatifs et réglementaires adoptés en vue de [l']édification [du mur] »<sup>112</sup>.
- c) Israël était aussi tenu de donner réparation pour, par exemple, la réquisition et la destruction d'habitations, de commerces ainsi que d'exploitations agricoles qui avaient eu lieu dans le cadre de ses violations du droit international, cette réparation devant consister en une restitution ou, si celle-ci était « matériellement impossible », en une indemnisation<sup>113</sup>.
- d) Étant donné que les violations d'Israël avaient touché des droits et obligations *erga omnes* (dont le droit à l'autodétermination et des obligations prévues par le droit international humanitaire), tous les États étaient dans l'obligation de ne pas reconnaître la situation illicite découlant de la construction du mur et de ne pas prêter aide ou assistance au maintien de cette situation.
- e) Tous les États avaient aussi l'obligation de s'assurer de la suppression de toute entrave à l'exercice par le peuple palestinien de son droit à l'autodétermination et du respect par Israël du droit international humanitaire<sup>114</sup>.

46. Troisièmement, dans l'avis consultatif qu'elle a donné sur les *Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965*, la Cour a déclaré que le maintien de l'administration de l'archipel des Chagos par le Royaume-Uni en violation du droit du peuple de Maurice à disposer de lui-même constituait un fait illicite à caractère continu, qui engageait la responsabilité de cet État. Le Royaume-Uni était, par conséquent, tenu de mettre fin à son administration de l'archipel des Chagos dans les plus brefs délais<sup>115</sup>. De surcroît, tous les États Membres des Nations Unies étaient tenus de coopérer avec l'ONU aux fins du parachèvement de la décolonisation de Maurice<sup>116</sup>.

#### **b) Application aux questions posées à la Cour**

47. Les Maldives formulent cinq observations.

48. En premier lieu, conformément aux règles du droit international coutumier relatives à la responsabilité des États illustrées par les éléments de jurisprudence susmentionnés, Israël est dans

---

<sup>111</sup> Avis sur le *mur*, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 197, par. 149-150.

<sup>112</sup> *Ibid.*, p. 198, par. 151.

<sup>113</sup> *Ibid.*, p. 198, par. 152-153.

<sup>114</sup> *Ibid.*, p. 199-200, par. 154-160.

<sup>115</sup> *Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif*, C.I.J. Recueil 2019 (I), p. 138-139, par. 177-178.

<sup>116</sup> *Ibid.*, p. 140, par. 182.

l'obligation de mettre fin le plus tôt possible : i) à son occupation illicite du TPO ; et ii) à ses manquements à d'autres obligations internationales.

49. En deuxième lieu, l'obligation de cessation appliquée aux circonstances de l'espèce exige d'Israël qu'il apporte aussi, de manière satisfaisante, l'assurance qu'il ne réitérera pas ces actes illicites à l'avenir.

50. En troisième lieu, Israël est tenu de fournir des réparations globales au peuple palestinien, ainsi qu'à toutes les personnes physiques ou morales concernées, pour le préjudice qu'il leur a fait subir du fait de ses violations du droit international<sup>117</sup>.

51. En quatrième lieu, Israël a pour obligation, en tant qu'État Membre des Nations Unies, d'accepter et d'appliquer les décisions du Conseil de sécurité<sup>118</sup> et de remplir de bonne foi les obligations qu'il a assumées aux termes de la Charte<sup>119</sup>. Il a refusé à maintes reprises de se conformer aux résolutions adoptées par l'Assemblée générale et par le Conseil de sécurité à l'égard du TPO et son inobservation des résolutions dudit Conseil constitue une violation grave du droit international engageant sa responsabilité, comme ce fut le cas de l'Afrique du Sud pour ses violations des résolutions adoptées par ce même organe de l'ONU au sujet du maintien de la présence sud-africaine en Namibie<sup>120</sup>.

52. En dernier lieu, les violations israéliennes continues du droit international entraînent aussi des conséquences juridiques pour les États tiers. Conformément à des prononcés antérieurs de la Cour, les États tiers sont tenus : i) de ne pas reconnaître la situation illicite créée par l'occupation continue par Israël du territoire palestinien occupé ; ii) de ne pas prêter aide ou assistance à des activités d'implantation illicites ; iii) de coopérer avec l'ONU pour mettre un terme à l'occupation illicite d'Israël ; iv) de mettre fin à toute entrave imposée à l'exercice par le peuple palestinien de son droit à l'autodétermination ; et v) de veiller au respect par Israël des obligations qui lui incombent en vertu du droit international<sup>121</sup>.

## Conclusion

53. Le rapport en date du 14 septembre 2022 établi par la Commission d'enquête internationale indépendante des Nations Unies à la demande du CDH montre au-delà du moindre doute que l'occupation israélienne continue de terres palestiniennes est illicite au regard du droit international<sup>122</sup>. De par ses politiques et pratiques dans le TPO, Israël enfreint constamment et sans relâche le droit international humanitaire et le droit international des droits de l'homme. Il viole notamment le droit à l'eau, qui constitue une obligation dont il doit s'acquitter à l'égard de tous les Palestiniens dans le TPO.

---

<sup>117</sup> *Usine de Chorzów, fond, arrêt n° 13, 1928, C.P.J.I. série A n° 17, p. 47 ; avis sur le mur, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 198, par. 152-153.*

<sup>118</sup> Charte des Nations Unies, art. 25.

<sup>119</sup> *Ibid.*, art. 2, par. 2.

<sup>120</sup> *Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1971, p. 51, par. 108, p. 54, par. 118.*

<sup>121</sup> Résolution 77/25 de l'Assemblée générale, doc. A/RES/77/25, 6 décembre 2022, par. 13 ; *Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2019 (I), p. 139-140, par. 180, 182 et 183, al. 5) ; avis sur le mur, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 199-200, par. 154-160.*

<sup>122</sup> Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, doc. A/77/328, 14 septembre 2022, par. 75.

L'importance cruciale de cette obligation ne fera que s'accroître avec la crise planétaire des changements climatiques.

54. La violation de principes fondamentaux du droit international contribue à perpétuer le cycle de conflits dans la région, empêchant l'accomplissement de tout progrès véritable vers une solution durable. Il est essentiel que cela soit reconnu par toutes les parties. En conséquence, les Maldives estiment qu'un avis consultatif de la Cour, affirmant l'illicéité des politiques et pratiques d'Israël dans le TPO et les conséquences juridiques qui en découlent, pourrait constituer une avancée sensible vers l'instauration d'une paix et d'une sécurité pérennes dans la région.

Le 25 juillet 2023.

L'agent de la République des Maldives,  
*Attorney General*,  
(Signé) Ibrahim RIFFATH.

Bureau de l'*Attorney General*  
Velaanaage, 6<sup>e</sup> étage,  
Male', République des Maldives

---