

Note: This translation has been prepared by the Registry for internal purposes and has no official character

INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE

**LEGAL CONSEQUENCES ARISING FROM THE POLICIES
AND PRACTICES OF ISRAEL IN THE OCCUPIED PALESTINIAN TERRITORY,
INCLUDING EAST JERUSALEM**

(REQUEST FOR AN ADVISORY OPINION)

WRITTEN STATEMENT OF LEBANON

24 July 2023

[Translation by the Registry]

The Government of Lebanon,

Having regard to the Order made by the International Court of Justice on 3 February 2023 concerning the request for an advisory opinion, submitted to it by the United Nations General Assembly in its resolution 77/247 of 30 December 2022, regarding the legal consequences arising from the policies and practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem;

Having regard to the letter from the Registrar of the Court to the Ministry of Foreign Affairs and Emigrants, notifying it of the request for an advisory opinion, in accordance with Article 66, paragraph 1, of the Statute of the Court;

Whereas the Court decided in its Order that United Nations Member States “are considered likely to be able to furnish information on the questions submitted to the Court for an advisory opinion”, in accordance with Article 66, paragraph 2, of the Statute of the Court;

Whereas, in its resolution 77/247 of 30 December 2022, entitled “Israeli practices affecting the human rights of the Palestinian people in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem”, the General Assembly of the United Nations decided¹,

“in accordance with Article 96 of the Charter of the United Nations, to request the International Court of Justice, pursuant to Article 65 of the Statute of the Court, to render an advisory opinion on the following questions, considering the rules and principles of international law, including the Charter of the United Nations, international humanitarian law, international human rights law, relevant resolutions of the Security Council, the General Assembly and the Human Rights Council, and the advisory opinion of the Court of 9 July 2004:

- (a) What are the legal consequences arising from the ongoing violation by Israel of the right of the Palestinian people to self-determination, from its prolonged occupation, settlement and annexation of the Palestinian territory occupied since 1967, including measures aimed at altering the demographic composition, character and status of the Holy City of Jerusalem, and from its adoption of related discriminatory legislation and measures?
- (b) How do the policies and practices of Israel referred to in paragraph 18 (a) above affect the legal status of the occupation, and what are the legal consequences that arise for all States and the United Nations from this status?”;

Has the honour to transmit the following statement to the International Court of Justice:

1. This request addressed to the Court on the eve of the twentieth anniversary of the historic Advisory Opinion which it rendered in 2004 on the “legal consequences of the construction of a wall in the Occupied Palestinian Territory”² comes in a context of extreme political tension in the Middle East, in particular between Israel and Palestine.

2. This serious political tension is the result of the continuation and even the aggravation of Israel’s violations of international law in the occupied Palestinian territories. These violations have been denounced in several United Nations reports, the most recent being the two reports of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including

¹ Resolution adopted by the General Assembly on 30 Dec. 2022, 77th Session, A/RES/77/247, para. 18.

² *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*.

East Jerusalem, and Israel³, which was set up by the Human Rights Council. Both reports provide a clear description of the policy of successive Israeli Governments to encourage settlement:

“The establishment, maintenance and expansion of Israeli settlements throughout the West Bank, including in East Jerusalem, has fragmented and isolated Palestinians from their lands as well as from other Palestinian communities. The Commission emphasizes that wherever settlements are located, they have a cascading impact on Palestinians throughout the West Bank. By largely failing to enforce the law, continuing to retroactively authorize outposts, ignoring settler violence originating in outposts and not applying legal sanctions against settlers breaking the law, Israel sends a clear message to settlers that outposts are a viable, quasi-legal option for erecting new settlements and expanding Israeli presence in the West Bank.”⁴

That report also mentions Israel’s expropriation of agricultural land and exploitation of Palestinian natural resources by Israel⁵. It further notes Israel’s discriminatory policy towards Palestinians⁶. The report states in conclusion that Israel’s actions constitute not only violations of human rights but also *de facto* annexation of Palestinian territories⁷.

3. From a legal point of view, it is to be noted that international law has evolved over the last twenty years, thanks to the work of the various bodies of the United Nations, in particular the Court and the International Law Commission (ILC). In that process, various concepts of international law have been clarified and codified. Of those concepts, two are particularly relevant to the advisory opinion requested from the Court in General Assembly resolution A/RES/77/247: peremptory norms of international law (*jus cogens*) and the international responsibility of States⁸.

4. The General Assembly, moreover, stated in the above-mentioned resolution the law applicable to the legal opinion, namely

“the rules and principles of international law, including the Charter of the United Nations, international humanitarian law, international human rights law, relevant resolutions of the Security Council, the General Assembly and the Human Rights Council, and the advisory opinion of the Court of 9 July 2004”⁹.

5. In its Advisory Opinion on the construction of a wall, the Court listed the same rules as above¹⁰, and legal logic would suggest that the rules which applied to a measure taken by Israel in 2004 also apply to the current Israeli measures to which the General Assembly refers in its new request for an advisory opinion.

³ Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, A/HRC/50/21, 9 May 2022; Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, A/77/328, 14 Sept. 2022.

⁴ Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, A/77/328, 14 Sept. 2022, para. 30.

⁵ *Ibid.*, paras. 31-41.

⁶ *Ibid.*, paras. 45-117.

⁷ *Ibid.*, paras. 75-76.

⁸ Resolution adopted by the General Assembly on 30 Dec. 2022, 77th Session, A/RES/77/247.

⁹ *Ibid.*

¹⁰ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, pp. 192-193, para. 136.

6. Lebanon presents its observations to the Court on this basis, addressing first the advisory jurisdiction of the Court and then the substantive questions, moving from the general to the specific in examining the rules of international law which have been violated by Israel.

I. THE JURISDICTION OF THE COURT AND THE PROPRIETY OF ITS INTERVENTION

A. The Court's jurisdiction to give the opinion sought

7. Article 96, paragraph 1, of the United Nations Charter provides that “[t]he General Assembly or the Security Council may request the International Court of Justice to give an advisory opinion on any legal question”.

8. Article 65, paragraph 1, of the Statute of the Court states that “[t]he Court may give an advisory opinion on any legal question at the request of whatever body may be authorized by or in accordance with the Charter of the United Nations to make such a request”.

9. These articles set out the two prerequisites for establishing the advisory jurisdiction of the Court: (1) a request must be submitted by a competent authority, and (2) that request must concern a legal question.

10. The competence of the United Nations General Assembly to request an advisory opinion is clearly established by Article 96, paragraph 1, of the Charter, which expressly refers to it as one of the bodies which may present such a request. The Court, for its part, has clarified that the competence of the General Assembly covers questions of peace and security and that there is “an increasing tendency over time for the General Assembly and the Security Council to deal in parallel with the same matter concerning the maintenance of international peace and security”¹¹.

11. The Court has defined the legal character of a question on a number of occasions. For instance, in its Advisory Opinion on *Western Sahara*, it affirmed that questions “framed in terms of law and rais[ing] problems of international law . . . are by their very nature susceptible of a reply based on law . . . [and] appear . . . to be questions of a legal character”¹². More recently, the Court considered that “a request from the General Assembly for an advisory opinion to examine a situation by reference to international law concerns a legal question”¹³.

12. The Court has also made clear that, “in determining the jurisdictional issue of whether it is confronted with a legal question, it is not concerned with the political nature of the motives which may have inspired the request or the political implications which its opinion might have”¹⁴.

¹¹ *Ibid.*, p. 149, para. 27.

¹² *Western Sahara, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1975*, p. 18, para. 15, and *Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2010 (II)*, pp. 414-415, para. 25.

¹³ *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2019 (I)*, p. 112, para. 58.

¹⁴ *Conditions of Admission of a State to Membership in the United Nations (Article 4 of the Charter), Advisory Opinion, 1948, I.C.J. Reports 1947-1948*, p. 61; *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996 (I)*, p. 234, para. 13.

B. The propriety of the Court's intervention

13. The Court considers the jurisdiction conferred upon it by Article 65, paragraph 1, of its Statute to be discretionary, since that provision states that it “may give an advisory opinion”. That said, the Court has consistently observed that a reply to a request for an opinion should not, in principle, be refused¹⁵. It adds in another Advisory Opinion that only “compelling reasons [may lead it] to decline to respond to the request from the General Assembly”¹⁶.

14. The Court has declined to give an advisory opinion on only one occasion. That refusal concerned the World Health Organization's request for the Court to give an advisory opinion on the legality of the potential use of nuclear weapons in international armed conflicts. The Court's refusal to give the opinion sought was based on its lack of jurisdiction, and not on considerations of judicial propriety¹⁷. In every other instance, the Court, “itself an ‘organ of the United Nations’”, has responded favourably to requests for advisory opinions as “represent[ing] its participation in the activities of the Organization”¹⁸.

15. In view of the foregoing, Lebanon considers that the Court has jurisdiction to give an advisory opinion in the present proceedings, and that there are no compelling reasons that should lead it to decline to respond to the General Assembly's request.

II. THE MERITS

16. The United Nations General Assembly requests the opinion of the Court on

“the legal consequences arising from the ongoing violation by Israel of the right of the Palestinian people to self-determination, from its prolonged occupation, settlement and annexation of the Palestinian territory occupied since 1967, including measures aimed at altering the demographic composition, character and status of the Holy City of Jerusalem, and from its adoption of related discriminatory legislation and measures”,

and it asks the Court to identify how these “policies and practices of Israel” “affect” the “legal status of the occupation”, and what “legal consequences . . . arise for all States and the United Nations from this status”¹⁹. In order to do so, it will be necessary to determine the nature and content of the norms in question, before examining the legal consequences of their breach.

¹⁵ *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970)*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1971, p. 27, para. 41.

¹⁶ *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2019 (I), p. 22, para. 66; *Interpretation of Peace Treaties with Bulgaria, Hungary and Romania, First Phase*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1950, p. 71; *Difference Relating to Immunity from Legal Process of a Special Rapporteur of the Commission on Human Rights*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1999 (I), pp. 78-79, para. 29; *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I), p. 156, para. 44.

¹⁷ *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996 (I), p. 235, para. 14.

¹⁸ *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2019 (I), p. 22, para. 65; *Interpretation of Peace Treaties with Bulgaria, Hungary and Romania, First Phase*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1950, p. 71; *Difference Relating to Immunity from Legal Process of a Special Rapporteur of the Commission on Human Rights*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1999 (I), pp. 78-79, para. 29; *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I), p. 156, para. 44.

¹⁹ Resolution adopted by the General Assembly on 30 Dec. 2022, 77th Session, A/RES/77/247, para. 18.

A. The norms of international law violated by Israel

17. By its prolonged occupation of Palestinian territories and its ongoing and systematic practices there, as noted in various resolutions and reports of the Security Council and the General Assembly, Israel is violating peremptory norms of international law and norms established in several international humanitarian law and human rights conventions.

1. Peremptory norms of international law

18. The notion of peremptory norms of international law (*jus cogens*) is gradually crystallizing. The Court's acknowledgment of the existence of such rules is increasingly explicit²⁰. The ILC, for its part, has made significant progress since 2017 in its work to define the concept of peremptory norms and determine their legal régime²¹. The ILC's final conclusions²² should be of assistance to the Court, the Commission even having drawn up a non-exhaustive list of eight peremptory norms and the legal consequences of their breach.

19. In the present case, Israel can be said to be in breach of at least four of the eight norms mentioned by the ILC: the prohibition of aggression, the basic rules of international humanitarian law, the prohibition of racial discrimination and apartheid, and, above all, the right to self-determination.

20. While the basic rules of international humanitarian law have been codified in the 1907 Hague Convention and the 1949 Geneva Conventions and their Additional Protocols, it should be noted from the outset that their characterization as peremptory norms prevents Israel from invoking any circumstance precluding the wrongfulness of its violations of those rules. Indeed, the ILC found in Conclusion 18 that no circumstance precluding wrongfulness under the rules on the responsibility of States for internationally wrongful acts may be invoked with regard to any act of a State that is not in conformity with an obligation arising under a peremptory norm of general international law (*jus cogens*)²³. The same applies to the norm prohibiting racial discrimination and apartheid²⁴.

(a) The prohibition of the use of force

21. The prohibition of the use of force is a well-established peremptory norm²⁵ and is clearly set out in Article 2, paragraph 4, of the United Nations Charter, which provides that

²⁰ *Reservations to the Convention on Genocide, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1951*, p. 23; *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America), Merits, Judgment, I.C.J. Reports 1986*, p. 52, paras. 89-91.

²¹ Fifth report on peremptory norms of general international law (*jus cogens*) by Dire Tladi, Special Rapporteur, International Law Commission (ILC), A/CN.4/747, 17 Jan. 2022.

²² Peremptory norms of general international law (*jus cogens*), Texts of the draft conclusions and Annex adopted by the Drafting Committee on second reading, Identification and legal consequences of peremptory norms of general international law (*jus cogens*), ILC, A/CN.4/L.967, 11 May 2022.

²³ *Ibid.*, Conclusion 18.

²⁴ The International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination and the 1973 United Nations International Convention on the Suppression and Punishment of the Crime of Apartheid.

²⁵ Fourth report on peremptory norms of general international law (*jus cogens*) by Dire Tladi, Special Rapporteur, ILC, A/CN.4/727, 31 Jan. 2019.

“[a]ll Members shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the Purposes of the United Nations”.

22. In 1974, by its resolution 3314, the General Assembly adopted a definition of aggression that contains a non-exhaustive list of several forms of the illegal use of force. According to the annex to that resolution, aggression includes “any military occupation, however temporary, . . . any annexation by the use of force of the territory of another State or part thereof . . . [, and t]he blockade of the ports or coasts of a State”²⁶. Thus, Israel’s occupation of Palestinian territories and its blockade of the Gaza Strip constitute acts of aggression. This fact has been established on multiple occasions by the United Nations Security Council, which since 1967 has repeatedly called on Israel to end its occupation²⁷.

23. The General Assembly, for its part, has been more explicit in its condemnation of Israel’s occupation of Palestinian territories. For example, it recently recalled “the inadmissibility of the acquisition of land by force and therefore the illegality of the annexation of any part of the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, which constitutes a breach of international law, . . . and expresses its grave concern at recent statements calling for the annexation by Israel of areas in the Occupied Palestinian Territory”²⁸.

24. As for the Court, in its Advisory Opinion on the *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, it clearly affirmed the illegality of the use of force and of territorial acquisition resulting from the use of force, and also noted the customary nature of that prohibition²⁹.

25. Some may express doubts about the application of the norm prohibiting the use of force, on the ground that it is an inter-State norm, insinuating that the occupied Palestinian territories do not form part of a State. In response, one might note that Lebanon and 138 United Nations Member States recognize the State of Palestine, with Jerusalem as its capital. This would moreover be a timely opportunity for the Court to give its opinion on this point. The State of Palestine is a member of several international organizations, including UNESCO, the OPCW, the OIC, the League of Arab States and the PCA, and Palestine has observer State status in the United Nations. Furthermore, the prohibition of the use of force is not limited to relations between States but to any use contrary to the purposes and principles of the United Nations Charter³⁰.

26. Despite the successive resolutions of the Security Council, starting with resolution 242, Israel is continuing its occupation and policies clearly aimed at annexing Palestinian territories. It encourages settlements, the confiscation of land and the destruction of public and private buildings, with a view to making its presence an irreversible fait accompli.

²⁶ Definition of aggression, General Assembly resolution 3314, 14 Dec. 1974.

²⁷ Security Council resolutions 2334 (2016), 476 (1980), 471 (1980) and 242 (1967).

²⁸ General Assembly resolution A/RES/77/126, 77th Session, 15 Dec. 2022.

²⁹ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, p. 171, para. 87, and p. 182, para. 117.

³⁰ Art. 2, para. 4, of the United Nations Charter.

27. In view of the foregoing, Lebanon considers that the Court should reiterate in its advisory opinion that Israel has violated the fundamental principle of the illegality of the use of force, along with its corollary, the illegality of the annexation of territory by force.

(b) The right to self-determination

28. Lebanon considers that the right of the Palestinian people to self-determination is irrefutable, and there is no more eloquent way of affirming this fact than the Court's observation that "the existence of a 'Palestinian people' is no longer in issue" and that "[its] rights include the right to self-determination"³¹.

29. The right to self-determination is a peremptory norm of international law enshrined in various texts, including the United Nations Charter, which establishes this right as a foundation of friendly relations among nations³². This pillar of modern international law has several facets, all of which have been violated by Israel.

30. In its Advisory Opinion on the *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965*, the Court examined the nature and especially the content of the right to self-determination. It recalled that this right is a customary rule and that resolution 1514 of the General Assembly has a "declaratory character"³³. This resolution adopted in 1960 was one of the first texts to set out the content and scope of the right to self-determination. It acknowledges that the self-determination of peoples entails the ability to determine freely their political status and pursue their economic and social development. The resolution also mentions that it is necessary to cease "[a]ll armed action or repressive measures of all kinds directed against dependent peoples . . . in order to enable them to exercise peacefully and freely their right to complete independence, and the integrity of their national territory shall be respected", and it clearly states that "any attempt aimed at the partial or total disruption of the national unity and the territorial integrity of a country is incompatible with the purposes and principles of the Charter of the United Nations"³⁴.

31. Common Article 1 of the International Covenant on Civil and Political Rights and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights also affirms the right of peoples to self-determination and reiterates the main elements of that right³⁵.

32. As mentioned above, Lebanon considers that Israel has violated all the constituent elements of the right of the Palestinian people to self-determination: (1) political and economic independence, (2) permanent sovereignty over natural wealth and resources, and (3) territorial integrity.

³¹ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, p. 183, para. 118.

³² Art. 1, para. 2, of the United Nations Charter.

³³ *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2019 (I)*, p. 132, para. 152.

³⁴ General Assembly resolution 1514, Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples, adopted on 14 Dec. 1960.

³⁵ Art. 1 of the ICCPR and the ICESCR.

33. Israel's decades-long prevarication despite the many agreements it has concluded and the appeals of the international community to recognize the independence of the Palestinian State³⁶ is a continuing violation of the first element of the right to self-determination. Its policy of confiscating agricultural land and exploiting the water and mineral resources of the occupied Palestinian territories³⁷ is a continuing violation of the second element of the right to self-determination, the permanent sovereignty of peoples over their natural resources. The third element of this right, territorial integrity, was recalled by the Court when it stated that "the right to self-determination of the people concerned is defined by reference to the entirety of a non-self-governing territory, as stated in the aforementioned paragraph 6 of resolution 1514 . . . The Court considers that the peoples of non-self-governing territories are entitled to exercise their right to self-determination in relation to their territory as a whole, the integrity of which must be respected by the administering Power"³⁸. However, through its settlement policy and the construction of infrastructure linking its settlements, Israel is encroaching on and dividing up Palestinian territories, including Jerusalem. This systematic and continuing violation of the integrity of the territory of the Palestinian people has been established and documented in several international investigative reports³⁹.

2. The conventional norms violated by Israel

34. As mentioned above, the international community and international courts, including the one to which the request for an advisory opinion is addressed, consider that conventions on international humanitarian law and human rights are treaties that reflect and codify peremptory customary norms⁴⁰.

(a) International humanitarian law

35. The 1907 Hague Conventions, and especially the Fourth Geneva Convention of 1949 and Additional Protocol II, contain several principles that Israel, as an occupying Power, has a duty to respect with regard to the civilians present on the territories that it occupies. The details of Israel's violations of these principles are, once more, based on the facts established by the Independent International Commission of Inquiry.

36. Article 49, paragraph 6, of the Fourth Geneva Convention provides that "[t]he Occupying Power shall not deport or transfer parts of its own civilian population into the territory it occupies"⁴¹. On the basis of this article and several resolutions of the Security Council, the Court considered in 2004 that "the Israeli settlements in the Occupied Palestinian Territory (including East Jerusalem)

³⁶ See e.g. General Assembly resolution A/RES/77/25 adopted on 30 Nov. 2022.

³⁷ Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, A/77/328, 14 Sept. 2022, paras. 31 to 41.

³⁸ *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2019 (I)*, p. 134, para. 160.

³⁹ Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, A/77/328, 14 Sept. 2022, paras. 5-6 and 14-15.

⁴⁰ *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996 (I)*, p. 256, para. 75, and especially p. 257, para. 79; *Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited (New Application: 1962) (Belgium v. Spain), Preliminary Objections, Judgment, I.C.J. Reports 1964*, p. 6, paras. 33-34.

⁴¹ Art. 49 of the Fourth Geneva Convention.

have been established in breach of international law”⁴². It would be appropriate for the Court to acknowledge that Israel continues to violate international law to this day⁴³.

37. It can also be said that Israel, through its systematic policy of destroying Palestinian territories, expropriating land and prohibiting access to natural resources, not to mention the violence that it has inflicted on Palestinians, is maintaining a “coercive environment”⁴⁴ that drives Palestinians to leave their homes, which is considered a crime of deportation or forcible transfer of population prohibited by the aforementioned Article 49 of the Fourth Geneva Convention.

38. One more fundamental principle of international humanitarian law has been consistently violated by Israel as an occupying Power: the prohibition to exploit the natural resources of occupied territories. The occupying Power must act as an administrator of the territories; any industrial or agricultural exploitation of them by that Power is considered pillage⁴⁵.

39. The destruction of Palestinian homes and agricultural land has been considered in several United Nations reports to constitute collective penalties prohibited by Article 33 of the Fourth Geneva Convention. The blockade imposed on the Gaza Strip can be considered such a penalty⁴⁶.

(b) Human rights

40. The Court previously confirmed in its Advisory Opinion on the *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory* that, contrary to Israel’s claims, the human rights that have been codified in the various conventions since the two covenants on political, civil and socio-economic rights are applicable to the occupied Palestinian territories, including East Jerusalem⁴⁷. However, as can be seen from the numerous reports prepared by various competent bodies since 2004, including the Human Rights Council⁴⁸, the Committee on the Elimination of Racial Discrimination⁴⁹, the Committee on Economic, Social and Cultural Rights⁵⁰, the Committee

⁴² *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, pp. 183-184, para. 120.

⁴³ Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, A/77/328, 14 Sept. 2022, pp. 9-11, paras. 25-30.

⁴⁴ *Ibid.*, pp. 19-20, paras. 55-57.

⁴⁵ *Ibid.*, pp. 11-13, paras. 31-40.

⁴⁶ Art. 33 of the Fourth Geneva Convention and, e.g. the Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, Human Rights Council, 45th Session, 15 July 2020, pp. 7 *et seq.*, paras. 24-27.

⁴⁷ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, p. 157, para. 46, and pp. 178-179, paras. 106-109.

⁴⁸ Human Rights Committee, Concluding observations on the fifth periodic report of Israel, CCPR/C/ISR/CO/5, 5 May 2022. UN Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, Michael Lynk, A/HRC/49/87, 12 Aug. 2022.

⁴⁹ Committee on the Elimination of Racial Discrimination, Concluding observations of the Committee on the Elimination of Racial Discrimination, CERD/C/ISR/CO/14-16, 3 Apr. 2012; Committee on the Elimination of Racial Discrimination, Concluding observations on the combined seventeenth to nineteenth reports of Israel, CERD/C/ISR/CO/17-19, 17 Jan. 2020.

⁵⁰ Committee on Economic, Social and Cultural Rights, Concluding observations on the fourth periodic report of Israel, E/C.12/ISR/CO/4, 12 Nov. 2019.

on the Elimination of Discrimination against Women, and the Committee on the Rights of the Child⁵¹, Israel continues to violate the rights established in these treaties.

41. For the sake of brevity, and to respect the reasoning of the General Assembly, we will address the principal rights violated by Israel, before turning to the discriminatory measures adopted by Israel in breach of the norms codified by the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination.

42. *The right to life* forms the very basis of the modern system of human rights, in which, according to the United Nations General Assembly in 1948, “[e]veryone has the right to life, liberty and security of person”. In 1966, the Covenant on Civil and Political Rights clarified this vital right, stating that “[e]very human being has the inherent right to life. This right shall be protected by law. No one shall be arbitrarily deprived of his life.”⁵² The many Palestinian lives that have been lost, most to shots fired by Israel’s occupying army or Israeli settlers, without this leading to the prosecution of those who killed them, clearly and directly engages the responsibility of Israel⁵³.

43. *The right to liberty* set out in Article 3 of the Universal Declaration of Human Rights and Article 9 of the Covenant on Civil and Political Rights is clearly being violated by Israel, which is arbitrarily detaining hundreds of Palestinians without trial or conviction⁵⁴.

44. *The right to freedom of movement*, provided for in Article 13 of the Universal Declaration of Human Rights, is consistently violated by Israel, which imposes draconian controls on the movement of Palestinians within the occupied territories and on their travel outside them. This policy aimed at driving Palestinians out of the occupied territories permanently is most aggressive in East Jerusalem.

45. *The rights of women and girls*: the coercive and violent environment created by the Israeli occupation has an especially severe effect on Palestinian women. The second report of the International Commission of Inquiry establishes this clearly: “[t]he cumulative effects of occupation practices, including restrictions on movement, have affected the equal rights of women and girls and impeded their self-reliance. Women and girls are specifically vulnerable to gender-based violence as they go about their everyday activities. Searches by male soldiers and harassment, including at checkpoints, have affected the movements of women and girls and have served to deprive them of equal access to family life, education, health care and employment. Women and girls have also been subjected to harassment and violent attacks by settlers.”⁵⁵

46. *The rights of the child*: children are another segment of Palestinian society that has been seriously affected by the Israeli occupation. The violence inflicted on the civilian population, and the

⁵¹ Committee on the Rights of the Child, Concluding observations on the second to fourth periodic reports of Israel, adopted by the Committee at its 63rd Session (27 May-14 June 2013), CRC/C/ISR/CO/2-4, 4 July 2013.

⁵² Art. 3 of the Universal Declaration of Human Rights and Art. 6, para. 1, of the International Covenant on Civil and Political Rights.

⁵³ Report of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories, A/77/501, 3 Oct. 2022, p. 5, paras. 9-10.

⁵⁴ *Ibid.*, pp. 16-17, paras. 43-44, and Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, A/HRC/47/57, pp. 6-7, para. 23.

⁵⁵ Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, A/77/328, p. 21, para. 59; see also the Report of the High Commissioner, pp. 7-9, paras. 24-32.

destruction of schools and hospitals, violate Palestinian children's right to life, education and a safe and healthy childhood. The UNICEF report dated 15 March 2023 describes the tragic situation of children in the occupied territories⁵⁶. The situation depicted in the report shows that Israel is violating the rights of the child mentioned, *inter alia*, in Articles 19, 24 and 28 of the Convention on the Rights of the Child⁵⁷.

(c) Israel's racially discriminatory policies

47. For years, Israel has adopted legislation and directives in the occupied territories, which also target its own Arab citizens, aimed at discriminating against some of the people who live under its control and even establishing the legal supremacy of one group, "Jews", over another human group, "Arabs"⁵⁸.

48. The Committee on the Elimination of Racial Discrimination repeatedly reminds Israel that it must respect its obligations under the Convention and "urges the State party [Israel] to give full effect to article 3 of the Convention to eradicate all forms of segregation between Jewish and non-Jewish communities and any such policies or practices that severely and disproportionately affect the Palestinian population in Israel proper and in the Occupied Palestinian Territory"⁵⁹.

49. Israel's segregationist policy has reached such a persistent level of injustice against Palestinians that several international experts and non-governmental organizations affirm that it constitutes apartheid, a crime that engages State responsibility for the breach of a peremptory norm, as the International Law Commission⁶⁰ has concluded, and also engages the criminal responsibility of those who commit that crime, since it is one of the crimes against humanity contemplated in the Statute of the International Criminal Court⁶¹.

50. After clearly placing the crime of apartheid in the context of international law and describing Israel's policy towards Palestinians, the former Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967 concludes his report⁶² by stating:

"Applying each of the three steps of the amalgamated test from the International Convention on the Suppression and Punishment of the Crime of Apartheid and the Rome Statute, . . . the political system of entrenched rule in the Occupied Palestinian Territory that endows one racial-national-ethnic group with substantial rights, benefits and privileges while intentionally subjecting another group to live behind walls and checkpoints and under a permanent military rule *sans droits, sans égalité, sans dignité*

⁵⁶ Humanitarian situation report No. 3, UNICEF, reporting period 1 Jan. to 31 Dec. 2022, 15 Mar. 2023, available online at <https://www.unicef.org/appeals/state-of-palestine/situation-reports> (accessed 8 May 2023).

⁵⁷ Convention on the Rights of the Child, 20 Nov. 1989.

⁵⁸ Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, A/77/328, 14 Sept. 2022, p. 16, paras. 46-47.

⁵⁹ Committee on the Elimination of Racial Discrimination, Concluding observations on the combined seventeenth to nineteenth reports of Israel, CERD/c/ISR/CO/17-19, 27 Jan. 2020, p. 4, para. 16, and p. 5, paras. 21-23.

⁶⁰ Peremptory norms of general international law (*jus cogens*), Texts of the draft conclusions and Annex adopted by the Drafting Committee on second reading, Identification and legal consequences of peremptory norms of general international law (*jus cogens*), ILC, A/CN.4/L.967, 11 May 2022.

⁶¹ Art. 7, para. (j), of the Rome Statute.

⁶² Human Rights Committee, Concluding observations on the fifth periodic report of Israel, CCPR/C/ISR/CO/5, 5 May 2022. UN Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, Michael Lynk, A/HRC/49/87, 12 Aug. 2022

et sans liberté (without rights, without equality, without dignity and without freedom) satisfies the prevailing evidentiary standard for the existence of apartheid.”

The Special Rapporteur sets out the three steps of that test:

“First, an institutionalized regime of systematic racial oppression and discrimination has been established. Israeli Jews and Palestinian Arabs in East Jerusalem and the West Bank live their lives under a single regime that differentiates its distribution of rights and benefits on the basis of national and ethnic identity, and that ensures the supremacy of one group over, and to the detriment of, the other . . . Second, this system of alien rule has been established with the intent to maintain the domination of one racial-national-ethnic group over another. Israeli political leaders, past and present, have repeatedly stated that they intend to retain control over all of the occupied territory in order to enlarge the blocs of land for present and future Jewish settlement while confining the Palestinians to barricaded population reserves . . . [T]hird, the imposition of this system of institutionalized discrimination with the intent of permanent domination has been built upon the regular practice of inhumane and inhuman acts. Arbitrary and extrajudicial killings. Torture. The violent deaths of children. The denial of fundamental human rights. A fundamentally flawed military court system and the lack of criminal due process. Arbitrary detention. Collective punishment. The repetition of these acts over long periods of time, and their endorsement by the Knesset and the Israeli judicial system, indicate that they are not the result of random and isolated acts but integral to the system of rule by Israel. This is apartheid.”⁶³

51. One of the key elements of the crime of apartheid committed by Israel is its refusal to permit Palestinians to return to the towns and villages they have been forced to leave, whether they are located in Israel or the occupied Palestinian territories, despite the endless appeals of the United Nations in this respect, including in General Assembly resolutions 194 (1948) and 3236 (1974).

52. This denial of Palestinians’ rights is especially flagrant given that, since its creation, Israel has encouraged all Jews, whatever their nationality, to settle in Israel or the occupied Palestinian territories, granting them Israeli nationality and various material incentives⁶⁴.

B. The legal consequences of Israel’s violations

53. The previous points show that Israel is continuing to violate peremptory norms of international law, norms that create *erga omnes* obligations. The Court previously acknowledged this fact in its 2004 Advisory Opinion, stating that “the obligations violated by Israel include certain obligations *erga omnes* . . . such obligations are by their very nature ‘the concern of all States’ and, ‘[i]n view of the importance of the rights involved, all States can be held to have a legal interest in their protection’”⁶⁵.

⁶³ *Ibid.*, p. 19, paras. 52-56.

⁶⁴ Amnesty International, *Israel’s apartheid against Palestinians: Cruel system of domination and crime against humanity*, 1 Feb. 2022, available online at <https://www.amnesty.org/en/documents/mde15/5141/2022/en/> (accessed 9 May 2023).

⁶⁵ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, p. 67, para. 155.

54. Accordingly, the nature of the obligations violated entails Israel's specific responsibility, but also the responsibility of third States. Indeed, the persistent and systematic nature of Israel's actions and policies constitutes an aggravated violation that gives rise to three types of obligations owed by States under Article 41 of the Draft Articles on the Responsibility of States, which were commended by the United Nations General Assembly in 2001⁶⁶. We will thus discuss the legal consequences for Israel first and then those for third States.

1. The legal consequences for Israel

55. As mentioned above, Israel is committing a serious breach of public international law that meets the definition set out in Article 40 of the Draft Articles on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, since the violations in question have been systematic and persistent. Israel is under an obligation to cease these wrongful acts and offer assurances of non-repetition in accordance with Article 30 of the Draft Articles.

56. Specifically, in order to comply with the principle of non-use of force and its corollary, the inadmissibility of the annexation of territories, Israel is obliged in this instance to dismantle the settlements in the occupied Palestinian territories. The Court previously affirmed in its Advisory Opinion on the *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory* that "Israel is accordingly under an obligation to return the land, orchards, olive groves and other immovable property seized from any natural or legal person for purposes of [the establishment of settlements]"⁶⁷. Israel also has an obligation to bring to an end its violation of the right of the Palestinian people to self-determination and its occupation of Palestinian territories, and to recognize the State of Palestine.

57. Israel is committing a serious breach of international law as long as it continues to apply measures that discriminate against Palestinians and maintain a régime of apartheid in the occupied Palestinian territories. Israel must, *inter alia*, rescind or amend various laws that discriminate against Palestinians, such as the Law of Return (5710) and the Absentees' Property Law.

58. Moreover, Israel will remain in an illegal situation as long as it fails to apply the Security Council resolutions addressing the different aspects of its occupation of Palestinian territories, such as resolutions 242 (1967), 252 (1968), 271 (1969), 267(1969), 452 (1970), 298 (1971), 452 (1979), 446 (1979), 465 (1980), 471 (1980), 476 (1980), 478 (1980), 605 (1987), 904 (1994) and 2334 (2016). Indeed, "when the Security Council adopts a decision under Article 25 in accordance with the Charter, it is for member States to comply with that decision, including those members of the Security Council which voted against it and those Members of the United Nations who are not members of the Council. To hold otherwise would be to deprive this principal organ of its essential functions and powers under the Charter."⁶⁸

59. Israel's occupation of Palestinian territory is illegal as regards both its conduct and its purpose. Consequently, Israel is under an obligation to *bring an immediate and unconditional end to this illegal situation* for which it is internationally responsible, and to make reparation.

⁶⁶ James Crawford, *State Responsibility: The General Part*, Cambridge University Press, 2014, p. 106.

⁶⁷ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, p. 198, para. 153.

⁶⁸ [*Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970), Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1971*, p. 54, para. 116.]

2. The consequences for third States

60. Considering that the norms breached by Israel are peremptory norms, these breaches affect all States on account of their *erga omnes* character⁶⁹. Article 41 of the Draft Articles on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts provides that:

“1. States shall cooperate to bring to an end through lawful means any serious breach within the meaning of article 40.

2. No State shall recognize as lawful a situation created by a serious breach within the meaning of article 40, nor render aid or assistance in maintaining that situation.⁷⁰”

61. The Court previously confirmed these three requirements that are incumbent on States in the event of the violation of an *erga omnes* obligation when it stated in its 2004 Advisory Opinion on the *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*:

“Given the character and the importance of the rights and obligations involved, the Court is of the view that all States are under an obligation not to recognize the illegal situation . . . They are also under an obligation not to render aid or assistance in maintaining the situation . . . It is also for all States, while respecting the United Nations Charter and international law, to see to it that any impediment . . . to the exercise by the Palestinian people of its right to self-determination is brought to an end.⁷¹”

62. In view of the foregoing, it can be said that Israel’s violations have the following consequences for third States:

- States must co-operate through all lawful means to ensure that Israel withdraws from the occupied Palestinian territories, ceases its settlement expansion policy and dismantles existing settlements, rescinds its discriminatory policies and, finally, grants Palestinians the right to self-determination.
- States must not recognize the *fait accompli* situation that Israel is creating in the occupied Palestinian territories or, especially, the change in the status of and demographic situation in East Jerusalem.
- States must also co-operate and endeavour, in compliance with the Charter and international law, either directly or through the United Nations, and especially the General Assembly and the Security Council, to ensure that Israel ends the system of apartheid that it is implementing in the occupied Palestinian territories.

63. In short, Israel’s occupation of Palestinian territory is illegal and must end immediately and without condition. Consequently, third States and international organizations are under an obligation to support, without delay, efforts aimed at bringing this occupation *to an immediate and*

⁶⁹ *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970), Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1971, p. 54, para. 116. [sic]*

⁷⁰ Art. 40 of the 2001 Draft Articles on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts; Peremptory norms of general international law (*jus cogens*), Texts of the draft conclusions and Annex adopted by the Drafting Committee on second reading, Identification and legal consequences of peremptory norms of general international law (*jus cogens*), ILC, A/CN.4/L.967, 11 May 2002, Conclusion 19.

⁷¹ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I), p. 200, para. 159.*

unconditional end and to refrain from any action or omission that contributes to maintaining this illegal situation.

3. The consequences for the United Nations

64. The United Nations, and in particular the General Assembly and the Security Council, should take all measures necessary to ensure that their relevant resolutions are implemented without delay, and should examine any additional measures required in order to:

- remove any obstacle to the Palestinian people's exercise of its right to self-determination;
- end Israel's prolonged occupation, settlement and annexation of Palestinian territory, including, in particular, measures aimed at altering the demographic composition, character and status of the Holy City of Jerusalem;
- end the system of racial segregation and discrimination implemented by Israel which amounts to apartheid;
- *immediately and unconditionally* end Israel's illegal occupation of Palestinian territories.

65. In conclusion, Lebanon considers that the Court has jurisdiction to give the advisory opinion requested in General Assembly resolution 77/2247, and requests the Court to do so in the light of the foregoing observations.

Ambassador of Lebanon to the
Kingdom of the Netherlands

Abdel Sattar Issa



République libanaise
Ministère des Affaires Etrangères
et des Emigrés
Beyrouth

Demande d'avis consultatif adressée par l'Assemblée générale des Nations Unies à la Cour internationale de Justice
au sujet des conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est,

Exposé du Liban

En application du paragraphe 2 de l'article 66 du Statut de la Cour
et de l'ordonnance de la Cour en date du 3 février 2023

Le Gouvernement libanais,

Vu l'ordonnance rendue par la Cour internationale de Justice le 3 février 2023 concernant la requête pour avis consultatif, que lui a soumise l'Assemblée générale des Nations Unies dans sa résolution 77/247 du 30 décembre 2022, au sujet des conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est ;

Vu la lettre du Greffier de la Cour, adressée au Ministère des Affaires Etrangères et des Emigrés, portant notification de la requête pour avis consultatif, conformément au paragraphe 1 de l'article 66 du Statut de la Cour ;

Considérant que la Cour a décidé dans son ordonnance que les États membres de l'Organisation des Nations Unies « sont jugés susceptibles de fournir des renseignements sur les questions soumises à la Cour pour avis consultatif, » conformément au paragraphe 2 de l'article 66 du Statut de la Cour ;

Considérant que, dans sa résolution 77/247 du 30 décembre 2022, intitulée « pratiques israéliennes affectant les droits humains du peuple palestinien dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est », l'Assemblée générale des Nations Unies a décidé,¹

¹ Para. 18.

conformément à l'article 96 de la Charte des Nations Unies, de demander à la Cour internationale de Justice de donner, en vertu de l'Article 65 du Statut de la Cour, un avis consultatif sur les questions ci-après, compte tenu des règles et principes du droit international, dont la Charte des Nations Unies, le droit international humanitaire, le droit international des droits de l'homme, les résolutions pertinentes du Conseil de sécurité et du conseil des droits de l'homme et les siennes propres, et l'avis consultatif donné par la Cour le 9 Juillet 2004 :

a) Quelles sont les conséquences juridiques de la violation persistante par Israël du droit du peuple palestinien à l'autodétermination, de son occupation, de sa colonisation et de son annexion prolongée du Territoire palestinien occupé depuis 1967, notamment des mesures visant à modifier la composition démographique, le caractère et le statut de la ville sainte de Jérusalem, et de l'adoption par Israël des lois et mesures discriminatoires connexes ?

b) Quelle incidence les politiques et pratiques d'Israël visées au paragraphe 18 ci-dessus ont-elles sur le statut juridique de l'occupation et quelles sont les conséquences juridiques qui en découlent pour tous les États et l'Organisation des Nations Unies ?

A l'honneur de communiquer à la Cour internationale de Justice ce qui suit :

1. Cette demande adressée à la Cour, la veille du vingtième anniversaire de l'avis consultatif historique qu'elle avait rendu en 2004 sur les « conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé »² arrive dans un contexte politique extrêmement tendu au Moyen-Orient, en particulier entre Israël et la Palestine.
2. Cette grave tension politique est le résultat de la continuation et même l'aggravation des violations israéliennes du droit international dans les Territoires palestiniens occupés. Des violations qui ont été dénoncées par plusieurs rapports onusiens, dont on ne citera que les plus récents : les deux rapports de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël ³, créée par le Conseil des droits de l'homme. Les deux

² Conséquences juridiques de L'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C. I. J. Recueil 2004.

³ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/HRC/50/21, 9 mai 2022.

Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022.

rapports décrivent clairement la politique des gouvernements israéliens successifs encourageant la colonisation : « l'établissement, le maintien et l'expansion des colonies israéliennes dans toute la Cisjordanie, y compris Jérusalem-Est qui ont fragmenté la population palestinienne et isolé les Palestiniens de leurs terres ainsi que des autres communautés palestiniennes. La Commission souligne que les colonies, où qu'elles soient situées, ont des effets en cascade sur les Palestiniens de l'ensemble de la Cisjordanie. En omettant dans une grande mesure de faire respecter les lois, en continuant d'autoriser rétroactivement la création d'avant-postes de colonies, en négligeant les violences commises par les colons dans ces avant-postes et en dispensant de sanctions juridiques les colons qui enfreignent les lois, Israël indique clairement aux colons que les avant-postes sont un moyen viable et quasi légal d'établir de nouvelles colonies et d'étendre la présence israélienne en Cisjordanie. »⁴ Le rapport évoque aussi l'expropriation des terres agricoles, et l'exploitation des ressources naturelles palestiniennes par Israël⁵. Il constate aussi la politique discriminatoire d'Israël vis-à-vis des Palestiniens⁶. Le rapport conclut par affirmer que les agissements d'Israël ne constituent pas seulement des violations des droits humains, mais sont aussi une annexion de facto des Territoires palestiniens⁷.

3. Du point de vue juridique, on constate une évolution du droit international durant ces vingt dernières années, grâce au travail des différents organes des Nations Unies, en particulier la Cour et la Commission du droit international. Cette évolution précise et codifie diverses notions du droit international. De ces notions, deux sont particulièrement pertinentes au sujet de l'avis consultatif demandé à la Cour par la résolution A/RES/77/247 de l'Assemblée générale : les normes impératives en droit international (*jus cogens*) et la responsabilité internationale des États⁸.
4. L'Assemblée générale avait d'ailleurs indiqué dans sa résolution susmentionnée le droit applicable à l'avis juridique, à savoir les « règles et principes du droit international, dont la Charte des Nations Unies, le droit international humanitaire, le droit international, les droits de l'homme, les résolutions pertinentes du Conseil de sécurité et du Conseil des droits de l'homme et les siennes propres, et l'avis consultatif rendu par la Cour le 9 juillet 2004 »⁹.

⁴ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022, par. 30.

⁵ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022, par. 31 à 41.

⁶ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022, par. 45 à 117.

⁷ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022, par. 75- 76.

⁸ Résolution adoptée par l'Assemblée générale le 30 décembre 2022, Soixante-dix-septième session A/RES/77/247.

⁹ Résolution adoptée par l'Assemblée générale le 30 décembre 2022, Soixante-dix-septième session A/RES/77/247.

5. La Cour avait énuméré dans son avis sur l'édification du mur les mêmes règles susmentionnées¹⁰ et la logique juridique voudrait que ces règles qui s'appliquent à une mesure prise par Israël en 2004 soient également applicables aux mesures israéliennes actuelles auxquelles fait référence l'Assemblée générale dans cette nouvelle requête d'avis.
6. Sur cette base, le Liban exposera ses observations à la Cour, en évoquant d'abord la compétence consultative de la Cour, et ensuite les questions de fond en procédant à un examen allant du général au particulier des différentes règles du droit international violées par Israël.

D) La compétence de la Cour et l'opportunité de son intervention:

A- La compétence de la Cour pour donner l'avis demandé :

7. Le paragraphe 1^{er} de l'article 96 de la Charte des Nations Unies prévoit que « l'Assemblée générale ou le Conseil de sécurité peut demander à la Cour internationale de Justice un avis consultatif sur toute question juridique. »
8. Le paragraphe 1^{er} de l'article 65 du Statut de la Cour énonce que « la Cour peut donner un avis consultatif sur toute question juridique, à la demande de tout organe ou institution qui aura été autorisé par la Charte des Nations Unies, ou conformément à ses dispositions, à demander cet avis. »
9. Ces articles définissent les deux conditions nécessaires pour établir la compétence consultative de la Cour, qui sont (1) une demande soumise par une autorité compétente et (2) que cette demande porte sur une question juridique.
10. La compétence de l'Assemblée générale des Nations Unies à demander un avis consultatif est clairement établie par l'article 96 paragraphe 1^{er} de la Charte qui la nomme expressément comme l'un des organes qui peuvent formuler cette demande. La Cour a pour sa part précisée que cette compétence de l'Assemblée générale couvre les questions de paix et de sécurité et qu'il y a « une tendance croissante à voir l'Assemblée générale et le Conseil de sécurité examiner parallèlement une même question relative au maintien de la paix et de la sécurité internationales¹¹ ».

¹⁰ Conséquences juridiques de L'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C. I. J. Recueil 2004, par. 136.

¹¹ Conséquences juridiques de L'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C. I. J. Recueil 2004, p. 136. par. 27.

11. La Cour a défini à plusieurs reprises le caractère juridique d'une question. Ainsi elle a affirmé dans son avis sur le Sahara occidental que les questions qui « ont été libellées en termes juridiques et soulèvent des problèmes de droit international (...) Ces questions sont, par leur nature même, susceptibles de recevoir une réponse fondée en droit (...) elles ont en principe un caractère juridique. »¹² Plus récemment la Cour a déclaré « qu'une demande d'avis consultatif de l'Assemblée générale tendant à ce qu'elle examine une situation à l'aune du droit international concerne une question juridique. »¹³

12. La Cour a également précisé que « pour trancher le point — qui touche à sa compétence — de savoir si la question qui lui est posée est d'ordre juridique, elle ne doit tenir compte ni de la nature politique des motifs qui pourraient avoir inspiré la demande, ni des conséquences politiques que pourrait avoir son avis. »¹⁴

B- L'opportunité de l'intervention de la Cour :

13. La Cour considère la compétence que lui confère l'article 65 paragraphe 1^{er} de son Statut comme une compétence discrétionnaire, vu qu'il est stipulé qu'« elle peut donner un avis consultatif... ». Ceci dit, la Cour a toujours observé qu'en principe la réponse à une demande d'avis consultatif ne doit pas être refusée¹⁵. Elle ajoute dans un autre avis que seules « des raisons décisives devant la conduire à refuser de répondre à la demande de l'Assemblée générale. »¹⁶

14. La Cour ne s'est abstenue de rendre un avis consultatif qu'à l'occasion d'une seule affaire. Le refus concernait la demande de l'OMS à la Cour de donner un avis consultatif concernant la licéité de l'utilisation éventuelle d'armes nucléaires au cours de conflits armés internationaux. La Cour avait refusé de donner l'avis demandé au motif que cette question était fondée sur le défaut de compétence de la Cour, et non sur des considérations touchant l'opportunité judiciaire.¹⁷ Dans toutes les autres

¹² Sahara occidental, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1975, p. 18, par. 15., et conformité au droit international de la déclaration unilatérale d'indépendance relative au Kosovo, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2010 (II), p.414-415 par. 25, et Sahara occidental, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1975 p.18 par. 15

¹³ Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2019, p. 95, par. 58.

¹⁴ Conditions de l'admission d'un État comme membre des Nations Unies (article 4 de la Charte), avis consultatif, 1948, C.I.J. Recueil 1947-1948, p. 61, et Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1996 (I), p. 234, par. 13.

¹⁵ Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité, avis consultatif C.I.J. Recueil 1971, p. 16. par. 41.

¹⁶ Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2019, p. 22 par. 65 ; Interprétation des traités de paix conclus avec la Bulgarie, la Hongrie et la Roumanie, première phase, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1950, p. 71 ; Différend relatif à l'immunité de juridiction d'un rapporteur spécial de la Commission des droits de l'homme, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1999 (I), p. 78-79, par. 29 ; Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 156, par. 44.

¹⁷ C.I.J. Recueil 1996 (I), p. 235, par. 14.

situations, la Cour a accueilli favorablement les demandes d'avis consultatif « en tant que participation de la Cour elle-même organe des Nations Unies à l'action de l'organisation ». ¹⁸

15. Vu tout ce qui précède, le Liban considère que la Cour est compétente pour donner un avis consultatif dans l'affaire présente, et qu'il n'existe pas de raisons décisives devant la conduire à refuser de répondre à la demande de l'Assemblée générale.

II- Les questions de fond:

16. L'Assemblée générale des Nations Unies sollicite l'avis de la Cour sur « les conséquences juridiques de la violation persistante par Israël du droit du peuple palestinien à l'autodétermination, de son occupation, de sa colonisation et de son annexion prolongées du Territoire palestinien occupé depuis 1967, notamment des mesures visant à modifier la composition démographique, le caractère et le statut de la ville sainte de Jérusalem, et de l'adoption par Israël des lois et mesures discriminatoires connexes » et elle demande à la Cour de constater « l'incidence » de ces « politiques et pratiques d'Israël » sur le « statut juridique de l'occupation » et « les conséquences juridiques qui en découlent pour tous les États et l'Organisation des Nations Unies »¹⁹. Pour ce faire il faudra déterminer la nature et la teneur de ces normes avant d'examiner les conséquences juridiques de leur violation.

A- Les normes du droit international violées par Israël :

17. Par son occupation prolongée des Territoires palestiniens et ses pratiques persistantes et systématiques dans ces territoires, telle que le constatent diverses résolutions et rapports du Conseil de sécurité et de l'Assemblée générale, Israël viole des normes impératives du droit international ainsi que des normes établies dans plusieurs conventions de droit international humanitaire et des droits humains.

1- Les normes impératives du droit international :

18. Les normes impératives (*jus cogens*) du droit international est une notion qui se concrétise graduellement. La Cour admet de plus en plus explicitement l'existence de ces règles²⁰. La Commission du droit international (CDI) a de son côté fait une grande

¹⁸Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2019, p. 22 par. 65 ; Interprétation des traités de paix conclus avec la Bulgarie, la Hongrie et la Roumanie, première phase, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1950, p. 71 ; Différend relatif à l'immunité de juridiction d'un rapporteur spécial de la Commission des droits de l'homme, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1999 (I), p. 78-79, par. 29 ; Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 156, par. 44.

¹⁹ Résolution de l'Assemblée générale 77/247 (2022), para. 18.

²⁰ Réserves à la Convention sur le Génocide, Avis consultatif, CIJ, Recueil 1951, p.15, para 23.

avancée depuis 2017 dans son travail visant à définir la notion des normes impératives et déterminer leur régime juridique²¹. Les conclusions finales de la Commission²² devraient aider la Cour, la Commission ayant même établi dans ses conclusions une liste non exhaustive de huit normes impératives et les conséquences juridiques qui découlent de leur violation.

19. Dans la présente affaire, on peut dire qu'Israël viole au moins quatre des huit normes citées par la CDI, à savoir l'interdiction de l'agression, les règles fondamentales du droit international humanitaire, l'interdiction de la discrimination raciale et de l'apartheid, et surtout le droit à l'autodétermination.
20. Si les règles fondamentales du droit international humanitaire ont bien été codifiées dans les conventions de La Haye de 1907 et de Genève de 1949 et ses protocoles additionnels, il faut noter, dès maintenant que leur qualification comme normes impératives empêche Israël d'invoquer toute circonstance excluant l'illicéité de ses violations à leur encontre. En effet, la CDI a bien constaté dans sa conclusion 18 qu'aucune circonstance excluant l'illicéité en vertu des règles sur la responsabilité de l'État pour fait internationalement illicite ne peut être invoquée à l'égard de tout fait d'un État qui n'est pas conforme à une obligation découlant d'une norme impérative du droit international général (*jus cogens*)²³. Il en va de même pour la norme interdisant la discrimination raciale et l'apartheid.²⁴

a- L'interdiction du recours à la force :

21. L'interdiction du recours à la force est une des normes impératives bien établies²⁵ et elle est clairement énoncée par l'article 2 paragraphe 4 de la Charte des Nations Unies qui stipule que « les membres de l'Organisation s'abstiennent dans leurs relations internationales de recourir à la menace ou l'emploi de la force, soit contre l'intégrité

Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci (Nicaragua c. Etats-Unis d'Amérique), fond, Arrêt. C.I.J. Recueil 1986, p. 14, par. 89 à 91.

²¹ Cinquième rapport sur les normes impératives du droit international général (*jus cogens*) présenté par Dire Tladi, Rapporteur spécial, Commission du droit international, A/CN.4/747, 17 janvier 2022.

²² Normes impératives du droit international général (*jus cogens*), texte du projet de conclusions et d'annexe tel qu'adopté par le Comité de rédaction en seconde lecture, détermination et conséquences juridiques des normes impératives du droit international général (*jus cogens*), Commission du droit international, A/CN.4/L.967, 11 Mai 2022.

²³ Normes impératives du droit international général (*jus cogens*), texte du projet de conclusions et d'annexe tel qu'adopté par le Comité de rédaction en seconde lecture, détermination et conséquences juridiques des normes impératives du droit international général (*jus cogens*), Commission du droit international, A/CN.4/L.967, 11 Mai 2022, conclusion 18.

²⁴ La Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale et la Convention internationale des Nations Unies de 1973 sur l'élimination et la répression du crime d'apartheid de 1973.

²⁵ Quatrième rapport sur les normes impératives du droit international général (*jus cogens*) présenté par Dire Tladi, Rapporteur spécial, Commission du droit international, A/CN.4/727, 31 janvier 2019.

territoriale ou l'indépendance politique de tout État soit de toute autre manière incompatible avec les buts des Nations Unies. »

22. L'Assemblée générale avait adopté en 1974 par sa résolution 3314 une définition de l'agression qui énumère d'une façon non exhaustive plusieurs modalités de recours illicite à la force. Selon l'annexe de la résolution 3314, est agression « toute occupation militaire même temporaire... toute annexion par l'emploi de la force du territoire ou d'une partie du territoire d'un autre État ... le blocus des ports ou des côtes d'un État »²⁶. Ainsi, l'occupation des Territoires palestiniens par Israël et son blocus de la bande de Gaza constituent des actes d'agression. Ce fait a été constaté à maintes reprises par le Conseil de sécurité des Nations Unies qui ne cesse depuis 1967 de demander à Israël de mettre fin à son occupation²⁷.
23. L'Assemblée générale de son côté est plus explicite dans sa condamnation de l'occupation israélienne des Territoires palestiniens. Elle a déclaré récemment par exemple « l'inadmissibilité de l'acquisition de territoire par la force et donc le caractère illégal de l'annexion de toute partie du Territoire palestinien occupée, y compris Jérusalem qui constitue une violation du droit international... et se dit gravement préoccupée par les déclarations récentes au sujet de l'annexion par Israël de secteurs dans le Territoire palestinien occupé »²⁸.
24. La Cour a bien affirmé de son côté l'illicéité du recours à la force et de l'acquisition des territoires par la force dans son avis consultatif sur l'édification du mur, et a également constaté le caractère coutumier de cette interdiction²⁹.
25. Certains pourraient émettre des doutes sur l'application de la norme interdisant le recours à la force sur la base que c'est une norme interétatique, insinuant que les Territoires palestiniens occupés ne font pas partie d'un État. A cela on peut répondre que le Liban ainsi que 138 États membres des Nations Unies reconnaissent l'État de Palestine et Jérusalem comme sa capitale. Ça serait d'ailleurs une occasion opportune pour la Cour de donner son avis sur ce point. L'État de Palestine est membre de plusieurs Organisations internationales comme l'Unesco, l'OIAC, l'OIC, la Ligue des États Arabes et la CPA, et la Palestine est membre observateur des Nations Unies. L'interdiction du recours à la force ne se limite pas par ailleurs en droit international

²⁶ Définition de l'agression, résolution de l'Assemblée générale, AG 3314, 14 décembre 1974.

²⁷ Résolution du Conseil de Sécurité 2334 (2016), 476 (1980), 471 (1980), 242 (1967).

²⁸ Résolution de l'Assemblée générale, A/RES/77/126, soixante-dix-septième session, 15 décembre 2022.

²⁹ Conséquences juridiques de L'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2004, par. 87 et 117.

aux relations entre États mais à toute utilisation contraire aux principes et buts de la Charte des Nations Unies³⁰.

26. Israël continue malgré les résolutions successives du Conseil de sécurité, à commencer par la résolution 242, son occupation et ses politiques qui visent clairement à annexer les Territoires palestiniens. Il encourage la colonisation, la confiscation des terres, la destruction des bâtiments publics et privés afin de rendre sa présence un fait accompli et irréversible.

27. Vu ce qui précède, le Liban considère que la Cour devrait réitérer dans son avis consultatif la violation d'Israël du principe fondamental de l'illicéité du recours à la force et son corollaire de l'illégalité d'annexion des territoires par la force.

b- Le droit à l'autodétermination :

28. Le Liban considère que le droit du peuple palestinien à l'autodétermination est irréfutable et on ne peut trouver de mots plus éloquentes que ceux employés par la Cour pour affirmer cette réalité : « la Cour observe que l'existence d'un peuple palestinien ne saurait plus faire de débat ... et que parmi les droits de ce peuple figure le droit à l'autodétermination.³¹ »

29. Le droit à l'autodétermination est une norme impérative de droit international consacrée dans divers textes y compris la Charte des Nations Unies, qui établit ce droit comme un des fondements des relations amicales entre les nations.³² Or ce socle du droit international moderne comporte plusieurs facettes, toutes violées par Israël.

30. La Cour s'est penchée dans son avis consultatif sur les effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965 sur la nature et surtout le contenu de droit à l'autodétermination. Elle a rappelé que le droit à l'autodétermination est une règle coutumière et que la résolution de l'Assemblée générale 1514 a un « caractère déclaratoire.³³ » Cette résolution adoptée en 1960 fut l'un des premiers textes à préciser le contenu et la portée du droit à l'autodétermination. On y affirme que l'autodétermination des peuples implique qu'ils puissent déterminer librement leur statut politique et poursuivre leur développement économique et social. La résolution mentionne aussi qu'il faut mettre fin « à toute

³⁰ Article 2 para. 4 de la Charte Des Nations Unies.

³¹ Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 51, par. 118.

³² Article 1 para 2 de la Charte des Nations Unies.

³³ Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2019, p. 41 par. 152.

action armée et à toutes mesure de répression de quelque sorte qu'elles soient dirigées contre les peuples dépendants pour permettre à ces peuples d'exercer pacifiquement et librement leur droit à l'indépendance complète et l'intégrité de leurs territoire national sera respectée » elle indique clairement aussi « que toute tentative visant à détruire partiellement ou totalement l'unité nationale et l'intégrité territoriale est incompatible avec les buts et principes de la Charte des Nations Unies.³⁴»

- 31.** Le premier article commun aux Pactes des droits civils et politiques et le Pacte des droits économique et sociaux et culturels affirme aussi le droit des peuples à l'autodétermination et reprend les principaux éléments qui constituent ce droit³⁵.
- 32.** Comme il a été mentionné plus haut, le Liban considère qu'Israël viole tous les éléments constitutifs du droit du peuple palestinien à l'autodétermination : qui sont (1) l'indépendance politique et économique (2) la souveraineté permanente sur les richesses et ressources naturelles, (3) l'intégrité territoriale.
- 33.** La tergiversation d'Israël depuis des décennies malgré tous les accords qu'elle a conclus et les appels de la communauté internationale à reconnaître l'indépendance de l'Etat palestinien³⁶ est une violation continue du premier élément du droit à l'autodétermination. La politique israélienne de confiscation des territoires agricoles, d'exploitation des ressources hydrauliques et minières des Territoires palestiniens occupés³⁷ est une violation continue du deuxième élément constitutif du droit à l'autodétermination, qui est la souveraineté permanente des peuples sur leurs ressources naturelles. Le troisième élément constitutif du droit à l'autodétermination, l'intégrité territoriale, a été rappelé par la Cour quand elle a déclaré que « le droit à l'autodétermination du peuple concerné est défini par référence à l'ensemble du territoire non autonome ainsi que le souligne le paragraphe 6 de la résolution (1514). La Cour considère que les peuples des territoires non autonomes sont habilités à exercer leurs droits à l'autodétermination sur l'ensemble de leurs territoires dont l'intégrité doit être respectée par la puissance administrante³⁸». Or, Israël par sa politique de colonisation et la construction d'infrastructures qui relie ses colonies grignote et morcelle les Territoires palestiniens y compris Jérusalem. Cette atteinte

³⁴ Résolution adoptée par L'Assemblée générale, déclaration sur l'octroi de l'indépendance aux pays et aux peuples coloniaux, 14 décembre 1960, AG 1514.

³⁵ Article 1 de la PICP, PIESC.

³⁶ Voir par exemple la résolution de l'Assemblée générale AG A/RES/77/25 adoptée le 30 novembre 2022.

³⁷ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022, par. 31 à 41.

³⁸ Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2019, p. 43 par. 160.

systematique et continue à l'intégrité du territoire du peuple palestinien est constatée et documentée dans plusieurs rapports d'enquêtes internationales³⁹.

2- Les normes conventionnelles violées par Israël :

34. Comme il a été mentionné plus haut, la communauté internationale, les tribunaux internationaux y compris la Cour à laquelle est adressée cette requête d'avis consultatif considèrent que les conventions du droit international humanitaire, ainsi que les conventions des droits humains sont des traités qui reflètent et codifient des normes coutumières impératives⁴⁰.

a- Le droit international humanitaire :

35. Les conventions de La Haye de 1907 et surtout la IV convention de Genève de 1949 et le deuxième protocole additionnel contiennent plusieurs principes qu'Israël devrait respecter, en tant que puissance occupante, vis-à-vis des civils qui se trouvent sur les territoires qu'elle occupe. On se base encore une fois sur les faits constatés par la Commission internationale indépendante d'enquête pour détailler les violations d'Israël des principes susmentionnés.

36. Le sixième alinéa de l'article 49 de la IV convention de Genève stipule que « la puissance occupante ne pourra procéder à la déportation ou au transfert d'une partie de sa propre population civile dans le territoire occupé par elle.⁴¹ » La Cour avait considéré en 2004 sur la base de cet article et de plusieurs résolutions du Conseil de sécurité que « les colonies de peuplement installées par Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, l'ont été en méconnaissance du droit international »⁴². Il serait opportun que la Cour constate qu'Israël continue à ce jour cette violation du droit⁴³.

37. On peut dire aussi qu'Israël par sa politique systématique de destruction des Territoires palestiniens, d'expropriation des terres, d'interdiction d'accès aux ressources naturelles, sans parler de la violence qu'elle fait subir aux Palestiniens, maintient « un environnement coercitif qui pousse les Palestiniens à quitter leur

³⁹ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022, par. 5-6 et par. 14-15.

⁴⁰ Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1996, p. 226, par. 75 et surtout par. 79 ; Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited, exceptions préliminaires, arrêt C.I.J., recueil 1964, p.6 par. 33-34.

⁴¹ Article 49 de la IV Convention de Genève.

⁴² Conséquences juridiques de L'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C. I. J. Recueil 2004, page 51-52, par. 120.

⁴³ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022, page 9 à 11, par. 25 à 30.

domicile ce qui est considéré un crime de déportation ou de transfert forcé de la population interdit par le même article 49 de la IV convention de Genève⁴⁴. »

38. Un autre principe fondamental du droit international humanitaire est violé d'une façon continue par Israël en tant que puissance occupante : l'interdiction d'exploiter les ressources naturelles des territoires occupés. La puissance occupante doit se comporter comme administrateur des territoires, toute exploitation industrielle ou agricole de ces territoires par la dite puissance étant considérée un pillage⁴⁵.

39. La destruction de maisons et de terres agricoles palestiniennes a été considérée dans plusieurs rapports onusiens comme des peines collectives interdites par l'article 33 de la IV convention de Genève. Le blocus imposé à la bande de Gaza peut être considéré comme une peine collective⁴⁶.

b-) Les droits humains :

40. La Cour a déjà confirmé dans son avis concernant les conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé que contrairement aux prétentions d'Israël, les droits humains codifiés dans les différentes conventions depuis les deux Pactes sur les droits politiques civiles et socio-économiques sont applicables aux Territoires palestiniens occupés, y compris Jérusalem-Est⁴⁷. Or on constate dans les nombreux rapports rédigés depuis 2004 par les divers organes compétents, que ce soit le Conseil des droits de l'homme⁴⁸, le Comité pour l'élimination de la discrimination raciale⁴⁹, le Comité des droits économiques, sociaux et culturels⁵⁰, le Comité pour l'élimination de la discrimination à l'égard des femmes,

⁴⁴ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022, page 19-20, par. 55 à 57.

⁴⁵ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022, par. 31 à 40

⁴⁶ Article 33 de la IV convention de Genève et par exemple le rapport du rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme en les Territoires palestiniens occupés depuis 1967, Conseil des droits de l'homme, 45ème session, 15 juillet 2020, page 7 et suivant par. 24 à 27.

⁴⁷ Conséquences juridiques de L'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C. I. J. Recueil 2004, par. 46 et par. 106 à 109.

⁴⁸ Human Rights Committee, Concluding observations on the fifth periodic report of Israel, CCPR/C/ISR/CO/5, date 5 May 2022. UN Special Rapporteur on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967 Michael Lynk, A/HRC/49/87, 12/08/2022.

⁴⁹ Comité pour l'élimination de la discrimination raciale, observations finales du Comité pour l'élimination de la discrimination raciale, CERD/C/ISR/CO/14-16, 3 avril 2012.

Comité pour l'élimination de la discrimination raciale, observations finales concernant le rapport d'Israël valant dix-septième à dix-neuvième rapports périodiques, CERD/C/ISR/CO/17-19, 17 janvier 2020.

⁵⁰ Comité des droits économiques, sociaux et culturels, observations finales concernant le quatrième rapport périodique d'Israël, E/C.12/ISR/CO/4, 12 novembre 2019.

le Comité des droits de l'enfant⁵¹, qu'Israël persiste dans ses violations des droits établis dans ces traités.

41. Par souci de brièveté et afin de respecter le raisonnement de l'Assemblée générale, on soulignera les principaux droits violés par Israël pour se concentrer ensuite sur les mesures discriminatoires adoptées par Israël en violation des normes codifiées par la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale.
42. Le droit à la vie, est la base même du système des droits humains modernes, où « tout individu a droit à la vie, la liberté et à la sûreté de sa personne », selon l'Assemblée générale des Nations Unies en 1948. Le Pacte des droits civils et politiques précisa en 1966 ce droit vital en stipulant « le droit à la vie est inhérent à la personne humaine. Ce droit est protégé par la loi. Nul ne peut être arbitrairement privé de la vie.⁵² » Le nombre élevé de fatalités palestiniennes, pour la plupart sous les balles de l'armée d'occupation israélienne ou les colons israéliens, sans que ceci n'entraîne la poursuite des tueurs impliquent clairement et directement la responsabilité d'Israël⁵³.
43. Le droit à la liberté énoncé à l'article 3 de la déclaration des droits de l'homme ainsi que l'article 9 du Pacte des droits civil et politiques est évidemment violé par Israël qui détient d'une façon arbitraire sans procès ou condamnation des centaines de Palestiniens⁵⁴.
44. La liberté de circulation, énoncée à l'article 13 de la Déclaration des droits de l'homme est violée de façon continue par Israël, qui applique un contrôle draconien sur le déplacement des Palestiniens au sein des territoires occupés ainsi que sur leurs sorties hors des territoires. Cette politique visant à pousser les Palestiniens à quitter définitivement les territoires occupés atteint son apogée à Jérusalem-est.
45. Les droits des femmes et des filles : l'environnement coercitif et violent causé par l'occupation israélienne atteint plus durement les femmes palestiniennes. Le deuxième rapport de la Commission internationale d'enquête le constate clairement : « les effets conjugués des différentes pratiques d'occupation, notamment les restrictions des

⁵¹ Committee on the Rights of the Child, concluding observations on the second to fourth periodic reports of Israel, adopted by the Committee at its sixty-third session (27 May – 14 June 2013), CRC/C/ISR/CO/2-4, 4 July 2013.

⁵² Article 3 de la déclaration des droits de l'homme et article 6 par. 1 du Pacte des droits civils et politiques.

⁵³ Rapport du Comité spécial chargé d'enquêter sur les pratiques israéliennes affectant les droits de l'homme du peuple palestinien et des autres Arabes des territoires occupés, A/77/501, 3 octobre 2022, p. 5, par. 9-10.

⁵⁴ Rapport du Comité spécial chargé d'enquêter sur les pratiques israéliennes affectant les droits de l'homme du peuple palestinien et des autres Arabes des territoires occupés, A/77/501, 3 octobre 2022, p. 16-17, par. 43 à 45 et Le Rapport du Rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés depuis 1967, A/HRC/47/57, p. 6-7 par. 23.

déplacements pèsent sur l'égalité des droits des deux sexes et entravent l'autonomie des femmes et des filles. Les femmes et filles sont particulièrement exposées à la violence fondée sur le genre dans le cadre de leurs activités quotidiennes. Les fouilles effectuées par des soldats de sexe masculin et les actes de harcèlement qui sont commis notamment aux points de contrôle, compromettent les déplacements des femmes et des filles et tendent à les priver d'un accès égal à la vie familiale, à l'éducation, aux soins de santé et à l'emploi. Les femmes et les filles sont également victimes d'actes de harcèlement et d'attaques violentes perpétrés par des colons⁵⁵.

46. Les droits de l'enfant: les enfants sont une autre composante de la société palestinienne gravement affectée par l'occupation israélienne. La violence infligée à la population civile, la destruction des écoles et des hôpitaux violent le droit des enfants palestiniens à la vie, à l'éducation et à une croissance saine et protégée. Le rapport de l'UNICEF daté du 15 mars 2023 décrit une situation tragique des enfants dans les territoires occupés⁵⁶. La situation décrite dans le rapport montre qu'Israël porte atteinte aux droits de l'enfant mentionnés notamment aux articles 19, 24 et 28 de la Convention relative aux droits de l'enfant⁵⁷.

c-) Les politiques discriminatoires raciales d'Israël :

47. Israël adopte depuis des années des lois et des directives dans les territoires occupés, mais aussi à l'encontre de ses propres citoyens arabes, qui visent à discriminer une partie des personnes qui vivent sous son contrôle et même à asseoir une suprématie légale d'un groupe, « les Juifs », sur un autre groupe humain « les Arabes »⁵⁸.

48. Le Comité pour l'élimination de la discrimination raciale ne cesse de rappeler Israël qu'il doit respecter les obligations de la convention et « il invite instamment l'État partie (Israël) à donner pleinement effet à l'article 3 de la Convention en éliminant toutes les formes de ségrégation entre les communautés juives et les communautés non juives et toutes les politiques ou pratiques à caractère ségrégationniste qui ont des conséquences graves pour la population palestinienne en Israël proprement dit et dans le Territoire palestinien occupé et l'affectent de manière disproportionnée.⁵⁹ »

⁵⁵ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328 p. 21 par. 59 voir aussi le rapport de la haute commissaire, p. 7 à 9, para 24 à 32.

⁵⁶ Humanitarian situation report N.3, UNICEF, reporting period 1 January to 31 December 2022, 15 March 2023, available online <https://www.unicef.org/appeals/state-of-palestine/situation-reports> (accessed on 8 May 2023).

⁵⁷ Convention relative aux droits de l'enfant, 20 novembre 1989.

⁵⁸ Rapport de la Commission internationale indépendante chargée d'enquêter dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et en Israël, A/77/328, 14 septembre 2022, p. 16 par. 46-47.

⁵⁹ Comité pour l'élimination de la discrimination raciale, observations finales concernant le rapport d'Israël valant dix-septième à dix-neuvième rapports périodiques, CERD/c/ISR/CO/17-19, 27 janvier 2020, p. 4 par. 16 et p.5 par. 21 à 23.

49. La politique ségrégationniste d'Israël a atteint un tel niveau d'injustice durable vis-à-vis des Palestiniens que plusieurs experts internationaux et organisations non gouvernementales affirment que cette politique constitue le crime d'apartheid, un crime qui entraîne la responsabilité de l'État pour violation d'une norme impérative selon la conclusion de la Commission du droit international,⁶⁰ et implique aussi la responsabilité pénale des personnes qui le commettent, vu qu'il est considéré l'un des crimes contre l'humanité énoncés dans le statut de la Cour pénale internationale⁶¹.

50. L'ancien rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme dans les Territoires palestiniens occupés depuis 1967, après avoir clairement situé le crime de l'apartheid en droit international, et décrit la politique israélienne vis-à-vis des Palestiniens, conclut son rapport⁶² en déclarant : « en appliquant chacun des trois critères cumulatifs énoncés dans la convention internationale sur l'élimination et la répression du crime de l'apartheid et le statut de Rome (...) le système politique de gouvernement bien ancré dans le Territoire palestinien occupé, qui confie à un groupe racial, national et ethnique des droits, des avantages et des privilèges substantiels tout en contraignant intentionnellement un autre groupe à vivre derrière des murs et des points de contrôle et sous un régime militaire permanent, sans droits, sans égalité, sans dignité et sans liberté, satisfait aux normes de preuves généralement retenues pour déterminer l'existence d'un apartheid. » Le rapporteur spécial énumère les trois critères cumulatifs « premièrement, un régime institutionnalisé d'oppression raciale systématique et de discrimination a été bien mis en place. Les juifs israéliens et les arabes palestiniens de Jérusalem et de Cisjordanie vivant sous un régime unique qui répartit différemment les droits et les avantages en fonction de l'identité nationale et ethnique et qui organise la suprématie d'un groupe sur un autre et au détriment d'administration étrangère a été établi dans l'intention de maintenir la domination d'un groupe racial national et ethnique sur un autre. Les dirigeants politiques israéliens d'hier et d'aujourd'hui ont à maintes reprises répété qu'ils avaient l'intention de conserver le contrôle de l'ensemble du territoire occupé afin d'étendre l'assise territoriale des parcelles de colonies juives actuelles et futures tout en maintenant les Palestiniens confinés dans des réserves de population (...) ce système de discrimination institutionnalisée visant à exercer une domination permanente a été imposée en recourant régulièrement à des actes cruels et inhumains, des exécutions arbitraires et extrajudiciaires et des actes de tortures, en acceptant que des enfants meurent de mort violente, en privant des personnes de leurs droits humains

⁶⁰ Normes impératives du droit international général (*ius cogens*), texte du projet de conclusions et d'annexe tel qu'adopté par le Comité de rédaction en seconde lecture, détermination et conséquences juridiques des normes impératives du droit international général (*ius cogens*), Commission du droit international, A/CN.4/L.967, 11 mai 2022.

⁶¹ Article 7 para. (j) du Statut de Rome.

⁶² Rapport du Rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme dans les Territoires palestiniens occupés depuis 1967, Michael Lynk, Conseil des droits de l'homme, A/HRC/49/87, date 12/08/2022.

fondamentaux, en mettant en place un système de tribunaux militaires fondamentalement défectueux, et en ne respectant pas les garanties d'une procédure pénale régulière, en procédant à des détentions arbitraires, et en imposant des punitions collectives. La répétition de tels actes sur de longues périodes et le fait que la Knesset et le système judiciaire israélien les cautionnent, montrent qu'ils ne sont pas le fruit du hasard et n'ont rien de faits isolés mais font partie intégrante du système de domination mis en place par Israël. Ces actes relèvent de l'apartheid.⁶³»

51. L'un des éléments importants du crime d'apartheid commis par Israël est son refus d'autoriser les Palestiniens à retourner aux villes ou villages dont ils ont été chassés que ce soit en Israël ou dans les Territoires palestiniens occupés et ceci malgré les appels incessants des Nations Unies comme par exemple les résolutions 194 (1948) et 3236 (1974) de l'Assemblée générale.

52. Ce déni de droits aux palestiniens est d'autant plus flagrant qu'Israël depuis sa création encourage tout Juif, quel que soit sa nationalité, à venir s'établir en Israël ou les Territoires palestiniens occupés, en lui accordant la nationalité israélienne et diverses incitations matérielles⁶⁴.

B-) Les conséquences juridiques des violations d'Israël :

53. Les points précédents montrent qu'Israël continue de violer des normes impératives du droit international, des normes qui créent des obligations *erga omnes*. La Cour avait déjà constaté ce fait dans son avis consultatif en 2004 où elle a déclaré « qu'au rang des obligations internationales violées par Israël, figurent des obligations *erga omnes*.... de telles obligations par leur nature même, concernent tous les États et vu l'importance des droits en cause tous les États peuvent être considérés comme ayant des intérêts à ce que ces droits soient protégés⁶⁵. »

54. La nature des obligations violées entraîne dans ce cas une responsabilité spécifique vis-à-vis d'Israël, mais aussi une responsabilité des États tiers. En effet, le caractère continu et systématique des actions et politiques israéliennes constitue une violation aggravée qui entraîne trois genres d'obligations pour les États selon l'article 41 du projet d'articles sur la responsabilité des États recommandé par l'Assemblée générale des Nations Unies en 2001⁶⁶. Ainsi on abordera les conséquences juridiques vis-à-vis d'Israël, puis vis-à-vis des États tiers.

⁶³ Ibid. p. 19 par. 52 à 56.

⁶⁴ Amnesty International, Israel's apartheid against Palestinians: Cruel system of domination and crime against humanity. 1/02/2022 available online: <https://www.amnesty.org/en/documents/mde15/5141/2022/en/> (accessed on 9 May 2023)

⁶⁵ Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C. I. J. Recueil 2004, p. 67, par. 155.

⁶⁶ James Crawford, State responsibility the general part, Cambridge university press, 2014, p. 106.

1- Les conséquences juridiques vis-à-vis d'Israël :

- 55.** Comme il a été mentionné plus haut, Israël commet une violation grave du droit international public selon la définition de l'article 40 du projet d'articles sur la responsabilité de l'État pour fait internationalement illicite, ces violations étant systématiques et continues. Israël est tenu de cesser ces actes illicites et d'offrir des assurances de non répétition selon l'article 30 du projet d'articles sur la responsabilité des États.
- 56.** Concrètement, Israël est tenu dans ce cas, afin de respecter le principe du non recours à la force et son corollaire de l'inadmissibilité de l'annexion des territoires, de démanteler les colonies dans les Territoires palestiniens occupés. La Cour avait déjà affirmé dans son arrêt sur les Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé qui « Israël est en conséquence tenu de restituer les terres, les verges, les oliveraies et les autres biens immobiliers saisis à toute personne physique ou morale, en vue de l'implantation des colonies.⁶⁷ » Israël est tenu aussi de cesser sa violation du droit à l'autodétermination du peuple palestinien de mettre fin à son occupation des Territoires palestiniens et de reconnaître l'État de Palestine
- 57.** Israël viole gravement le droit international tant qu'il continue d'appliquer des mesures discriminatoires vis-à-vis des Palestiniens, et tant qu'il maintient un régime d'apartheid dans les Territoires palestiniens occupés. Israël doit notamment abroger ou modifier diverses lois qui instaurent une discrimination contre les Palestiniens, comme par exemple la loi du retour 5710 et la loi de la propriété des absents.
- 58.** Par ailleurs Israël restera dans une situation illégale tant qu'il n'applique pas les résolutions du Conseil de sécurité qui traitent des différents aspects de son occupation des territoires palestiniens comme les résolutions 242 (1967), 252 (1968), 271 (1969), 267(1969), 452 (1970), 298 (1971), 452 (1979), 446 (1979), 465 (1980), 471 (1980), 476 (1980), 478 (1980), 605 (1987), 904 (1994), 2334 (2016). En effet, « lorsque le Conseil de sécurité adopte une décision aux termes de l'article 25, conformément à la Charte il incombe aux États membres de se conformer à cette décision, notamment aux États qui ont voté contre elle et aux membres des Nations Unies qui ne siègent pas

Voir aussi Normes impératives du droit international général (*jus cogens*), texte du projet de conclusions et d'annexe tel qu'adopté par le Comité de rédaction en seconde lecture, détermination et conséquences juridiques des normes impératives du droit international général (*jus cogens*), Commission du droit international, A/CN.4/L.967, 11 Mai 2022, Conclusion 19 ; et projet d'articles sur la responsabilité de l'Etat pour fait internationalement illicite, 2001.

⁶⁷ Conséquences juridiques de L'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C. I. J. Recueil 2004, p. 66, par. 153.

au Conseil. Ne pas l'admettre serait privé cet organe principal des fonctions et pouvoirs essentiels qu'il tient de la Charte.⁶⁸ »

59. L'occupation Israélienne du Territoire Palestinien est illégale tant dans sa conduite que dans son but. Par conséquent, Israël est dans l'obligation de mettre un terme immédiat et inconditionnel à cette situation illégale dont il est internationalement responsable et de fournir réparation.

2- Les conséquences vis-à-vis des États tiers :

60. Vu que les normes violées par Israël sont des normes impératives, ces violations affectent tous les États du fait de leur caractère *erga omnes*⁶⁹. Le projet d'articles sur la responsabilité de l'État pour fait internationalement illicite stipule dans son article 41 que : « 1- les États doivent coopérer pour mettre fin par des moyens licites, à toute violation grave au sens de l'article 40.

2-Aucun État ne doit reconnaître comme licite une situation créée par une violation grave au sens de l'article 40, ni prêter aide ou assistance au maintien de cette situation.⁷⁰ »

61. La Cour avait déjà confirmé ces trois éléments qui incombent aux États en cas de violation d'obligation *erga omnes* quand elle déclara dans son avis sur les conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé en 2004 : « vu la nature et l'importance des droits et obligations en cause, la Cour est d'avis que tous les États sont dans l'obligation de ne pas reconnaître la situation illicite ... Ils sont également dans l'obligation de ne pas prêter aide ou assistance au maintien de la situation... il appartient par ailleurs à tous les États de veiller, dans le respect de la Charte et du droit international, à ce qu'il soit mis fin aux entraves ... à l'exercice par le peuple palestinien de son droit à l'autodétermination⁷¹. »

62. De ce qui précède on peut dire que les conséquences des violations israéliennes sur les États tiers sont :

⁶⁸ Conséquences juridiques de L'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif, C. I. J. Recueil 2004, p.66, par. 153.

⁶⁹ Conséquences juridiques pour les Etats de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1971, p. 54 par. 116.

⁷⁰ Article 40 du projet d'articles sur la responsabilité de l'Etat pour fait internationalement illicite 2001 ; Normes impératives du droit international général (*jus cogens*), texte du projet de conclusions et d'annexe tel qu'adopté par le Comité de rédaction en seconde lecture, détermination et conséquences juridiques des normes impératives du droit international général (*jus cogens*), Commission du droit international, A/CN.4/L.967, 11 Mai 2002, Conclusion 19.

⁷¹ Conséquences juridiques de L'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, avis consultatif ; C. I. J. Recueil 2004, p. 68, par. 159.

- Les États doivent coopérer par tout moyen licite afin qu'Israël se retire des Territoires palestiniens occupés, arrête sa politique d'expansion des colonies et démantèle les colonies existantes, annule ses politiques discriminatoires et enfin accorde aux Palestiniens le droit à l'autodétermination.
- Les États ne doivent pas reconnaître la situation de fait accompli qu'Israël crée dans les Territoires palestiniens occupés et surtout le changement du statut et de la situation démographique de Jérusalem-Est.
- Les États doivent aussi coopérer et œuvrer dans le respect de la Charte et du droit international à ce qu'Israël mette fin au système d'apartheid qu'elle met en place dans les Territoires palestiniens occupés, directement ou à travers l'Organisation des Nations Unies, et spécialement l'Assemblée générale et le Conseil de sécurité.

63. En somme, l'occupation israélienne du Territoire palestinien est illégale et doit cesser immédiatement et sans condition. En conséquence, les États tiers et les Organisations internationales sont tenus de soutenir sans délai les efforts visant à mettre un terme immédiat et inconditionnel à cette occupation et de s'abstenir de toute action ou omission qui contribue au maintien de la situation illégale.

3- Les conséquences vis-à-vis de l'Organisation des Nations Unies :

64. L'Organisation des Nations Unies, et en particulier l'Assemblée générale et le Conseil de sécurité, devraient prendre les mesures nécessaires pour assurer la mise en œuvre de leurs résolutions pertinentes sans aucun retard et examiner les mesures supplémentaires nécessaires pour :

- Mettre fin à tout obstacle à la réalisation par le peuple palestinien de son droit à l'autodétermination.
- Mettre fin à l'occupation, la colonisation et l'annexion prolongées du Territoire palestinien par Israël, notamment aux mesures visant à modifier la composition démographique, le caractère et le statut de la ville sainte de Jérusalem.
- Mettre fin au système de ségrégation et de discrimination raciales équivalant à l'apartheid mis en place par Israël.
- Mettre un terme immédiat et inconditionnel à l'occupation israélienne illégale des Territoires palestiniens occupés.

65. En conclusion, Le Liban considère la Cour compétente pour répondre à la demande d'avis consultatif contenue dans la résolution 77/247 de l'Assemblée générale, et prie la Cour de le faire à la lumière des observations qui précèdent.

**Ambassadeur du Liban auprès du Royaume des
Pays-Bas**

Abdel Sattar Issa