

**LEGAL CONSEQUENCES OF THE CONSTRUCTION OF A WALL
IN THE OCCUPIED PALESTINIAN TERRITORY**

(REQUEST FOR ADVISORY OPINION)

**Written statement addressed to the International Court of Justice
by the Swiss Confederation
pursuant to the Order of the Court of 19 December 2003**

[Translation]

1. On 8 December 2003 the United Nations General Assembly adopted resolution A/RES/ES-10/14 (A/ES-10/L.16) by which it decided, in accordance with Article 96 of the Charter of the United Nations and pursuant to Article 65 of the Statute of the Court, to request the International Court of Justice to urgently render an advisory opinion on the following question:

“What are the legal consequences arising from the construction of the wall being built by Israel, the occupying Power, in the Occupied Palestinian Territory, including in and around East Jerusalem, as described in the report of the Secretary-General, considering the rules and principles of international law, including the Fourth Geneva Convention of 1949 and relevant Security Council and General Assembly resolutions?”

2. By an Order of 19 December 2003, the International Court of Justice (“Court”) decided: “that the United Nations and its Member States are considered likely, in accordance with Article 66, paragraph 2, of the Statute, to be able to furnish information on all aspects raised by the question submitted to the Court for advisory opinion”.

3. The Court fixed 30 January 2004 as the time-limit for submission of written statements.

4. Switzerland wishes to take advantage of this possibility and submits the following observations to the Court within the time-limit and in due form.

I. Preliminary observations

(a) Brief recapitulation of Switzerland’s position

5. Switzerland has stated its position on the legality of the barrier¹ on a number of occasions. At the tenth emergency special session, it voted in favour of General Assembly resolution ES-10/13 (A/RES/ES-10/13) concerning the “illegal Israeli actions in Occupied East Jerusalem and the rest of the Occupied Palestinian Territory”; this resolution was adopted by the General Assembly, on 21 October 2003, by 144 votes to 4 with 12 abstentions. In paragraph 1 of the resolution, the General Assembly “[d]emands that Israel stop and reverse the construction of the wall in the Occupied Palestinian Territory, including in and around Jerusalem, which is in departure of the Armistice Line of 1949 and is in contradiction to relevant provisions of international law”.

¹Switzerland is aware of the current discussion about the correct term for the structure in question. For the purposes of this communication, Switzerland will use the term “barrier” for the reasons set forth in the report of the Secretary-General of 24 November 2003 prepared pursuant to General Assembly resolution ES-10/13.

6. Switzerland fully supports this demand. On 2 December 2003 it explained its position in greater detail in a statement to the General Assembly by its Permanent Representative to the United Nations in New York².

7. However, in the vote on resolution A/RES/ES-10/14, which is the source of the request for an advisory opinion, Switzerland decided to abstain, considering it inappropriate in the current circumstances to bring before a judicial authority a question in respect of which highly political implications predominate.

8. The resolution was adopted by the General Assembly, on 8 December 2003, by 90 votes to 8 with 70 abstentions. The matter has therefore been referred to the Court. In Switzerland's view, the present situation is thus different from that prevailing during the political debate in the General Assembly.

9. Switzerland, which attaches very great importance to public international law and judicial settlement procedures, wishes to contribute, in whatever way it can, to the response to questions submitted to the Court. The Swiss position is based, in particular, on respect for international humanitarian and human rights law. The Court has the opportunity for the first time to rule on their applicability in occupied territories. Its conclusions will therefore set a precedent, beyond the context of the present case, for the status of occupation in general. Switzerland is aware that the Court's advisory opinion will constitute only one part, albeit an important one, of a process that has long occupied the attention of both the General Assembly and the Security Council and will continue to do so in the future. Switzerland hopes that the Court's advisory opinion will guide the General Assembly and the Security Council in their action on the matter and will enhance the role of the United Nations in the peace process.

(b) Competence of the Court

10. Pursuant to Article 65, paragraph 1, of its Statute, the Court may give an advisory opinion on any legal question at the request of whatever body may be authorized by or in accordance with the Charter of the United Nations to make such a request. The request by the General Assembly contained in resolution ES-10/14 was made under Article 96, paragraph 1, of the Charter of the United Nations, pursuant to which the General Assembly may request the International Court of Justice to give an advisory opinion on any legal question.

²On that occasion, after reviewing the obligations and responsibilities of the Palestinian Authority, Switzerland stated:

“Israeli actions in violation of international law, including extrajudicial executions, the building of a separation wall, the demolition of houses and the expansion of settlements, only increase the distress of the Palestinians, who are already facing a disastrous economic situation.”

And further on:

“Israel undoubtedly has an inalienable right to fight terrorism. However, the disproportionate use of armed force only worsens the vicious cycle of violence. As for the construction of the separation wall, this structure gravely jeopardizes the vision of two States living side by side in peace. The wall, which has been constructed beyond the Green Line, encroaches considerably on the territories occupied in 1967 and paves the way for confiscations that are contrary to international humanitarian law, notably to the Fourth Geneva Convention, and to the agreements signed between the Israelis and Palestinians. That obstacle to the peace process must be dismantled. It is contrary to the road map.”

(General Assembly, fifty-eighth session, agenda item 37, *The situation in the Middle East*, statement made on 2 December 2003 by H.E. Mr. Jenö C.A. Staehelin, Permanent Representative of Switzerland to the United Nations.)

11. The question submitted by the General Assembly is formulated in legal terms and raises an issue of international law, that of the “legal” consequences arising from the construction of the wall by Israel. The fact that this question also has political aspects does not deprive it of its legal character³. Likewise, the contingency that there may be factual issues underlying the question posed does not alter its character as a “legal question” as envisaged in Article 96 of the Charter⁴.

12. In Switzerland’s opinion, the Court is competent to respond to the request.

(c) Propriety of the exercise of competence

13. Article 65, paragraph 1, of the Statute stipulates that: “The Court *may* give an advisory opinion . . .” (emphasis added). It follows that the Court has discretionary power to decide whether or not it wishes to give the advisory opinion requested. It has always been aware of its responsibilities in this regard as the “principal judicial organ of the United Nations” (Charter, Article 92). It has stated the following: “The Court’s Opinion is given not to the States, but to the organ which is entitled to request it; the reply of the Court, itself an ‘organ of the United Nations’, represents its participation in the activities of the Organization, and, in principle, should not be refused.” (*Interpretation of Peace Treaties with Bulgaria, Hungary and Romania, First Phase, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1950*, p. 71; see also *Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1951*, p. 19; *Judgments of the Administrative Tribunal of the ILO upon Complaints Made against Unesco, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1956*, p. 86; *Certain Expenses of the United Nations (Article 17, paragraph 2, of the Charter), Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1962*, p. 155; and *Applicability of Article VI, Section 22, of the Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1989*, p. 189.)⁵

³In the Advisory Opinion on the *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*, the Court confirmed its practice in this regard. In paragraph 13 of the Opinion it states:

“The fact that this question also has political aspects, as, in the nature of things, is the case with so many questions which arise in international life, does not suffice to deprive it of its character as a ‘legal question’ and to ‘deprive the Court of a competence expressly conferred on it by its Statute’ (*Application for Review of Judgement No. 158 of the United Nations Administrative Tribunal, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1973*, p. 172, para. 14). Whatever its political aspects, the Court cannot refuse to admit the legal character of a question which invites it to discharge an essentially judicial task, namely, an assessment of the legality of the possible conduct of States with regard to the obligations imposed upon them by international law (cf. *Conditions of Admission of a State to Membership in the United Nations (Article 4 of Charter), Advisory Opinion, 1948, I.C.J. Reports 1947-1948*, pp. 61-62; *Competence of the General Assembly for the Admission of a State to the United Nations, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1950*, pp. 6-7; *Certain Expenses of the United Nations (Article 17, paragraph 2, of the Charter), Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1962*, p. 155).”

(*Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996 (I)*, p. 233, para. 13).

⁴In the Advisory Opinion on the *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia*, the Court has already held that:

“In the view of the Court, the contingency that there may be factual issues underlying the question posed does not alter its character as a ‘legal question’ as envisaged in Article 96 of the Charter. The reference in this provision to legal questions cannot be interpreted as opposing legal to factual issues. Normally, to enable a court to pronounce on legal questions, it must also be acquainted with, take into account and, if necessary, make findings as to the relevant factual issues.”

(*Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970), Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1971*, p. 27, para. 40).

⁵*Legality of the Treat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996 (I)*, p. 235, para. 14.

14. According to the established jurisprudence of the Court, only “compelling reasons” might induce it to decline to respond to a request from the General Assembly⁶. There has been no refusal, based on the discretionary power of the Court, to act upon a request for advisory opinion in the history of the present Court⁷.

15. The question arises, therefore, whether any such “compelling reasons” exist in the present case. Three grounds might qualify for consideration in this regard:

- (a) lack of consent (see paras. 16 to 18 below);
- (b) lack of the necessary factual information (see para. 19) and
- (c) political impropriety (see paras. 20 to 24).

16. With regard to the first ground, lack of consent, the Court held, in the Advisory Opinion on *Western Sahara*, that

“In certain circumstances . . . the lack of consent of an interested State may render the giving of an advisory opinion incompatible with the Court’s judicial character. An instance of this would be when the circumstances disclose that to give a reply would have the effect of circumventing the principle that a State is not obliged to allow its disputes to be submitted to judicial settlement without its consent. If such a solution should arise, the powers of the Court under the discretion given to it by Article 65, paragraph 1, of the Statute, would afford sufficient legal means to ensure respect for the fundamental principle of consent to jurisdiction.”⁸

17. But the circumstances facing the Court as a result of the request made in resolution ES-10/14 are not those contemplated in the passage cited above. The request in question cannot be viewed as a circumvention of the principle of consent applicable to requests from States. First, the question of the legal consequences arising from the construction of the barrier in the Palestinian Territory occupied by Israel cannot be reduced to a dispute having an exclusively bilateral dimension; it has a bearing on the issue of the *erga omnes* (or *erga omnes partes*) effects of the right in question. Moreover, Palestine is not recognized as a State by the international community, nor indeed by Israel. It follows that it has no *locus standi* before the Court. Hence there can be no question of circumvention of the requirement of consent.

18. Furthermore, in the Advisory Opinion on the *Western Sahara*, the Court stated the following:

⁶See *Judgments of the Administrative Tribunal of the ILO upon Complaints Made against Unesco, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1956*, p. 86; *Certain Expenses of the United Nations (Article 17, paragraph 2, of the Charter), Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1962*, p. 155; *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970), Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1971*, p. 27; *Application for Review of Judgement No. 158 of the United Nations Administrative Tribunal, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1973*, p. 183; *Western Sahara, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1975*, p. 21; *Applicability of Article VI, Section 22, of the Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1989*, p. 191, and *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996 (I)*, p. 235, para. 14.

⁷*Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996 (I)*, p. 235, para. 14.

⁸*Western Sahara, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1975*, p. 25, para. 33.

“The object of the General Assembly has not been to bring before the Court, by way of a request for advisory opinion, a dispute or legal controversy, in order that it may later, on the basis of the Court’s opinion, exercise its powers and functions for the peaceful settlement of that dispute or controversy. The object of the request is an entirely different one: to obtain from the Court an opinion which the General Assembly deems of assistance to it for the proper exercise of its functions . . .”⁹

19. A second ground that might lead the Court to decline to act on a request for an advisory opinion from the General Assembly would be “the actual lack of ‘materials sufficient to enable it to arrive at any judicial conclusion upon the question of fact’”¹⁰. The response to the question raised by the General Assembly obviously calls for an in-depth examination of the facts. The report of the Secretary-General of 24 November 2003 prepared pursuant to General Assembly resolution ES-10/13 (A/ES-10/248) is clearly useful in this regard. Otherwise, it is for the Court itself to determine whether it has sufficient materials to enable it to respond favourably to the request submitted to it by the General Assembly.

20. A third ground on which the Court might decide not to act on the request would be political impropriety. During the General Assembly debate on resolution ES-14/10, Switzerland itself expressed doubts about the propriety “in the current circumstances” of bringing before the International Court of Justice “a subject in which highly political implications predominate”. Switzerland considers that there is an urgent need to relaunch negotiations. It approves of all efforts to implement the road map, which it firmly supports. At the same time, it welcomes the private initiatives by Israelis and Palestinians — such as the “Geneva Initiative” or the so-called “Nusseibeh-Ayalon” initiative, which are complementary to the road map and offer a way out of the present impasse and ways of resolving issues relating to the final status of Jerusalem, settlements and refugees. In Switzerland’s opinion, the parties must without fail resume the negotiations and Switzerland hopes that all available resources will be appropriated to that end. As stated above, the adoption of resolution ES-10/14 has altered the situation. Switzerland noted that in adopting resolution ES-14/10 the majority of States said they were convinced of the usefulness of an advisory opinion of the Court on the subject.

21. In the Advisory Opinion on the *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*, the Court observed that “[t]he General Assembly has the right to decide for itself on the usefulness of an opinion in the light of its own needs.”¹¹

22. It went on to say that:

“The Court is aware that, no matter what might be its conclusions in any opinion it might give, they would have relevance for the continuing debate on the matter in the General Assembly and would present an additional element in the negotiations on the matter. Beyond that, the effect of the opinion is a matter of appreciation.”¹²

⁹*Western Sahara, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1975*, p. 26, para. 39.

¹⁰*Ibid.*, p. 28, para. 46.

¹¹*Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996 (I)*, p. 238, para. 16.

¹²*Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996 (I)*, p. 238, para. 17.

23. In the Advisory Opinion on the *Western Sahara*, the Court made the following observation:

“In any event, to what extent or degree its opinion will have an impact on the action of the General Assembly is not for the Court to decide. The function of the Court is to give an opinion based on law, once it has come to the conclusion that the questions put to it are relevant and have a practical and contemporary effect and, consequently, are not devoid of object or purpose.”¹³

24. Switzerland fully endorses these findings. The International Court of Justice will doubtless see to it that the conditions set forth in its jurisprudence are all satisfied in the case concerning the *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*.

25. Switzerland therefore takes the view that there are no compelling reasons for the Court to decline to give an opinion. Consequently, Switzerland states its position below on the merits of the case. However, its observations are confined to the question of the applicability of the Fourth Geneva Convention of 1949 and human rights treaties.

* *

II. Legal consequences

(a) General observations

26. The law of armed conflict strikes a balance between humanitarian demands and military needs. It seeks to limit the consequences of armed conflict, not only for wounded combatants, prisoners or the sick but also for civilian populations in the States involved in such conflicts. Hence every step taken in the context of hostilities, of a military, security or administrative character, must respect the principle of necessity, proportionality and humanity; it must be reasonable in terms of intensity, duration and scale. In the context of an occupation, international humanitarian law ensures consistency between humanitarian aims and the occupier's security needs and reduces the risk of a deterioration in relations between the occupying Power and the occupied. Any examination of necessity and proportionality in circumstances of prolonged occupation when hostilities have ceased must be more rigorous, since stricter conditions govern the imposition of restrictions in such circumstances on the fundamental rights of protected persons.

27. Israel has legitimate security concerns and considerable latitude in selecting and implementing the means required. Nevertheless, its actions on the grounds of self-defence or national security must respect international humanitarian and human rights law. Respect for such norms is essential in order to improve the humanitarian situation of persons living under prolonged occupation and to bring about a just and lasting peace.

¹³*Western Sahara, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1975*, p. 37, para. 73.

(b) Applicability of the Fourth Geneva Convention of 1949

28. Israel asserts “that humanitarian law is the protection granted in a conflict situation such as the one in the West Bank and Gaza Strip”¹⁴; it also acknowledges the customary nature of the rules contained, notably, in the Hague Convention and its 1907 Regulations relating to occupied territories¹⁵. But the applicability *de jure* of the Fourth Geneva Convention of 1949 relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War¹⁶ is contested by Israel. Having ratified the Convention on 6 July 1951, Israel decided to apply *de facto* the “humanitarian parts” of the Convention¹⁷. The Israeli High Court of Justice thus applies international humanitarian law “as reflected in the Fourth Geneva Convention”¹⁸.

29. Article 2 of the Fourth Geneva Convention of 1949 stipulates that its provisions are applicable to armed conflict and also in all cases of occupation. Furthermore, there is a very broad international consensus on the applicability of the Fourth Geneva Convention of 1949 to the Occupied Palestinian Territory. The United Nations Secretary-General, in his report of 26 June 1997 to the General Assembly and the Security Council pursuant to General Assembly resolution ES-10/2, reached the following conclusion:

“The Government of the State of Israel has not, as of 20 June 1997, accepted the *de jure* applicability of the Fourth Geneva Convention of 1949 to all territories occupied since 1967. All other High Contracting Parties, as well as the International Committee of the Red Cross, have retained their consensus that the Convention does apply *de jure* to the occupied territories.”¹⁹

¹⁴See Annex I to the report of the Secretary-General prepared pursuant to General Assembly resolution ES-10/13, A/ES-10/248, 24 November 2003, p. 8.

¹⁵See judgment in the *Ajuri v. IDF Commander in West Bank* case of 3 September 2002 before the High Court of Justice in Israel (HCJ 7015/02).

¹⁶*United Nations Treaty Series*, Vol. 75, pp. 287-417.

¹⁷See also Shamgar, “The Observance of International Law in the Administered Territories”, *Israel Yearbook of Human Rights*, 1971, p. 262.

¹⁸See judgment in the *Ajuri v. IDF Commander in West Bank* case of 3 September 2002 before the High Court of Justice in Israel (HCJ 7015/02).

¹⁹Report of the Secretary-General prepared pursuant to General Assembly resolution ES-10/2 of 26 June 1997, para. 21, A/ES-10/6, S/1997/494.

30. The United Nations General Assembly²⁰ and the Security Council²¹ confirm the *de jure* applicability of the Convention to occupied territories and have stated on a number of occasions that it should be applied to the territories occupied by Israel in June 1967, including Jerusalem. They thus confirm Israel's responsibilities in this regard.

31. It should also be noted that, pursuant to the General Assembly's recommendation in resolution ES-10/6 of 9 February 1999, a Conference of High Contracting Parties to the Fourth Geneva Convention was held for the first time on 15 July 1999. The Conference discussed action to be taken to apply the Convention in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and to ensure respect for its provisions in accordance with common Article 1 of the four Geneva Conventions. On 5 December 2001 a Conference of High Contracting Parties to the Fourth Geneva Convention was held in Geneva and concluded that it was necessary to ensure the application of the Convention in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and to provide for follow-up to the Conference Declaration²².

32. Switzerland therefore takes the view that the Fourth Geneva Convention of 1949 is applicable to the Occupied Palestinian Territory²³.

²⁰See, for example, the following General Assembly resolutions: A/RES/36/15 of 3 November 1981, A/RES/36/226 of 17 December 1981, A/RES/36/120 of 10 December 1981, A/RES/36/173 of 17 December 1981, A/RES/36/150 of 16 December 1981, A/RES/36/147 of 16 December 1981, A/RES/37/123 of 16 December 1982, A/RES/37/88 of 10 December 1982, A/RES/37/120 of 16 December 1982, A/RES/37/122 of 16 December 1982, A/RES/37/135 of 17 December 1982, A/RES/39/101 of 14 December 1984, A/RES/39/99 of 14 December 1984, A/RES/39/146 of 14 December 1984, A/RES/40/161 of 16 December 1985, A/RES/41/162 of 5 December 1986, A/RES/41/69 of 3 December 1986, A/RES/41/63 of 3 December 1986, A/RES/43/21 of 3 November 1988, A/RES/43/54 of 6 December 1988, A/RES/43/58 of 6 December 1988, A/RES/43/57 of 6 December 1988, A/RES/44/2 of 6 October 1989, A/RES/44/40 of 4 December 1989, A/RES/44/47 of 8 December 1989, A/RES/44/48 of 8 December 1989, A/RES/45/83 of 13 December 1990, A/RES/46/46 of 9 December 1991, A/RES/46/1991 of 20 December 1991, A/RES/46/76 of 11 December 1991, A/RES/46/82 of 16 December 1991, A/RES/47/69 of 14 December 1992, A/RES/47/70 of 14 December 1992, A/RES/47/172 of 22 December 1992, A/RES/47/170 of 22 December 1992, A/RES/47/64 of 11 December 1992, A/RES/47/63 of 11 December 1992, A/RES/48/59 of 14 December 1993, A/RES/48/40 of 10 December 1993, A/RES/48/41 of 10 December 1993, A/RES/48/212 of 21 December 1993, A/RES/49/36 of 9 December 1994, A/RES/49/35 of 9 December 1994, A/RES/50/22 of 4 December 1995, A/RES/50/29 of 6 December 1995, A/RES/50/129 of 20 December 1995, A/RES/50/22 of 4 December 1995, A/RES/51/128 of 13 December 1996, A/RES/51/131 of 13 December 1996, A/RES/51/132 of 13 December 1996, A/RES/51/133 of 13 December 1996, A/RES/51/190 of 16 December 1996, A/RES/51/223 of 13 March 1997, A/RES/ES-10/2 of 25 April 1997, A/RES/ES-10/3 of 15 July 1997, A/RES/52/65 of 20 February 1998, A/RES/52/66 of 20 February 1998, A/RES/53/54 of 10 February 1999, A/RES/54/77 of 22 February 2000, A/RES/54/78 of 22 February 2000, A/RES/54/79 of 22 February 2000, A/RES/54/80 of 22 February 2000, A/RES/55/131 of 28 February 2001, A/RES/56/56 of 14 February 2002, A/RES/56/62 of 14 February 2002, A/RES/56/59 of 14 February 2002, A/RES/56/60 of 14 February 2002, A/RES/56/61 of 14 February 2002, A/RES/56/204 of 21 February 2002, A/RES/ES-10/10 of 14 May 2002, A/RES/ES-10/11 of 10 September 2002, A/RES/57/188 of 6 February 2003, A/RES/57/121 of 24 February 2003, A/RES/57/124 of 24 February 2003, A/RES/57/125 of 24 February 2003, A/RES/57/126 of 24 February 2003, A/RES/57/127 of 24 February 2003, A/RES/57/269 of 5 March 2003, A/RES/58/97 of 17 December 2003, A/RES/58/98 of 17 December 2003, A/RES/58/99 of 17 December 2003.

²¹See, for example, the following Security Council resolutions: S/RES/452 of 20 July 1979, S/RES/465 of 1 March 1980, S/RES/468 of 8 May 1980, S/RES/469 of 20 May 1980, S/RES/471 of 5 June 1980, S/RES/476 of 30 June 1980, S/RES/478 of 20 August 1980, S/RES/484 of 19 December 1980, S/RES/497 of 17 December 1981, S/RES/592 of 8 December 1986, S/RES/605 of 22 December 1987, S/RES/607 of 5 January 1988, S/RES/636 of 6 July 1989, S/RES/641 of 30 August 1989, S/RES/672 of 12 October 1990, S/RES/681 of 20 December 1990, S/RES/694 of 24 May 1991, S/RES/726 of 6 January 1992, S/RES/799 of 18 December 1992 and S/RES/904 of 18 March 1994.

²²See www.eda.admin.ch/4ge.

²³Israel also ratified, on 3 October 1957, the 1954 Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict; this Convention is applicable in cases of total or partial occupation of a territory (see Article 5, *United Nations Treaty Series*, Vol. 249, pp. 240-357).

(c) Applicability of human rights instruments

33. Switzerland considers that in a situation of armed conflict, the special, complementary and parallel character of protective norms, especially the norms of international humanitarian and human rights law, are particularly important. Moreover, a number of international courts and tribunals have implicitly or explicitly affirmed the applicability of human rights in occupied territories²⁴. The International Court of Justice, in its Advisory Opinion on the *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*²⁵ observes in abstract terms that the protection of the International Covenant on Civil and Political Rights does not cease in times of war, except by operation of Article 4 of the Covenant, whereby certain provisions may be derogated from in a time of national emergency. In particular, respect for the right to life is not a norm that can be derogated from. The right not arbitrarily to be deprived of one's life thus applies also in hostilities. The test of what is an arbitrary deprivation of life, however, then falls to be determined by the applicable *lex specialis*, namely, the law applicable in armed conflict which is designed to regulate the conduct of hostilities. Thus whether a particular loss of life, through the use of a certain weapon in warfare, is to be considered an arbitrary deprivation of life contrary to Article 6 of the Covenant, can only be decided, according to the Court, by reference to the law applicable in armed conflict and not deduced from the terms of the Covenant itself. Better protection for individuals in an armed conflict calls for the application of international humanitarian law and its complementarity with other legal régimes, particularly that of human rights.

34. The construction of the barrier in the Occupied Palestinian Territory has legal consequences not only in respect of international humanitarian law but also in respect of international human rights law. Israel ratified the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights of 16 December 1966 on 3 October 1991²⁷. The Covenant is applicable to all territories and populations over which a State party exercises control. The treaty has no provision for derogation in the event of domestic tension or armed conflict. The Committee on Economic, Social and Cultural Rights, which has responsibility for reviewing reports submitted by States parties under Articles 16 and 17 of the Covenant, considers that it is applicable to occupied territories²⁸.

35. Israel also ratified the International Covenant on Civil and Political Rights of 16 December 1966 on 3 October 1991²⁹. In its report of 4 December 2002 to the Human Rights Committee, which has responsibility for reviewing reports submitted by States parties under Article 40 of the Covenant, Israel argued that the Covenant was not applicable to areas that were not subject to its territorial sovereignty and jurisdiction, and that the Committee's mandate did not extend to events in the West Bank and the Gaza Strip because "they are part and parcel of the context of armed conflict as distinct from a relationship of human rights"³⁰. The Committee, however, adheres to its previous opinion that the applicability of the régime of international humanitarian law at a time of armed conflict does not as such preclude the application of the Covenant, including Article 4, which reserves the possibility of derogation for cases in which a

²⁴See Adam Robert, "Prolonged military occupation" in *American Journal of International Law*, Vol. 84, 1990, p. 44; see Walter Kälin (ed.), *Human Rights in Times of Occupation: The case of Kuwait*, Berne, 1994.

²⁵*I.C.J. Reports 1996 (I)*, para. 25.

²⁶ Israel also ratified, on 3 October 1957, the 1954 Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict; this Convention is applicable in cases of total or partial occupation of a territory (see Article 5, *United Nations Treaty Series*, Vol. 249, pp. 240-357).

²⁷See *United Nations Treaty Series*, Vol. 993, p. 3.

²⁸See E/C.12/1/Add.27 of 4 December 1998, para. 8.

²⁹See *United Nations Treaty Series*, Vol. 999, p. 171.

³⁰See CCPR/C/ISR/2001/2 of 4 December 2002.

public emergency threatens the life of the nation³¹. Nor does the applicability of the régime of international humanitarian law preclude accountability of States parties under Article 2, paragraph 1, of the Covenant for the actions of their authorities outside their own territory, including in occupied territories. For even though extraterritorial responsibility does not follow clearly from the wording of Article 2, paragraph 1, of the Covenant, the interpretation of the latter, in the light of its object and legislative history, as well as the Committee's established practice³², justify the assertion that such is the case. In the case of Kuwait, the General Assembly³³, unanimously except for Kuwait itself, and the Commission on Human Rights³⁴ explicitly endorsed the Committee's practice³⁵.

36. In the context of the Occupied Palestinian Territory, the Committee notes the duration of Israel's presence in the territories, Israel's ambiguous attitude to their future status, and the *de facto* jurisdiction exercised there by the Israeli security forces³⁶. The Committee therefore considers that, in the current circumstances, the provisions of the Covenant apply to the benefit of the population of the occupied territories, for all conduct by the State party's authorities or agents in those territories that affect the enjoyment of rights enshrined in the Covenant and fall within the ambit of State responsibility of Israel under the principles of public international law³⁷.

³¹See HRI/GEN/1/Rev.5/Add.1 of 18 April 2002.

³²See CCPR/C/79/Add.93 of 18 August 1998; CCPR/CO/78/ISR of 21 August 2003; *López Burgos v. Uruguay* and *Lilian Celiberti v. Uruguay*, both of 29 July 1981, UN Doc. A/36/40, Annexes XIX and XX; Report on the situation of human rights in Kuwait under Iraqi occupation, prepared by Mr. Walter Kälin, Special Rapporteur, E/CN.4/1992/26 of 16 January 1992, para. 57; CCPR/C/79/Add.93 of 18 August 1998; CCPR/CO/78/ISR of 21 August 2003.

³³A/RES/46/135.

³⁴Resolutions 1991/67 and 1992/60.

³⁵See Walter Kälin (ed.), *op. cit.*, pp. 84-86.

³⁶See CCPR/C/79/Add. 93 of 18 August 1998, para. 10. See also the Report on the situation of human rights in Kuwait under Iraqi occupation, prepared by Mr. Walter Kälin, Special Rapporteur, E/CN.4/1992/26 of 16 January 1992.

³⁷See CCPR/CO/78/ISR of 21 August 2003, para. 11.

³⁸See CCPR/C/79/Add. 93 of 18 August 1998, para. 10. See also the Report on the situation of human rights in Kuwait under Iraqi occupation, prepared by Mr. Walter Kälin, Special Rapporteur, E/CN.4/1992/26 of 16 January 1992.

37. Switzerland shares the view of the Human Rights Committee and the Committee on Economic, Social and Cultural Rights that the two Covenants are applicable to the Occupied Palestinian Territory³⁹.

III. Conclusions

38. Switzerland requests the Court to rule, in its Advisory Opinion, on the question of the applicability of the Fourth Geneva Convention and of human rights treaties in the particular context of the construction of the barrier in the Occupied Palestinian Territory and to confirm the applicability of the said Convention and of those treaties.

³⁹Israel ratified the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination of 3 January 1979 on 7 March 1996 (see *United Nations Treaty Series*, Vol. 660, p. 14). In accordance with the principle of effective control, the Convention is applicable to occupied territories. The applicability of a human rights treaty to the whole of the territory subject to the jurisdiction of a State party was also confirmed by the Committee responsible for reviewing reports submitted by States parties to the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women on 18 December 1979 (see A/52/38/Rev.1, Part II, of 12 August 1997, para. 170). Israel ratified that Convention on 3 October 1991 (see *United Nations Treaty Series*, Vol. 1249, p. 13). Israel ratified the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment on 10 December 1984 (see *United Nations Treaty Series*, Vol. 1465). The applicability of this Convention for persons to occupied territories seems to have been acknowledged (see the third periodic report of Israel of 4 July 2001, CAT/C/54/Add.1, and the concluding observations of the Committee against Torture of 8-22 May 1998, A/53/44, paras. 232-242). As torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment are prohibited by international humanitarian law, Article 2, paragraph 2, of the Convention, confirming that prohibition, is applicable not only in time of war but also where there is a threat of war, internal political instability or any other state of emergency. Israel ratified the Convention on the Rights of the Child of 20 November 1989 on 3 October 1991 (see *United Nations Treaty Series*, Vol. 1577, p. 3). The Committee on the Rights of the Child, which is responsible for reviewing the reports submitted by States parties, has reaffirmed the applicability of the Convention to occupied territories (see the concluding observations of the Committee on the Rights of the Child of 9 October 2002, CRC/C/15/Add.195). See also Jakob Kellenberger, President of the International Committee of the Red Cross, *Protection through Complementarity of Law*, 27th Annual Round Table, "International Humanitarian Law and Other Legal Regimes: Interplay in Situations of Violence", San Remo, Italy, 4-6 August 2003, www.icrc.org.



AMBASSADE DE SUISSE

Cour internationale de Justice

Enregistré au Greffe le :

30 JAN. 2004 /16

International Court of Justice

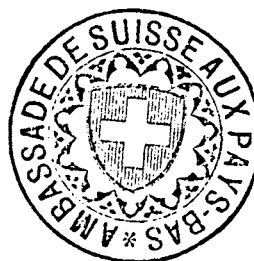
Filed in the Registry on :

L'Ambassade de Suisse présente ses compliments à la Cour internationale de Justice et a l'honneur de se référer à la lettre n°119839 du 19 décembre 2003 du Greffier de la Cour, concernant les conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé.

Le Gouvernement suisse a pris la décision de se prévaloir de la possibilité donnée aux Etats membres de l'ONU de fournir des renseignements sur l'ensemble des aspects soulevés par la question. Trente exemplaires en langue française de la contribution de la Suisse sont remis à la Cour, en annexe à la présente note. Une *version inofficielle* en langue anglaise sera remise à la Cour dans les prochains jours.

L'Ambassade de Suisse saisit cette occasion pour renouveler à la Cour internationale de Justice l'assurance de sa haute considération.

La Haye, le 30 janvier 2004



Annexes mentionnées

Cour internationale de Justice
Palais de la Paix
LA HAYE

Conséquences juridiques de l'édification d'un mur
dans le Territoire palestinien occupé

(Requête pour avis consultatif)

Exposé écrit

adressé à la

Cour internationale de Justice

par la

Confédération Suisse

conformément
à l'Ordonnance de la Cour
du 19 décembre 2003

1. Le 8 décembre 2003, l'Assemblée générale des Nations Unies a adopté la résolution A/RES/ES-10/14 (A/ES-10/L.16) par laquelle elle a décidé, en vertu de l'article 96 de la Charte des Nations Unies et conformément à l'article 65 du Statut de la Cour, de demander à la Cour internationale de Justice de donner d'urgence un avis consultatif sur la question suivante:

«Quelles sont en droit les conséquences de l'édification du mur qu'Israël, puissance occupante, est en train de construire dans le Territoire palestinien occupé, y compris à l'intérieur et sur le pourtour de Jérusalem-Est, selon ce qui est exposé dans le rapport du Secrétaire général, compte tenu des règles et des principes du droit international, notamment la quatrième Convention de Genève de 1949, et les résolutions consacrées à la question par le Conseil de sécurité et l'Assemblée générale?»

2. Par une ordonnance du 19 décembre 2003, la Cour internationale de Justice («Cour») a décidé

«que l'Organisation des Nations Unies et ses Etats Membres sont jugés, conformément au paragraphe 2 de l'article 66 du Statut, susceptibles de fournir des renseignements sur l'ensemble des aspects soulevés par la question soumise à la Cour pour avis consultatif».

3. La Cour a fixé au 30 janvier 2004 la date d'expiration du délai pour la soumission d'observations écrites.

4. La Suisse souhaite faire usage de cette possibilité et, en observant le délai et les formes prescrits, fait part à la Cour des considérations suivantes.

I. CONSIDÉRATIONS PRÉLIMINAIRES

a) Bref rappel de la position de la Suisse

5. La Suisse a eu l'occasion de présenter sa position quant à la légalité de la barrière¹ à plusieurs reprises. Lors de la dixième session extraordinaire d'urgence, elle a voté en faveur de la résolution de l'Assemblée générale ES-10/13 (A/RES/ES-10/13), portant sur les «mesures illégales prises par Israël à Jérusalem-Est occupé et dans le reste du territoire palestinien occupé»; cette résolution a été adoptée par l'Assemblée générale, le 21 octobre 2003, par 144 votes contre 4 et 12 abstentions. Au paragraphe 1 de la résolution, l'Assemblée générale

¹ La Suisse est consciente du débat actuel sur la dénomination correcte de la construction en question. Aux fins de cette communication, la Suisse utilisera le terme de «barrière», pour les raisons indiquées dans le rapport du Secrétaire général du 24 novembre 2003 établi en application de la résolution ES-10/13 de l'Assemblée générale.

«[e]xige qu'Israël arrête la construction du mur dans le territoire palestinien occupé, y compris dans Jérusalem-Est et autour, et revienne sur un projet qui s'écarte de la Ligne d'armistice de 1949 et qui est contraire aux dispositions pertinentes du droit international».

6. La Suisse souscrit pleinement à cette exigence. Le 2 décembre 2003, elle a explicité davantage sa position dans une intervention prononcée devant l'Assemblée générale par son Représentant permanent auprès des Nations Unies à New York.²

7. Dans le vote relatif à la résolution A/RES/ES-10/14, qui est à l'origine de la requête pour avis consultatif, la Suisse a pourtant décidé de s'abstenir. Elle n'a en effet pas jugé opportun, dans les circonstances du moment, de recourir à une autorité juridictionnelle pour la saisir d'une question dont les implications hautement politiques prédominent.

8. Cette résolution a été adoptée par l'Assemblée générale, le 8 décembre 2003, par 90 votes contre 8 et 70 abstentions. La Cour est dès lors saisie. Pour la Suisse, la situation diffère ainsi de celle qui prévalait lors du débat politique de l'Assemblée générale.

9. La Suisse, qui accorde une très grande importance au droit international public et au règlement judiciaire, souhaite, dans la mesure de ses moyens, contribuer à la réponse aux questions soumises à la Cour. La position suisse se fonde en particulier sur le respect du droit international humanitaire et des droits de l'homme. La Cour a l'occasion, pour la première fois, de se prononcer sur leur applicabilité dans les territoires occupés. Ses conclusions auront donc, au-delà du cas concret, valeur de précédent pour le statut d'occupation en général. La Suisse est consciente que l'avis consultatif de la Cour ne constituera qu'une partie, pourtant importante, dans un processus qui occupe depuis longtemps et continuera d'occuper aussi bien l'Assemblée générale que le Conseil de sécurité. La Suisse espère que l'avis consultatif de la Cour pourra guider l'action de l'Assemblée générale et du Conseil de Sécurité en la matière et renforcera le rôle des Nations Unies dans le processus de paix.

² À cette occasion, après avoir rappelé les obligations et les responsabilités qui incombent à l'Autorité palestinienne, la Suisse a déclaré:

«Certaines actions de l'Etat d'Israël, illégales au regard du droit international, comme les exécutions extrajudiciaires, la construction d'un mur de séparation, les démolitions de maisons et l'expansion des colonies de peuplement, ne font qu'accroître la détresse des Palestiniens, qui doivent faire face à une situation économique désastreuse.»

Plus loin:

«Certes, Israël a le droit imprescriptible de lutter contre le terrorisme. Toutefois, l'utilisation disproportionnée de la force armée ne fait qu'exacerber le cercle vicieux de la violence. Quant à la construction d'un mur de séparation, elle met gravement en péril la vision de deux Etats vivant côte à côte et dans la paix. Cette structure, en dehors de la ligne verte, empiète largement sur les territoires occupés en 1967 et ouvre la voie à des confiscations contraires au droit international humanitaire, en particulier à la quatrième Convention de Genève, ainsi qu'aux accords signés entre Israéliens et Palestiniens. Un tel obstacle au processus de paix doit être démantelé. Il est contraire à la 'feuille de route'.»

(Assemblée générale, 58^{ème} session, point 37 de l'ordre du jour, *La Situation au Moyen-Orient*, Déclaration du 2 décembre 2003 de S.E. M. Jenö C.A. Staehelin, Représentant permanent de la Suisse auprès des Nations Unies.)

b) Compétence de la Cour

10. En vertu de l'article 65, paragraphe 1, du Statut de la Cour, celle-ci peut donner un avis consultatif sur toute question juridique, à la demande de tout organe ou institution qui aura été autorisé par la Charte des Nations Unies, ou conformément à ses dispositions, à demander cet avis. La requête de l'Assemblée générale contenue dans la résolution ES-10/14 a été formulée en application de l'article 96, paragraphe 1, de la Charte des Nations Unies, en vertu duquel l'Assemblée générale peut demander à la Cour un avis consultatif sur toute question juridique.

11. La question soumise par l'Assemblée générale a été libellée en termes juridiques et soulève un problème de droit international, celui des conséquences «en droit» de l'édification de la barrière par Israël. Que cette question revête par ailleurs des aspects politiques, ne la prive pas de son caractère juridique.³ Ce n'est pas non plus parce que la question met en jeu des faits qu'elle perd le caractère de «question juridique» au sens de l'article 96 de la Charte.⁴

12. De l'avis de la Suisse, la Cour a la compétence de répondre à la requête.

c) Opportunité de l'exercice de la compétence

13. L'article 65, paragraphe 1, du Statut dispose que: «[l]a Cour peut donner un avis consultatif...» (souligné par nos soins). La Cour jouit ainsi du pouvoir discrétionnaire de décider si elle veut ou non donner l'avis consultatif qui lui est demandé. A cet égard, elle a

³ Dans l'Avis consultatif sur la *Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires*, la Cour a confirmé sa pratique à cet égard. Au paragraphe 13 de l'avis, elle dit:

«Que cette question revête par ailleurs des aspects politiques, comme c'est, par la nature des choses, le cas de bon nombre de questions qui viennent à se poser dans la vie internationale, ne suffit pas à la priver de son caractère de 'question juridique' et à 'enlever à la Cour une compétence qui lui est expressément conférée par son Statut' (*Demande de réformation du jugement no 158 du Tribunal administratif des Nations Unies, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1973, p. 172, par. 14*). *Quels que soient les aspects politiques de la question posée, la Cour ne saurait refuser un caractère juridique à une question qui l'invite à s'acquitter d'une tâche essentiellement judiciaire, à savoir l'appréciation de la licéité de la conduite éventuelle d'Etats au regard des obligations que le droit international leur impose (cf. Conditions de l'admission d'un Etat comme Membre des Nations Unies (article 4 de la Charte), avis consultatif, C.I.J. Recueil 1947-1948, p. 61-62; Compétence de l'Assemblée générale pour l'admission d'un Etat aux Nations Unies, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1950, p. 6-7; Certaines dépenses des Nations Unies (article 17, paragraphe 2, de la Charte), avis consultatif, C.I.J. Recueil 1962, p. 155).*»

(*Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1996-I, p. 233, par. 13*).

⁴ Dans l'avis consultatif sur les *Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie*, la Cour avait déjà affirmé:

«Selon la Cour, ce n'est pas parce que la question posée met en jeu des faits qu'elle perd le caractère de 'question juridique' au sens de l'article 96 de la Charte. On ne saurait considérer que cette disposition oppose les questions de droit aux points de fait. Pour être à même de se prononcer sur des questions juridiques, un tribunal doit normalement avoir connaissance des faits correspondants, les prendre en considération et, le cas échéant, statuer à leur sujet.»

(*Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest Africain) nonobstant la Résolution 276 (1970) de Conseil de Sécurité, avis consultatif, C.I.J., Recueil 1971, p. 27, par. 40*).

toujours été consciente de ses responsabilités en tant qu'«organe judiciaire principal des Nations Unies» (Charte, article 92). Elle a souligné ce qui suit:

«L'avis est donné par la Cour non aux Etats, mais à l'organe habilité pour le lui demander; la réponse constitue une participation de la Cour, elle-même 'organe des Nations Unies', à l'action de l'Organisation et, en principe, elle ne devrait pas être refusée.» (*Interprétation des traités de paix conclus avec la Bulgarie, la Hongrie et la Roumanie, première phase, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1950, p. 71; voir aussi Réserves à la convention pour la prévention et la répression du crime de génocide, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1951, p. 19; Jugements du Tribunal administratif de l'OIT sur requêtes contre l'Unesco, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1956, p. 86; Certaines dépenses des Nations Unies (article 17, paragraphe 2, de la Charte), avis consultatif, C.I.J. Recueil 1962, p. 155; et Applicabilité de la section 22 de l'article VI de la convention sur les privilèges et immunités des Nations Unies, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1989, p. 189.*)⁵

14. Conformément à la jurisprudence constante de la Cour, seules des «raisons décisives» [«compelling reasons»] pourraient l'inciter à refuser de répondre à une requête émanant de l'Assemblée générale.⁶ Aucun refus, fondé sur le pouvoir discrétionnaire de la Cour, de donner suite à une demande d'avis consultatif n'a été enregistré dans l'histoire de la Cour.⁷

15. Il convient dès lors de se demander s'il existe, en l'espèce, de telles «raisons décisives». A cet égard, trois motifs pourraient entrer en ligne de compte:

- a) le défaut de consentement (v. ci-dessous par. 16 à 18),
- b) l'absence de renseignements factuels nécessaires (v. par 19) et
- c) l'inopportunité politique (v. par. 20 à 24).

16. En ce qui concerne le premier élément, l'absence de consentement, la Cour a affirmé, dans l'avis consultatif relatif au *Sahara Occidental*, que

«le défaut de consentement d'un Etat intéressé peut, dans certaines circonstances, rendre le prononcé d'un avis consultatif incompatible avec le caractère judiciaire de la Cour. Tel serait le cas si les faits montraient qu'accepter de répondre aurait pour effet de tourner le principe selon lequel un Etat n'est tenu de soumettre un différend au règlement judiciaire s'il n'est pas consentant. Si une telle situation devait se produire, le pouvoir discrétionnaire que la Cour tient de l'article 65, paragraphe 1, du Statut fournirait des moyens

⁵ *Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1996-I, p. 235, par. 14.*

⁶ Voir *Jugements du Tribunal administratif de l'OIT sur requêtes contre l'Unesco, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1956, p. 86; Certaines dépenses des Nations Unies (article 17, paragraphe 2, de la Charte), avis consultatif, C.I.J. Recueil 1962, p. 155; Conséquences juridiques pour les Etats de la présence continue de l'Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1971, p. 27; Demande de réformation du jugement n° 158 du Tribunal administratif des Nations Unies, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1973, p. 183; Sahara occidental, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1975, p. 21; Applicabilité de la section 22 de l'article VI de la convention sur les privilèges et immunités des Nations Unies, C.I.J. Recueil 1989, p. 191, et Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1996-I, p. 235, par. 14.*

⁷ *Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1996-I, p. 235, par. 14.*

juridiques suffisants pour assurer le respect du principe fondamental du consentement à la juridiction»⁸.

17. Or, la situation dans laquelle se trouve la Cour face à la requête formulée dans la résolution ES-10/14 n'est pas celle qui est envisagée dans le passage cité. On ne saurait en effet considérer la requête en cause comme un détournement du principe du consentement applicable aux requêtes émanant d'Etats. D'abord, la question des conséquences juridiques de l'édification de la barrière dans le Territoire palestinien occupé par Israël ne se réduit pas à un différend limité à une dimension bilatérale; elle touche le problème des effets *erga omnes* (respectivement *erga omnes partes*) du droit en cause. Au surplus, la Palestine n'est pas reconnue comme un Etat par la communauté internationale, ni d'ailleurs par Israël. En conséquence, elle ne pourrait pas se présenter devant la Cour. Ainsi, il ne saurait être question d'un détournement de l'exigence du consentement.

18. Dans l'avis consultatif sur le *Sahara Occidental*, la Cour a en outre souligné ce qui suit:

«L'Assemblée générale n'a pas eu pour but de porter devant la Cour, sous la forme d'une requête pour avis consultatif, un différend ou une controverse juridique, afin d'exercer plus tard, sur la base de l'avis rendu par la Cour, ses pouvoirs et ses fonctions en vue de régler pacifiquement ce différend ou cette controverse. L'objet de la requête est tout autre: il s'agit d'obtenir de la Cour un avis consultatif que l'Assemblée générale estime utile pour pouvoir exercer comme il convient ses fonctions...»⁹

19. Un deuxième motif qui pourrait amener la Cour à refuser de donner suite à une requête pour avis consultatif de l'Assemblée générale serait «l'absence concrète des 'renseignements matériels nécessaires pour lui permettre de porter un jugement sur la question de fait'»¹⁰. La réponse à la question posée par l'Assemblée générale implique sans aucun doute un examen approfondi des faits. A cet égard, le Rapport du Secrétaire général du 24 novembre 2003 établi en application de la résolution ES-10/13 de l'Assemblée générale (A/ES-10/248) est d'une utilité certaine. Du reste, il appartient à la Cour elle-même de déterminer si elle dispose effectivement de suffisamment d'éléments matériels pour lui permettre de répondre favorablement à la requête qui lui est soumise par l'Assemblée générale.

20. Un troisième motif pour lequel la Cour pourrait ne pas donner suite à la requête serait l'inopportunité politique. Dans le débat à l'Assemblée générale sur la résolution ES-14/10, la Suisse a elle-même émis des doutes quant à l'opportunité, «dans les circonstances actuelles», de vouloir recourir à la Cour internationale de Justice «pour aborder un thème au sujet duquel les implications hautement politiques prédominent». La Suisse considère qu'il est urgent de redonner un élan à la voie de la négociation. Elle approuve tous les efforts entrepris pour mettre en œuvre la «Feuille de route», qu'elle soutient fermement. Elle salue en même temps les initiatives privées d'Israéliens et de Palestiniens – comme «l'Initiative de Genève» ou celle dite «Nusseibeh-Aylon» qui sont complémentaires à la «Feuille de route» et ouvrent des voies

⁸ *Sahara Occidental, avis consultatif, C.I.J., Recueil 1975, p. 25, par. 33.*

⁹ *Sahara Occidental, avis consultatif, C.I.J., Recueil 1975, p. 26, par. 39.*

¹⁰ *Sahara Occidental, avis consultatif, C.I.J., Recueil 1975, p. 28, par. 46.*

pour sortir de l'impasse actuelle et régler les questions relatives au statut définitif de Jérusalem, aux colonies et aux réfugiés. De l'avis de la Suisse, les parties doivent impérativement reprendre les négociations et la Suisse souhaite que toutes les ressources disponibles y soient affectées. Comme il a été exposé plus haut, l'adoption de la résolution ES-10/14 a modifié la situation. La Suisse a pris note qu'en adoptant la résolution ES-14/10 la majorité des Etats ont exprimé leur conviction de l'utilité d'un avis consultatif de la Cour sur la question.

21. Dans l'avis consultatif relatif à la *Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires*, la Cour a soulevé que

«l'Assemblée générale est habilitée à décider elle-même de l'utilité d'un avis au regard de ses besoins propres»¹¹.

22. Elle a poursuivi en ces termes:

«La Cour sait que, quelles que soient les conclusions auxquelles elle pourrait parvenir dans l'avis qu'elle donnerait, ces conclusions seraient pertinentes au regard du débat qui se poursuit à l'Assemblée générale, et apporteraient dans les négociations sur la question un élément supplémentaire. Mais au-delà de cette constatation, l'effet qu'aurait cet avis est une question d'appréciation.»¹²

23. Dans l'avis consultatif relatif au *Sahara occidental*, la Cour a remarqué ce qui suit:

«De toute manière, il n'appartient pas à la Cour de dire dans quelle mesure ni jusqu'à quel point son avis devra influencer l'action de l'Assemblée générale. La fonction de la Cour est de donner un avis fondé en droit, dès lors qu'elle a abouti à la conclusion que les questions qui lui sont posées sont pertinentes, qu'elles ont un effet pratique à l'heure actuelle et que par conséquent elles ne sont pas dépourvues d'objet ou de but.»¹³

24. La Suisse souscrit pleinement à ces constatations. La Cour internationale de Justice veillera sans doute à ce que les conditions établies dans sa jurisprudence soient toutes réunies dans l'affaire relative aux *Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le Territoire palestinien occupé*.

25. En conséquence, la Suisse est d'avis qu'il n'existe pas de raisons décisives pour lesquelles la Cour devrait refuser de rendre un avis. C'est la raison pour laquelle la Suisse se prononce, ci-après, sur le fond de l'affaire. Elle limite toutefois ses considérations à la question de l'applicabilité de la quatrième Convention de Genève de 1949 et des traités relatifs à la protection des droits de l'homme.

¹¹ *Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires, avis consultatif, C.I.J., Recueil 1996-I, p. 238, par. 16.*

¹² *Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires, avis consultatif, C.I.J., Recueil 1996-I, p. 238, par. 17.*

¹³ *Sahara Occidental, avis consultatif, C.I.J., Recueil 1975, p. 37, par. 73.*

II. CONSÉQUENCES EN DROIT

a) Généralités

26. Le droit des conflits armés est l'expression d'un équilibre entre les impératifs humanitaires et les nécessités militaires. Il cherche à limiter les effets des conflits armés, non seulement pour les combattants blessés, détenus ou malades, mais aussi pour les populations civiles des Etats impliqués dans ces conflits. Ainsi, toute mesure prise dans le cadre d'hostilités, qu'elle soit militaire, de sécurité ou administrative, doit satisfaire au principe de nécessité, de proportionnalité et d'humanité; elle doit être raisonnable dans son intensité, sa durée et sa portée. Dans le contexte d'une occupation, le droit international humanitaire harmonise l'intérêt humanitaire avec les besoins de sécurité de l'occupant et réduit le risque que les relations entre la puissance occupante et les occupés se détériorent. L'examen de la nécessité et de la proportionnalité dans une situation d'occupation prolongée où les hostilités ont cessé doit être plus rigoureux car les conditions permettant de restreindre les droits fondamentaux des personnes protégées sont plus strictes.

27. Israël a des préoccupations légitimes de sécurité et dispose d'une marge d'appréciation importante dans le choix et la mise en œuvre des moyens requis. Cependant, ses interventions au nom de la défense ou de la sécurité nationale doivent respecter le droit international humanitaire et les droits de l'homme. Leur respect est essentiel pour améliorer la condition humanitaire des personnes en situation d'occupation prolongée et pour réaliser une paix juste et durable.

b) Applicabilité de la quatrième Convention de Genève de 1949

28. Israël affirme «que le droit humanitaire est le type de protection qui convient dans un conflit tel que celui qui existe en Cisjordanie et dans la bande de Gaza»¹⁴; il reconnaît aussi le caractère coutumier des règles contenues notamment dans la Convention de la Haye et dans son Règlement de 1907 relatif aux territoires occupés.¹⁵ Or, l'applicabilité *de jure* de la quatrième Convention de Genève de 1949 relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre¹⁶, est contestée par Israël. Ayant ratifié le 6 juillet 1951 cette Convention, Israël a en effet décidé d'appliquer *de facto* les «parties humanitaires» de la Convention.¹⁷ Ainsi, la Haute Cour de Justice israélienne applique le droit international humanitaire «comme reflété dans la quatrième Convention de Genève».¹⁸

¹⁴ Voir Annexe I du Rapport du Secrétaire général établi en application de la résolution ES-10/13 de l'Assemblée générale, A/ES-10/248 du 24 novembre 2003, p. 10.

¹⁵ Voir l'arrêt *Ajuri v. IDF Commander in West Bank* du 3 septembre 2002 devant la Haute Court de Justice en Israël (HCJ 7015/02).

¹⁶ United Nations Treaty Series, Vol. 75, pp. 287-417.

¹⁷ Voir aussi Shamgar, 'The Observance of International Law in the Administered Territories', *Israel Yearbook of Human Rights*, 1971, p. 262.

¹⁸ Voir l'arrêt *Ajuri v. IDF Commander in West Bank* du 3 septembre 2002 devant la Haute Court de Justice en Israël (HCJ 7015/02).

29. L'article 2 de la quatrième Convention de Genève de 1949 stipule que ses dispositions sont applicables au conflit armé et également dans tous les cas d'occupation. En outre, l'applicabilité de la quatrième Convention de Genève de 1949 aux territoires occupés palestiniens est admise au niveau international par un consensus très large. Le Secrétaire général des Nations Unies, dans son rapport du 26 juin 1997 adressé à l'Assemblée générale et au Conseil de sécurité, a conclu, conformément à la résolution ES-10/2 de l'Assemblée générale, comme suit:

«Au 20 juin 1997, le Gouvernement de l'Etat d'Israël n'avait toujours pas accepté l'applicabilité de jure de la quatrième Convention de Genève de 1949 à tous les territoires occupés depuis 1967. Or, toutes les autres Hautes Parties contractantes, de même que le Comité international de la Croix-Rouge, continuent de soutenir que la Convention s'applique bel et bien de jure aux territoires occupés.»¹⁹

30. L'Assemblée générale des Nations Unies²⁰ ainsi que le Conseil de Sécurité²¹ affirment l'applicabilité de jure de ladite Convention dans les territoires occupés et ont exprimé à plusieurs reprises leur volonté qu'elle soit appliquée aux territoires occupés par Israël en juin 1967, y compris Jérusalem. Ils confirment ainsi les responsabilités d'Israël à cet égard.

31. Il est également à noter que conformément à la recommandation faite par l'Assemblée générale dans sa résolution ES-10/6 du 9 février 1999, une Conférence de Hautes Parties

¹⁹ Rapport du Secrétaire général présenté en application de la résolution ES-10/2 de l'Assemblée générale du 26 juin 1997, par. 21, A/ES-10/6, S/1997/494.

²⁰ Voir par exemple les résolutions de l'Assemblée générale A/RES/36/15 du 3.11.1981, A/RES/36/226 du 17.12.1981, A/RES/36/120 du 10.12.1981, A/RES/36/173 du 17.12.1981, A/RES/36/150 du 16.12.1981, A/RES/36/147 du 16.12.1981, A/RES/37/123 du 16.12.1982, A/RES/37/88 du 10.12.1982, A/RES/37/120 du 16.12.1982, A/RES/37/122 du 16.12.1982, A/RES/37/135 du 17.12.1982, A/RES/39/101 du 14.12.1984, A/RES/39/99 du 14.12.1984, A/RES/39/146 du 14.12.1984, A/RES/40/161 du 16.12.1985, A/RES/41/162 du 5.12.1986, A/RES/41/69 du 3.12.1986, A/RES/41/63 du 3.12.1986, A/RES/43/21 du 3.11.1988, A/RES/43/54 du 6.12.1988, A/RES/43/58 du 6.12.1988, A/RES/43/57 du 6.12.1988, A/RES/44/2 du 6.10.1989, A/RES/44/40 du 4.12.1989, A/RES/44/47 du 8.12.1989, A/RES/44/48 du 8.12.1989, A/RES/45/83 du 13.12.1990, A/RES/46/46 du 9.12.1991, A/RES/46/1991 du 20.12.1991, A/RES/46/76 du 11.12.1991, A/RES/46/82 du 16.12.1991, A/RES/47/69 du 14.12.1992, A/RES/47/70 du 14.12.1992, A/RES/47/172 du 22.12.1992, A/RES/47/170 du 22.12.1992, A/RES/47/64 du 11.12.1992, A/RES/47/63 du 11.12.1992, A/RES/48/59 du 14.12.1993, A/RES/48/40 du 10.12.1993, A/RES/48/41 du 10.12.1993, A/RES/48/212 du 21.12.1993, A/RES/49/36 du 9.12.1994, A/RES/49/35 du 9.12.1994, A/RES/50/22 du 4.12.1995, A/RES/50/29 du 6.12.1995, A/RES/50/129 du 20.12.1995, A/RES/50/22 du 4.12.1995, A/RES/51/128 du 13.12.1996, A/RES/51/131 du 13.12.1996, A/RES/51/132 du 13.12.1996, A/RES/51/133 du 13.12.1996, A/RES/51/190 du 16.12.1996, A/RES/51/223 du 13.3.1997, A/RES/ES-10/2 du 25.4.1997, A/RES/ES-10/3 du 15.7.1997, A/RES/52/65 du 20.2.1998, A/RES/52/66 du 20.2.1998, A/RES/53/54 du 10.2.1999, A/RES/54/77 du 22.2.2000, A/RES/54/78 du 22.2.2000, A/RES/54/79 du 22.2.2000, A/RES/54/80 du 22.2.2000, A/RES/55/131 du 28.2.2001, A/RES/56/56 du 14.2.2002, A/RES/56/62 du 14.2.2002, A/RES/56/59 du 14.2.2002, A/RES/56/60 du 14.2.2002, A/RES/56/61 du 14.2.2002, A/RES/56/204 du 21.2.2002, A/RES/ES-10/10 du 14.5.2002, A/RES/ES-10/11 du 10.9.2002, A/RES/57/188 du 6.2.2003, A/RES/57/121 du 24.2.2003, A/RES/57/124 du 24.2.2003, A/RES/57/125 du 24.2.2003, A/RES/57/126 du 24.2.2003, A/RES/57/127 du 24.2.2003, A/RES/57/269 du 5.3.2003, A/RES/58/97 du 17.12.2003, A/RES/58/98 du 17.12.2003, A/RES/58/99 du 17.12.2003.

²¹ Voir par exemple les résolutions du Conseil de sécurité S/RES/452 du 20.7.1979, S/RES/465 du 1.3.1980, S/RES/468 du 8.5.1980, S/RES/469 du 20.5.1980, S/RES/471 du 5.6.1980, S/RES/476 du 30.6.1980, S/RES/478 du 20.8.1980, S/RES/484 du 19.12.1980, S/RES/497 du 17.12.1981, S/RES/592 du 8.12.1986, S/RES/605 du 22.12.1987, S/RES/607 du 5.1.1988, S/RES/636 du 6.7.1989, S/RES/641 du 30.8.1989, S/RES/672 du 12.10.1990, S/RES/681 du 20.12.1990, S/RES/694 du 24.5.1991, S/RES/726 du 6.1.1992, S/RES/799 du 18.12.1992 et S/RES/904 du 18.3.1994.

contractantes à la quatrième Convention de Genève s'est tenue, pour la première fois, le 15 juillet 1999. La Conférence portait sur les mesures à prendre pour imposer la Convention dans les territoires palestiniens occupés, y compris Jérusalem-Est, et la faire respecter conformément à l'article premier commun aux quatre Conventions de Genève. Le 5 décembre 2001, une Conférence de Hautes Parties contractantes à la quatrième Convention de Genève a eu lieu à Genève, concluant sur la nécessité d'assurer l'application de la Convention aux territoires palestiniens occupés, y compris Jérusalem-Est, et le suivi de la Déclaration de cette Conférence.²²

32. La Suisse est ainsi d'avis que la quatrième Convention de Genève de 1949 s'applique dans le Territoire palestinien occupé.²³

c) **Applicabilité des instruments relatifs à la protection des droits de l'homme**

33. La Suisse estime que dans une situation de conflit armé, la spécialité, la complémentarité et le parallélisme des normes de protection, notamment du droit international humanitaire et des droits de l'homme, sont particulièrement importants. Par ailleurs, plusieurs cours et tribunaux internationaux ont affirmé implicitement ou explicitement l'applicabilité des droits de l'homme dans des territoires occupés.²⁴ La Cour internationale de Justice, dans son avis consultatif sur la *Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires*²⁵ observe, de manière abstraite, que la protection offerte par le Pacte international relatif aux droits civils et politiques ne cesse pas en temps de guerre, si ce n'est par l'effet de l'article 4 du Pacte, qui prévoit, en cas de danger public, des dérogations à certaines des obligations qu'impose cet instrument. En particulier, le respect du droit à la vie ne constitue pas une norme à laquelle il peut être dérogé. En effet, le droit de ne pas être arbitrairement privé de la vie vaut aussi pendant les hostilités. C'est toutefois, en pareil cas, à la *lex specialis* applicable, à savoir au droit applicable dans les conflits armés conçu pour régir la conduite des hostilités, qu'il appartient de déterminer ce qui constitue une privation arbitraire de la vie. Par conséquent, c'est au regard du droit applicable dans les conflits armés et non au regard des dispositions du Pacte lui-même que l'on pourra dire, selon la Cour, si un cas de décès provoqué par l'emploi d'un certain type d'armes au cours d'un conflit armé doit être ou non considéré comme une privation arbitraire de la vie contraire à l'article 6 du Pacte. Une meilleure protection des individus dans un conflit armé exige une application et une complémentarité du droit international humanitaire avec d'autres régimes de droit, dont notamment les droits de l'homme.

²² Voir www.eda.admin.ch/4gc.

²³ Israël a aussi ratifié le 3 octobre 1957 la Convention pour la protection des biens culturels en cas de conflit armé de 1954; cette Convention s'applique en cas d'occupation totale ou partielle d'un territoire (voir article 5, United Nations Treaty Series, vol. 249, pp. 240-357).

²⁴ Voir Adam Robert, *Prolonged military occupation*, dans *American Journal of International Law*, Vol. 84, 1990, p.44; voir Walter Kälin (éd.), *Human Rights in Times of Occupation: The case of Kuwait*, Berne 1994.

²⁵ C.I.J. Recueil 1996, par. 25.

²⁶ Israël a ratifié le 3 octobre 1957 la Convention pour la protection des biens culturels en cas de conflit armé de 1954; cette Convention s'applique en cas d'occupation totale ou partielle d'un territoire (voir article 5, United Nations Treaty Series, vol. 249, pp. 240-357).

34. L'édification de la barrière dans le Territoire palestinien occupé a des conséquences juridiques non seulement sur le plan du droit international humanitaire mais aussi sur celui des droits de l'homme. Israël a ratifié le 3 octobre 1991 le Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels du 16 décembre 1966.²⁷ Le Pacte s'applique à tous les territoires et populations sur lesquels un Etat partie exerce de fait son contrôle. Le traité ne connaît pas de clause de dérogation en cas de tensions internes ou de conflit armé. Ainsi, le Comité des droits économiques, sociaux et culturels, chargé d'examiner les rapports présentés par les Etats parties conformément aux articles 16 et 17 du Pacte estime que celui-ci s'applique dans les territoires occupés.²⁸

35. De même, Israël a ratifié le 3 octobre 1991 le Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 16 décembre 1966.²⁹ Dans son rapport du 4 décembre 2002 adressé au Comité des droits de l'homme, chargé d'examiner les rapports présentés par les Etats parties conformément à l'article 40 du Pacte, Israël a soutenu que le Pacte ne s'appliquait pas aux zones qui n'étaient pas soumises à sa souveraineté territoriale et à sa juridiction, et que le mandat du Comité ne saurait porter sur les événements se produisant en Cisjordanie et dans la bande de Gaza car «ils s'inscrivent dans le cadre d'un conflit armé et ne relèvent pas du domaine des droits de l'homme.»³⁰ Le Comité, pour sa part, maintient l'opinion formulée précédemment, selon laquelle l'applicabilité des règles du droit international humanitaire en période de conflit armé ne fait pas obstacle en soi à l'application du Pacte, y compris de l'article 4 qui réserve une dérogation dans le cas où un danger public menace la vie de la nation.³¹ L'applicabilité des règles du droit international humanitaire ne fait pas obstacle non plus à la responsabilité que doivent assumer les Etats parties en vertu du paragraphe 1 de l'article 2 du Pacte pour les actes accomplis par leurs autorités hors de leur propre territoire, y compris dans des territoires occupés. En effet, même si l'applicabilité extraterritoriale ne ressort pas clairement du libellé de l'article 2 alinéa 1 du Pacte, l'interprétation de ce dernier, conformément au but et à la genèse, ainsi que la pratique constante du Comité³² permettent de l'affirmer. Dans le cas du Koweït, l'Assemblée générale³³, unanime à l'exception du Koweït lui-même, et la Commission des droits de l'homme³⁴ ont explicitement confirmé la pratique du Comité.³⁵

36. Dans le contexte du Territoire palestinien occupé, le Comité relève la durée de la présence d'Israël dans ces territoires, l'attitude ambiguë d'Israël quant à leur statut futur, ainsi que la

²⁷ Voir United Nations Treaty Series, vol. 993, p. 3.

²⁸ Voir E/C.12./1Add.27 du 4 décembre 1998, par. 8.

²⁹ Voir United Nations Treaty Series, vol. 999, p. 171.

³⁰ Voir CCPR/C/ISR/2001/2 du 4 décembre 2002.

³¹ Voir HRI/GEN/1/Rev.5/Add.1 du 18 avril 2002.

³² Voir CCPR/C/79/Add. 93 du 18 août 1998; CCPR/CO/78/ISR du 21 août 2003; *López Burgos v. Uruguay* and *Lilian Celiberti v. Uruguay*, les deux du 29 juillet 1981, Un Doc. A/36/40, annexes XIX et XX; Rapport sur la situation des droits de l'homme au Koweït sous occupation irakienne, préparé par M. Walter Kälin, Rapporteur spécial, E/CH.4/1992/26 du 16 janvier 1992, para. 57; CCPR/C/79/Add. 93 du 18 août 1998; CCPR/CO/78/ISR du 21 août 2003.

³³ A/RES/46/135.

³⁴ Résolution 1991/67 et 1992/60.

³⁵ Voir Walter Kälin (éd.), op. cit., pp. 84-86.

juridiction de fait que les forces de sécurité israéliennes y exercent.³⁶ En conséquence, le Comité estime que, dans les circonstances actuelles, les dispositions du Pacte s'appliquent à la population des territoires occupés, pour tous les actes accomplis par les autorités ou les agents de l'État partie situés dans ces territoires, qui compromettent la jouissance des droits consacrés dans le Pacte et qui relèvent de la responsabilité de l'État d'Israël conformément aux principes du droit international public.³⁷

37. La Suisse partage l'avis du Comité des droits de l'homme et du Comité des droits économiques, sociaux et culturels selon lequel les deux Pactes s'appliquent dans le Territoire palestinien occupé.³⁹

III. CONCLUSIONS

38. La Suisse invite la Cour à se prononcer, dans son avis consultatif, sur la question de l'applicabilité de la quatrième Convention de Genève et des traités relatifs à la protection des droits de l'homme dans le contexte particulier de la construction de la barrière dans le Territoire palestinien occupé et de confirmer l'applicabilité de ladite Convention et de ces traités.

³⁶ Voir CCPR/C/79/Add. 93 du 18 août 1998, par. 10. Voir aussi le Rapport sur la situation des droits de l'homme au Koweït sous occupation irakienne, préparé par M. Walter Kälin, Rapporteur spécial, E/CH.4/1992/26 du 16 janvier 1992.

³⁷ Voir CCPR/CO/78/ISR du 21 août 2003, par. 11.

³⁸ Voir CCPR/C/79/Add. 93 du 18 août 1998, par. 10. Voir aussi le Rapport sur la situation des droits de l'homme au Koweït sous occupation irakienne, préparé par M. Walter Kälin, Rapporteur spécial, E/CH.4/1992/26 du 16 janvier 1992.

³⁹ Israël a ratifié le 3 janvier 1979 la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale du 7 mars 1966 (voir United Nations Treaty Series, vol. 660, p. 14). Selon le principe de contrôle effectif, la Convention s'applique dans les territoires occupés. L'application d'un traité des droits de l'homme dans l'ensemble du territoire qui relève de la juridiction d'un Etat partie a également été confirmée par le Comité chargé d'examiner les rapports présentés par les Etats parties à la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes du 18 décembre 1979 (voir A/52/38/Rev.1, part. II, du 12 août 1997, par. 170). Israël a ratifié cette Convention le 3 octobre 1991 (voir United Nations Treaty Series, vol. 1249, p. 13). Israël a ratifié le 3 octobre 1991 la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants du 10 décembre 1984 (voir United Nations Treaty Series, vol. 1465). L'applicabilité de cette Convention pour les personnes situées dans les territoires occupés semble être admise (voir Troisième rapport périodique d'Israël du 4 juillet 2001, CAT/C/54/Add.1 et observations finales du Comité contre la Torture du 8-22 mai 1998, A/53/44, par. 232-242). La torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants étant interdits par le droit international humanitaire, l'article 2, par. 2, de cette Convention, confirmant cette interdiction, s'applique non seulement en situation de guerre, mais également s'il existe des menaces de guerre, une instabilité politique intérieure ou tout autre état d'exception. Israël a ratifié le 3 octobre 1991 la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989. (voir United Nations Treaty Series, vol. 1577, p. 3). Le Comité des droits de l'enfant, mandaté à examiner les rapports présentés par les Etats parties réaffirme l'applicabilité de cette Convention dans les territoires occupés (voir les observations finales du Comité des droits de l'enfant du 9 octobre 2002, CRC/C/15/Add.195). Voir aussi Jakob Kellenberger, Président du Comité International de la Croix Rouge, *Protection through Complementarity of Law*, 27th Annual Round Table, "International Humanitarian Law and Other Legal Regimes: Interplay in Situations of Violence". San Remo, Italy, 4-6.8.2003, www.icrc.org.