

**Written Statement submitted by Pakistan concerning the
Advisory Opinion by the International Court of Justice in
Accordance with Article 66, paragraph 2 of the Statute of the
International Court of Justice on the question of the Legal
Consequences arising from the Construction of a Wall by
Israel, the Occupying Power, in the Occupied Palestinian
Territory, including in and around
East Jerusalem**

On behalf of the Islamic Republic of Pakistan

The Islamic Republic of Pakistan requests the Court to adjudge and declare by rendering its advisory opinion on the legal consequences arising from the construction of the wall by Israel, the occupying power, in the occupied Palestinian Territory, including in and around East Jerusalem.

Pakistan supports UNGA resolution A/ES-10/14 of 8 December 2003 in which the Assembly requested the court to urgently render an advisory opinion. Pakistan requests that in adjudging the construction of the separation wall as illegal, the Court may consider and include in its findings the following:

- i) That the construction of the wall by Israel in the occupied Palestinian territory, including in and around East Jerusalem is illegal under the provisions, inter alia, of The Hague Convention of 1899-1907, The Geneva Convention of 1948 and the Additional Protocol-I of 1977, which stipulate that the occupying power shall not in any way change the legal status of the occupied territories.
- ii) The separation wall incorporates substantial areas of the occupied West Bank into Israel. The contention that the wall is a temporary measure being constructed to enhance security of Israel is not tenable. It will seriously undermine and prejudice the resolution of the Middle East conflict on the basis of the principle of land for peace.
- iii) The construction of the separation wall is a violation of applicable bilateral and international agreements and is in contradiction of

International Law, inter alia, reflected in the relevant resolutions and decisions of the United Nations. The 1995 Interim Agreement states that neither party will “change the status of the West Bank and the Gaza Strip pending the outcome of the permanent status negotiations” (Chapter 5, Article XXXI, paragraph 7) and that “the integrity and status” of the West Bank and Gaza Strip territory “will be preserved during the interim period” (Chapter 2, Article XI, paragraph I and Chapter 5, Article XXXI, paragraph 8). Israel is violating its obligations under the Agreement as the wall being built is in clear breach of these provisions.

- iv) The construction of the wall is in violation of the will of the UN General Assembly that “Israel stop and reverse the construction of the wall in the occupied Palestinian Territory including in and around East Jerusalem, which is a departure from the Armistice Line of 1949, and it also does not follow the so-called Green Line of 1967”. (GA resolution A/ES-10/13 of 21 October 2003).
- v) The wall is incompatible with the right to self-determination of the Palestinian People and to permanent sovereignty over their natural resources. According to The Hague Convention IV, Rule 46,55 “The occupying Power shall respect Private Property”. Constructing the wall on the Private Property of the inhabitants will isolate and fragment the Palestinians and separate them from their cities and resources. Accordingly over 200,000 Palestinians will be seriously affected by the wall. An estimated 45 percent of Palestinian water resources and 40 percent of farm and land will be on the Israeli side of the wall, and 30 percent of Palestinians would have to live in enclaves in the Israeli side. The wall will separate children from their schools, women from necessary obstetrics facilities, workers from their places of employment and communities from their cemeteries thus violating the basic rights of the Palestinian people.
- vi) Article 47 of the fourth Geneva Convention stipulates that “Protected persons who are in occupied territory shall not be deprived, in any case or in any manner whatsoever, of the benefits of the present convention by any change introduced, as a result of the occupation of a territory ...”.
- vii) According to the Report of the Special Rapporteur of the Commission on Human Rights of 30 September 2003, the separation wall has all the features of a permanent structure. It will

incorporate half of the settler population in the West Bank and East Jerusalem. It will further entrench the position of the settlers on occupied territory. The evidence strongly suggests that new realities on the ground are sought to be created to reinforce de facto annexation. Annexation of this nature, known as "conquest" in international law, is prohibited by the Charter of the United Nations and the Fourth Geneva Convention of 1949.

- viii) A fundamental principle of International Law as reflected in the charter of the United Nations is that the use of force in any form is prohibited; consequently acquisition of territory by the use of force is illegal. The Security Council resolution 242 and 338 and all subsequent international agreements on the Middle East have been based on this Principle – and require Israel's withdrawal from all Arab occupied territories.
- ix) The separation wall undermines the prospects of a just and lasting solution of the Israeli-Palestinian dispute based on good faith negotiations. The Quartet's Peace Plan is also based on the principle of Israeli withdrawal from the occupied Palestinian territories in exchange for the establishment of durable peace. The Special Representative of the UN Secretary General Roed-Larsen, in a recent briefing to the Security Council, stated that "Despite the calls from all the members of the Quartet, the Government of Israel persists in building that structure (Wall). It makes the establishment of a viable Palestinian State more difficult and the hope of peace more distant, and it undermines any Palestinian Prime Minister's efforts to muster popular support". The actions of Israel are inconsistent with its commitment under the widely supported "Roadmap" for the solution of the outstanding dispute on the question of Palestine. The Roadmap requires the Government of Israel to immediately dismantle settlement outposts erected since March 2001 and, consistent with the "Mitchell Report", freeze all settlement activity. The wall spurs, not stems, the growth of settlements.
- x) The international community has an obligation to prevent unlawful annexation of Palestinian land. The separation wall, if completed, would negate the possibility of a contiguous, viable Palestine State. The Government of Israel must cease and stop any further construction of the wall. It should also dismantle the construction already undertaken by it.

- xi) It is a general principle of International Law that in disputed or occupied territories no party shall construct a wall or any such structure that would prejudice final settlement of the dispute.

Signed and submitted on behalf of the Government of the Islamic Republic of Pakistan by:



(Mustafa Kamal Kazi)
Ambassador of the
Islamic Republic of Pakistan to the
Kingdom of The Netherlands

The Hague: 29 January 2004

EXPOSE ECRIT DU GOUVERNEMENT DE LA REPUBLIQUE ISLAMIQUE DU PAKISTAN

Au nom de la République islamique du Pakistan

[Traduction]

La République islamique du Pakistan demande à la Cour de rendre son avis consultatif sur les conséquences en droit de l'édification du mur qu'Israël, puissance occupante, est en train de construire dans le Territoire palestinien occupé, y compris à l'intérieur et sur le pourtour de Jérusalem-Est.

Le Pakistan appuie la résolution A/ES-10/14 du 8 décembre 2003 par laquelle l'Assemblée générale des Nations Unies a prié la Cour de rendre d'urgence un avis consultatif. Le Pakistan demande qu'en prononçant l'illicéité de la construction du mur de séparation, la Cour veuille bien examiner les considérations suivantes et les intégrer à ses conclusions :

- i) la construction du mur par Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris à l'intérieur et sur le pourtour de Jérusalem-Est, est illicite en vertu des dispositions notamment des conventions de La Haye de 1899 et de 1907, de la convention de Genève de 1949 et de son protocole additionnel (protocole I) de 1977, qui prescrivent que la puissance occupante ne doit affecter en aucune manière le statut juridique d'un territoire occupé;
- ii) le mur de séparation intègre à Israël de vastes zones de la Cisjordanie occupée. Soutenir que le mur est une mesure temporaire et qu'il est construit pour renforcer la sécurité d'Israël n'est pas un argument défendable. Le mur va saper et compromettre gravement la possibilité d'apporter au conflit du Moyen-Orient une solution reposant sur le principe «terre contre paix»;
- iii) la construction du mur de séparation constitue une violation des accords bilatéraux et internationaux applicables et est contraire au droit international, en vertu notamment des résolutions et décisions consacrées à la question par l'Organisation des Nations Unies. L'accord intérimaire de 1995 dispose qu'aucune partie ne «modifier[a] le statut de la Cisjordanie et de la bande de Gaza avant que les négociations sur le statut permanent n'aboutissent» (chap. 5, art. XXXI, par. 7) et que «l'intégrité» de la Cisjordanie et de la bande de Gaza «sera préservée pendant la période intérimaire» (chap. 2, art. XI, par. 1 et chap. 5, art. XXXI, par. 8). Israël viole les obligations lui incombant au titre de cet accord puisque la construction du mur est une violation patente de ces dispositions;
- iv) la construction du mur revient aussi à passer outre à la volonté de l'Assemblée générale des Nations Unies quand celle-ci exige «qu'Israël arrête la construction du mur dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est et ses alentours, et revienne sur ce projet, qui s'écarte de la ligne d'armistice de 1949» (résolution de l'Assemblée générale A/ES-10/13 du 21 octobre 2003) et qui ne suit pas non plus la ligne dite Ligne verte de 1967;
- v) le mur est incompatible avec le droit à l'autodétermination du peuple palestinien et à l'exercice de sa souveraineté permanente sur ses ressources naturelles. Conformément aux articles 46 et 55 du règlement de La Haye, la puissance occupante doit respecter la propriété privée. La construction du mur sur des biens privés des habitants isolera et segmentera la population palestinienne et la coupera de ses villes et de ses ressources. De ce fait, plus de deux cent mille Palestiniens vont être gravement touchés par l'édification du mur. On a calculé à titre estimatif que 45 % des ressources en eau palestiniennes et 40 % des terres arables palestiniennes vont se trouver du côté israélien du mur, et 30 % des Palestiniens devront vivre dans des enclaves situées du côté israélien. Le mur va

séparer les enfants de leurs écoles, les femmes des services d'obstétrique indispensables, les travailleurs de leur lieu de travail et les communautés de leurs cimetières, violant ainsi les droits fondamentaux du peuple palestinien;

- vi) l'article 47 de la quatrième convention de Genève dispose que «[l]es personnes protégées qui se trouvent dans un territoire occupé ne seront privées, en aucun cas ni d'aucune manière, du bénéfice de la présente convention, ... en vertu d'un changement quelconque intervenu du fait de l'occupation ... du territoire en question»;
- vii) selon le rapport du 30 septembre 2003 du rapporteur spécial de la Commission des droits de l'homme, le mur présente toutes les caractéristiques d'une structure permanente. Il englobe la moitié des colons de la Cisjordanie et de Jérusalem-Est. Il renforce la position des colons en territoire occupé. Tout laisse à penser que les changements intervenus sur le terrain sont destinés à renforcer une annexion de fait. Ce type d'annexion, désigné sous le terme de «conquête» en droit international, est interdit par la Charte des Nations Unies et la quatrième convention de Genève de 1949;
- viii) un principe fondamental du droit international qu'exprime la Charte des Nations Unies interdit l'usage de la force quelle qu'en soit la forme; de ce fait, l'acquisition de territoire par la force est illicite. Les résolutions 242 et 338 du Conseil de sécurité et tous les accords internationaux ultérieurs sur le Moyen-Orient reposent sur ce principe — et exigent le retrait d'Israël de tous les territoires arabes occupés;
- ix) le mur de séparation sape les perspectives d'une solution juste et durable du différend israélo-palestinien qui procéderait de négociations menées de bonne foi. Le plan de paix proposé par le Quatuor repose aussi sur le principe du retrait israélien des territoires palestiniens occupés en échange de l'instauration d'une paix durable. Le représentant personnel du Secrétaire général des Nations Unies, M. Roed-Larsen, a récemment déclaré devant le Conseil de sécurité que,

«[e]n dépit de tous les appels lancés par les membres du Quatuor, le Gouvernement israélien continue à construire ce mur, ce qui rend plus difficile la création d'un Etat palestinien viable, éloigne tout espoir de paix et sape tous les efforts que pourrait faire un premier ministre palestinien pour rallier l'appui de la population»;

les actions d'Israël ne sont pas conformes à l'engagement pris en vertu de la feuille de route, laquelle bénéficie d'un soutien considérable, aux fins d'un règlement du différend non résolu concernant la question de la Palestine. La feuille de route exhorte le Gouvernement israélien à démanteler immédiatement les avant-postes d'implantations établis depuis mars 2001 et exige que, conformément au rapport Mitchell, Israël suspende toutes les activités de peuplement. Or, au lieu de mettre fin à ces implantations, le mur contribue à leur expansion;

- x) la communauté internationale a l'obligation d'empêcher l'annexion illicite de terres palestiniennes. Le mur de séparation, s'il est achevé, réduirait à néant la possibilité de créer un Etat palestinien doté d'un territoire d'un seul tenant qui soit viable. Le Gouvernement israélien doit mettre fin à cette construction et empêcher toute extension du mur. Israël devrait aussi démanteler les parties déjà construites;
- xi) selon un principe général du droit international, dans des territoires occupés ou contestés, aucune partie ne peut construire de mur ni de structure similaire de nature à compromettre un règlement définitif du différend.