

**WRITTEN STATEMENT OF THE REPUBLIC OF CUBA TO  
THE INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE  
REGARDING THE REQUEST OF A CONSULTATIVE  
OPINION ON THE FOLLOWING QUESTION:**

**What are the legal consequences arising from the construction of the wall being built by Israel, the occupying Power, in the Occupied Palestinian Territory, including in and around East Jerusalem, as described in the report of the Secretary-General, considering the rules and principles of International Law, including the Fourth Geneva Convention of 1949, and relevant Security Council and General Assembly resolutions?**

**INTRODUCTION**

The General Assembly of the United Nations, through resolution ES-10/14 of 8 December 2003, requested the emission of a Consultative Opinion, in conformity with Articles 96 of the UN Charter, and 65 of the Statute of the Court.

The situation in the Occupied Palestinian Territories continues to be cause for deep concern to the Republic of Cuba. For more than 50 years, Israel, the occupying Power, has been responsible of continuous and flagrant violations of human rights, of International Humanitarian Law and of International Law in said territories.

Since Israel, the occupying Power, initiated, on April 14, 2002, the construction of a wall in the Occupied Palestinian Territory, including in and around East Jerusalem, departing from the Armistice Line of 1949 (Green Line) and from the relevant provisions of International Law, numerous defenseless civilians have lost their lives or been injured.

It is totally impossible to estimate the degree of mourning imposed to Palestinian families, of pain to the mothers of the Palestinian children who have died as a result of the violence exerted by the occupying Power, and of the systematic humiliation to which the Palestinian people is subjected. The Palestinian economy has likewise suffered a devastating blow as a result of the construction of the wall.

The Government of the Republic of Cuba observes with serious concern that, in spite of the multiple appeals by the international community to Israel, the occupying Power, to put an end to violence, and “stop and reverse the construction of the wall<sup>1</sup>, that has brought about the confiscation and destruction of Palestinian lands and resources, the disruption of the lives of thousands of protected civilians and the annexation of extensive tracts of land, Israel continues to follow an aggressive escalation that increasingly makes it more difficult to achieve a just and lasting peace in the region.

The occupying Power, with the construction of the wall, goes against the provisions of the Fourth Geneva Convention of 12 August 1949 relative to the Protection of Civilian Persons in Time of war, principles of International Law enshrined in the United Nations Charter and principles of International Humanitarian Law, as well as a number of resolutions adopted by the General Assembly and the Security Council.

The impunity with which Israel, the occupying Power, has acted during all these years is a consequence, *inter alia*, of the failure of the Security Council, where the consideration of this situation has been characterized by double standards and the lack of democracy and transparency, particularly by one of its Permanent Members, that has exercised the obsolete privilege of the veto on 27 occasions. This has led the occupying Power not to recognize any limit whatsoever, either legal, ethical, or humanitarian regarding its actions in the Occupied Palestinian Territories.

The Government of the Republic of Cuba condemns the acts of annexation, the excessive use of force without establishing distinctions between civilians and combatants, the creation of a humanitarian crisis through the limitations imposed to the circulation of goods and persons, the inhuman treatment of children, the generalized destruction of goods and, more recently, the territorial expansion implied by the construction of the wall.

At the same time, Cuba reaffirms its firm and unwavering solidarity with the Palestinian people in its struggle for the establishment of a

---

<sup>1</sup> The U.N. General Assembly, on 21 October 2003, adopted, in the continuation of its Tenth Emergency Session, resolution ES-10/13, which in its paragraph 1 “*Demands* that Israel stop and reverse the construction of the wall in the Occupied Palestinian Territory, including in and around East Jerusalem, which is in departure of the Armistice Line of 1949 and is in contradiction to relevant provisions of international law”.

sovereign and independent State, with East Jerusalem as its capital, and for the return of all the occupied Arab territories. We are convinced that only determined and firm actions by the international community will be able to save the negotiating process and facilitate the achievement of a just and lasting peace in the Middle East.

This situation must cease. Israel, the occupying Power, has the obligation of putting an end to the construction of the wall and reverting its consequences. The international community should not recognize the control by the occupying Power of the Palestinian territory delimited by the wall.

The International Court of Justice should act in a decisive and unanimous manner in favor of peace and justice. Every minute, innocent persons die and are permanently humiliated. Each new stone placed for the lifting of the wall of separation continues to accentuate the illegal Israeli occupation, and perpetuates the system of "apartheid" established by Israel in the Occupied Palestinian Territories. Furthermore, with these actions, Israel moves the possibility of reaching a negotiated, just and lasting solution to the Palestinian-Israeli conflict further along into the future.

#### **I. Legal consequences of the construction of the wall from the point of view of the principles and norms of International Law.**

In the view of the Republic of Cuba, the analysis carried-out by the distinguished Judges of the International Court of Justice on this issue should take into consideration the following elements:

The construction of the wall by the occupying Power in the Occupied Palestinian Territories, including in and around East Jerusalem, violates the following principles of International Law enshrined in the Charter of the United Nations:

##### **A. The prohibition of the threat or use of force.**

As described in the Report of the Secretary General<sup>2</sup>, presented in compliance with resolution ES-10/13 of the General Assembly of the United Nations, the layout predicted for the construction of the wall in the Occupied Palestinian Territories does not follow the Armistice

---

<sup>2</sup> Report of the U.N. Secretary General, prepared in compliance with resolution Es-10/13 of the General Assembly (A/ES-10/248).

Line of 1949 (Green Line), generally accepted by the international community as the border between Israel and Palestine and as the demarcation between both territories<sup>3</sup>. The wall follows a layout that incorporates to the occupying Power considerable portions of Palestine. At present, the wall enters between 6 and 7 kms. in said territory. If the layout foreseen by the authorities of the occupying Power is applied, the wall would deviate from the Armistice Line of 1949 (Green Line) up to 22 kilometers in several places, annexating important portions of the West Bank and of in and around East Jerusalem.

The occupying Power, with these actions, would *de facto* establish a new border by means of the use of force.

The reality on the field does not corroborate the affirmation of Israel, the occupying Power, that the wall is conceived exclusively for security purposes without the intention of modifying the political borders. In reality, it is conceived to cover half of the population of settlers in the West Bank and East Jerusalem, thus proving that its ultimate end is to further guarantee the position of the said settlers and the illicit annexation of those territories.

The wall has all the characteristics of a permanent structure. Its construction (structure of concrete, wire, observation towers and electronic monitoring means) will be extremely costly. According to calculations presented by the media, approximately 1.5 billion US dollars will be spent for that end<sup>4</sup>. This only confirms the permanent nature of the wall, with the obvious purpose of creating *de facto* situations that would eventually condition the solution of the conflict according to the interests of the occupying Power. With this measure the occupying Power would consolidate its policy of territorial expansion and forced acquisition of territory that has characterized its actions. The United Nations Charter and the Geneva Conventions of 1949 prohibit annexations of this kind, which in International Law are tantamount to "conquests". "Conquests", or the "acquisition of territories by the use of force", were banned by the prohibition of the use of force imposed by the Kellogg-Briand

---

<sup>3</sup> Security Council resolution 242, while ordering the withdrawal of Israeli armed forces from the territories occupied during the conflict of 1967, *de jure* recognized the Armistice Line of 1949 (Armistice Line of 1949 (Green Line)) as the demarcation of borders between Israel and Palestine.

<sup>4</sup> According to information provided by the Spanish Television on 12 November 2003.

Pact of 1928<sup>5</sup> and by paragraph 4, Article 2 of the Charter of the United Nations.

The prohibition of the acquisition of territories by force applies independently of the fact that the territory be acquired as a result of an act of aggression or legitimate defense. The Declaration on Principles of International Law concerning Friendly Relations and Cooperation among States in accordance with the Charter of the United Nations (resolution 2625 (XXV) of 24 October 1970), establishes that **“the territory of a State shall not be the object of acquisition by another State resulting from the threat or use of force. No territorial acquisition resulting from the threat or use of force shall be recognized as legal”**. This prohibition is confirmed in resolution 242 (1967) of the Security Council and in the Oslo Agreements. Said agreements establish that **“Neither side shall initiate or take any step that will change the status of the West Bank and the Gaza Strip pending the outcome of the permanent status negotiations”**<sup>6</sup>.

The construction of the wall in the Occupied Palestinian Territories qualifies also as an illicit act of annexation in accordance with the provisions of resolutions 478 (1980) and 497 (1981) of the Security Council, which declare that the acts of Israel geared at the annexation of East Jerusalem and the Golan are null and void, and should not be recognized by States.

#### **B. The equality of rights and the self-determination of peoples.**

The right to self-determination is closely linked with the concept of territorial sovereignty. A people can only exercise the right to self-determination within a territory. The amputation of the Palestinian territory by means of the construction of a wall is a serious violation of the right to self-determination of the Palestinian people, since it considerably reduces the size of the self-determination unit (already small) within which such right should be exercised.

---

<sup>5</sup> During the holding of the Paris Pact (1928), 63 nations subscribed the Treaty for the Renunciation of War, also known as the Briand-Kellog Pact, by which they renounced war as an instrument of their respective national policies, and committed themselves to resolve international conflicts by peaceful means. It is considered a consuetudinary norm of International Law.

<sup>6</sup> Provisional Agreement between Israel and Palestine on the Eastern Bank and the Gaza Strip, 28 September 1995.

## **II.- The construction of the wall violates the provisions of the resolutions of the General Assembly and the Security Council.**

The construction of the wall should be seen in the context of the Israeli settlements in the Occupied Palestinian Territories, which have been the object of resolutions adopted by the United Nations.<sup>7</sup>

The Government of the occupying Power is determined to consolidate those settlements. There is consensus in the international community with regard to the Israeli settlements in the Palestinian territories, which have repeatedly been considered as a violation of paragraph 6, Article 49 of the Fourth Geneva Convention, prohibiting the occupying Power from transferring part of its own civilian population to the territory it has occupied. It is clear that the dismantling of the settlements is a fundamental issue in the context of a political solution of the Israeli-Palestinian conflict. This has been evident from the resolutions adopted in that regard by the General Assembly and the Security Council, and from the different negotiating processes that have been carried-out during the last period.

## **III.- The construction of the wall violates principles and norms of the International Humanitarian Law.**

- The occupying Power intends to justify the construction of a wall in the Occupied Palestinian Territories as being a security measure by virtue of the exercise by States of their right to legitimate defense. In accordance with the Charter of the United Nations and International Law, States have the right to exercise said right individually or collectively in the case of an armed attack for the protection of its legitimate security interests, and in cases of strict military necessity. Nevertheless, those actions should be compliant with international human rights norms and International Humanitarian Law. The action adopted by Israel, the occupying Power, of building a wall in the Occupied Palestinian Territories is not justified by military necessities and goes against the principle of proportionality. It is a disproportionate answer to its security interests, moves away from measures of that character and acquires the nature of punishment, humiliation and conquest.

---

<sup>7</sup> Resolution 242 of 22 November 1967, resolution 446 of 22 March 1979 and resolution 54/38 of the General Assembly should be taken as references.

- Though it is accepted that combatants participating in armed conflict be faced by situations of mortal danger, International Humanitarian Law tries to limit the damages to be suffered by civilians by requiring that all parties in the conflict respect the principles of distinction and proportionality. The principle of distinction, enunciated in Article 48 of Additional Protocol I to the Geneva Conventions of 12 of August of 1949, establishes that **"the Parties to the conflict shall at all times distinguish between the civilian population and combatants and between civilian objects and military objectives and accordingly shall direct their operations only against military objectives"**. The acts or threats of violence whose main purpose is to terrify the civilian population are forbidden (Article 51, paragraph 2). The principle of proportionality, enunciated in Article 51, paragraph 5 b) prohibits attacks against a military objective when it may be expected to **"cause incidental loss of civilian life, injury to civilians, damage to civilian objects, or a combination thereof, which would be excessive in relation to the concrete and direct military advantage anticipated"**.

The construction of the wall in the Occupied Palestinian Territories, included East Jerusalem, and the inclusion within its limits of the illegal Israeli settlements, with the intention of carrying-out territorial expansion, *de facto* annexation or conquest, places seriously in doubt that the occupying Power is acting in good faith by arguing reasons of security for its actions.

#### **IV.- Legal Consequences of the construction of the wall from the point of view of the principles and norms of International Humanitarian Law.**

##### **A. Applicability of the Geneva Convention of August 12, 1949 regarding protection of civilian persons in times of war (Fourth Geneva Convention) to the Occupied Palestinian Territory, including in and around East Jerusalem.**

Though Israel, the occupying Power, has said that the Fourth Geneva Convention is not applicable to the Occupied Palestinian Territory as it is "not a territory of a High Contracting Party as

required by the Convention”,<sup>8</sup> the applicability of this Instrument to said territories enjoys extensive international recognition.

In the view of the Republic of Cuba, the analysis to be carried-out by the distinguished Judges of the International Court of Justice on this issue, should take into account the following elements:

- By its resolution 3210 (XXIX) of 14 October of 1974, the General Assembly of the United Nations recognized the Palestine Liberation Organization (PLO) as the representative of the Palestinian people. Approximately one month later, by its resolution 3237 (XXIX), the General Assembly granted to said organization the status of Observer to the U.N.
- By its resolution 43/177 of 15 of December of 1988, the General Assembly of the United Nations recognized the proclamation of the State of Palestine carried-out by the National Palestinian Council on 15 November that same year. Since then, and by decision adopted in resolution 43/177 itself, the designation “Palestine” has been used, instead of “Palestine Liberation Organization”, to name the entity that, with full recognition of the international community, represented the interests of the Palestinian people in the framework of the United Nations.
- Outside the U.N. context, a very large majority of the international community recognized formally the PLO as the representative of the Palestinian people. This was materialized in the fact that a large number of States established bilateral relations with said organization, and even, in a number of cases, it has been granted full diplomatic status. The Republic of Cuba recognizes the Palestinian State and maintains diplomatic relations at the level of Ambassadors.
- On June 21, 1989, the Federal Department of Foreign Affairs of Switzerland, Depository of the Four Geneva Conventions of 1949 and its two Additional Protocols of 8 of June of 1977, received a communication dated 14 June 1989 addressed to the Office of the United Nations in Geneva by the Permanent Observer of Palestine, regarding the participation of Palestine in the four Geneva

---

<sup>8</sup> Annex 1, paragraph 3 of the Report of the U.N. Secretary General, prepared in compliance with resolution ES-10/13 of the General Assembly (A/ES-10/248)

Conventions of 12 August 1949 and its two Additional Protocols of 1977.<sup>9</sup>

- The communication delivered by the Permanent Observer of Palestine demonstrates the consent of Palestine in being obliged by the four Geneva Conventions of 12 of August of 1949 and its two Additional Protocols of 8 of June of 1977.

- The Fourth Geneva Convention does not define the term "High Contracting Parties". Therefore, there is no argument in said legal Instrument to exclude the possibility that the entity internationally recognized as the representative of the Palestinian people acquire the obligations and rights foreseen by the Convention.

- Likewise, it should be said that, according to a number of resolutions adopted by the Security Council and the General Assembly of the United Nations<sup>10</sup>, which summarize the point of view of the international community, the Fourth Geneva Convention is applicable to the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem.

- In accordance with this analysis, the argument that the Occupied Palestinian Territory should not be considered as belonging to a High Contracting Party would not seem sustainable.

Keeping in mind the elements previously expressed, and basing ourselves on Articles 1, 2 (second and first paragraphs) and 6 of the Geneva Convention of 12 of August of 1949 relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War, the Republic of Cuba considers that said legal instrument, ratified by the State of Israel in 1951, is applicable to the Occupied Palestinian Territories, including East Jerusalem. At the same time, as occupying Power, Israel is also legally obliged by other consuetudinary norms relating to occupation, according to the stipulations of the Rules annexed to the Hague Convention on laws and costumes of land wars of 18 October of 1907.

---

<sup>9</sup> Page 17 of the Report by the U.N. Secretary General regarding the situation of the Additional Protocols to the Geneva Conventions of 1949, on the protection of victims of armed conflict (A/57/164)

<sup>10</sup> Among others, resolutions 58/97, 57/125, 56/60, 55/131, 54/77, 53/54, 52/65 and 51/132 of the U.N. General Assembly, all of which reaffirm the applicability of the Fourth Geneva Convention to the Occupied Palestinian Territories, including in and around Jerusalem.

Not to accept the applicability of the Fourth Geneva Convention to the Occupied Palestinian Territories, including East Jerusalem, would be tantamount to placing the Palestinian population residing in those territories in a situation of defenselessness against the actions of Israel, the occupying Power. Therefore, those persons should be considered as “protected persons”, according to the definition of this condition in article 4 of said Convention.

In general terms, the Fourth Geneva Convention protects the civilian population in occupied territories against the abuses by the occupying Power; it is particularly ruled that no discrimination be exercised against that population, that it be protected against all forms of violence, and that, in spite of the occupation, it may carry-out, in as much as possible, a normal life, according to its own laws, culture and traditions.

**B. Violations by Israel, the occupying Power, of the Fourth Geneva Convention of 12 of August of 1949 relative to the Protection of Civilians in Time of War.**

Keeping in mind the information supplied in the Report of the U.N.<sup>11</sup> Secretary General, the construction by the occupying Power of the wall in the Occupied Palestinian Territories has caused important humanitarian and socioeconomic damages to the Palestinian population residing in said territories.

In the view of the Republic of Cuba, as a result of the construction of the wall and of the severe humanitarian and socioeconomic conditions that this has had and will continue to have for the population of the Occupied Palestinian Territories, the occupying Power incurs in the following violations of the Fourth Geneva Convention of 1949:

- By separating up to now 22 Palestinian locations from access to schools<sup>12</sup>, and by impeding the free circulation of Palestinians in both sides of the wall, the occupying Power is violating the provisions of Article 50, paragraph 1, according to which “the

---

<sup>11</sup> Report by the U.N. Secretary General prepared in compliance with resolution ES-10/13 of the General assembly (A/ES-10/248)

<sup>12</sup> Data provided by the Central Statistical Office of Palestine, quoted in paragraph 23 of the Report by the U.N. Secretary General prepared in compliance with resolution ES-10/13 of the General assembly (A/ES-10/248)

**occupying Power shall, (...) facilitate the proper working of all institutions devoted to the care and education of children”.**

- By separating up to now 30 locations from access to health services<sup>13</sup> and 8 from the primary sources of water provision<sup>14</sup>, and by impeding the free circulation of Palestinians on both sides of the wall in order to accede to hospitals and other medical centers, the occupying Power is violating the provisions of Article 56, according to which, *inter alia*, “(...) **the occupying Power has the duty of ensuring and maintaining, (...) the medical and hospital establishments and services, public health and hygiene in the occupied territory...**”

- With the destruction of dwellings, stores, cultivated lands and other goods belonging to the Palestinian population for the construction of the wall, the occupying Power is violating Article 53, according to which “**any destruction by the occupying Power of real state or personal property belonging individually or collectively to private persons, or to the State, or to other public authorities, or to social or cooperative organizations, is prohibited, except where such destruction is rendered absolutely necessary by military operations.**” In Cuba’s view, the exception foreseen in this Article is not applicable to this case.

- As a result of the construction of the wall and of the establishment of arbitrary restrictions to the movement of persons and Palestinian goods from one side of the wall to the other, access by the Palestinian population to their lands, jobs, markets and other sources of subsistence has been severely limited, with which the Palestinian economy has been severely affected and its population has been subjected to unsustainable conditions. In face of this situation, the occupying Power has not fulfilled its obligation to provide these persons with the opportunity to find paid employment, according to provisions included in paragraph 1, Article 39.

- Likewise, the occupying Power has not fulfilled the provisions of paragraph 2 of said Article 39, according to which “**where a Party to the conflict applies to a protected person methods of control which result in his being unable to support himself, and especially if such a person is prevented for reasons of security**

---

<sup>13</sup> Ibidem

<sup>14</sup> Ibidem

**from finding paid employment on reasonable conditions, the said Party shall ensure his support and that of his dependents”.**

- In this context, the occupying Power has not fulfilled the provisions of paragraph 1, Article 55, according to which **“(...) the occupying Power has the duty of ensuring the food and medical supplies of the population; it should, in particular, bring in the necessary foodstuffs, medical stores and other articles if the resources of the occupied territory are inadequate”.**

- Keeping in mind the previously mentioned violations of the rights of the “protected population”, in this case the Palestinian population residing in the Occupied Palestinian Territories, the occupying Power is violating article 47 of the Fourth Geneva Convention of 1949, according to which **“protected persons who are in occupied territory shall not be deprived, in any case or in any manner whatsoever, of the benefits of the present Convention (...)”**

All the violations of the provisions of the Fourth Geneva Convention of 1949 above described, have caused a worsening of the humanitarian crisis in the Occupied Palestinian Territories. Furthermore, they represent a humiliation to the Palestinian people by virtue of Article 27 of said Instrument, according to which **“protected persons are entitled, in all circumstances, to respect for their persons, their honour, their family rights, their religious convictions and practices, and their manners and customs. They shall at all times be humanely treated, and shall be protected especially against all acts of violence or threats thereof (...)”** In fact, the construction of the wall, with its concrete structure, its wire, its towers of observation and its electronic monitoring means, creates a population of prisoners.

International Humanitarian Law, while conferring certain rights to the occupying Power, also imposes limits to the scope of its powers. Considering that it is only a temporary administrator of the occupied territory, the occupying Power should not interfere in its original social and economic structures, organization, legal system or demography. It should ensure the protection, the security and the well being of the population that lives under occupation. This also implies that, if the occupation were to be prolonged, the normal development of the territory should be permitted.

According to interpretations of the facts described in the Report of the U.N. Secretary General, as well as from other public sources consulted, nothing of what has been previously quoted has been fulfilled by the Power occupying Palestinian territories.

The extreme humanitarian crisis imposed by the occupying Power to the Palestinian population since the construction of the wall, as described in the Report of the Secretary General and in other public sources, may be classified as a crime of extermination, as it constitutes the intentional infliction of conditions of life, calculated to bring about the destruction of part of a population, in this case the Palestinian population.

Therefore, Israel, as a State party to the Fourth Geneva Convention and, at the same time, as occupying Power, should comply with the obligation emanating from Article 1, common to the four Geneva Conventions, according to which the High Contracting Parties undertake to respect and to ensure respect of said Convention in all circumstances.

### **FINAL CONSIDERATIONS**

The Government of the Republic of Cuba considers it difficult to accept that the following elements may be considered an answer proportionate to the perception of security of the occupying Power: the excessive use of force, the lack of distinction between civilians and combatants, the creation of a humanitarian crisis as a consequence of the limitations imposed to the circulation of goods and persons, the death and the inhuman treatment of children, the generalized destruction of goods and, ultimately, the territorial expansion by means of the construction of the wall.

The construction of the wall in the Occupied Palestinian Territories, including East Jerusalem, and the inclusion within its limits of the illegal Israeli settlements, the intention of which is non another than territorial expansion, *de facto* annexation, or conquest, put seriously in doubt the good faith of the occupying Power when addressing security reasons.

Israel, the occupying Power, persists in serious violations of the provisions of the Fourth Geneva Convention of 1949. It still refuses to accept the *de jure* applicability and even the application of the Convention to the Occupied Palestinian Territory, including Jerusalem, thus showing its refusal to respect the will of the international community, which for more than 30 years has confirmed the applicability of the Fourth Geneva Convention to the Occupied Palestinian Territories, including in and around East Jerusalem.

The Government of the Republic of Cuba expects that the International Court of Justice, while emitting the Consultative Opinion requested by U.N. General Assembly resolution ES-10/14 of 8 December 2003, recognizes that the construction of the wall by Israel, the occupying Power, in the Occupied Palestinian Territory, including in and around East Jerusalem, is illegal and in violation of the norms and principles of International Law, including the Fourth Geneva Convention of 1949 and the pertinent resolutions of the Security Council and the General Assembly.

The Government of the Republic of Cuba equally expects that the International Court of Justice recognize the international responsibility derived for the occupying Power by the illicit acts previously expressed. Likewise, the Government of the Republic of Cuba considers that the stopping of the process of construction of the wall in the Occupied Palestinian Territory cannot be postponed, and requests that the Court demand Israel, the occupying Power, that the wall be totally demolished and that it unrestrictedly fulfills International Law and International Humanitarian Law.

30 JAN 2004 / 41

**EXPOSÉ ÉCRIT DE LA RÉPUBLIQUE DE CUBA DEVANT LA  
COUR INTERNATIONALE DE JUSTICE EN RAPPORT AVEC LA  
SOLLICITUDE D'UN AVIS CONSULTATIF SUR LA QUESTION  
SUIVANTE:**

Quelles sont en droit les conséquences de l'édification du mur qu'Israël, puissance occupante, est en train de construire dans le Territoire palestinien occupé, y compris à l'intérieur et sur le pourtour de Jérusalem-Est, selon ce qui est exposé dans le rapport du Secrétaire général, compte tenu des règles et des principes du droit international, notamment la quatrième Convention de Genève de 1949, et les résolutions consacrées à la question par le Conseil de sécurité et l'Assemblée générale?

**INTRODUCTION**

L'Assemblée générale des Nations Unies a sollicité, au moyen de la résolution ES-10/14 du 8 décembre 2003 l'émission d'un avis, conformément aux articles 96 de la Charte de l'O.N.U. et 65 de l'Statut de la Cour.

La situation dans le Territoire palestinien occupé continue à être un motif de souci profond pour la République de Cuba. Pendant plus de 50 ans, Israël, puissance occupante, a été responsable de violations continues et flagrantes des droits de l'homme, du droit international humanitaire et du droit international dans le territoire mentionné.

Depuis le 14 avril 2002, moment où Israël, puissance occupante, a entamé la construction d'un mur dans le Territoire palestinien occupé, y inclus Jérusalem-Est et ses alentours, en s'écartant de la ligne verte et des dispositions pertinentes du droit international, de nombreux civils sans défense ont perdu leur vie ou ont été blessés.

Le deuil imposé aux familles palestiniennes, la douleur des mères des enfants palestiniens morts par la violence exercée par cette Puissance occupante et l'humiliation systématique dont est sujet le peuple palestinien, ne pourront jamais être calculés. L'économie palestinienne a souffert de la même manière un coup ravageant comme conséquence de la construction de ce mur.

Le Gouvernement de la République de Cuba observe avec un grave souci comment, malgré les appels nombreux de la communauté

internationale à Israël, puissance occupante, afin que ce pays cesse la violence ainsi qu'il arrête et revienne sur la construction de ce mur<sup>1</sup> qui a supposé la confiscation et la destruction de terres et de ressources palestiniennes, la perturbation de la vie de milliers de civils protégés et l'annexion de vastes zones de territoire, ladite Puissance continue dans une escalade agressive éloignant de plus en plus la possibilité de ce qu'une paix juste et durable se rende réalité dans la région.

Construisant ce mur la Puissance occupante viole les dispositions de la quatrième Convention de Genève du 12 août de 1949 relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre ; des principes du droit international consacrés par la Charte des Nations Unies, des principes du droit international humanitaire, ainsi que de nombreuses résolutions approuvées par l'Assemblée générale et le Conseil de sécurité.

L'impunité avec laquelle Israël, puissance occupante, a agit lors de toutes ces années, due, parmi d'autres éléments, à l'échec du Conseil de sécurité où la considération de cette situation a été marquée par le critère: deux poids, deux mesures et par le manque de démocratie et de transparence, notamment chez un de ses membres permanent qui a exercé pendant 27 occasions l'obsolète privilège du veto. Cela a provoqué que la Puissance occupante ne reconnaisse de limites d'aucune nature – ni juridiques ni éthiques ni humanitaires – dans ses actions dans le Territoire palestinien occupé.

Le Gouvernement de la République de Cuba condamne les actes d'annexion, l'utilisation excessive de la force sans établir une distinction entre des civils et des combattants, la création d'une crise humanitaire à cause des limitations s'imposant à la circulation de biens et de personnes, le traitement inhumain d'enfants, la destruction généralisée de biens et, dernièrement, l'expansion territoriale au moyen de la construction de ce mur.

Cuba réaffirme à la fois sa solidarité ferme et indestructible avec le peuple palestinien dans sa lutte pour l'établissement d'un État indépendant et souverain, avec Jérusalem-Est comme capitale,

---

<sup>1</sup> Le 21 octobre 2003, l'Assemblée générale de l'O.N.U. a approuvé, lors de la reprise du 10<sup>ème</sup> Session d'urgence de l'Assemblée générale, la résolution ES-10/13. Le paragraphe 1 de cette résolution "Exige qu'Israël arrête la construction du mur dans le territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est et ses alentours, et revienne sur ce projet, qui s'écarte de la ligne d'armistice de 1949 et qui est contraire aux dispositions pertinentes du droit international".

pour la dévolution de ce Territoire arabe occupé. Nous sommes convaincus du fait que seulement l'action ferme et décidée de la communauté internationale pourra sauver le processus négociateur et faciliter la réussite d'une paix juste et durable au Moyen-Orient.

Cette situation doit cesser. Israël, puissance occupante, a l'obligation d'arrêter et revenir sur la construction de ce mur et à la fois, la communauté internationale ne devra pas reconnaître le contrôle, exercé par la Puissance occupante, du Territoire palestinien délimité par ce mur.

La Cour internationale de justice devra agir d'une manière décisive et de façon unanime à faveur de la paix et de la justice. Chaque minute qui passe, des personnes innocentes meurent et sont humiliées d'une manière permanente. Chaque nouvelle pierre se plaçant pour continuer à bâtir ce mur de séparation accentue l'occupation illégale israélienne et perpétue le système « d'apartheid » établi par Israël dans le Territoire palestinien occupé. Avec ceci s'éloigne plus définitivement la possibilité d'atteindre une solution négociée, juste et durable au conflit palestino-israélien.

### **I. Conséquences juridiques se dérivant de la construction de ce mur du point de vue des principes et des normes du droit international.**

Selon l'avis de la République de Cuba, l'analyse, que la magistrature distinguée de la Cour internationale de justice fera de ce sujet, ne devra pas oublier les éléments suivants :

La construction de ce mur par la Puissance occupante dans le Territoire palestinien occupé, y inclus Jérusalem-Est et ses alentours, viole des principes du droit international consacrés par la Charte des Nations Unies, à savoir :

#### **A. L'interdiction de la menace ou de l'utilisation de la force.**

Selon il est décrit dans le rapport du Secrétaire général<sup>2</sup>, en vertu de la résolution ES-10/13 de l'Assemblée générale des Nations Unies, le tracé prévu pour la construction de ce mur dans le Territoire palestinien ne suit pas la ligne verte existante entre Israël

---

<sup>2</sup> Cfr. Rapport du Secrétaire général de l'O.N.U., préparé en accomplissant la résolution ES-10/13 de l'Assemblée générale. (A/ES-10/248)

et la Palestine, étant celle-ci la frontière généralement acceptée par la communauté internationale comme une démarcation entre tous les deux pays<sup>3</sup>. Ce mur suit un tracé rattachant des parties considérables de la Palestine à la Puissance occupante. Actuellement, le mur s'enfonce entre 6 et 7 km dans ledit territoire. Si le tracé prévu par les autorités de la Puissance occupante est mené à fin, ce mur se détournerait de la ligne verte jusqu'à 22 Km dans quelques endroits, en annexant des zones importantes de la Rive occidentale ainsi que de Jérusalem-Est et ses alentours.

En vertu de cet acte la Puissance occupante établirait de facto une nouvelle frontière au moyen de l'utilisation de la force.

La réalité sur le terrain ne corrobore pas l'affirmation d'Israël, puissance occupante, du fait que ce mur est conçu exclusivement comme une mesure de sécurité sans l'intention de modifier les frontières politiques. Le fait que ce mur soit destiné à embrasser la moitié de la population de colons de la Rive occidentale et de Jérusalem-Est met en évidence que son but est celui de consolider encore davantage la position de ces colons et l'annexion illicite de ce territoire.

Ce mur a toutes les caractéristiques d'une structure permanente. Sa construction (structure en béton, fil de fer barbelé, tours d'observation et moyens de surveillance électronique) sera coûteuse. Selon les calculs offerts par les médias, environ 1500 millions USD<sup>4</sup> seront versés pour tel but. Cela ne fait que confirmer la nature permanente de ce mur dans le but manifeste de créer des situations de facto conditionnant une solution éventuelle du conflit selon les intérêts de la Puissance occupante. Avec cette mesure se consoliderait la politique d'expansion territoriale et d'acquisition forcée de territoires caractérisant la manière d'agir d'Israël, puissance occupante. Les annexions de ce genre, qui sont connues comme conquêtes en droit international, sont interdites par la Charte des Nations Unies et par les Conventions de Genève de 1949. La conquête, ou l'acquisition des territoires au moyen de l'utilisation de la force, a été proscrite par l'interdiction de l'utilisation

---

<sup>3</sup> La résolution 232 du Conseil de Sécurité, ordonnant la retraite des Forces armées d'Israël des territoires occupés durant le conflit de 1967, a reconnu *de jure* la ligne verte comme la ligne de démarcation des frontières entre Israël et la Palestine.

<sup>4</sup> Selon l'information de Télévision espagnole du 12 novembre 2003.

de la force qu'établissent le pacte Kellog-Briand de 1928<sup>5</sup> et le paragraphe 4 de l'Article 2 de la Charte des Nations Unies.

L'interdiction d'acquérir des territoires par la force s'applique indépendamment du fait que le territoire soit acquis comme un résultat d'un acte d'agression ou en défense légitime. Dans la Déclaration sur les principes du droit international relatifs aux rapports d'amitié et à la coopération parmi les États conformément à la Charte des Nations Unies (résolution 2625 (XXV) du 24 octobre 1970) il est établi que «le territoire d'un État ne sera pas sujet d'acquisition par un autre État, dérivée de la menace ou de l'utilisation de la force. Aucune acquisition territoriale dérivée de la menace ou de l'utilisation de la force ne sera reconnue comme légale». Cette interdiction se confirme dans la résolution 242 (1967) du Conseil de sécurité et dans les Accords d'Oslo. Lesdits accords établissent que le statut de la Rive occidentale ne sera changé ni celui de la Bande de Gaza tandis que le résultat des négociations sur le statut permanent soit en instance<sup>6</sup>».

La construction de ce mur dans le Territoire palestinien occupé se manifeste aussi comme un acte d'annexion illicite selon les termes des résolutions 478 (1980) et 497 (1981) du Conseil de sécurité, où l'on déclare que les actes d'Israël ayant par but celui de l'annexion de Jérusalem-Est et du Golan sont nulles et sans valeur et ils ne doivent pas être reconnus par les États.

### **B. L'égalité de droits et la libre détermination des peuples.**

Le droit de la libre détermination est lié étroitement au concept de souveraineté territoriale. Un peuple peut seulement exercer le droit de la libre détermination à l'intérieur d'un territoire. L'amputation du territoire palestinien moyennement la construction d'un mur est une violation grave du droit de la libre détermination du peuple de la Palestine, car elle réduit considérablement la grandeur de l'unité de libre détermination (qui est déjà petite) dans laquelle ce droit doit être exercé.

---

<sup>5</sup> Durant la célébration du Pacte de Paris (1928), 63 nations ont signé le Traité pour la renonciation à la guerre, aussi dénommé Le Pacte Briand-Kellog, en vertu duquel ils renonçaient à la guerre en tant qu'instrument de leurs perspectives politiques nationales et ils s'engageaient dans la résolution des conflits internationaux par des moyens pacifiques. Il est considéré comme une norme habituelle du droit international.

<sup>6</sup> Accord provisoire Israélo-palestinien sur la Rive occidentale et la Bande de Gaza, 28 septembre 1995.

## **II.- La construction de ce mur viole les dispositions des résolutions de l'Assemblée générale et du Conseil de sécurité.**

La construction de ce mur doit se voir dans le contexte de l'activité des établissements dans le Territoire palestinien occupé, sujet de résolutions adoptées par les Nations Unies<sup>7</sup>.

Le Gouvernement de la Puissance occupante est décidé à consolider les établissements. Il y a du consensus entre la communauté internationale à l'égard des établissements israéliens dans le Territoire palestinien occupé, qu'elle a maintes fois considéré comme une violation du paragraphe sixième de l'article 49 de la quatrième Convention de Genève interdisant à la Puissance occupante de transférer une partie de sa propre population civile au territoire occupé par elle-même. Dans la solution politique du conflit israélo-palestinien c'est clair que le démantèlement de ces établissements est une question importante, ce qui a été évident des résolutions approuvées à cet égard par l'Assemblée générale et par le Conseil de sécurité, ainsi que des processus négociateurs qui ont eu lieu lors des derniers trois lustres.

## **III.- La construction de ce mur viole des principes et des normes du Droit international humanitaire.**

- La Puissance occupante cherche à justifier la construction d'un mur dans le Territoire palestinien occupé comme une mesure de sécurité en vertu du droit des Etats d'exercer le droit de légitime défense. En vertu de la Charte des Nations Unies et du droit international, les Etats ont le droit d'exercer le droit mentionné de manière individuelle ou collective dans le cas d'attaque armée pour protéger des intérêts légitimes de sécurité et dans des cas de stricte nécessité militaire. Cependant, ces mesures doivent s'ajuster aux normes internationales des droits de l'homme et au droit international humanitaire. Cette mesure adoptée par Israël, puissance occupante, de construire un mur dans le Territoire palestinien occupé n'est pas justifiée par une nécessité militaire et elle viole le principe de proportionnalité. C'est une réponse disproportionnée par rapport à ses intérêts de sécurité, elle s'éloigne

---

<sup>7</sup> Prendre comme références la Résolution 242 du 22 novembre 1967, la Résolution 446 du 22 mars 1979, la Résolution 54/38 de l'Assemblée générale du 9 février 1979.

des mesures de cette nature et prend un caractère de châtement, de humiliation et de conquête.

- Quoique qu'on accepte que les combattants participants à un conflit armé se trouvent dans des situations de danger mortel, le droit international humanitaire essaie de limiter les préjudices que souffrent les civils en exigeant que toutes les parties dans le conflit respectent les principes de distinction et de proportionnalité. Le principe de distinction, énoncé par l'article 48 du Protocole additionnel I aux Conventions de Genève du 13 août de 1949, établit que *«les Parties au conflit doivent en tout temps faire la distinction entre la population civile et les combattants ainsi qu'entre les biens de caractère civil et les objectifs militaires et, par conséquent, ne diriger leurs opérations que contre des objectifs militaires »* (article 51, paragraphe 2). Les actes ou menaces de violence dont le but principal soit celui de terrifier la population civile sont interdits. Le principe de proportionnalité, énoncé par l'article 51, paragraphe 5 b) interdit les attaques contre un objectif militaire *« (...) les attaques dont on peut attendre qu'elles causent incidemment des pertes en vies humaines dans la population civile, des blessures aux personnes civiles, des dommages aux biens de caractère civil (...) qui seraient excessifs par rapport à l'avantage militaire concret et direct attendu »*.

La construction de ce mur dans le territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, l'inclusion dans ses limites des établissements illégaux israéliens dont l'intention n'est que l'expansion territoriale, l'annexion de facto ou la conquête, permettent de mettre sérieusement en doute la bonne foi de la puissance occupante quand celle-ci allègue des raisons de sécurité.

#### **IV. Conséquences juridiques de la construction de ce mur du point de vue des principes et des normes du droit international humanitaire.**

##### **A. Applicabilité de la Convention de Genève du 12 août 1949, relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre (quatrième Convention), au Territoire palestinien occupé, y inclus Jérusalem-Est et ses alentours.**

Bien que Israël, puissance occupante, ait fait valoir que la quatrième Convention de Genève n'est pas applicable au Territoire palestinien occupé pour « sa non condition de territoire appartenant à une

Haute Partie Contractante en vertu de la Convention<sup>8</sup> », l'applicabilité de cet instrument au territoire mentionné a une vaste reconnaissance internationale.

Selon l'avis de la République de Cuba, l'analyse, que sur ce sujet réalisera la magistrature distinguée de la Cour internationale de Justice, ne devra pas oublier les éléments suivants :

- L'Assemblée générale des Nations Unies a reconnu, au moyen de sa résolution 3210 (XXIX) du 14 octobre de 1974, l'Organisation pour la Libération de la Palestine comme représentant du Peuple palestinien. Environ un mois après, au moyen de sa résolution 3227, cette Assemblée générale, a concédé à ladite organisation le statut d'observateur devant l'O.N.U.

- L'Assemblée générale des Nations Unies a reconnu, au moyen de sa résolution 43/177 du 15 décembre 1988, la proclamation de l'Etat de la Palestine qui avait été réalisée par le Conseil national palestinien, le 15 novembre de cette année. Depuis ce moment et en vertu d'une décision adoptée dans la propre résolution 43/177, on a commencé à utiliser la désignation de « Palestine » à la place « d'Organisation pour la Libération de la Palestine » pour nommer l'entité, qu'avec une reconnaissance pleine de la communauté internationale, représentait les intérêts du peuple palestinien dans le cadre des Nations Unies.

- De la même manière, hors du milieu des Nations Unies, l'écrasante majorité de la communauté internationale a formellement reconnu l'O.L.P. comme la représentante du peuple palestinien. Ceci s'est rendu réalité par le fait qu'un grand nombre d'Etats ont établi des relations bilatérales avec cette organisation et en plusieurs cas, ils ont même garanti un statut diplomatique plein. La République de Cuba reconnaît l'Etat palestinien et entretient des relations diplomatiques au niveau d'ambassadeur.

- Le 21 juin 1989, le Département fédéral des Affaires étrangères a reçu de l'Observateur permanent de la Palestine auprès de l'Office des Nations Unies à Genève une communication du 14 juin 1989 concernant la participation de la

---

<sup>8</sup> Cfr. Annexe I, paragraphe 3 du Rapport du Secrétaire général de l'O.N.U., préparé en accomplissement de la résolution ES-10/13 de l'Assemblée générale. (A/ES-10/248)

Palestine aux quatre Conventions de Genève du 12 août 1949 et à leurs deux Protocoles additionnels du 8 juin 1977<sup>9</sup>.

- La communication remise par l'Observateur permanent de la Palestine c'est la manifestation du consentement de la Palestine à être lié par les quatre Conventions de Genève du 12 août 1949 et leurs deux Protocoles additionnels du 8 juin 1977.

- La quatrième Convention de Genève n'offre pas de définition du terme « Hautes Parties Contractantes ». Il n'existe pas donc de soutien dans ledit instrument juridique pour exclure la possibilité du fait que cette entité reconnue internationalement comme représentant du peuple palestinien acquise les obligations et les droits prévus par cette Convention.

- De la même manière, on peut mentionner que, conformément aux plusieurs résolutions approuvées par le Conseil de sécurité et par l'Assemblée générale des Nations Unies<sup>10</sup> dans lesquelles est manifeste le point de vue de la communauté internationale, la quatrième Convention de Genève est applicable au Territoire palestinien occupé, y inclus Jérusalem-Est.

- En partant de cette analyse, il ne semblerait pas digne de soutien l'argument affirmant que le Territoire palestinien occupé ne doit pas être considéré comme appartenant à une Haute Partie Contractante.

En tenant compte des éléments ci-dessus mentionnés et sur la base des articles 1,2 (paragraphes premier et deuxième) et 6 de la Convention de Genève du 12 août 1949 relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre, la République de Cuba considère que ledit instrument juridique, ratifié par l'Etat d'Israël en 1951, est applicable au Territoire palestinien occupé, y inclus Jérusalem-Est. En même temps, Israël, en tant que puissance occupante est aussi obligé juridiquement par d'autres normes du droit coutumier relatives à l'occupation, selon c'est établi par le Règlement annexe à la Convention de La Haye sur des lois et des coutumes de la guerre terrestre du 18 octobre 1907.

---

<sup>9</sup> Cfr. Rapport du Secrétaire général des Nations Unies relatif à l'état des Protocoles additionnels aux Conventions de Genève 1949, relatives à la protection des victimes des conflits armés, (A/57/164).

<sup>10</sup> Cfr. Parmi d'autres, les résolutions 58/125, 57/125, 56/60, 55/131,54/77.532/5452/65 et 51/132 de l'assemblée générale des Nations Unies, dans lesquelles se réaffirme l'applicabilité de la 4ème Convention de Genève aux territoires palestiniens occupés, y inclus Jérusalem-Est et ses alentours.

La non acceptation de l'applicabilité de la quatrième Convention de Genève au Territoire palestinien occupé, y inclus Jérusalem-Est équivaldrait à mettre la population palestinienne résidante dans ce territoire dans une situation de manque de défense devant les actions d'Israël, puissance occupante. Lesdits habitants doivent donc être considérés comme des « personnes protégés », condition définie par l'article 4 de la Convention ci-dessus mentionnée.

Dans l'ensemble, la quatrième Convention de Genève protège la population civile des territoires occupés contre les abus commis par la Puissance occupante, notamment elle détermine qu'aucune discrimination ne soit exercée contre cette population, que celle-ci soit protégé contre toutes les formes de violence et que malgré l'occupation, elle puisse mener, autant que possible, une vie normale conformément à ses lois, sa culture et ses traditions propres.

### **B. Violations par Israël, puissance occupante, de la quatrième Convention de Genève du 12 août 1949, relative à la protection des civils en temps de guerre.**

Tenant compte de l'information qui se trouve dans le rapport du Secrétaire général des Nations Unies<sup>11</sup>, la construction par la puissance occupante de ce mur dans le Territoire palestinien occupé a porté d'importants préjudices socio-économiques et humanitaires à la population palestinienne résidante dans ledit territoire.

Selon l'avis de la République de Cuba, comme une conséquence de la construction de ce mur et des sévères conditions socio-économiques et humanitaires que cet fait a entraîné et continue à entraîner pour la population du Territoire palestinien occupé, la Puissance occupante commet les violations suivantes de la quatrième Convention de Genève de 1949 :

- En privant jusqu'à ce moment 22 localités palestiniennes d'accès aux écoles<sup>12</sup> et en empêchant la libre circulation des Palestiniens d'un côté à l'autre de ce mur, la Puissance occupante est en train de manquer à ce qui est établi dans

---

<sup>11</sup> Cfr. Rapport du Secrétaire général de L'O.N.U., préparé en accomplissement de la résolution Es-10/13 de l'Assemblée générale (A/ES-10/248)

<sup>12</sup> cfr. Paragraphe 23 du Rapport du Secrétaire général de L'O.N.U., préparé en accomplissement de la résolution Es-10/13 de l'Assemblée générale (A/ES-10/248)

l'article 50, paragraphe premier, selon lequel « *La Puissance occupante facilitera, avec le concours des autorités nationales et locales, le bon fonctionnement des établissements consacrés aux soins et à l'éducation des enfants* ».

- En privant jusqu'à ce moment 30 localités des services de la Santé<sup>13</sup> et de 8 sources primaires de distribution d'eau<sup>14</sup>, ainsi qu'en empêchant la libre circulation des Palestiniens d'un côté à l'autre de ce mur pour accéder aux hôpitaux et à d'autres centres d'assistance médicale, la Puissance occupante est en train de violer ce qui est établi par l'article 56, selon lequel, parmi d'autres choses, « *la Puissance occupante a le devoir d'assurer et de maintenir (...), les établissements et les services médicaux et hospitaliers, ainsi que la santé et l'hygiène publiques dans le territoire occupé (...)* »

- Avec la destruction des demeures, des magasins, des terres cultivées et d'autres biens appartenant aux habitants palestiniens pour édifier ce mur, la Puissance occupante est en train de violer ce qui est établi par l'article 53, selon lequel « *Il est interdit à la Puissance occupante de détruire des biens mobiliers ou immobiliers, appartenant individuellement ou collectivement à des personnes privées, à l'Etat ou à des collectivités publiques, à des organisations sociales ou coopératives, sauf dans les cas où ces destructions seraient rendues absolument nécessaires par les opérations militaires* ». Selon l'avis de la République de Cuba, l'exception prévue par l'article mentionné n'est pas applicable dans ce cas.

- Comme une conséquence qui entraîne la construction de ce mur et l'établissement de restrictions arbitraires au mouvement des personnes et des biens palestiniens vers l'un ou l'autre côté de ce mur, les habitants palestiniens ont eu sévèrement limité leur accès à leurs terres, emplois, marchés et à d'autres sources de subsistance et ils sont même arrivés à les perdre portant un grand préjudice à l'économie palestinienne, et se trouvant sa population soumise à des conditions insoutenables d'existence. Face cette situation, la Puissance occupante a manqué à son obligation de donner à ces personnes l'opportunité de trouver un travail rémunéré, selon il est établi au premier paragraphe de l'article 39.

---

<sup>13</sup> Ibidem.

<sup>14</sup> Ibidem.

- De la même manière, la Puissance occupante n'a pas accompli non plus ce qui est établi par le deuxième paragraphe de l'article antérieurement cité, selon lequel « *Si une Partie au conflit soumet une personne protégée à des mesures de contrôle qui la mettent dans l'impossibilité de pourvoir à sa subsistance, notamment quand cette personne ne peut pas, pour des raisons de sécurité trouver un travail rémunéré à des conditions raisonnables, ladite Partie au conflit subviendra à ses besoins et à ceux des personnes qui sont à sa charge* ».

- Dans ce même contexte, la Puissance occupante n'a pas accompli non plus ce qui est établi par le premier paragraphe de l'article 55, selon lequel « (...) *la Puissance occupante a le devoir d'assurer l'approvisionnement de la population en vivres et en produits médicaux; elle devra notamment importer les vivres, les fournitures médicales et tout autre article nécessaire lorsque les ressources du territoire occupé seront insuffisantes* ».

- En tenant compte de ces violations des droits de la population palestinienne résidente dans le Territoire palestinien occupé, la Puissance occupante est en train de violer ce qui est établi par l'article 47 de la quatrième Convention de Genève de 1949, selon lequel « *Les personnes protégées qui se trouvent dans un territoire occupé ne seront privées, en aucun cas ni d'aucune manière, du bénéfice de la présente Convention (...)* ».

Toutes les violations décrites des dispositions de la quatrième Convention de Genève de 1949 ont entraîné une aggravation de la crise humanitaire dans le territoire palestinien occupé. Ceci représente en dernière instance une humiliation pour le Peuple palestinien en vertu de l'article 27 de ladite convention, selon lequel « *Les personnes protégées ont droit, en toutes circonstances, au respect de leur personne, de leur honneur, de leurs droits familiaux, de leurs convictions et pratiques religieuses, de leurs habitudes et de leurs coutumes. Elles seront traitées, en tout temps, avec humanité et protégées notamment contre tout acte de violence ou d'intimidation (...)* » En effet, l'édification de ce mur crée un peuple de prisonniers derrière sa structure en béton, fil de fer barbelé, tours d'observation et moyens de surveillance électronique.

Le droit international humanitaire confère certains droits à la Puissance occupante et impose en même temps des limites au cadre de ses pouvoirs. En vertu du fait qu'elle est seulement un administrateur temporel du territoire occupé, la Puissance occupante ne doit s'ingérer ni dans ses structures économiques et sociales originelles ni dans son organisation ni dans son système juridique ni dans sa démographie. Elle doit garantir le bien-être de cette population qui vive sous l'occupation. Cela implique aussi qu'elle doit permettre le développement normal de ce territoire, si l'occupation est prolongée.

Selon ce qu'on interprète des faits décrits par le rapport du Secrétaire général des Nations Unies, ainsi que par d'autres sources publiques consultées, rien de ce qu'on a antérieurement cité a été accompli par la Puissance occupante dans le Territoire palestiniens occupé.

La situation extrême de crise humanitaire imposée par la Puissance occupante à la population palestinienne à partir de l'édification de ce mur, décrite par le rapport du Secrétaire général et par d'autres sources publiques, est classifiée comme un *crime d'extermination*, étant donné qu'elle constitue un acte d'imposition intentionnelle de conditions de vie acheminées à causer la destruction d'une partie d'une population, dans ce cas la population palestinienne.

Israël, donc, en tant qu'État Partie dans la quatrième Convention de Genève, et en même temps comme Puissance occupante, doit accomplir l'obligation dérivée de l'article 1, commune aux Quatre Conventions de Genève, selon laquelle les Hautes Parties Contractantes s'engagent à respecter et à faire respecter ladite Convention dans toutes les circonstances.

## CONSIDÉRATIONS FINALES

Le Gouvernement de Cuba considère qu'il est difficile d'accepter que les éléments suivants puissent être considérés comme une réponse proportionnée à la perception de sécurité de la Puissance occupante, à savoir : l'utilisation excessive de la force, la non distinction entre des civils et des combattants, la création d'une crise humanitaire à cause des limitations que s'imposent à la circulation de biens et de personnes, la mort et le traitement inhumain des enfants, la destruction généralisée de biens et, dernièrement, l'expansion territoriale au moyen de la construction du mur.

La construction du mur dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et l'inclusion dans ses limites des établissements illégaux israéliens, dont l'intention n'est que l'expansion territoriale, l'annexion de facto ou la conquête, permettent de mettre sérieusement en doute la bonne foi de la Puissance occupante quand elle allègue des raisons de sécurité.

Israël, puissance occupante, persiste dans ses graves violations des dispositions de la quatrième Convention de Genève de 1949. Il refuse encore d'accepter l'applicabilité *de jure* et même d'appliquer la Convention au Territoire palestinien occupé, y inclus Jérusalem-Est. Ceci met en évidence son refus de respecter la volonté de la communauté internationale, qui durant plus de vingt ans a confirmé l'applicabilité de la quatrième Convention de Genève au Territoire palestinien occupé, y inclus Jérusalem-Est et ses alentours.

Le Gouvernement de la République de Cuba espère que la Cour internationale de Justice en émettant l'avis consultatif sollicitée par la résolution ES-10/14 du 8 décembre 2003 de l'Assemblée générale des Nations Unies, reconnaisse que la construction de ce mur par Israël, puissance occupante, dans le Territoire palestinien occupé, y inclus Jérusalem-Est et ses alentours, est *illégal et violatrice* des normes et des principes du droit international, en incluant la quatrième Convention de Genève de 1949 et les résolutions pertinentes du Conseil de sécurité et de l'Assemblée générale.

Le Gouvernement de la République de Cuba espère également que la Cour internationale de Justice reconnaisse la *responsabilité internationale* se dérivant pour la Puissance occupante de ces actes illicites antérieurement exposés. De la même manière, le Gouvernement de la République de Cuba considère injournable l'arrêt du processus de construction du mur dans le Territoire palestinien occupé et sollicite à la Cour qu'elle exige à Israël, puissance occupante, la démolition totale de ce mur, ainsi que l'accomplissement sans restrictions du droit international et du droit international humanitaire.