DOCUMENTS

de la

CONFÉRENCE DES NATIONS UNIES
SUR L'ORGANISATION INTERNATIONALE
SAN FRANCISCO, 1945

Tome XI

COMMISSION III
CONSEIL DE SÉCURITÉ

Edités en collaboration avec la LIBRARY OF CONGRESS

1945

UNITED NATIONS INFORMATION ORGANIZATIONS
LONDRES NEW YORK

DOCUMENTS

of the

UNITED NATIONS CONFERENCE
ON INTERNATIONAL ORGANIZATION
SAN FRANCISCO, 1945

Volume XI

COMMISSION III
SECURITY COUNCIL

Published in Cooperation with THE LIBRARY OF CONGRESS

1945

UNITED NATIONS INFORMATION ORGANIZATIONS

LONDON NEW YORK

UNITED NATIONS INFORMATION ORGANIZATION
610 Fifth Avenue, New York
2841 McGill Terrace, N. W., Washington, D. C.

An agency of the Governments of AUSTRALIA, BELGIUM, CANADA CHINA, CZECHOSLOVAKIA, DENMARK, FRANCE, GREAT BRITAIN, GREECE, INDIA, LUXEMBOURG, THE NETHERLANDS, NEW ZEALAND, NORWAY, THE PHILIPPINES, SOUTH AFRICA, YUGOSLAVIA and THE UNITED STATES OF AMERICA

UNITED NATIONS INFORMATION ORGANIZATION
38 Russell Square, London, W. C. 1.

Representatives from the Official Information Services of AUSTRALIA, BELGIUM, CANADA, CHINA, CZECHOSLOVAKIA, DENMARK, FRANCE, GREAT BRITAIN, GREECE, INDIA, LUXEMBOURG, THE NETHERLANDS, NEW ZEALAND, NORWAY, POLAND, UNION OF SOUTH AFRICA, THE UNITED STATES OF AMERICA and YUGOSLAVIA

Photo-Lithoprinted from original documents by
Edwards Brothers, Inc., Ann Arbor, Michigan, U.S.A.

TABLE OF CONTENTS

	Language	Document No.	Symbol	Page
Commission III				
Summary of meeting of Commission and Committee officers, May 3, 1945	E F	Doc. 76	III/1	3
Agenda for meetings of Committees of Commission III	E F	Doc. 80	III/2	9
First meeting of Commission III, June 12, 1945	E F	Doc. 901 Doc. 943	III/3 III/5	11
Second meeting of Commission III, June 13, 1945	E F	Doc. 919 Doc. 972	III/4 III/6	47
Third meeting of Commission III, June 18, 1945	E F	Doc. 1065 Doc. 1088	III/7 III/8	79
Fourth meeting of Commission III, June 20, 1945	E F	Doc. 1096 Doc. 1149	III/9 III/11	102
Fifth meeting of Commission III, June 20, 1945	E F	Doc. 1103 Doc. 1150	III/10 III/12	162
Report of the Rapporteur of Commission III to Plenary session	E F	Doc. 1170	III/13	232
Commission III, Committee 1				
First meeting of Committee III/1, May 4, 1945	E F	Doc. 97	III/1/2	245
Second meeting of Committee III/1, May 5, 1945	E F	Doc. 92 Doc. 120	III/1/1 III/1/3	251
Third meeting of Committee III/1, May 9, 1945	E F	Doc. 163 Doc. 210	III/1/4 III/1/7	262
Fourth meeting of Committee III/1, May 10, 1945	E F	Doc. 200 Doc. 233	III/1/5 III/1/9	269
Fifth meeting of Committee III/1, May 11, 1945	E F	Doc. 222 Doc. 263	III/1/8 III/1/11	274
Sixth meeting of Committee III/1, May 12, 1945	E F	Doc. 255 Doc. 273	III/1/10 III/1/12	281
Seventh meeting of Committee III/1, May 14, 1945	E F	Doc. 275 Doc. 338	III/1/13 III/1/14	288
Eighth meeting of Committee III/1, May 16, 1945	E F	Doc. 342 Doc. 380	III/1/15 III/1/17	297
Ninth meeting of Committee III/1, May 17, 1945	E F	Doc. 372 Doc. 417	III/1/20 III/1/19	304
Statement of questions by the Delegate of New Zealand and of replies by the Delegate of the United Kingdom at ninth meeting	E	WD 3		317
Statement of Delegate of the Netherlands at ninth meeting	E	WD 215	III/1/36	326
Tenth meeting of Committee III/1, May 18, 1945	E F	Doc. 407 Doc. 459	III/1/18 III/1/22	331
Eleventh meeting of Committee III/1, May 21, 1945	E F	Doc. 457 Doc. 486	III/1/21 III/1/24	346
Twelfth meeting of Committee III/1, May 22, 1945	E F	Doc. 488 Doc. 531	III/1/23 III/1/26	363
Thirteenth meeting of Committee III/1, May 23, 1945	E F	Doc. 523 Doc. 555	III/1/25 III/1/27	374
Proposal of Delegate of Belgium referred to Committee III/1 by Executive Committee	E F	WD 29	III/1/29	391

	Language	Document No.	Symbol	Page
Fourteenth meeting of Committee III/1, May 25, 1945	E F	Doc. 557 Doc. 597	III/1/28 III/1/30	392
Elaboration of remarks of Delegate of Uruguay at fourteenth meeting	E F	Doc. 675	III/1/30(1)	404
Memorandum from Secretary of Committee III/1	E F	WD 43	III/1/33	406
Memorandum respecting insertion of a clause in Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals	E F	WD 42	III/1/32	408
Draft report of the Rapporteur of Committee III/1	E F	WD 39	III/1/31	412
Fifteenth meeting of Committee III/1, May 28, 1945	E F	Doc. 637 Doc. 668	III/1/34 III/1/35	419
Statement by Mr. John Sofianopoulos, Chairman of Committee III/1 on structure and procedures of Security Council	E	WD 221	III/1/37	428
Sixteenth meeting of Committee III/1, June 9, 1945	E F	Doc. 867 Doc. 897	III/1/38 III/1/42	429
Seventeenth meeting of Committee III/1, June 11, 1945	E F	Doc. 894 Doc. 922	III/1/40 III/1/44	452
Eighteenth meeting of Committee III/1, June 12, 1945	E F	Doc. 911 Doc. 936	III/1/43 III/1/45	469
Nineteenth meeting of Committee III/1, June 12, 1945	E F	Doc. 911 Doc. 956	III/1/43 III/1/47	469 486
Twentieth meeting of Committee III/1, June 13, 1945	E F	Doc. 940 Doc. 967	III/1/46 III/1/48	510
Paragraph 4, Section B, Chapter V, as adopted by Committee II/1 on May 25	E F	WD 225	III/1/39	540
Revision of Paragraph 5, Section D, Chapter VI, suggested by Canadian Delegation	E F	WD 250	III/1/41	541
Twenty-first meeting of Committee III/1, June 13, 1945	E F	Doc. 940 Doc. 975	III/1/46 III/1/50	510 542
Continuation of the Report of the activities of Committee III/1 concerning Sections A, B, C, and D of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals	E F	WD 313	III/1/51	555
Twenty-second meeting of Committee III/1, June 14, 1945	E F	Doc. 970 Doc. 984	III/1/49 III/1/52	566
Twenty-third meeting of Committee III/1, June 14, 1945	E F	Doc. 970 Doc. 997	III/1/49 III/1/53	566 577
Continuation of the Report on the activities of Committee III/1 ... Section D	E F	WD 347	III/1/51(a)	583
Twenty-fourth meeting of Committee III/1, June 16, 1945	E F	Doc. 998 Doc. 1048	III/1/54 III/1/57	593
Continuation of the Report on the activities of Committee III/1 ... Section C	E F	WD 359	III/1/55	604
Twenty-fifth meeting of Committee III/1, June 18, 1945	E F	Doc. 1046 Doc. 1085	III/1/56 III/1/60	629
Twenty-sixth meeting of Committee III/1, June 18, 1945	E F	Doc. 1083	III/1/59	642
Second draft of Report on activities of Committee III/1 concerning Section C of Chapter VI as proposed by the Crimea Conference	E F	WD 401	III/1/61	648
Twenty-seventh meeting of Committee III/1, June 19, 1945	E F	Doc. 1114	III/1/63	660
Report of the Rapporteur of Committee III/1	E F	Doc. 1050	III/1/58	675

	Language	Document No.	Symbol	Page
Amendments to Dumbarton Oaks Proposals pertinent to Chapter VI, Section A	E	Doc. 209	III/1/6	758
Revised amendments to Dumbarton Oaks Proposals pertinent to Chapter VI, Section A	E	Doc. 258	III/1/6(1)	762
Document table on Chapter VI, Sections B, C, and D of Dumbarton Oaks Proposals	E F	Doc. 360	III/1/16	766
COMMITTEE III/1, SUBCOMMITTEE A				
Organization meeting, May 4, 1945	E F	Doc. 101	III/1/A/2	807
First meeting of Subcommittee III/1/A, May 5, 1945	E F	Doc. 93 Doc. 116	III/1/A/1 III/1/A/3	809
COMMITTEE III/1, SUBCOMMITTEE B				
First meeting of Subcommittee III/1/B, May 19, 1945	E F	Doc. 481	III/1/B/1	817
Memorandum on exercise of veto in Security Council	E F	Doc. 855	III/1/B/2(a)	699
Statement by Delegations of Four Sponsoring Governments on voting procedure in Security Council, presented to Subcommittee III/1/B	E F	Doc. 852	III/1/37(1)	710
Joint meeting of Subcommittees III/1/B and III/3/A, May 31, 1945	E F	Doc. 691	{III/1/B/3} {III/3/A/1}	821
Report of Subcommittee III/1/B to Chairman, Committee III/1	E F	Doc. 883	III/1/B/4	823
COMMITTEE III/1, SUBCOMMITTEE C				
Joint report of Subcommittees II/2/B and III/1/C on Paragraph 8, Section B, Chapter V, as amended	E F	Doc. 920	{II/2/B/12} {III/1/C/1} see II/2/B/12	
Summary report of special joint meeting of Subcommittees II/2/B and III/1/C, June 11, 1945	E F	Doc. 921	{II/2/B/13} {III/1/C/2} see II/2/B/13	

TABLE DES MATIERES

	Langue	Numéro	Série	Page
COMMISSION III				
Compte-rendu sommaire de la réunion des Bureaux de la Commission et de ses Comités, le 3 mai 1945	A F	Doc. 76	III/1	3
Ordre du jour, Comités de la Commission III, le 4 mai 1945	A F	Doc. 80	III/2	9
Première séance de la Commission III, le 12 juin 1945	A F	Doc. 901 Doc. 943	III/3 III/5	11
Seconde séance de la Commission III, le 13 juin 1945	A F	Doc. 919 Doc. 972	III/4 III/6	47
Troisième séance de la Commission III, le 18 juin 1945	A F	Doc. 1065 Doc. 1088	III/7 III/8	79
Quatrième séance de la Commission III, le 20 juin 1945	A F	Doc. 1096 Doc. 1149	III/9 III/11	102
Cinquième séance de la Commission III, le 20 juin 1945	A F	Doc. 1103 Doc. 1150	III/10 III/12	162
Rapport du rapporteur de la Commission III à la séance plénière	A F	Doc. 1170	III/13	232
COMMISSION III, COMITÉ 1				
Première séance du Comité III/1, le 4 mai 1945	A F	Doc. 97	III/1/2	245
Deuxième séance du Comité III/1, le 5 mai 1945	A F	Doc. 92 Doc. 120	III/1/1 III/1/3	251
Troisième séance du Comité III/1, le 9 mai 1945	A F	Doc. 163 Doc. 210	III/1/4 III/1/7	262
Quatrième séance du Comité III/1, le 10 mai 1945	A F	Doc. 200 Doc. 233	III/1/5 III/1/9	269
Cinquième séance du Comité III/1, le 11 mai 1945	A F	Doc. 222 Doc. 263	III/1/8 III/1/11	274
Sixième séance du Comité III/1, le 12 mai 1945	A F	Doc. 255 Doc. 273	III/1/10 III/1/12	281
Septième séance du Comité III/1, le 14 mai 1945	A F	Doc. 275 Doc. 338	III/1/13 III/1/14	288
Huitième séance du Comité III/1, le 16 mai 1945	A F	Doc. 342 Doc. 380	III/1/15 III/1/17	297
Neuvième séance du Comité III/1, le 17 mai 1945	A F	Doc. 372 Doc. 417	III/1/20 III/1/19	304
Questions posées au cours de la neuvième séance par le Délégué de la Nouvelle-Zélande et réponses données par le Délégué du Royaume-Uni	A	WD 3		317
Déclaration du Délégué des Pays-Bas à la neuvième séance	A	WD 215	III/1/36	326
Dixième séance du Comité III/1, le 18 mai 1945	A F	Doc. 407 Doc. 459	III/1/18 III/1/22	331
Onzième séance du Comité III/1, le 21 mai 1945	A F	Doc. 457 Doc. 486	III/1/21 III/1/24	346
Douzième séance du Comité III/1, le 22 mai 1945	A F	Doc. 488 Doc. 531	III/1/23 III/1/26	363

	Langue	Numéro	Série	Page
Treizième séance du Comité III/1, le 23 mai 1945	A F	Doc. 523 Doc. 555	III/1/25 III/1/27	374
Projet d'amendement du Délégué de Belgique renvoyé au Comité III/1 par le Comité Exécutif	A F	WD 29	III/1/29	391
Quatorzième séance du Comité III/1, le 25 mai 1945	A F	Doc. 557 Doc. 597	III/1/28 III/1/30	392
Observations du Délégué de l'Uruguay à la quatorzième séance du Comité III/1	A F	Doc. 675	III/1/30(1)	404
Memorandum du Secrétaire du Comité III/1	A F	WD 43	III/1/33	406
Memoire sur l'insertion d'une clause dans la section B du chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks	A F	WD 42	III/1/32	408
Projet de rapport du rapporteur du Comité III/1	A F	WD 39	III/1/31	412
Quinzième séance du Comité III/1, le 28 mai 1945	A F	Doc. 637 Doc. 668	III/1/34 III/1/35	419
Communication de M. John Sofianopoulos relative à l'organisation et à la procédure du Conseil de Sécurité	A	WD 221	III/1/37	428
Seizième séance du Comité III/1, le 9 juin 1945	A F	Doc. 867 Doc. 897	III/1/38 III/1/42	429
Dix-septième séance du Comité III/1, le 11 juin 1945	A F	Doc. 894 Doc. 922	III/1/40 III/1/44	452
Dix-huitième séance du Comité III/1, le 12 juin 1945	A F	Doc. 911 Doc. 936	III/1/43 III/1/45	469
Dix-neuvième séance du Comité III/1, le 12 juin 1945	A F	Doc. 911 Doc. 956	III/1/43 III/1/47	469 486
Vingtième séance du Comité III/1, le 13 juin 1945	A F	Doc. 940 Doc. 967	III/1/46 III/1/48	510
Paragraphe 4, section B, chapitre V, texte adopté par le Comité II/1, le 25 mai 1945	A F	WD 225	III/1/39	540
Texte revisé du chapitre VI, section D, paragraphe 5, proposé par la Délégation canadienne	A F	WD 250	III/1/41	541
Vingt-et-unième séance du Comité III/1, le 13 juin 1945	A F	Doc. 940 Doc. 975	III/1/46 III/1/50	510 542
Suite du rapport sur les travaux du Comité III/1 concernant les sections A, B, C et D du chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, soumis par le rapporteur	A F	WD 313	III/1/51	555
Vingt-deuxième séance du Comité III/1, le 14 juin 1945	A F	Doc. 970 Doc. 984	III/1/49 III/1/52	566
Vingt-troisième séance du Comité III/1, le 14 juin 1945	A F	Doc. 970 Doc. 997	III/1/49 III/1/53	566 577
Suite du rapport sur les travaux du Comité III/1 concernant les sections A, B, C et D du chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, soumis par le rapporteur	A F	WD 347	III/1/51(a)	583
Vingt-quatrième séance du Comité III/1, le 16 juin 1945	A F	Doc. 998 Doc. 1048	III/1/54 III/1/57	593
Suite au compte-rendu sur les travaux du Comité III/1 concernant les sections A, B, C et D du chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, soumis par le rapporteur	A F	WD 359	III/1/55	604
Vingt-cinquième séance du Comité III/1, le 28 juin 1945	A F	Doc. 1046 Doc. 1085	III/1/56 III/1/60	629

	Langue	Numéro	Série	Page
Vingt-sixième séance du Comité III/1, le 18 juin 1945	A F	Doc. 1083	III/1/59	642
Second projet de rapport sur les travaux du Comité III/1 concernant la section C du chapitre VI, proposé au cours de la Conférence de Crimée, et soumis par le rapporteur	A F	WD 401	III/1/61	648
Vingt-septième séance du Comité III/1, le 19 juin 1945	A F	Doc. 1114	III/1/63	660
Rapport du rapporteur du Comité III/1 sur l'activité du Comité concernant le chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks	A F	Doc. 1050	III/1/58	675
Amendements aux Propositions de Dumbarton Oaks relatifs au chapitre VI, section A	A	Doc. 209	III/1/6	758
Amendements aux Propositions de Dumbarton Oaks relatifs au chapitre VI, section A: Analyse succincte (Revisée)	A	Doc. 258	III/1/6(1)	762
Recueil des documents relatifs au chapitre VI, sections B, C et D des Propositions de Dumbarton Oaks	A F	Doc. 360	III/1/16	766
COMITÉ III/1, SOUS-COMITÉ A				
Procès-verbal résumé de la réunion du Sous-Comité A, le 4 mai 1945	A F	Doc. 101	III/1/A/2	807
Première séance du Sous-Comité III/1/A, le 5 mai 1945	A F	Doc. 93 Doc. 116	III/1/A/1 III/1/A/3	809
COMITÉ III/1, SOUS-COMITÉ B				
Première séance du Sous-Comité III/1/B, le 19 mai 1945	A F	Doc. 481	III/1/B/1	817
Memorandum concernant l'exercice du droit de veto au Conseil de Sécurité	A F	Doc. 855	III/1/B/2(a)	699
Exposé des Délégations des quatre Puissances invitantes sur la procédure de vote au Conseil de Sécurité, soumis au Sous-Comité III/1/B	A F	Doc. 852	III/1/37(1)	710
Séance commune des Sous-Comités III/1/B et III/3/A, le 31 mai 1945	A F	Doc. 691	[III/1/B/3] [III/3/A/1]	821
Rapport du Sous-Comité III/1/B au Président du Comité III/1	A F	Doc. 883	III/1/B/4	823
COMITÉ III/1, SOUS-COMITÉ C				
Rapport collectif des Sous-Comités II/2/B et III/1/C au sujet du paragraphe 8 de la section B du chapitre V, amendé, des Propositions de Dumbarton Oaks	A F	Doc. 920	[II/2/B/12] [III/1/C/1] voir II/2/B/12	
Compte-rendu résumé de la séance commune spéciale des Sous-Comités II/2/B et III/1/C, le 11 juin 1945	A F	Doc. 921	[II/2/B/13] [III/1/C/2] voir II/2/B/13	

DOCUMENTS OF COMMISSION III AND COMMITTEE III/1 BY SYMBOL

DOCUMENTS DE LA COMMISSION III ET DU COMITE III/1 PAR SERIE

Symbol Série	*Document No Numéro*	*Page*
III/1	76	3
III/2	80	9
III/3	901	11
III/4	919	47
III/5	943	12
III/6	972	48
III/7	1065	79
III/8	1088	80
III/9	1096	102
III/10	1103	162
III/11	1149	103
III/12	1150	163
III/13	1170	232
III/1/1	92	251
III/1/2	97	245
III/1/3	120	252
III/1/4	163	262
III/1/5	200	269
III/1/6	209	758
III/1/6(1)	258	762
III/1/7	210	263
III/1/8	222	274
III/1/9	233	270
III/1/10	255	281
III/1/11	263	275
III/1/12	273	282
III/1/13	275	288
III/1/14	338	289
III/1/15	342	297
III/1/16	360	766
III/1/17	380	298
III/1/18	407	331
III/1/19	417	305
III/1/20	372	304
III/1/21	457	346
III/1/22	459	332
III/1/23	488	363
III/1/24	486	347
III/1/25	523	374
III/1/26	531	364
III/1/27	555	375
III/1/28	557	392
III/1/29	WD 29	391
III/1/30	597	393
III/1/30(1)	675	404
III/1/31	WD 39	412
III/1/32	WD 42	408
III/1/33	WD 43	406
III/1/34	637	419
III/1/35	668	420
III/1/36	WD 215	326
III/1/37	WD 221	428
III/1/37(1)	852	710
III/1/38	867	429
III/1/39	WD 225	540
III/1/40	894	452
III/1/41	WD 250	541
III/1/42	897	430
III/1/43	911	469
III/1/44	922	454
III/1/45	936	471
III/1/46	940	510
III/1/47	956	486
III/1/48	967	512
III/1/49	970	566
III/1/50	975	542
III/1/51	WD 313	555
III/1/51(a)	WD 347	583
III/1/52	984	568
III/1/53	997	577
III/1/54	998	593
III/1/55	WD 359	604
III/1/56	1046	629
III/1/57	1048	594
III/1/58	1050	675
III/1/59	1083	642
III/1/60	1085	630
III/1/61	WD 401	648
III/1/62	1102	693
III/1/63	1114	660
III/1/A/1	93	809
III/1/A/2	101	807
III/1/A/3	116	810
III/1/B/1	481	817
III/1/B/2	WD 13 omitted, cf. footnote p. 821	
III/1/B/2(a)	855	699
III/1/B/3	691	821
III/1/B/4	883	823
III/1/C/1	920 see II/2/B/12	
III/1/C/2	921 see II/2/B/13	

COMMISSION III
SECURITY COUNCIL

COMMISSION III
CONSEIL DE SÉCURITÉ

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 76 (ENGLISH)
III/1
May 4, 1945

COMMISSION III Security Council

SUMMARY OF MEETING OF COMMISSION AND COMMITTEE OFFICERS

May 3, 1945

The meeting was convened at 3:50 p.m. by the President of Commission III, Trygve Lie (Norway). At his request the Executive Officer for Commission III read the statement adopted at the plenary session which directed the officers of each commission and its committees to meet on May 3 for the purpose of initiating work.

The President introduced the officers of Commission III and its committees. The officers are as follows:

Commission III. Security Council

President: Trygve Lie (Norway)
Rapporteur: Celso R. Velázquez (Paraguay)
Assistant Secretary General: Julián R. Cáceres (Honduras)
Executive Officer: Grayson Kirk
Assistant Executive Officer: Lawrence Chamberlain

Committee III/1. Structure and Procedure

Chairman: John Sofianopoulos (Greece)
Rapporteur: Héctor David Castro (El Salvador)

Committee III/2. Peaceful Settlement

Chairman: José Serrato (Uruguay)
Rapporteur: G. P. Arkadiev (Union of Soviet Socialist Republics)

Committee III/3. Enforcement Arrangements

Chairman: Camilo Ponce Enríquez (Ecuador)
Rapporteur: Joseph Paul-Boncour (France)

Committee III/4. Regional Arrangements

Chairman: Alberto Lleras Camargo (Colombia)
Rapporteur: V. K. Wellington Koo (China)

At the request of the President, the Executive Officer then introduced the secretaries and associate secretaries of the various committees, as follows:

Committee III/1:

Secretary: Paul Pennoyer
Associate Secretary: Y. C. Yang

Committee III/2:

Secretary: Leland Goodrich

Committee III/3:

Secretary: William T. R. Fox
Associate Secretary: Christian de Margerie

Committee III/4:

Secretary: Allan Dawson
Associate Secretaries: Jean de la Grandville
W. M. Jordan
Jacques Smets

The President requested that chairmen and rapporteurs designate alternates from their delegations to act for them in case of their absence.

The Executive Officer reported that all rules of procedure, except those dealing with voting, had now been approved by the Steering Committee and would presumably soon be available in final form. In general, the rules of procedure adopted for the plenary sessions of the Conference are to apply to the commission and committees. It was pointed out that under these rules the committees are empowered to make whatever supplementary rules of procedure may be found desirable.

The President asked the Executive Officer to make a statement on the documentation to be used as the basis for committee discussion. This documentation includes the Dumbarton Oaks Proposals, the additional Chinese proposals which the other sponsoring governments have agreed shall

be considered as part of the original Proposals, and the official comments and observations made by participating governments on the Dumbarton Oaks Proposals.

The President asked the Executive Officer to read the terms of reference for Commission III and its four committees as contained in the Memorandum on Organization (Doc. 31, April 27, 1945) approved by the Conference in plenary session. Each committee shall consider the sections of the Dumbarton Oaks Proposals indicated below, together with the relevant comments and observations dealing with the subject matter of these sections found in the official comments and suggestions of participating governments:

Committee 1:	Chapter 6, Sections A, C, and D and the pertinent parts of Section B
Committee 2:	Chapter 8, Section A
Committee 3:	Chapter 8, Section B, and Chapter 12
Committee 4:	Chapter 8, Section C

The President then asked the Executive Officer to read a proposed schedule of the first meetings of the four committees, as follows:

Committee 1	May 4, 10:30 a.m.
Committee 2	May 4, 11:45 a.m.
Committee 3	May 4, 3:00 p.m.
Committee 4	May 4, 4:45 p.m.

This suggestion was approved and it was announced that the place of meeting would appear in the Order of the Day for May 4 (also published in the Journal for that day).

The President made a statement in which he urged that the committees expedite their work and closed the meeting at 4:30 p.m.

6

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 76 (FRENCH)
III/1
May 4, 1945

COMMISSION III Security Council

RESUME DE LA REUNION DE LA COMMISSION DES FONCTIONNAIRES DU COMITE DE LA COMMISSION III
Le 3 Mai 1945

La réunion a été convoquée à 15 h.50 par le Président de la Commission III, M. Trygve Lie (Norvège). A sa demande, le Secrétaire-Administratifde la Commission III donna lecture de la déclaration adoptée à la séance plénière et qui invitait les fonctionnaires de chaque commission et ses comités àse réunir le 3 Mai pour initier les travaux.

Le Président présenta les fonctionnaires de la Commission III ainsi que de ses comités, dont les noms suivent:

Commission III -Conseil de Sécurité:

Président: Trygve Lie (Norvège)
Rapporteur: Celso R. Velãzquez (Paraguay)
Secrétaire Général Adjoint: Julián R. Cáceres (Honduras)
Secrétaire Administratif: Grayson Kirk
Secrétaire Administratif Adjoint: Lawrence Chamberlain

Comité III/1 - Organisation et Procédure

Président: John Sofianopoulos (Grèce)
Rapporteur: Héctor David Castro (Salvador)

Comité III/2 - Règlements Pacifiques

Président: José Serrato (Uruguay)
Rapporteur: G.P. Arkadiev (Union des Républiques Soviétiques Socialistes)

Comité III/3 - Mesures Coercitives

Président Camilo Ponce Enríquez (Equateur)
Rapporteur: Joseph Paul-Boncour (France)

Comité IV/4 - Arrangements Régionaux

Président: Alberto Lleras Camargo (Colombie)
Rapporteur: V.K. Wellington Koo (Chine)

A la demande du Président, le Secrétaire Administratif présenta ensuite les Secrétaires et les Co-Secrétaires des Comités divers suivants:

Comité III/1:

Secrétaire: Paul Pennoyer
Co-Secrétaire: Y.C. Yang

Comité III/2:

Secrétaire: Leland Goodrich

Comité III/3:

Secrétaire: William T.R. Fox
Co-Secrétaire: Christian de Margerie

Comité III/4:

Secrétaire: Allan Dawson
Co-Secrétaires: Jean de la Grandville
W.M. Jordan
Jacques Smets

Le Président demanda que les Présidents et les Rapporteurs désignent des suppléants choisis parmi les membres de leurs délégations pour les remplacer en cas d'absence.

Le Secrétaire Administratif déclara que toutes les règles de procédure, sauf celles qui se rapportent aux questions de vote, avaient été approuvées par le Comité de Direction, et qu'elles seraient sans doute bientôt présentées sous leur forme définitive. En général les règles de procédure adoptées aux sessions plénières de la Conférence s'appliquent à la Commission et à ses Comités. Il fut signalé que d'après ces règles, les comités ont plein pouvoir pour instituer toutes règles de procédure supplémentaires qu'ils jugeraient nécessaires.

Le Président demanda au Secrétaire Administratif de faire une déclaration sur la documentation à employer comme base de débats du Comité. Cette documentation comprend les Propositions de Dumbarton Oaks, les Propositions supplémentaires Chinoises, que les autres gouvernements participants ont décidé d'accepter comme faisant partie des Propositions originales, et les commentaires et observations officiels faits par les gouvernements

participants au sujet des Propositions de Dumbarton Oaks.

Le Président demanda au Secrétaire Administratif de donner lecture du mandat de la Commission III et de ses quatre comités, contenu dans le Memorandum sur l'Organisation (Doc.31, du 27 Avril, 1945), approuvé par la Conférence en Séance Plénière. Chaque comité mettra à l'étude les sections sous-indiquées des Propositions de Dumbarton Oaks, ainsi que les commentaires et les observations qui se rapportent aux questions faisant l'objet de ces sections contenus dans les commentaires et observations officiels des gouvernements participants:

Comité 1: Chapitre 6, Sections A,C, et D et les parties de la Section B s'y rapportant.

Comité 2: Chapitre 8, Section A

Comité 3.: Chapitre 8, Section B, et Chapitre 12

Comité 4: Chapitre 8, Section C

Le Président demanda ensuite au Secrétaire Administratif de donner lecture de l'horaire proposé des premières réunions des quatre comités suivants:

Comité 1..... Le 4 Mai à 10 h. 30

Comité 2..... Le 4 Mai à 11 h. 45

Comité 3..... Le 4 Mai à 15 h.

Comité 4..... Le 4 Mai à 16 h. 45

Cette proposition fut approuvée et il fut annoncé que le lieu de la réunion serait annoncé à l'Ordre du Jour du 4 Mai (également imprimé dans le Journal de même date).

Le Président fit ensuite une déclaration recommandant aux Comités d'activer leurs travaux puis il déclara la réunion terminée à 16 h. 30.

— ———

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 80 (ENGLISH)
III/2
May 4, 1945

COMMISSION III **Security Council**

AGENDA FOR MEETINGS OF COMMITTEES

OF COMMISSION III

May 4, 1945

(1) Opening statement by Chairman

(2) Organization of Committee

(3) Rules of procedure

(4) Documentation

(5) Terms of reference for Committee

(6) Time of Committee meetings

(7) Other business

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.80 (FRENCH)
III/2
May 4, 1945.

COMMISSION III Security Council

ORDRE DU JOUR DES REUNIONS DES COMITES DE LA COMMISSION III

le 4 mai 1945.

(1) Déclaration d'ouverture du Président

(2) Organisation des Comités

(3) Règlement intérieur

(4) Documentation

(5) Mandat des Comités

(6) Horaire des réunions des Comités

(7) Autres questions

RESTRICTED
Doc. 901 (FR., ENG.)
III/3
June 11, 1945

The United Nations Conference on International Organization

COMMISSION III Security Council

ORDRE DU JOUR DE LA PREMIERE SEANCE DE LA COMMISSION III

Théâtre de l'Opéra, le 12 juin 1945, à 15h.30

(1) Examen du rapport du Rapporteur du Comité III/3

AGENDA FOR THE FIRST MEETING OF COMMISSION III

Opera House, June 12, 1945, 3:30

(1) Consideration of the report of the Rapporteur of Committee III/3.

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 943 (ENGLISH)
III/5
June 13, 1945

COMMISSION III Security Council

VERBATIM MINUTES OF THE FIRST MEETING OF COMMISSION III

Opera House, June 12, 1945, 3:30 p.m.

MR. MORGENSTIERNE (Norway), President of Commission III: Fellow Delegates, I declare the first meeting of Commission III duly opened. Permit me first of all to introduce to you my fellow officers of Commission III: the Rapporteur, His Excellency Celso R. Velázquez, Ambassador of Paraguay to the United States; the Assistant Secretary-General, His Excellency Julián R. Cáceres, Ambassador of Honduras to the United States, and the Executive Officer, Mr. Grayson Kirk.

This Commission, which deals with the Security Council, is, as you know, divided into the following four committees: Committee 1, having to do with Structure and Procedures, Committee 2, Peaceful Settlement, Committee 3, Enforcement Arrangements, and Committee 4, Regional Arrangements. We have today before us the report of Committee 3 of Commission III, dealing with Enforcement Arrangements. Reports from the other three committees under this Commission will be taken up here at subsequent meetings; we hope very soon.

I want to take this opportunity to thank the officers and members of Committee 3 for the painstaking and successful work which they have done. Particular thanks I want to extend to the Chairman, His Excellency Camilo Ponce Enríquez, Minister of Foreign Affairs of Ecuador; the Rapporteur, His Excellency Joseph Paul-Boncour of France; the Rapporteur's associate, Mr. Christian de Margerie, and the Secretary, Mr. William T. R. Fox.

It is clearly a great task which has been performed by Committee 3. The matters dealt with by this Committee are among those that go to the very heart of our common aspirations for a world of peace and security. It is only natural that the fifty governments represented here should have deep and differing convictions as to what will best serve the

permanent interests of all the nations, great and small, who are to be members of the new world Organization. The Committee and its subcommittees have had in all twenty-four sessions, and thirty-nine amendments have been introduced. Naturally this has taken time, but in the years to come, surely the world will not ask how long we were together here in San Francisco. Rather, it will ask with what wisdom and imagination we built for the future.

All these amendments and discussions have now, by the process of give and take, been crystallized in the report before this Commission. As we shall soon hear, it is a very complete and excellent report for which we are deeply grateful to that veteran of international cooperation, that gallant leader of the mother country of liberté, fraternité, et egalité, M. Paul-Boncour. This report, unanimously adopted by Committee 3, is in itself a manifestation of that will and ability of the United Nations to work together and to reconcile their individual points of view which will surely, in the days to come, be more important even than the wording of the Charter itself.

Apart from differences of opinion with regard to emphasis and approach, there has been and is, I believe, general agreement as to the paramount importance of the Security Council being placed in a position to act quickly and effectively. On this score I am sure the Committee has had in mind the bitter experience of the last thirty years. It has clearly realized that the executive body of the new world Organization must be so organized and equipped that it can prevent, as far as it is humanly possible to prevent, the outbreak of another devastating world struggle like the one which today we are only half through. Even now, when we feel a tremendous and justified relief at the war in Europe being over, we cannot forget for one moment that, on the authority and ability of the Security Council to act with all possible dispatch and forcefulness, may very well depend at some future date, the security, the peace, and the very existence of the freedom- and justice-loving nations of the world.

I will ask the officers of Committee 3 to take their places on the rostrum.

May I ask the Rapporteur, Mr. Paul-Boncour, whether he himself would be willing to read his report?

MR. PAUL-BONCOUR (France) (speaking in French; English version of the report follows): Committee 3 of the third Commission has been charged with the task of redrafting the provisions included in Chapter VIII, Section B, and Chapter XII of the Dumbarton Oaks Proposals.

These provisions have been under consideration by this Committee at meetings held since May 4 under the chairmanship of Mr. Camilo Ponce Enríquez, Minister of Foreign Affairs of Ecuador. It gives me especial pleasure to acknowledge the great credit which is due him for his helpful leadership of the Committee's discussions.

In the course of its first meetings, the Committee was faced by a multiplicity of amendments referring to a single idea, though expressed at times in different paragraphs. It decided to study the various amendments in the systematic order which I had suggested for their classification in my preliminary report.

It is, therefore, in the order thus set forth, that I shall report on the deliberations to which these amendments gave rise. I would add that the discussion on Chapter XII is not dealt with in the present report.

I. ROLE OF THE SECURITY COUNCIL

An initial category of amendments proposed by the various powers referred to the procedure contemplated in Section B of Chapter VIII for the determination of the existence of threats to the peace or of acts of aggression, and of the role of the Security Council in this procedure.

A. Participation by the Assembly or Enlargement of the Council

A general discussion was first entered into on the proposal to supplement the action of the Security Council by participation of the Assembly in decisions relative to enforcement measures or to provide for the participation of states not members of the Council in decisions relative to such measures.

The majority of the powers that expressed their opinion on these two proposals emphasized in the first place that the Council included a majority of members elected by the Assembly, in which all the powers of the international Organization originally reside. For this reason, the Security Council must be granted full confidence since, aside from the question of the unanimity of the permanent members, it expresses, in the final analysis. only the opinions of the Assembly.

They then stated that the application of enforcement measures, in order to be effective, must, as our President has just stated, above all be swift; they recognized in general that it is impossible to conceive of swift and effective action if the decision of the Council must be submitted to ratification by the Assembly, or if the measures applied by the Council are susceptible of revision by the Assembly. This moreover, would be contrary

to the basic idea of the Organization, which contemplated a differentiation between the functions of the Council and those of the Assembly.

Under these conditions, the Committee formally declared itself, by several votes, against intervention by the Assembly in this procedure.

Nevertheless, retaining the idea expressed by a Canadian amendment, a subcommittee was constituted to find a compromise formula which, while taking into account the major consideration that the action of the Security Council should be neither weakened nor delayed, might nevertheless associate states not represented in the Council with decisions concerning the utilization of the forces which they place at the disposal of the Organization.

At the meeting of June 2, the Committee approved the following text of a new paragraph to be inserted between paragraphs 5 and 6 of Section B of Chapter VIII:

> "When a decision to use force has been taken by the Security Council, it shall, before calling upon any member not represented on it to provide armed forces in fulfillment of its obligations under the preceding paragraph, invite such member, if it so request, to send a representative to participate in the decisions of the Security Council concerning the employment of contingents of its armed forces."

This supplementary paragraph takes into account the concern very vigorously expressed by many powers that the military forces put at the disposition of the Security Council by the special agreements might be used without the contributing nation having had a voice in the Council meetings where it is decided to use these forces. Henceforth, every member not represented on the Council may participate, with the right of voting, in the deliberations of the Council when it is a question of the utilization of its armed forces. To repeat a well chosen expression of the Delegate of the Netherlands, the principle of "no military action without representation" was accepted by the Committee.

This decision is of such a nature as to reassure, in large measure, the middle and small powers, which might otherwise have feared that they were giving carte blanche to the Council in the particularly serious domain of the utilization of their military forces outside their national frontiers.

It has not appeared possible to extend the conception of ad hoc representation on the Council to include those instances wherein the latter discusses, not the utilization of armed forces, but rather the use of facilities and assistance to be furnished by a state not a member of the Council. As a matter of fact, it was recognized that the adoption of such a formula might unduly increase the number of Council members and delay its decisions.

Furthermore, the desire to take into consideration the well-founded observations of the Egyptian Delegation on this subject led the Committee to approve the explanations furnished by the Delegations of Great Britain, the U.S.S.R., France, and Greece. Accordingly, it was recognized that the question "of facilities and assistance" was already covered by the special agreements contemplated in paragraph 5, Section B, Chapter VIII. Paragraph 9 of the said chapter contemplates, on the other hand, that a state not represented on the Military Staff Committee should be invited to be associated with it should the need arise. Finally, paragraph 4 of Section D, Chapter VI, formally provides for the participation in the Council discussions of any member of the Organization whose interests may be particularly affected.

In the light of these assurances, which covered its point of view, the Delegation of Egypt willingly withdrew its amendment.

B. Limitations on the Council's Freedom of Action

A number of amendments referring to paragraphs 1 and 2 were directed not at associating the Assembly in the Council's deliberations but at limiting the very great freedom which, in the Dumbarton Oaks Proposals, is left to the Council in determining what action, if any, to take.

Some of these amendments were designed to make more precise the Council's obligation to act in accordance with the purposes and principles of the Organization and the provisions of the Charter. The Committee considered that, since such specifications were already stated in Chapter VI defining the powers of the Council, it was unnecessary to make special mention of them in the present chapter.

The Committee similarly put aside a proposal which would have obligated the Council to aid any party submitting to judicial settlement. It believed that, while appreciating the motives which inspired this amendment, it unduly restricted the Council's freedom of action and that cases might arise where a party refusing to submit to a judicial settlement might not necessarily be at fault.

C. Determination of Acts of Aggression

A more protracted discussion developed in the Committee on the possible insertion in paragraph 2, Section B, Chapter VIII, of the determination of acts of aggression.

Various amendments proposed on this subject, notably one by the Delegation of Bolivia, recalled the definitions written into a number of treaties concluded before this war but did not claim to specify all cases of aggression. They proposed a list of eventualities in which intervention by the Council would be automatic. At the same time they would have left to the Council the power to determine the other cases in which it should likewise intervene. There was no question of defining aggression, but simply of enumerating the particularly flagrant cases.

Although this proposition evoked considerable support, it nevertheless became clear to a majority of the Committee that a preliminary definition of aggression went beyond the possibilities of this Conference and the purpose of the Charter. The progress of the technique of modern warfare renders very difficult the definition of all cases of aggression. It may be noted that, the list of such cases being necessarily incomplete, the Council would have a tendency to consider of less importance the acts not mentioned therein; these omissions would encourage the aggressor to distort the definition or might delay action by the Council. Furthermore, in the other cases listed, automatic action by the Council might bring about a premature application of enforcement measures.

The Committee therefore decided to adhere to the text drawn up at Dumbarton Oaks and to leave to the Council the entire decision, and also the entire responsibility for that decision, as to what constitutes a threat to peace, a breach of the peace, or an act of aggression.

D. Provisional Measures Preliminary to Enforcement Measures

An amendment which would have called upon the Council to have recourse to provisional measures before applying enforcement measures, and another amendment specifying the enforcement measures to be taken, revealed the lack of precision of the term "measures" used in paragraphs 1 and 2, Section B, Chapter VIII, of the Dumbarton Oaks Proposals. An explanation was also requested as to the meaning of the word "recommendations" in the same text. A drafting subcommittee was charged with the work of proposing a rewording of these texts, taking into account the various amendments presented.

In the work of redrafting the texts by the subcommittee, every effort was made to distinguish between the cases of threats to the peace in paragraph 1, in which cases the

Security Council would have latitude to judge whether it should or should not apply enforcement measures, and the cases in paragraph 2 where the Council, having found that a breach of the peace or the act of aggression had occurred, should be obliged to decide upon the application of enforcement measures. This text had unquestionably the merit of great clarity. The Committee, however, believed that, in spite of its undoubted effort at clarity, this distinction might endanger the Council's free discretion as proposed in the text of Dumbarton Oaks. Too rigid a distinction between threats to the peace and attempts against the peace, or acts of aggression, an enumeration in which one finds countless nuances, appeared to the Committee to be in contradiction with the previous decision to avoid a definition of aggression and with the general spirit of the Charter.

Under these circumstances a motion, inspired by a desire to follow more faithfully the original text, was made by China. This motion, which omits paragraph 1 of the Dumbarton Oaks Proposals and constitutes a new paragraph 2 of the amendment concerning provisional measures, reads as follows:

(1) The Security Council should determine the existence of any threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression, and should make recommendations or decide upon the measures set forth in paragraphs 3 and 4 of this Section to be taken to maintain or restore peace and security

(2) Before making recommendations or deciding upon the measures for the maintenance or restoration of peace and security in accordance with the provisions of paragraph 1, the Security Council may call upon the parties concerned to comply with such provisional measures as it may deem necessary or desirable in order to prevent an aggravation of the situation. Such provisional measures should be without prejudice to the rights, claims, or position of the parties concerned. Failure to comply with such provisional measures should be duly taken account of by the Security Council.

The new paragraph 1 which reproduces in effect the provisions of the former paragraph 2 of the Dumbarton Oaks Proposals leaves to the Security Council the task of determining the existence of any threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression. According to the circumstances the Security Council should make recommendations and decide upon the enforcement measures to be taken as set forth in this Chapter. It may also initially call upon the parties concerned to comply with provisional measures (paragraph 2).

It would nevertheless be contrary to the opinion generally expressed within the Committee to imagine that the very great latitude thus left to the Council should retard its action or diminish its effectiveness.

This is what Senator Rolin, the Belgian Representative, desired to emphasize by withdrawing in the name of the drafting subcommittee the draft proposed by that subcommittee. Therefore, according to his request it was decided that the new text should be interpreted in accordance with the scope of the following observations, the inclusion of which in the report was unanimously approved by the Committee.

(1) "In using the word 'recommendations' in Section B, as already found in paragraph 5, Section A, the Committee had intended to show that the action of the Council so far as it relates to the peaceful settlement of a dispute or to situations giving rise to a threat of war, a breach of the peace, or aggression, should be considered as governed by the provisions contained in Section A. Under such an hypothesis, the Council would in reality pursue simultaneously two distinct actions, one having for its object the settlement of the dispute or the difficulty, and the other, the enforcement or provisional measures, each of which is governed by an appropriate section in Chapter VIII."

(2) "It is the Committee's view that the power given to the Council under paragraphs 1 and 2 not to resort to the measures contemplated in paragraphs 3 and 4, or to resort to them only after having sought to maintain or restore peace by inviting the parties to consent to certain provisional measures, refers above all to the presumption of a threat of war. The Committee is unanimous in the belief that, on the contrary, in the case of flagrant aggression imperiling the existence of a member of the Organization, enforcement measures should be taken without delay, and to the full extent required by circumstances, except that the Council should at the same time endeavor to persuade the aggressor to abandon its venture, by the means contemplated in Section A and by prescribing provisional measures."

In addition, assurance was sought by the Canadian Delegation that members would not be required to provide forces in excess of those which had already been promised in the special agreements mentioned in paragraph 5. This interpretation was forthcoming from the Delegate of the United Kingdom.

It was after reconsideration of the above observations that the Committee finally approved the new text by a vote of 35 to 1.

II. MECHANISM OF ENFORCEMENT MEASURES

A second category of amendments proposed by various powers refers to the actual mechanism of application of enforcement measures.

A. Economic Measures and other Non-Military Measures

After an exchange of views concerning financial measures and the compatibility of obligations resulting from paragraph 3, Section B, with other obligations deriving from treaties, the Committee adopted paragraph 3, Section B, Chapter VIII, of the Dumbarton Oaks Proposals.

B. Military Measures

The Committee turned then to consider military enforcement measures. In the first place, an amendment presented by the Norwegian Delegation, to provide that the Security Council may "take over on behalf of the Organization the administration of any territory of which the continued administration by the state in possession is found to constitute a threat to the peace", was withdrawn, after it had been indicated that such a reference to a particular procedure could be interpreted as restrictive and of such nature as to limit the field of application of measures at the disposition of the Council.

The Committee adopted by unanimous vote the text of paragraph 4 of the Dumbarton Oaks Proposals, which gives to the Council the power, when diplomatic, economic, or other measures are considered by the Council to be inadequate, to undertake such aerial, naval, or land operations as may be necessary to maintain or restore international peace and security

One cannot overemphasize the importance of this unanimous vote, which renders sacred the obligation of all states to participate in the operations.

The principle of enforcement measures of a military nature being thus established, the Committee proceeded to a study of the methods of applying these measures.

1. National Contingents and Special Agreements

It will be recalled that the Dumbarton Oaks Proposals contemplated that the force put at the disposition of the Security Council should take the form of national contingents furnished by the members according to the special agreements to be negotiated subsequently. These contingents would be put into action in accordance with the plans of a Military Staff Committee. Furthermore, the special agreements should specify the number and type of forces as well as the facilities and assistance to be furnished in each case. Finally, it was contemplated that national air force contingents should be held at the immediate disposition of the Security Council.

We have classified in two categories the amendments relative to this part of the Dumbarton Oaks Proposals, by distinguishing between those which concern the organization and the composition of the national contingents, on the one hand, and those which refer to special agreements, on the other.

In reality, it soon became evident that all these amendments were closely connected and that a comprehensive solution was necessary.

This solution was found in a new draft of paragraph 5. Proposed by the Representative of France in the name of the four sponsoring governments, France, and Australia, this text was unanimously approved by the Committee, which considered that it incorporated the substance of the amendments presented and of the observations formulated during the discussion. The text of the new paragraph 5 is as follows:

> "In order that all members of the Organization should contribute to the maintenance of international peace and security, they should undertake to make available to the Security Council, on its call and in accordance with a special agreement or agreements. armed forces, assistance and facilities including rights of passage necessary for the purpose of maintaining international peace and security. Such agreement or agreements should govern the numbers and types of forces, their degree of readiness and general location, and the nature of the facilities and assistance to be provided. The special agreement or agreements should be negotiated as soon as possible on the initiative of the Security Council and concluded between the Security Council and member states or between the Security Council and groups of member states. All such agreements should be subject to ratification by the signatory states in accordance with their constitutional processes."

Contents of the Special Agreements. One of the criticisms made of the Dumbarton Oaks Proposals was its lack of precision concerning the content of the special agreements. In this respect, the new text contains some specifications of great interest.

Taking into consideration the desire expressed by France, the right of passage is specifically mentioned in the text as one of the "facilities" to be furnished by the member states, although this mention is not intended to exclude the granting of other facilities. The Committee agreed to this inclusion in the light of the precedent contained in the Covenant of the League of Nations, but with the conviction that this important international obligation should not be violated or disregarded as has occurred too often in the past.

The new text of paragraph 5 specifies, on the other hand, that the special agreements should fix the degree of readiness and general location of the forces. It thus incorporates the substance of the amendments introduced by France to paragraphs 5 and 6 concerning the period within which forces must be made available and the zones of occupation of the military contingents.

Agreements Concluded with the Council. Another very serious criticism of the Dumbarton Oaks Proposals made by the Delegations of Australia, New Zealand, and India related to the excessive latitude allowed member states with respect to the conclusion of the special agreements. The obligation imposed upon them was not specific; the consent of the Security Council was presented as a simple formality, to such an extent that one might ask if, in reality, such agreements would ever be concluded and if they would fulfil their objective.

The new text of paragraph 5 remedies these defects inasmuch as it provides:

> in the first place, that the special agreements will be concluded on the initiative of the Council. The latter may, should the occasion arise, counteract any dilatory action on the part of a member not anxious to conclude a special agreement; in the second place. that the special agreements shall be concluded between the Security Council and members or groups of members.

Inasmuch as the Council, as such, will be a party in all cases to the special agreements, it may demand that the agreements be formulated in such a manner that they effectively fulfil the aims stipulated for them in the Charter.

This in no way excludes the possibility of the conclusion of special agreements to which several members would be parties. Mention is made, in fact, in the new text of "groups of members" which may be mutually bound by special agreements but on the express condition that the Council itself be included among the signatories and that it would not be satisfied with merely giving its approval.

The progress made on the text of paragraph 5 was considered so satisfactory by the Committee that it permitted the unanimous adoption without modification of paragraphs 6 and 7 of the Dumbarton Oaks Proposals.

Air Force Contingents. In the light of the explanations furnished on the subject of paragraph 5, it became apparent that the mention in paragraph 6 of national air force contingents to be held immediately available to the Organization could not in any way be considered as restrictive. The mention in paragraph 5 of the "Number and types of forces, their degree

of readiness and general location" covers, in reality, military contingents in their entirety, and there is absolutely no question of limiting them to the air force contingents. If air force contingents are mentioned in paragraph 6, it is solely for the purpose of supplementary precision, without the general scope of paragraph 5 being in any way restricted.

Under these conditions Australia and France, taking into account these explanations, withdrew the amendments which they had presented in regard to the use of "mixed contingents" or of "forces of all arms".

Paragraph 7. A worthy desire for precision led the Delegation of Chile to ask that it be indicated in paragraph 7 that members of the Organization, in the application of military measures, should act as may be determined by the Security Council and in accordance with the agreements mentioned in paragraph 5. The explanations offered during the discussion of the new paragraph 5 and the fact that such a definition concerning military measures might be interpreted as relieving the member states of their obligations relative to diplomatic, economic, or other measures led the Delegation of Chile to withdraw its amendment.

Paragraphs 6, 7, and 8--the latter serving only as an introduction to paragraph 9--were therefore adopted unanimously.

Military Staff Committee. Paragraph 9 of the Dumbarton Oaks Proposals concerning the Military Staff Committee, which is to advise and help the Security Council concerning its military needs, gave rise to an interesting debate.

The Committee unanimously approved an amendment to the effect that the Military Staff Committee should have power to establish regional subcommittees of the Military Staff Committee with the authorization of the Security Council. The Committee further provided that regional staff subcommittees should be constituted only after consultation with regional agencies.

As regards the actual composition of the Military Staff Committee, after having considered various proposals to increase the number of state eligible for representation, the Committee recognized the need for the membership on the Staff Committee to be limited. The Dumbarton Oaks Proposals quite rightly intended an organ composed of a small number of representatives; strategic plans and a means of putting them into effect cannot be formulated in discussions among too large a number of people responsible for them. The explanations given both as regards consultation between the international Committee and the national military staff of any country called upon to provide armed forces, and as regards the role of strategic direction rather than that of military command assigned to the International Military Staff Committee were deemed satisfactory by the Committee.

The Committee therefore unanimously adopted paragraph 9 with the additions just mentioned.

The Delegate of the Netherlands furthermore requested that this report should mention the explanation given by the Delegate of Great Britain to the effect that in his personal opinion the Military Staff Committee should reply to any written or verbal questions raised by members of the Organization which are not represented on this Committee.

Economic Problems of Enforcement Action. In conclusion, having heard various explanations on the subject of mutual assistance between states in the application of the measures determined by the Security Council and having noted the legitimate concern expressed by South Africa that the expenses of enforcement action carried out against a guilty state should fall upon that state, the Committee declared itself satisfied with the provisions of paragraphs 10 and 11.

A desire moreover was expressed that the Organization should, in the future, seek to promote a system aiming at the fairest possible distribution of expenses incurred as a result of enforcement action.

Having duly noted the explanations and suggestions given, the Committee unanimously adopted paragraphs 10 and 11 of the Dumbarton Oaks Proposals without change.

The Committee has thus accomplished the difficult task which was entrusted to it and which was destined to establish what might justly be considered the keystone of the peace structure which we are in the process of building. As I said in my preliminary report submitted to Committee 3 of Commission III, this part of the Proposals of Dumbarton Oaks constitutes, in effect, from the point of view of security, definite and considerable progress over measures adopted previously and especially over the Covenant of the League of Nations.

Its authors have taken into consideration the experience gained in the course of the twenty years which preceded this war and have adopted some concepts which, allow me to remind you, France has the honor of having advocated since 1919 with Léon Bourgeois, well remembered by those of his Geneva colleagues whom I have had the great pleasure of seeing again here, and which I did not cease to defend in the discussions of the League of Nations.

Military assistance, in case of aggression, ceases to be a "recommendation" made to member states; it becomes for all an "obligation" which none can shirk.

If these proposals are adopted, the international Organization will cease to be unarmed in the face of violence; a collective force the size, the degree of preparedness, the composition, and the general location of which will be determined beforehand will have been placed at the disposal of the Council to carry out these decisions.

Here is a great historic development in the accomplishment of which it will be the honor of the members of Committee 3 of Commission III to have collaborated. May I be allowed, in concluding, to thank them for the zeal and unceasing application they have shown in the course of long and earnest discussions, a testimony of the will for peace and international solidarity which animates all of us here.

PRESIDENT: I want to thank the Rapporteur once more for his report.

Is there any discussion on the report we have just heard?

Mr. Dejean of France.

MR. DEJEAN (speaking in French; English version as delivered by interpreter follows): France has twice in a quarter of a century been the victim of German aggression. Therefore, France was particularly interested in the question that had been discussed by the Committee whose report is now before us.

The provisions of Chapter VIII, Section B, are the key to the whole of the Dumbarton Oaks plan, because they decide whether the new security organization is to prove impotent and, therefore, be a failure, or whether it is to be provided with the necessary means for carrying out its important task. We were very glad that the Dumbarton Oaks project took up several ideas for which France had fought for twenty years in Geneva. The suggestion of national contingents was one that was very similar to the French proposals which were made, first of all, in 1919 and repeated again in 1932 by M. Paul-Boncour, who, at that time, was Minister of War.

France has shown her interest in this question by proposing a number of amendments to increase the efficiency and rapidity of the Council's work in this respect. The text which has been unanimously adopted takes considerable account of many of the French amendments. It was obvious that the Security Council could not fulfil its role adequately if frontiers were to remain as water-tight compartments, as that would merely have brought us back to the state of affairs by which we were faced in 1939.

France was particularly interested in the question of mixed contingents, and the special agreements which were prescribed eventually in paragraph 5 enabled the French and Australian Delegations to withdraw their amendments on that

proposal. France, however, still adheres to the principle that it would be desirable to have an international force of all arms permanently at the disposal of the Organization, in order to help it to carry out its difficult task of maintaining peace in the world. The text as it is now before us is a considerable improvement on the Dumbarton Oaks text and will constitute an important contribution toward that collective security which has been and still is one of the great aims of France. The text we recognize as the maximum that we could hope to achieve here at the present time.

I would like to express our thanks to all the delegations who helped to improve the text, and in particular to the Delegations of Australia, Canada, and Peru, with many of whose amendments we were in sympathy. We supported the Canadian amendment to let states which were called on to contribute men and arms for collective action have a seat on the Council. We were also glad of the Australian amendment for clarification of paragraph 5, and of the amendment of Peru dealing with the relationship between the international military staff and the national staffs.

We are glad to feel that unanimity achieved in our committee is a reflection of the general spirit of unanimity which has reigned throughout the Conference, and we maintain that that unanimity is essential for the future success of our work, as it has been for the work of this Conference.

PRESIDENT: Thank you, Mr. Dejean.

Are there any more statements or comments on the report?

There do not seem to be any. May I ask if anybody will move the adoption of the report in full?

MR. CONNALLY (United States): Mr. President.

PRESIDENT: The Chair recognizes Senator Connally.

MR. CONNALLY: Mr. President, I make a formal motion that the report of the Rapporteur be adopted and approved by the Commission.

PRESIDENT: Senator Connally has made the motion that the report be adopted. Is there anyone to second that motion?

Mr. Wrong of Canada seconds the motion of Senator Connally that the report be adopted in full.

Will those in favor of Senator Connally's motion raise their right hand?

(Showing of hands.)

PRESIDENT: Any against?

As far as the Chair can see, the report has been unanimously adopted. The Executive Officer will make an announcement.

EXECUTIVE OFFICER: The adoption of this report which you have just approved constitutes the major portion of the work of this Committee. There remains, however, as Mr. Morgenstierne has said, the possibility that the Committee will be reconvened to examine Chapter XII, in case the Steering Committee, in whose hands it now is, returns it to the Committee for further consideration. There is also the possibility that the Committee will be reconvened to examine certain textual changes which might be made in the Coordination Committee and referred back to this Committee for subsequent examination. The Commission will meet again tomorrow evening at 8:30 to hear the report of the fourth Committee on Regional Arrangements.

PRESIDENT: As there is no other business before the Commission, the first meeting of the third Commission stands adjourned.

(Adjourned at 5:20 p.m.)

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 943 (FRENCH)
III/5
June 13, 1945

COMMISSION III Security Council

PROCES-VERBAL DE LA PREMIERE SEANCE DE LA COMMISSION III

Théâtre de l'Opéra, le 12 juin 1945, à 15h.30

M. Morganstierne (Norvège), Président de la Commission III parlant en anglais; texte de l'interprétation en français:

M. le Président, la Commission numéro III qui siège aujourd'hui comportait parmi les membres de son bureau, comme Rapporteur, Son Excellence Celso R. Velázquez, ambassadeur du Paraguay aux Etats-Unis; comme Secrétaire-Général adjoint M. Julian R. Cáceres, ambassadeur du Honduras aux Etats-Unis. Elle a eu comme Secrétaire Exécutif M. Grayson Kirk.

La Commission, qui s'est occupée des questions relatives au Conseil de Sécurité, s'est divisée en quatre comités. Le premier comité s'est occupé des questions de structure et de procédure; le second, du règlement pacifique des litiges; le troisième, des mesures coercitives; le quatrième, des accords régionaux.

Vous êtes appelés aujourd'hui à examiner le rapport du Comité 3, relatif aux mesures coercitives.

Les rapports des trois autres comités vous seront soumis ultérieurement et, je l'espère, à une date rapprochée.

Je saisis cette occasion pour adresser mes remerciements et mes félicitations au bureau et aux membres du Comité 3 pour le travail très ardu qu'ils ont accompli.

Mes remerciements vont spécialement au Président du Comité, M. Camilo Ponce Enríquez, Ministre des Affaires étrangères de l'Equateur; au Rapporteur, S.E.M. Paul-Boncour; au Rapporteur adjoint, M. Christian de Margerie et au Secrétaire, M. William T.R. Fox.

Le Comité 3 avait une tâche très lourde, ayant a examiner des questions qui touchent aux espérances les plus profondes pour l'avenir de la paix et de la sécurité.

Il est naturel que les cinquante gouvernements représentés ici aient eu des conceptions differentes et que des divergences de vues se soient manifestées entre grands et petits pays appelés à devenir membres de l'Organisation.

Le Comité a tenu 24 séances et a été appelé à examiner 34 amendements. Tout ce travail a dû prendre un certain temps. Mais, dans les années à venir, le monde ne se demandera pas combien de temps on a pris à San Francisco pour faire un travail déterminé mais plutôt de quelle imagination on a dû faire preuve pour construire l'édifice que nous établissons pour l'avenir.

Au cours de l'examen des amendements, les uns ont cédé sur certains points, les autres sur d'autres points. Tout ce travail a abouti à la présentation d'un rapport que je me permets de qualifier de très complet et d'excellent.

A ce propos, l'hommage de notre gratitude doit s'adresser tout particulièrement à ce vétéran de la coopération internationale, à ce chef courageux du pays qui symbolise dans le monde entier la liberté, l'égalité, la fraternité; j'ai nomme M. Paul-Boncour.

Le rapport a été adopté à l'unanimité par le Comité numéro 3, ce qui est une preuve de la volonté et de la capacité des Nations Unies à travailler ensemble et a concilier des points de vue parfois divergents.

Si, sur divers points d'importance tels que le système de sécurité dans le texte même de la Charte, il y a eu divergence d'opinions quant à la présentation des idées, l'accord s'est fait sur un point essentiel. Il faut que le Conseil de Sécurité puisse agir rapidement et efficacement.

L'expérience amère des trente dernières années a démontré cette nécessité.

Il faut que l'organe exécutif de la nouvelle organisation soit en mesure d'empêcher une nouvelle guerre mondiale aussi dévastatrice que celle qui n'est qu'à moitié terminée.

C'est avec soulagement que nous avons appris la fin de la guerre en Europe mais on ne doit pas oublier que d'une action rapide du Conseil de Sécurité pourra dépendre à l'avenir la sécurité et la paix, l'existence même des pays pacifiques.

Je prie MM. les officiers du Comité numéro 3 de vouloir bien prendre place à la tribune.

Puis-je demander au rapporteur, M. Paul-Boncour s'il désire lui-même lire son rapport ?

M. Paul-Boncour (France): Le Comité III de la Troisième Commission a reçu pour mission de proposer une rédaction des dispositions comprises dans le texte de Dumbarton Oaks par le Chapitre VIII, Section B, et par le Chapitre XII.

Ces dispositions ont été soumises à ses délibérations dans les séances qui se sont tenues à partir du 4 mai sous la présidence de M. Camilo Ponce Enriques, Ministre des Affaires Etrangères de l'Equateur, auquel je suis heureux de rendre ici l'hommage dû à la ferme direction qu'il a imprimée à ces débats.

Au cours de ses premières séances, devant la multiplicité des amendements se rapportant à une même idée, exprimée dans des alinéas différents, le Comité a décidé d'étudier ces amendements dans l'ordre méthodique, que j'avais proposé pour leur classement dans mon rapport préliminaire.

C'est donc dans l'ordre ainsi énoncé que j'examinerai les délibérations dont ils ont fait l'objet. J'indique tout de suite que la partie de nos délibérations relative au Chapitre XII n'est pas l'objet du présent rapport.

I ROLE DU CONSEIL DE SECURITE

Une première catégorie d'amendements proposés par les diverses puissances se rapportait à la procédure prévue dans la Section B du Chapitre VIII pour la détermination de l'existence de menaces à la paix ou d'actes d'agression et au rôle du Conseil de Sécurité dans cette procédure.

A - Intervention de l'Assemblée ou Extension du Conseil

Une discussion générale s'est d'abord engagée sur la proposition de doubler l'action du Conseil de Sécurité par une intervention de l'Assemblée dans les décisions relatives aux mesures coercitives ou de prévoir la participation d' Etats non-membres du Conseil aux décisions relatives à ces mesures.

La plupart des Puissances, qui ont exprimé leur point de vue sur ces deux propositions, ont souligné d'abord que le Conseil comprendrait une majorité de membres élus par l'Assemblee, en qui résident originellement tous les pouvoirs de

l'organisation internationale. De ce fait, il faut faire confiance au Conseil de Sécurité qui -- l'unanimité des membres permanents mis à part -- n'exprime, en fin de compte, que les tendances de l'Assemblée.

Elles ont affirmé ensuite que l'application des mesures coercitives, comme le disait tout à l'heure si justement M. le Président, pour être efficace, doit avant tout être rapide; elles ont en général reconnu qu'il est impossible d'imaginer une intervention rapide et efficace si la décision du Conseil doit être soumise à une ratification de l'Assemblée ou si les mesures appliquées par le Conseil sont susceptibles de révision par l'Assemblée. Ceci, au surplus, serait contraire à la conception de base de l'Organisation qui envisage une différenciation entre les fonctions du Conseil et celles de l 'Assemblée.

Dans ces conditions, le Comité s'est prononcé formellement par plusieurs votes contre l'intervention de l'Assemblée dans cette procédure.

Néanmoins, retenant l'idée exprimée par un amendement canadien, il a chargé un sous-comité de trouver une formule d'entente qui puisse, à la fois, répondre à la préoccupation de ne pas affaiblir l'action du Conseil de Sécurite, de ne pas retarder son intervention, et à celle d'associer les Etats non représentés au Conseil aux décisions concernant l'utilisation des forces qu'ils mettent à la disposition de l'Organisation.

Dans sa séance du 2 juin, le Comité a approuvé le texte suivant d'un nouveau paragraphe à insérer entre les paragraphes 5 et 6 de la Section B du Chapitre VIII:

"Lorsque le Conseil de Sécurité aura décidé d'avoir recours à la force et avant de faire appel à un membre non représenté au Conseil d'avoir à fournir des forces armées en exécution de ses obligations, en vertu des paragraphes précédents, il devra inviter le membre en question, si ce dernier en manifeste le désir, à envoyer un représentant qui prendra part aux décisions du Conseil de Sécurité concernant l'utilisation des contingents de ses forces armées."

Ce paragraphe supplémentaire tient compte du souci très fortement exprimé par de nombreuses puissances que les contingents militaires placés à la disposition du Conseil de Sécurité par les accords spéciaux ne soient pas employés sans que la nation contribuante ait fait entendre sa voix dans les réunions du Conseil de Sécurité où il est décidé de l'emploi de ces forces.

Désormais chaque Etat membre, non représenté au Conseil, pourra prendre part, avec le droit de vote, aux délibérations du Conseil lorsqu'il s'agira de l'utilisation de ses forces armées. Pour reprendre une expression heureuse de M. le Délégué des Pays-Bas, le principe "pas d'action militaire sans représentation" a été accepté par le Comité. Cette décision est de nature à apaiser, dans une large mesure, la crainte qu'avaient manifestée les Puissances moyennes et petites d'avoir à donner carte blanche au Conseil dans le domaine particulièrement grave de l'utilisation de leurs forces militaires en dehors des frontières nationales.

Il n'est pas apparu possible d'étendre la notion d'une représentation occasionnelle au Conseil, au cas où celui-ci discute non plus de l'utilisation des forces armées, mais bien des facilités et de l'aide fournies par un Etat non membre du Conseil. Il a été reconnu que l'adoption d'une telle formule risquerait d'accroître exagérément le nombre des membres du Conseil et nuirait à la rapidité de ses décisions.

Le souci de tenir compte des justes remarques formulées à ce sujet par la Délégation égyptienne a d'ailleurs conduit le Comité à approuver les explications fournies par les Délégations de la Grande-Bretagne, de l'U.R.S.S., de la France et de la Grèce, d'où il résultait que la question "des facilités et de l'assistance" était couverte d'abord par les accords spéciaux prévus au paragraphe 5 de la Section B du Chapitre VIII, puis par l'article 9 de ce même chapitre qui prévoit qu'un État non représenté au Comité d'Etat-Major devrait être invité à s'associer à celui-ci, en cas de besoin, enfin, par l'article 4 de la Section D du Chapitre VI, qui envisage formellement la participation aux discussions du Conseil de tout membre de l'Organisation, dont les intérêts se trouvent particulièrement affectés. En présence de ces assurances qui couvrent son point de vue, la Délégation égyptienne a bien voulu retirer son amendement.

B - Restriction à la liberté d'action du Conseil

Un certain nombre d'amendements se rapportant aux alinéas 1 et 2 avaient pour but de limiter non plus d'associer l'Assemblée aux délibérations du Conseil la très grande liberté d'appréciation qui, dans le projet de Dumbarton Oaks, est laissée au Conseil pour son intervention.

Certains de ces amendements tendaient à préciser l'obligation pour le Conseil de se conformer aux buts et principes de l'Organisation ou au texte de la Charte. Le Comité a considéré que, puisque ces prescriptions étaient déjà

inscrites dans le Chapitre VI définissant les pouvoirs du Conseil, il était inutile d'en faire une mention spéciale dans le présent chapitre.

Le Comité a également écarté une proposition qui tendait à rendre obligatoire pour le Conseil l'aide à toute partie se soumettant à un règlement judiciaire. Il a estimé que, tout en appréciant les motifs qui avaient légitimé cet amendement, c'était trop limiter le pouvoir d'appréciation du Conseil, qu'il pouvait y avoir des cas où la partie refusant de se soumettre à un règlement judiciaire n'était pas nécessairement en faute.

C - Détermination des actes d'agression

Un débat prolongé s'est déroulé dans le Comité au sujet de l'insertion éventuelle dans l'alinéa 2 de la Section B du Chapitre VIII d'une détermination des actes d'agression.

Des amendements présentés à ce sujet, notamment par la Délégation égyptienne, rappelaient les définitions inscrites dans un certain nombre de traités conclus avant cette guerre. Ils ne prétendaient d'ailleurs pas préciser tous les cas d'agression, mais seulement proposer une liste d'éventualités, dans lesquelles l'intervention du Conseil serait automatique. Ils laissaient au Conseil le pouvoir de déterminer les autres cas dans lesquels il devrait également intervenir. Ils ne s'agissait donc nullement d'une définition de l'agression mais simplement d'une énumération des cas particulièrement saisissants.

Bien que cette proposition ait éveillé de nombreuses sympathies, il est apparu néanmoins à la majorité qu'une définition préalable de l'agression dépassait les possibilités de cette Conférence et le but de la Charte. Les progrès de la technique de la guerre moderne rendent assez difficile la définition de tous les cas d'agression. La liste de ces cas devant être forcément incomplète, on a fait remarquer que le Conseil aurait tendance à tenir un moins grand compte des actes, qui n'y figureraient pas; ces omissions encourageraient l'agresseur à tourner la définition ou risqueraient de retarder l'intervention du Conseil. Dans d'autres cas au contraire, une intervention automatique du Conseil pourrait entraîner une application prématurée des mesures coercitives.

Le Comité a donc décidé de s'en tenir au texte rédigé à Dumbarton Oaks et de laisser au Conseil l'entière appréciation de ce qui constitue une menace à la paix, une atteinte à la paix, ou un acte d'agression.

D - Mesures conservatoires préalables aux mesures coercitives

Un amendement ayant pour objet d'inviter le Conseil à recourir éventuellement à des mesures conservatoires avant l'application des mesures coercitives et un autre amendement tendant à préciser les mesures coercitives à prendre ont fait ressortir l'imprécision du terme "mesures" employé aux deux alinéas 1 et 2 de la Section B, Chapitre VIII du projet de Dumbarton Oaks. Des explications ont également été demandées sur le sens donné par ce texte au mot "recommandations". Un sous-comité de rédaction a été chargé de proposer une refonte de ces textes, en tenant compte des divers amendements présentés.

Le projet de rédaction, proposé par ce sous-comité, s'est efforcé de distinguer dans l'alinéa 1 les cas de menaces à la paix, dans lesquels le Conseil de Sécurité aurait la latitude d'apprécier s'il devait ou non appliquer les mesures coercitives, et dans l'alinéa 2 les cas où le Conseil, ayant constaté l'atteinte à la paix ou l'acte d'agression, devrait obligatoirement décider l'application des mesures coercitives.

Ce texte avait incontestablement le mérite d'une grande clarté. Le Comité a cependant estimé qu'il risquait, malgré son effort incontestable de clarté, de ne pas laisser au Conseil la même gamme d'appréciations que le texte proposé à Dumbarton Oaks. Une distinction trop rigide entre les menaces à la Paix, les atteintes à la Paix ou les actes d'agression, énumération dans laquelle on peut trouver des nuances indéfinies, lui a paru en contradiction avec la décision antérieure d'écarter une définition de l'agression et avec l'esprit général de la Charte.

Dans ces conditions, une motion, qui s'inspirait plus fidèlement du texte original a été déposée par la Chine. Cette motion, qui supprime le premier alinéa de Dumbarton Oaks et fait de l'amendement relatif aux mesures conservatoires un nouvel alinéa 2 se lit de la façon suivante:

1. "Le Conseil de Sécurité devrait déterminer s'il y a danger pour la paix, rupture de la paix, ou acte d'agression, et devrait faire des recommandations ou décider lesquelles des mesures prévues aux paragraphes 3 et 4 de la présente Section sont à prendre en vue de maintenir ou de rétablir la paix et la sécurité.

2. Avant de faire les recommandations ou de décider des mesures à prendre en vue de maintenir ou de rétablir la paix et la sécurité, conformément aux dispositions du paragraphe 1, le Conseil de Sécurité peut inviter les parties intéressées

à se conformer aux mesures conservatoires qu'il estime être nécessaires ou désirables en vue d'empêcher une aggravation de la situation. Ces mesures conservatoires ne porteront pas préjudice aux droits, aux revendications ou à la position des parties intéressées. Au cas où les Etats n'appliqueraient pas ces mesures conservatoires le Conseil de Sécurité tiendra dûment compte de cette défaillance.

Le nouvel alinéa 1, qui reproduit en fait les dispositions de l'ancien alinéa 2 de Dumbarton Oaks, laisse au Conseil de Sécurité le soin de déterminer s'il y a danger pour la paix, rupture de la paix ou acte d'agression. Suivant le degré de l'infraction constatée, le Conseil de Sécurité devra:

faire des recommandations,

décider lesquelles des mesures coercitives prévues dans ce Chapitre doivent être appliquées,

Il peut aussi au préalable inviter les parties à se conformer à des mesures conservatoires (alinéa 2).

Il serait néanmoins contraire à l'opinion généralement exprimée à l'intérieur du Comité d'imaginer que la plus grande latitude, ainsi laissée au Conseil, doive retarder son action ou diminuer son efficacité.

C'est ce qu'a tenu à souligner M. le Sénateur Rolin, représentant de la Belgique, en retirant au nom du sous-comité de rédaction le projet proposé par ce sous-comité. Il a été entendu, à sa demande, que le nouveau texte présenté devait être interprété dans le cadre des observations suivantes, dont l'inscription au rapport a été unanimement approuvée par le Comité:

1. "En utilisant dans la Section B le mot 'recommandations', qui est déjà inscrit dans l'alinéa 5 de la Section A, le Comité a entendu indiquer que l'action du Conseil, dans la mesure où elle se rapporte au règlement pacifique du différend ou de la situation ayant donné naissance à la menace de guerre, la rupture de la paix ou l'agression, devrait être considérée comme réglée par les dispositions de la Section A. Dans une telle hypothèse, le Conseil poursuivrait en réalité simultanément deux actions distinctes, l'une ayant pour objet le règlement du différend ou de la difficulté, l'autre les mesures coercitives ou conservatoires, chacune d'elles régie par une section propre du Chapitre VIII."

2. "Dans l'esprit du Comité, la faculté laissée au Conseil par le texte des alinéas 1 et 2 de ne pas recourir aux mesures prévues aux alinéas 3 et 4 ou de n'y recourir

qu'après avoir tenté de maintenir ou de ramener la paix, en invitant les parties à consentir certaines mesures conservatoires, se rapporte avant tout à l'hypothèse de la menace de guerre. Le Comité est unanime à penser qu'au contraire, dans le cas d'agression flagrante mettant en péril l'existence d'un membre de l'Organisation, les mesures coercitives devront être prises sans aucun retard avec toute l'ampleur requise par les circonstances sauf au Conseil à tenter simultanément d'amener l'agresseur à renoncer à son entreprise, par les moyens prévus dans la Section A et par la prescription de mesures conservatoires."

D'autre part, l'assurance a été demandée par la délégation du Canada que les membres ne seraient pas requis de fournir des forces plus importantes que celles qu'ils se sont engagés à fournir par les accords spéciaux mentionnés au paragraphe 5. Cette interprétation a été donnée par le délégué du Royaume-Uni.

C'est après le rappel de ces observations que le Comité a définitivement donné son approbation au nouveau texte proposé par la Chine par 35 voix contre 1.

II. - MECANISME DES MESURES COERCITIVES

Une deuxième catégorie d'amendements proposés par diverses Puissances se rapportait au mécanisme même d'application des mesures coercitives.

A. Mesures économiques et autres mesures non militaires.

Après un échange de vues concernant les mesures financières et la comptabilité d'obligations résultant du paragraphe 3 de la section B avec d'autres obligations découlant des traités, le Comité a adopté le paragraphe 3 de la Section B du Chapitre VIII des Propositions de Dumbarton Oaks.

B. Mesures militaires

Le Comité est alors passé à l'examen des mesures d'exécution de caractère militaire.

En premier lieu, un amendement présenté par la délégation norvégienne et qui tendait à inclure parmi les mesures coercitives à la disposition du Conseil de Sécurité "la prise en charge par le Conseil au nom de l'Organisation, de l'administration de tout territoire qui ne peut, sans danger pour la paix continuer d'être administré par l'Etat dont il dépend" a été retiré, après qu'il eut été indiqué qu'une telle référence à une procédure particulière pourrait être interprétée comme limitative et de nature à restreindre le champ d'application des mesures à la disposition du Conseil.

Le Comité a ensuite adopté à l'unanimité le texte du paragraphe 4 du Projet de Dumbarton Oaks, qui donne au Conseil le pouvoir, lorsque les mesures diplomatiques, économiques ou autres ont été jugées par lui inadéquates, d'entreprendre telles opérations aériennes, navales ou terrestres qui pourraient être nécessaires au maintien ou au rétablissement de la paix et de la sécurité internationales.

On ne saurait trop souligner l'importance de ce vote unanime qui consacre l'obligation pour tous les Etats membres de concourir aux opérations.

Le principe des mesures coercitives d'ordre militaire étant ainsi acquis, le Comité en est venu à l'examen des modalités d'application de ces mesures.

1. Contingents nationaux et accords spéciaux

Il me sera permis de rappeler que les Propositions de Dumbarton Oaks ont prévu que la force placée à la disposition du Conseil de Sécurité prendrait la forme de contingents nationaux fournis par les membres conformément aux accords spéciaux à négocier par la suite. Ces contingents seraient mis en oeuvre suivant les plans d'un Etat-Major international. D'autre part, ces accords spéciaux préciseraient le nombre et le type des forces ainsi que les facilités et l'assistance à fournir dans chaque cas. Enfin, il était envisagé que des contingents aériens nationaux devraient être tenus à la disposition immédiate du Conseil de Sécurité.

Nous avions classé en deux catégories les amendements relatifs à cette partie du texte de Dumbarton Oaks, en distinguant

- d'une part, ceux qui concernaient l'organisation et la composition de contingents nationaux;

- d'autre part, ceux qui se référaient aux accords spéciaux

En réalité, il est apparu rapidement que tous ces amendements étaient intimement liés et qu'une solution d'ensemble s'imposait.

Cette solution a été trouvée dans une nouvelle rédaction de l'article 5. Proposé au nom des 4 Puissances Invitantes, de la France et de l'Australie, par le représentant de la France, ce texte a été approuvé à l'unanimité par le Comité qui a jugé qu'il tenait un compte exact des amendements présentés et des observations formulées au cours de la discussion. Voici le texte du nouveau paragraphe 5:

"5. Afin que tous les membres de l'Organisation puissent contribuer au maintien de la paix et de la sécurité internationales, chacun des membres de l'Organisation devrait s'engager à mettre à la disposition du Conseil de Sécurité, à la demande de celui-ci et conformément à l'accord spécial ou aux accords spéciaux, les forces armées, l'assistance et les facilités y compris le droit de passage nécessaires au maintien de la paix et de la sécurité internationales. Cet accord ou ces accords devraient fixer le nombre et le type des forces, leur degré de préparation et leur emplacement général , et la nature de l'aide à fournir. Un tel, ou de tels accords devraient être négociés aussitôt que possible sur l'initiative du Conseil de Sécurité et conclus entre le Conseil de Sécurité et les Etats membres ou entre le Conseil de Sécurité et des groupes d'Etats-membres. Tous ces accords seraient soumis à

la ratification des Etats signataires suivant leur procédure constitutionnelle".

Contenu des Accords spéciaux - L'une des critiques faites au texte de Dumbarton Oaks était son imprécision en ce qui concerne la teneur des accords spéciaux. A cet égard, le nouveau texte apporte des précisions intéressantes.

Tenant compte du désir exprimé par la France, il indique, tout d'abord, que parmi les "facilités" à fournir par les Etats membres, figure expressément le droit de passage, étant bien entendu que cela n'exclut pas les autres facilités. Le Comité s'est conformé sur ce point au précédent que lui fournissait le pacte de la S.D.N., mais avec la volonté de ne pas laisser violer ou oublier, ainsi qu'on l'a fait trop souvent dans le passé, ce point important des obligations internationales.

Le nouveau texte du paragraphe 5 précise d'autre part, que les accords spéciaux doivent fixer le degré de préparation et l'emplacement général des forces. Il se rapproche ainsi des amendements introduits par la France aux paragraphes 5 et 6 concernant le délai d'intervention et les zones de stationnement des contingents militaires.

Accords conclus avec le Conseil - Une autre critique très grave faite au texte de Dumbarton Oaks par les délégations de l'Australie, de la Nouvelle-Zélande et des Indes visait la trop grande latitude laissée aux Etats membres en ce qui concerne la conclusion des accords spéciaux. L'obligation, qui leur était imposée, était imprécise; l'approbation du Conseil de Sécurité était présentée comme une simple formalité; à tel point qu'on pouvait se demander si véritablement, de tels accords seraient jamais conclus et s'ils rempliraient leur objet.

Le nouveau texte du paragraphe 5 remédie à ces lacunes puisqu'il prévoit :

- en premier lieu que les accords spéciaux seront conclus sur l'initiative du Conseil. Celui-ci pourra ainsi s'opposer, le cas échéant, aux procédés dilatoires d'un Etat membre peu enthousiaste pour conclure un accord spécial;

- en deuxième lieu que les accords spéciaux seront conclus entre le Conseil de Sécurité et les Etats membres ou groupes d'Etats membres.

Puisque, dans tous les cas, le Conseil sera partie, en tant que tel, aux accords spéciaux, il pourra exiger que ces accords soient formulés de telle sorte qu'ils remplissent effectivement le but qui leur est fixé par la Charte.

4461

Ceci n'exclut d'ailleurs pas la possibilité de la conclusion d'accords spéciaux, auxquels plusieurs Etats membres seraient parties. Il est, en effet, fait mention dans le nouveau texte de "groupes d'Etats membres" qui pourront être liés entre eux par un accord spécial, mais à la condition expresse de faire figurer le Conseil, lui aussi, au nombre des signataires et non pas de se contenter de sa simple approbation.

Les progrès réalisés sur le texte du paragraphe 5 ont été jugés si satisfaisants qu'ils ont permis une adoption à l'unanimité par le Comité, et sans modification aucune, des paragraphes 6 et 7 du texte de Dumbarton Oaks.

Contingents aériens - A la lumière des explications fournies à propos du paragraphe 5, il est apparu, en effet, que la mention au paragraphe 6 de contingents aériens nationaux à tenir à la disposition de l'Organisation, ne pouvait en aucune manière être considérée comme limitative. La mention au paragraphe 5 du "nombre, type, degré de préparation et emplacement général des forces" couvre, en réalité, l'ensemble des contingents militaires et il n'est nullement question de limiter ceux-ci à des contingents aériens. Si des contingents aériens ont été mentionnés au paragraphe 6, c'est uniquement à titre de précision supplémentaire, sans que la portée générale de l'article 5 en soit, le moins du monde, restreinte.

Dans ces conditions, l'Australie et la France, prenant acte de ces explications, ont retiré les amendements qu'elles avaient déposés en ce qui concerne l'emploi de "contingents mixtes" ou de "forces de toutes armes".

Paragraphe 7 - Un désir de précision louable avait d'autre part, conduit la délégation du Chili à demander qu'il soit indiqué au paragraphe 7 que les membres de l'Organisation agiraient, dans l'application des mesures militaires, selon l'appréciation du Conseil de Sécurité et selon les accords mentionnés au paragraphe 5. Les explications données lors de la discussion du nouvel article 5 et le fait qu'une semblable précision, en ce qui concerne les mesures militaires, aurait pu être interprétée comme déchargeant les Etats membres de leurs obligations, en ce qui concerne les mesures diplomatiques, économiques ou autres, ont conduit la délégation du Chili à retirer son amendement.

Les articles 6, 7 et 8 — ce dernier ne faisant qu'introduire le paragraphe 9 — ont donc été adoptés à l'unanimité.

2. Comité d'Etat-Major

L'article 9 du projet de Dumbarton Oaks relatif au Comité d'Etat-Major, destiné à conseiller et à assister le Conseil de Sécurité, en ce qui concerne ses besoins d'ordre militaire, a donné lieu à une intéressante discussion.

Le Comité a notamment prévu, par un vote unanime, la possibilité pour le Comité d'Etat-Major, de créer, avec l'autorisation du Conseil de Sécurité, des sous-comités régionaux d'Etat-Major. Le Comité a, en outre, admis que ces sous-comités régionaux d'Etat-Major ne pourraient être institués qu'après consultation des organismes régionaux intéressés.

Quant à la composition même du Comité d'Etat-Major, le Comité, après avoir examiné diverses propositions tendant à augmenter le nombre des Etats admis à s'y faire représenter, a reconnu la nécessité de conserver à ce Comité le caractère prévu dans le projet de Dumbarton Oaks. Dumbarton Oaks a voulu un organisme peu nombreux et il a eu raison: des plans stratégiques et leurs moyens d'exécution ne comportent pas des discussions entre un trop grand nombre de responsables. Les explications fournies -- tant en ce qui concerne la consultation certaine par l'Etat-Major International de l'Etat-Major national de tout pays appelé à fournir des troupes, qu'en ce qui concerne le rôle de conseil technique plutôt que de commandement dévolu à l'Etat Major International -- ont été jugées satisfaisantes par le Comité.

Celui-ci a, en conséquence, adopté à l'unanimité le paragraphe 9, avec les seules adjonctions que j'ai signalées tout à l'heure.

M. le Délégué des Pays-Bas a, en outre, demandé que soit mentionnée au présent rapport l'explication donnée par M. le Délégué de la Grande-Bretagne selon laquelle -- à son avis personnel -- le Comité d'Etat-Major devrait répondre aux questions orales ou écrites, que lui poseraient les membres de l'Organisation non représentés à ce Comité.

C.- Coût de l'action coercitive

Enfin, après avoir écouté certaines explications au sujet de l'aide mutuelle que doivent se prêter les Etats dans l'application des mesures décidées par le Conseil de Sécurité, le Comité ayant pris acte du légitime souci exprimé par l'Afrique du Sud de voir retomber sur l'Etat coupable les frais d'une action coercitive entreprise contre lui, s'est déclaré satisfait par les dispositions des articles 10 et 11.

4461

Le voeu a été émis, d'autre part, que l'Organisation s'efforce de promouvoir, dans l'avenir, un système tendant à une répartition aussi équitable que possible des frais de l'action coercitive.

Ayant pris acte des explications et suggestions ainsi formulées, le Comité a adopté à l'unanimité et sans y apporter de modifications les articles 10 et 11 des Propositions de Dumbarton Oaks.

* * *

Ainsi a été menée à bien par le Comité la lourde tâche qui lui était dévolue et destinée à régler ce qu'on peut justement considérer comme le point central de la construction de paix que nous sommes en train d'édifier. Comme je le disais dans mon rapport préliminaire, soumis au Comité 3 de la Commission III, cette partie des suggestions de Dumbarton Oaks constitue, en effet, du point de vue de la sécurité un progrès certain et considérable sur les réglements antérieurement adoptés, et notamment sur le Pacte de la S.D.N.

Ses auteurs ont pris en considération l'expérience hélàs! réalisée au cours des vingt années qui ont précédé cette guerre en adoptant certaines conceptions que, permettez-moi de vous le rappeler, la France s'honore d'avoir défendues dès 1919 avec Léon Bourgeois, et dont les compagnons de Genève, que j'ai eu la grande joie de retrouver ici, se souviennent, que je n'ai cessé de défendre inlassablement dans les discussions de la Société des Nations.

L'assistance militaire, en cas d'agression, cesse d'être une "recommandation" faite aux Etats membres; elle est pour tous une "obligation", à laquelle aucun d'eux ne peut se dérober.

Si les propositions du Comité 3 sont adoptées par la Commission III, l'organisme international cessera d'être désarmé devant la violence; une force collective, dont l'étendue, la composition, les délais et l'emplacement seront fixés d'avance, devra être mise à la disposition du Conseil pour faire appliquer ces décisions.

C'est là un grand fait historique, à l'avènement duquel ce sera l'honneur des membres du Comité 3 de la IIIème Commission d'avoir collaboré. Qu'ils me permettent en finissant de les remercier du zèle et de l'application incessante qu'ils y ont apportés au cours de discussions longues et sérieuses, qui témoignent de la volonté de paix et de solidarité internationale qui nous anime tous ici.

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français) :

Je remercie encore une fois M. le Rapporteur pour le rapport qu'il vient de nous présenter. Quelqu'un demande-t-il la parole sur le rapport?.... La parole est à M. DEJEAN, délégué de la France.

M. DEJEAN : Deux fois victime en un quart de siècle de l'agression allemande, la France attachait une importance toute spéciale aux travaux de ce Comité chargé d'étudier les mesures coercitives.

Les dispositions qui figurent sous la Section B, Chapitre VIII, sont en effet la clef de tout le système de Dumbarton Oaks. Il s'agit de savoir si la nouvelle Organisation de Sécurité collective sera vouée à l'impuissance et à la faillite, ou bien si elle sera dotée des moyens nécessaires pour accomplir sa tâche. La délégation française avait constaté avec plaisir que le texte même de Dumbarton Oaks reprenait certaines idées pour lesquelles, comme vient de le rappeler M. Paul-Boncour, la France avait lutté depuis vingt ans à Genève.

Le système des contingents nationaux sous le contrôle d'une organisation internationale que proposait le plan de Dumbarton Oaks s'apparentait étroitement à des projets déposés par la France dès 1919, et, en 1932, par M. Paul-Boncour, alors Ministre de la Guerre.

Pour bien marquer tout l'intérêt qu'elle portait à ce chapitre, la France avait proposé une série d'amendements. Tous ces amendements visaient à renforcer l'efficacité et la rapidité de l'action du Conseil.

La délégation française considère que le texte tel qu'il a été voté à l'unanimité par le Comité, tient un compte suffisamment large de la plupart de ses suggestions. Le droit de passage est inscrit en toutes lettres dans la nouvelle Charte. C'est là une disposition capitale à nos yeux. Comment, en effet, le Conseil de Sécurité pourrait-il remplir son rôle si les frontières des différents pays constituaient autant de cloisons étanches, autant de barrières infranchissables? Ne risquerait-on pas de voir se répéter la situation que nous avons connue au cours de l'été 1939 et voir condamner à un nouvel échec les efforts des Puissances qui chercheraient à conjurer une conflagration imminente?

En ce qui concerne les contingents mixtes à la disposition permanente du Conseil, autre amendement auquel la France attachait une grande importance, les explications qui ont été données sur les forces qui seraient placées à la disposition du Conseil en vertu des accords spéciaux prévus au paragraphe 5

ont permis à la délégation française de retirer l'amendement qu'elle avait présenté à ce sujet en même temps, d'ailleurs, que la délégation australienne.

La délégation française tient toutefois à souligner que sa position de principe n'a pas changé. La France reste profondément attachée au principe d'une force internationale composée de contingents de toutes armes et qui serait en permanence à la disposition de l'organisme auquel incombe la lourde responsabilité de protéger efficacement la paix. Mais la France considère que, dans la forme où il vous est soumis, le texte de la Section B du Chapitre VIII marque une amélioration sensible sur les dispositions de Dumbarton Oaks et un progrès considérable vers la conception de sécurité collective qui reste l'idéal de la France.

La délégation française est convaincue qu'en l'état actuel des choses, les propositions qui vous sont soumises représentent le maximum de ce qui pouvait être obtenu. Elle est heureuse de le constater. En même temps, elle se plait à rendre hommage aux délégations qui ont particulièrement contribué à l'amélioration du projet original. Je veux parler des délégations australienne, canadienne et péruvienne. La France a volontiers donné son adhésion à l'amendement présenté par la délégation du Canada et tendant à assurer la participation aux décisions du Conseil de Sécurité de tout Etat appelé à prendre part au moyen de forces armées, à une action collective. D'autre part, la délégation française a hautement apprécié l'amendement australien, qui répondait à un besoin de clarification et de précision, concernant la nature et la portée des accords spéciaux prévus à l'article 5.

Une heureuse suggestion du Pérou a pu être inscrite dans le texte. Elle vise à établir, sur le plan militaire, une collaboration plus étroite entre le Conseil et le Comité d'Etat-Major d'une part, les organismes régionaux et les sous-comités d'Etat-Major d'autre part.

La délégation française tient à remercier les représentants du Canada, de l'Australie et du Pérou de ces importantes contributions. Elle se félicite de constater que, sur un problème aussi délicat et aussi important que celui des mesures coercitives, ait pu être réalisé l'accord unanime des Puissances. Elle se plaît à voir dans cette unanimité l'expression de l'esprit de compréhension mutuelle et de conciliation qui a présidé aux travaux de la Conférence et qui demeure indispensable pour que la future Organisation puisse remplir la tâche sacrée qui lui incombe de maintenir la paix dans le triomphe de la Démocratie.

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français

Je remercie M. DEJEAN de ses déclarations. D'autres délégués demandent-ils la parole sur le rapport?

M. CONNALLY (Etats-Unis) (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français):

Je propose l'adoption du rapport dans son ensemble.

M. H. H. WRONG (Canada) (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français):

J'appuie la motion de M. le Sénateur CONNALLY.

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français):

Je mets aux voix la proposition de M. le Sénateur CONNALLY, appuyée par M. le délégué du Canada, tendant à l'adoption du rapport dans son ensemble.

(Le rapport est adopté à l'unanimité - applaudissements)

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français):

Le Secrétaire Exécutif a une déclaration à faire à la Commission. Je lui donne la parole.

M. le SECRETAIRE ADMINISTRATIF (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français) :

L'adoption du rapport constituait la plus grande partie du travail du Comité. La possibilité existe cependant d'une nouvelle convocation du Comité pour examiner le Chapitre XII, si le Comité de Direction décide le renvoi de ce chapitre à l'examen du Comité.

Une convocation du Comité est également possible pour un nouvel examen des textes qui pourraient lui être renvoyés par le Comité de Coordination.

La Commission plénière se réunira à nouveau demain soir à 20 h. 30, pour examiner le rapport du quatrième Comité.

4461

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français):

Personne ne demande plus la parole? La première séance de la troisième Commission est levée.

(La séance est levée à 17 h.20).

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.919 (FR.,ENG.)
III/4
June 12, 1945

COMMISSION III Security Council

ORDRE DU JOUR DE LA DEUXIEME SEANCE DE LA COMMISSION III

Théâtre du l'Opéra, le 13 juin 1945, à 20 h. 30

(1) Examen du rapport du Rapporteur du Comité III/4

AGENDA FOR THE SECOND MEETING OF COMMISSION III

Opera House, June 13, 1945, 8:30 p.m.

(1) Consideration of the report of the Rapporteur of Committee III/4

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 972 (ENGLISH) *
III/6
June 14, 1945

COMMISSION III Security Council

PRESIDENT (Mr. Morgenstierne, Norway): Fellow Delegates, the second meeting of the third Commission is duly opened.

Yesterday afternoon the Commission unanimously adopted the report of the third Committee of our Commission dealing with Enforcement Arrangements. Tonight, we have before us the likewise unanimous report of the fourth Committee dealing with Regional Arrangements. It is not necessary for me at this time to dwell on the nature or the very great importance of the work performed by our Committee IV. It will all become perfectly clear to you presently when our Rapporteur, Dr. Wellington Koo, reads to the Commission the excellent report of Committee IV.

The Committee held, in all, six meetings; but a very large part of the work was performed by a subcommittee which held ten meetings. The Committee examined, in all, thirty-two proposed amendments, of which it accepted four. These four, however, represented an amalgamation of nearly all the amendments presented to the Committee. I should like here to express my sincere thanks to the members, and quite particularly to the officers of Committee IV, for the painstaking and able work which they have performed. The officers are well known to you. The Chairman is His Excellency, Alberto Lleras Camargo, Minister of Foreign Affairs of Colombia; the Rapporteur is His Excellency, Dr. Wellington Koo, Ambassador of China to the Court of St. James; and the Secretary is Mr. Allan Dawson. Our sincere thanks are due to these men. I think I should feel amiss, however, if I did not also express on behalf of the Commission what was expressed at the last meeting of Committee IV, a special thanks to the American Delegate on Committee IV. I know that the members of the Committee felt that Senator Vandenberg had contributed largely to the success of the Committee's work, particularly by the way in which he found solutions for many of the difficult and important problems before the Committee. May I ask the officers of Committee IV kindly to take their seats on the rostrum.

May I introduce the Rapporteur of Committee 4, the representative of our great Ally, the first one to bear the brunt of Fascist aggression.

*[Corrigenda see p.76 and 77]

Dr. Wellington Koo of China, will you kindly read your report?

RAPPORTEUR: Mr. Chairman, before I proceed to read my brief report, let me first of all thank you, Mr. Chairman, for your very kind reference to me. I wish also to say what a great privilege and pleasure it was to me to serve on Committee 4 of Commission III under the distinguished Chairmanship of the Foreign Minister of Colombia, Dr. Alberto Lleras Camargo, and also to express my very great appreciation of the valuable contribution which all the members of Committee 4 contributed to the discussions in the Committee. This is, Mr. Chairman, as you have so rightly remarked, especially true of Senator Vandenberg, whose wisdom, infinite patience, and unexcelled skill in promoting agreement has made it possible for me as your Rapporteur to present a full and, I hope, satisfactory report.

Committee 4 of Commission III, under the distinguished Chairmanship of His Excellency Dr. Alberto Lleras Camargo, Minister of Foreign Affairs of Colombia, has held six meetings on May 4, 9, 15, and 23, and June 8 and 11, 1945. At the meeting of May 9, its Subcommittee A was appointed. The Subcommittee has since held ten meetings, on May 10, 11, 14, 15, 16, 21, and 22, and June 1, 6, and 8, 1945.

The Committee at its meeting of May 15 decided "that consideration of regional forms of social and economic cooperation fall exclusively within the competence of Committee II/3 and that the work of Committee III/4 relates only to Chapter VIII, Section C, but a reference to such forms in the text of Chapter VIII, Section C, is not precluded." It was also decided in respect to voting procedures that, "pending consultation with the Chairman of Committee III/1, or reference to the Coordination Committee, the Subcommittee would be free, for purposes of argument or illustration, to refer, in the course of its discussion, to voting procedures in the Council as they affect regional arrangements."

Committee III/4 lays before Commission III, for its approval, the following decisions on matters of substance by the Committee (the recommended texts have been submitted to the Coordination Committee in accordance with normal procedure):

<u>Chapter VIII, Section A, paragraph 3</u>:

The text of Chapter VIII, Section A, paragraph 3, has been amended to read as follows:

"The parties to any dispute the continuance of which is likely to endanger the maintenance of international peace and security should obligate themselves, first of all, to seek a solution by negotiation, mediation, conciliation,

arbitration or judicial settlement, resort to regional agencies or arrangements, or other peaceful means of their own choice. The Security Council should call upon the parties to settle their dispute by such means."

In this connection, the Committee made the following decision:

"That the amendment of Chapter VIII, Section A, paragraph 3, of the Dumbarton Oaks Proposals approved by the Committee be referred to Committee III/2 with the recommendation that the proposed change be incorporated in the text under consideration by the latter Committee."

Chapter VIII, Section C, paragraph 1:

The text of Chapter VIII, Section C, paragraph 1, has been amended to read as follows:

"Nothing in the Charter should preclude the existence of regional arrangements or agencies for dealing with such matters relating to the maintenance of international peace and security as are appropriate for regional action, provided such arrangements or agencies and their activities are consistent with the purposes and principles of the Organization. The member states comprising such agencies or entering into such arrangements should make every effort to achieve peaceful settlement of local disputes through such agencies or arrangements before referring them to the Security Council. The Security Council should encourage the development of peaceful settlement of local disputes through such regional arrangements or by such regional agencies, either on the initiative of the state concerned or by reference from the Security Council.

"This paragraph in no way impairs the application of paragraphs 1 and 2 of Section A of this Chapter."

Chapter VIII, Section C, paragraph 2:

The text of Chapter VIII, Section C, paragraph 2, has been amended to read as follows:

"The Security Council should, where appropriate, utilize such arrangements or agencies for enforcement action under its authority. But no enforcement action should be taken under regional arrangements or by regional agencies without the authorization of the Security Council with the exception of measures against enemy states in this war provided for pursuant to Chapter XII, Paragraph 2, or, in regional arrangements directed against renewal of aggressive policy on the part of such states, until such time as the Organization may, on request of the governments concerned, be charged with the responsibility for preventing further aggression by a state now at war with the United Nations."

Chapter VIII, Section C, paragraph 3:

The text of Chapter VIII, Section C, paragraph 3, to which no amendments were presented, was retained in the form in which originally drafted, namely:

"The Security Council should at all times be kept fully informed of activities undertaken or in contemplation under regional arrangements or by regional agencies for the maintenance of international peace and security."

New paragraph for insertion in the text of the Dumbarton Oaks Proposals:

It was decided to insert a new paragraph in the text of the Dumbarton Oaks Proposals, to read as follows:

"Nothing in this Charter impairs the inherent right of individual or collective self-defense if an armed attack occurs against a member state, until the Security Council has taken the measures necessary to maintain international peace and security. Measures taken in the exercise of this right of self-defense shall be immediately reported to the Security Council and shall not in any way affect the authority and responsibility of the Security Council under this Charter to take at any time such action as it may deem necessary in order to maintain or restore international peace and security."

In this connection the following decision was approved:

"That the question of the place where the new paragraph should be inserted in the Dumbarton Oaks Proposals should be referred to the Coordination Committee for final decision, with the recommendation, however, that it might constitute a new Section D to Chapter VIII."

In the discussion preceding this vote, the Delegate from the Soviet Union reiterated the view previously expressed by him in the meeting of the Subcommittee on May 22, that the adopted paragraph should appropriately be placed as paragraph 12, Section B, Chapter VIII. The Chairman of the Committee ruled that this statement be transmitted to the Coordination Committee for its consideration.

The Committee desires to invite attention to the fact that the references to Chapter VIII, Section A, paragraph 1 and 2 (in the approved text of Chapter VIII, Section C paragraph 1, quoted above), and to Chapter XII, paragraph 2 (in the approved text of Chapter VIII, Section C, paragraph 2, quoted above), are intended to apply to the original texts of these paragraphs in the Dumbarton Oaks Proposals; if these texts should be modified as a result of their consideration by technical or other committees, it is understood that Committee III/4 will be free to reconsider Chapter VIII, Section C, paragraphs 1 and/or 2, as may be appropriate.

The Committee has thus completed the work assigned to it under its terms of reference with the proviso contained in the paragraph immediately above. It is a pleasure to be able to report that the approval of all of the texts by the Committee was by unanimous vote.

PRESIDENT: I want to thank you again, Dr. Koo, for your report. A general discussion of the report is now in order, and the Chair recognizes as the first speaker the Delegate of the United States, Senator Vandenberg.

MR. VANDENBERG: Mr. President, Ladies and Gentlemen. First I want to express my thanks to the distinguished President of this Commission, and to the Rapporteur of the Committee, for their generous personal references.

I must insist, however, that the success of our labors has been due primarily to the wise and able leadership of the Chairman of our Committee, Dr. Lleras Camargo of Colombia, and our Rapporteur, Dr. Koo of China; and particularly is our success due to the willingness and patience of the entire membership of the Committee to wrestle with our very difficult problem.

I rise, Mr. President, to comment upon the report simply because I want to emphasize two or three of the new landmarks in international relationships which are being established here tonight.

First, Mr. President, we have found a sound and practical formula for putting regional organizations into effective gear with the global institution which we here erect on behalf of the world's peace and security. With full fidelity to the international fraternity which we here create, we have found the way to utilize for our common advantage those regional relationships which bind good neighbors together in mutual pursuit of their own more intimate welfare and peace. In my view we have infinitely strengthened the world Organization by thus enlisting, within its over-all supervision, the dynamic resources of these regional affinities. We do not thus subtract from global unity on behalf of the world's peace and security; on the contrary, we weld these regional king-links into the global chain.

Second, Mr. President, one of these king-links is particularly dear to the hearts of twenty-one republics in this Western Hemisphere. It is a precious inheritance with 50 years of benign history behind it. I am sure it will not be taken amiss if I use it here as an example. There are other regional arrangements of great honor and validity. I exclude none of them when I speak of Pan-Americanism as a symbol. I simply point to it as being the oldest and happiest regional arrangement in the world.

We in the Americas are deeply proud of it; we in the Americas are profoundly attached to it; we in the Americas are completely sure that it will measure up to every requirement of regional cooperation with the International Organization which we shall here endow with the prayers of humankind.

In so saying, we are no less faithful to the world ideal and to the dominant supremacy of the United Nations in the maintenace of peace and security. No, we are the more faithful because we bring you this bulwark of our strength and we build it into the foundations of a better world.

Third, we here recognize the inherent right of self-defense, whether individual or collective, which permits any sovereign state among us or any qualified regional group of states to ward off attack pending adequate action by the parent body. And we specifically recognize the continuous validity of mutual protection pacts to prevent a resurgence of Axis aggression, pending the time when all the states concerned may be satisfied to rest this exclusive responsibility with the new Organization.

In other words, we strengthen our over-all objective by giving it every resource at our command; and this over-all objective is that the Axis shall never rise again.

This final thought and I am done, Mr. President.

Three or four weeks ago this Conference was in the greatest distress because it seemed impossible to find the formula which could solve the problem confronting our Committee and create this liaison. It was regarded as a desperate crisis. It was thought by some that the Conference had reached an impasse which it could not escape. It was said that we were headed for the rocks.

I confess that the skies were cloudy and the seas were rough, but all this tempest and all this anxiety are now things of yesterday. That which was so imponderable is wholly solved, and we have here a unanimous report.

I suggest, Mr. President, that this demonstrates how men and women of good will can resolve their differences when hearts, heads, and hands are devoted to a common cause. And I venture the hope that under Providence this may be a sign, a token, and an omen, that fifty great united nations, bound together by the blood of their soldier and their sailor sons, will find the way, regardless of obstacles, to maintain peace with justice in this weary world.

PRESIDENT: Thank you.

The next speaker is the Delegate of Mexico, Ambassador Castillo Nájera.

MR. CASTILLO NAJERA (speaking in Spanish; English version of address follows): Mr. President, I desire my first words to express the fact that I associate myself whole-heartedly with the tribute so justly deserved which has been directed to the Chairman of the Committee, Dr. Lleras Camargo, to Dr. Wellington Koo, and to the Secretary, Mr. Dawson, and to extend such appreciation to all members of the Committee for their fruitful contributions to the work that was entrusted to us.

In the work of Commission III, the contribution of Committee 4 on Regional Arrangements has a very special significance. As has already been said, difficulties of such a nature arose in our work that, for many anxious days, they seemed to endanger the success of the Committee, and perhaps even that of the Conference. Fortunately, due to patience and skill, the desire to win through, and a meeting of minds, we have arrived at a harmonious result which conciliates the differences for the benefit of the common cause.

In the chapter to which I am referring, the first consideration of the delegations of the American nations was to safeguard their greatest achievement, the most precious flower of cooperation for security through peaceful means. In the happy expression of Senator Vandenberg, one of the most illustrious champions in the brilliant progress of the Committee, it was decided not to define, so as not to limit, the term "Regional Arrangements", but the inter-American system was referred to in detail. I doubt whether any general definition would exactly cover Pan-Americanism, whose essential characteristics are unique in the world order.

The Pan-American ideal was born in the collective conscience at the same time as aspirations for independence. It was not only in the luminous inspiration of the Libertador, that the ingenious conception of continental collaboration shined. Statements of O'Higgins, of Cecilio Valle, of San Martín and of other founding fathers of our countries, far-seeing spirits who foretold the glorious future of the New World, have been quoted in support of the vehement desires of Pan-Americanism. It was Monteagudo who in a precise manner prophesied: "the nations of America will be independent and will constitute a single family."

This prophesy has been realized 136 years after it was formulated by the Argentine statesman and philosopher. The system which governs us today is not an ephemeral or circumstantial accident. It is the irrevocable imperative of our community of ideals and of interests. These ideals and interests impose on us the fulfillment of an identical historical mission.

We have consolidated Pan-Americanism as a result of great concerted efforts to establish mutual confidence and mutual understanding. We have understood that the world-

wide and inescapable laws of inter-dependence bring us together in such a way that to attempt to sidetrack them is to condemn ourselves to decadence and ruin at a time when destiny calls us to the fullness of international life, prodigal in its benefits for our peoples. The good-neighbor policy inaugurated by Franklin Delano Roosevelt marks an era in the progress of Pan-Americanism in which the most recent and most illustrious step is the Act of Chapultepec, mentioned several times in the course of our meetings.

But the Act of Chapultepec is not the apex of perfection. It is the farther-most advance to date, not the goal. Announcement has already been made of a forthcoming inter-American convention, which, quoting Senator Vandenberg once more, will draw up the treaty which will meet every test within the International Organization.

The states of America represented at the San Francisco Conference are animated by the most fervent desire and the firmest intention of cooperating with all the states of the world for the establishment, the maintenance, the prestige, and the efficacy of the United Nations, but with equal determination, they are resolved to conserve and perfect in accordance with changing circumstances and with the progress of civilization the inter-American system of unity and solidarity as a contribution to the concord and harmony of the world and to the reign of human fraternity which we all desire.

PRESIDENT: Thank you, Ambassador Castillo Nájera. The next speaker is the Delegate and the Minister of Foreign Affairs of Venezuela, Señor Parra Pérez.

MR. PARRA PÉREZ: (speaking in French; English version as delivered by interpreter follows): Mr. Chairman, I would first of all like to associate myself with the deserved praise which has been given to the officers of the Committee and I would more particularly like to thank the President, Dr. Lleras Camargo, the Rapporteur, Dr. Wellington Koo, and Senator Vandenberg for their valuable and decisive contributions to the work of the Committee.

I would like to renew the expression of the whole-hearted adherence of the Delegation of my country to the formulas of the Charter concerning regional agreements and their coordination with the general international organization. Through difficult negotiations we have endeavored to fulfil two main purposes--to preserve on the one hand the working of regional systems and, on the other hand, to maintain the supreme authority of the world Organization. It had to be possible, and it has proved to be possible to conciliate and harmonize the one with the other.

The Delegate of Venezuela has added its efforts to those of the other delegations more particularly with a view to inserting the inter-American system into the Charter. It was a question of safeguarding a whole tradition which was dear to our continent, that of a living organism and a very active one, the latest development of which was realized in the recent Mexico conference and has shown in a very conclusive manner its power and its dynamic qualities.

I have already said elsewhere, and I do not think it is useless to recall it here, that we did nothing in Mexico without taking into account the need of putting our regional system into gear with the great world Organization. As far as I am concerned, I should say that I cannot conceive this system as something isolated. I see in it rather one of the cogs, and a very essential one, of the general mechanism for the establishment and defense of universal peace. Our aim is not solely the maintenance of good relations between the American republics. We are convinced that inter-American agreements can contribute in the future, as they have in the past, to the development of bonds of friendship with countries of the other continents, and therefore, to world peace and security.

It is in the interests of all that any conflicts which may arise should be solved as quickly as possible in a satisfactory manner, and no one doubts that regional systems are most appropriate to this effect. I feel certain that experience will consecrate a complete harmony in the coordinated working of the world Organization and regional systems, and more particularly of the inter-American system.

As a representative of a state which belongs to the latter, as well as in my capacity as member of the community of the United Nations, I can say that Venezuela will devote all its strength to the success of the Organization which we are here building.

PRESIDENT: Thank you, Sir. The Chair recognizes the Delegate of Egypt.

PASHA HASSAN (speaking in French; English version as delivered by interpreter follows): The Egyptian Delegation would like to pay tribute to the efforts of this Committee under the able leadership of its Chairman and its Rapporteur. It would also like to state clearly its attitude in connection with the text adopted by the Committee.

The Egyptian Delegation always thought that close regional cooperation between states would help the new Organization in the maintenance of peace and security and would promote economic, intellectual, and social progress. The brilliant results of the Pan American Union, the close cooperation and fraternity shown by the Arab states, even

before the signature of the Cairo Act set up a Pan-Arab Union, the schemes for the European Union--all these things seem to work in favor of the insertion in the Charter of the principle of regional cooperation.

The Egyptian Delegation has been glad to find in the Dumbarton Oaks Proposals a reference to regional agreement and the possibility of harmonizing them with the new Organization, working toward the same goal. In the amendments it presented, the Egyptian Delegation underlined the economic, social, and intellectual character of regional cooperation and the possible role they might play in the settlement of local disputes, which would bring results fully as satisfactory for the settlement of regional questions as those we hope to obtain from the Security Council for the settlement of international disputes for the maintenance of international peace and security.

The Egyptian Delegation asked that all allusions to military alliances and pacts of mutual assistance should be disconnected from the text on regional agreements. They fully understand that countries which were victims of the Axis want to maintain their military alliances, but they think that in view of the different nature of regional agreements and of their provisional character, these military alliances should be mentioned in a special chapter of the Charter; that the allusion in Chapter XII for the prevention of any new aggression by enemy states should not be in the chapter on regional agreements but should go into the chapter on transitional measures, since these are of a purely temporary character.

The Egyptian Delegation had also proposed a definition of regional agreement which underlined their permanent character and, as in the same words as the Dumbarton Oaks Proposals, had to depend on immediate geographical vicinity. I am sorry that the texts which have been adopted, after long negotiations taking place outside the Committee, have shown traces of regrettable confusion and, more particularly, that they contain no allusion to regional cooperation in the economic, intellectual, and social spheres.

In these circumstances the Egyptian Delegation makes full reservations on these points.

PRESIDENT: I want to thank the Egyptian Minister for his contribution.

The next speaker will be the Chairman of the French Delegation, Monsieur Paul-Boncour.

MR. PAUL-BONCOUR (speaking in French; translation follows): Mr. Chairman, Ladies and Gentlemen. My Dear Colleagues in the name of the French Delegation, I want to pay tribute to the

work that has been done and to express our public and grateful adherence to the text now submitted for your consideration. I would like to thank the President of the Committee, Señor Lleras Camargo, and my old Geneva companion, Dr. Wellington Koo, for their help. I would also like to express my gratitude to all the nations of America who wanted this amendment in order to safeguard their fecund Pan American Union, which for years has prevented or avoided war in your continent.

I would more particularly like to express my gratitude to Senator Vandenberg and the Delegation of the United States who have helped so much in the drafting of the text now submitted and in securing its acceptance. This text makes a clear distinction between the prevention and the repression of aggression.

As far as prevention of aggression is concerned, it vests in the Security Council the task of making the necessary provision and taking whatever measures are necessary. It renders obligatory the authorization of the Council for the measures which the states concerned would take, with an exception in the case of the application of treaties for the prevention of fresh aggressions by our present enemies. And this exception will endure until the signatories think that the Security Council is in a position to take over the task.

But as far as repression of aggression is concerned,--and that is a form of legitimate individual or collective defense--the text indicates the right of the signatories of regional understandings or treaties of mutual assistance to act immediately without awaiting the execution of the measures taken by the Security Council. They will naturally have to report to the Security Council what they have done.

Gentlemen, let me say what a great relief this amendment has brought to the French Delegation, and, with them to all the French people. And for this reason, I expressed a moment ago my gratitude to all those who have helped in this work.

After all, you see, I belong to a country which has been three times invaded in less than a century. The last war has left it, like so many other invaded countries of Europe, devastated, shaken, destroyed. Their distress rises as an appeal to the nations untouched by war to persevere in the common task.

My country has complete confidence in the system of collective security, in the Security Council, in the Charter which we are making. The report which you unanimously accepted yesterday,--I would like to thank you again for that--testifies to the faith I have personally in this system of collective security and in its efficacy. But whatever pre-

cautions may be taken in the various committees, in order to assure swift and effective action by the Security Council, it is impossible to prevent delays resulting from its meetings, its discussion, from the transport from countries often distant of material and men assigned to those who are attacked. And this, coupled with the lightning rapidity which aggression in modern war is capable of, may defeat--still more in any future war if that unhappily should occur--may subject a country to the risk of death.

Let us not forget that, in 1914, had it not been for the prompt arrival of the valiant British Army, our left wing would have been turned at Charleroi and the war finished on August 24. We do not forget how German Ranks poured through as soon as the lines of Belgium and the Meuse were forced, nor the bewildered crowds fleeing from an invaded capital, nor all the atrocious disorder which remains an unforgettable memory for those who have witnessed it.

This is why we have sought and will continue to seek through pacts of mutual assistance and regional agreements,--fully in conformity, of course, with the governing principles of the Charter---the means of taking action on the very day, the very hour or minute when brutal aggression is committed--aggression which can be made all the more deadly by the speed of technical devices.

Admittedly, we know that in the end the strength of the United Nations will prevail. This must inspire us with a deep confidence that the piling up of material and men will unfailingly beat down the lone aggressor which has dared to provoke the war. But, in the meantime, we don't want to leave any more parts of our territory in the hands of an aggressor whose brutal attack has succeeded in paralysing momentarily our means of defense. We want to seek in those regional agreements which the amendment leaves open to us--provided they conform to the principles of the Charter--in treaties of mutual assistance which must likewise be in conformity--the means of acting forthwith without having to await the execution of the measures taken by the Security Council to protect us from the experience which has made us shed our blood three times in less than a century.

This is why I thank the fourth Committee for having assured us these means, and I hope that the third Commission will give its approval to these conclusions.

PRESIDENT: Thank you, Mr. Paul-Boncour.

There are no other delegates who have signified their desire to address the Commission. Is there any further discussion?

If there is not, the Chair will entertain a motion for the adoption in full of the report.

MR. VANDENBERG: I move the report be approved.

PRESIDENT: Senator Vandenberg has moved the adoption of the report. Is there any second?

MR. PAUL-BONCOUR (speaking in French; English version as delivered by interpreter follows): I support Senator Vandenberg's motion.

MR. KERNO (Czechoslovakia): I second the motion.

PRESIDENT: Will those in favor of the motion to adopt the report of Committee 4 in full raise their hands?

Any against?

The motion has been unanimously adopted.

The Executive Officer has an announcement to make.

EXECUTIVE OFFICER: The adoption of this section of the report of the fourth Committee in all probability will conclude the major portion of its work. It may prove necessary, in case there is a return of a corrected text from the Coordination Committee, for this Committee to be reconvened. In the absence of that, this probably will be the last meeting which we shall need to ask you to attend for the fourth Committee.

We have not yet been able to make plans for the next two meetings of the Commission; that is to say, the reports of the first and the second Committees. It is our hope that the second Committee will be able to report to you on Monday next, but in any event, you will receive appropriate notification as soon as arrangements have been completed.

PRESIDENT: That completes the agenda for today, and the meeting stands adjourned.

(Adjourned at 10:25 p. m.)

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 972 (FRENCH)*
III/6
June 14, 1945

COMMISSION III Security Council

M. LE PRESIDENT (M. Morgenstierne, Norvège, parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Messieurs les délégués, la deuxième séance de la Commission III est ouverte.

Nous avons entendu hier le rapport adopté à l'unanimité par le Comité 3 de cette Commission, rapport qui fut présenté par Son Excellence M. Paul-Boncour et qui relatait les délibérations du Comité 3 sur les mesures coercitives.

Vous allez entendre aujourd'hui le rapport du quatrième Comité de la troisième Commission sur les accords régionaux. Je ne crois pas qu'il soit utile en ce moment d'insister sur la nature ou le très grand intérêt des travaux de ce Comité. Vous vous en rendrez compte lorsque vous entendrez dans un instant l'excellent rapport--également approuvé à l'unanimité --et que vous présentera Son Excellence Wellington Koo.

Je voudrais simplement vous donner quelques détails sur le travail du Comité. Le Comité a tenu six séances. Mais la plus grande partie de son travail a été accomplie par un sous-comité qui, lui, s'est réuni dix fois. Le sous-comité a eu en tout à étudier trente-deux amendements sur lesquels quatre ont été retenus mais ces quatre amendements sont en somme la fusion de la plupart des autres propositions qui avaient été soumises à l'étude du Comité.

Je crois devoir addresser mes remerciements les plus sincères aux membres du Bureau, au Président, Son Excellence Alberto Lleras Camargo, Ministre des Affaires Etrangères de Colombie, au Rapporteur, Son Excellence Wellington Koo, Ambassadeur de Chine près de la Cour de St-James, et au Secrétaire, M. Allan Dawson. Je manquerais, je crois, à mon devoir si je ne répétais pas ici les remerciements qui, au sein du Comité, ont été adressés de façon unanime au représentant des Etats-Unis d'Amérique, le Sénateur Vandenberg, qui a apporté à ce Comité toute son expérience et son attention infatigable.

Je demanderai aux membres du Bureau de prendre place à la tribune.

*[Corrigendum voir p.78]

Puis-je vous présenter maintenant le représentant de notre plus ancienne alliée, celle qui a eu à supporter la première le poids de l' agression fasciste.

Docteur Wellington Koo de la Chine, voulez-vous avoir la bonne obligeance de nous lire votre rapport? (Applaudissements.)

RAPPORTEUR (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Mesdames, Messieurs, je voudrais tout d'abord remercier notre Président des aimables paroles qu'il a eues à mon égard. A mon tour, je tiens à lui dire le plaisir que j'ai éprouvé à accomplir ma tâche sous la direction d'un Président de Comité tel que M. Alberto Lleras Camargo, Ministre des Affaires Etrangères de Colombie.

Mes remerciements vont à mes autres collègues du Bureau et à tous les membres du Comité qui, au cours de discussions souvent arduos, ont fait preuve d'une patience infinie et de grande compréhension.

Moi aussi, je dois ajouter des remerciements particuliers à l'adresse de M. le Sénateur Vandenberg, dont la sagesse, la patience infinie et les négociations adroites nous ont permis la rédaction du rapport complet que je vais maintenant avoir l'honneur de vous lire et qui j'espère sera satisfaisant:

Le Comité 4 de la Commission III sous la présidence de Son Excellence Alberto Lleras Camargo, Ministre des Affaires Etrangères de Colombie, a tenu six séances, les 4, 9, 15 et 23 mai, et les 8 et 11 juin 1945. A la séance du 9 mai, son Sous-comité A a été nommé. Le sous-comité a depuis tenu dix séances, les 10, 11, 14, 15, 16, 21 et 22 mai, et les 1, 6 et 8 juin 1945.

A sa séance du 15 mai, le Comité a décidé que "l'étude des formes régionales de coopération sociale économique et intellectuelle ressort exclusivement de la compétence du Comité II/3 et l'édute du Comité III/4 se rapporte seulement au Chapitre VIII, Section C. Toutefois, les références à ces formes de coopération dans le texte du Chapitre VIII, Section C, ne sont pas exclues." En ce qui concerne les procédures de vote, il fut décidé que "en attendant la consultation qui doit avoir lieu avec le Président du Comité III/1, ou le renvoi de la question au Comité de Coordination, le Sous-comité sera libre, aux fins d'examen ou d'explication, de se référer, dans ses discussions, aux procédures de vote du Conseil, dans la mesure où elles concernent les accords régionaux."

Le Comité III/4 soumet à l'approbation de la Commission III les décisions suivantes prises par le Comité sur des

questions de fond (les textes recommandés ont été soumis au Comité de Coordination, conformément à la procédure normale).

Chapitre VIII, Section A, paragraphe 3:

Le texte du Chapitre VIII, Section A, paragraphe 3, a été amendé comme suit:

"Les parties à un différend dont la prolongation semble devoir menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales devraient s'engager, avant tout, à en rechercher la solution par la négociation, la médiation, la conciliation, l'arbitrage ou le règlement judiciaire, le recours aux organismes ou arrangements régionaux, ou autres moyens pacifiques de leur choix. Le Conseil de Sécurité devrait faire appel aux Parties pour qu'elles règlent leurs différends par de tels moyens."

A ce sujet le Comité a pris la décision suivante:

"De renvoyer l'amendement au Chapitre VIII, Section A, paragraphe 3 des Propositions de Dumbarton Oaks, approuvé par le Comité, au Comité III/2 en recommandant à ce Comité d'insérer la modification proposée dans le texte qu'il examine."

Chapitre VIII, Section C, paragraphe 1:

Le texte du Chapitre VIII, Section C, paragraphe 1, a été amendé comme suit:

"Rien dans la Charte ne devrait s'opposer à l'existence d'arrangements ou d'organismes régionaux pour traiter les questions relatives au maintien de la paix et de la sécurité internationales qui peuvent faire l'objet d'une action de caractère régional, à condition que ces arrangements ou organismes et leurs activités soient compatibles avec les buts et les principes de l'Organisation. Les Etats Membres constituant de tels organismes, ou parties à de tels arrangements, devront faire tous leurs efforts pour aboutir au règlement pacifique des différends de caractère local, par l'intermédiaire de ces organismes ou arrangements, avant de les soumettre au Conseil de Sécurité. Le Conseil de Sécurité devrait encourager le développement du règlement pacifique des différends de caractère local par l'intermédiaire de ces arrangements régionaux ou par ces organismes régionaux, soit sur l'initiative des Etats intéressés, soit à la suggestion du Conseil de Sécurité.

"Ce paragraphe ne s'oppose en aucune manière à l'application des paragraphes 1 et 2 de la Section A de ce chapitre."

Chapitre VIII, Section C, paragraphe 2:

Le texte du Chapitre VIII, Section C, paragraphe 2 a été amendé comme suit:

"Le Conseil de Sécurité devrait, chaque fois qu'il convient, faire usage de ces arrangements ou organismes en vue de l'application, sous son autorité, de mesures coercitives, mais aucune mesure coercitive ne devrait être appliquée en vertu d'arrangements régionaux ou par des organismes régionaux sans l'autorisation du Conseil de Sécurité, à l'exception des mesures prises contre les Etats ennemis au cours de la présente guerre, conformement au Chapitre XII, paragraphe 2 ou a des accords régionaux s'opposant au renouvellement de la politique d'agression de la part de ces Etats, jusqu'á ce qu'il ait été possible, à la demande des Gouvernements intéressés, d'attribuer à l'Organisation la responsabilité de prévenir toute agression future de la part d'un état actuellement en guerre avec les Nations Unies."

Chapitre VIII, Section C, paragraphe 3:

Le texte du Chapitre VIII, Section C, paragraphe 3, pour lequel aucun amendement n'a été présenté, a été conservé tel qu'il avait été rédigé, à savoir:

"Le Conseil de Sécurité devrait en tout temps être tenu pleinement au courant des activités entreprises ou envisagées en vertu d'arrangements régionaux ou par des organismes régionaux, en vue de maintenir la paix et la sécurité internationales."

Nouveau paragraphe à insérer dans le texte des Propositions de Dumbarton Oaks:

Il a été décidé d'insérer un nouveau paragraphe dans le texte des Propositions de Dumbarton Oaks, comme suit:

"Rien dans la Charte ne s'oppose au droit naturel de légitime défense individuelle ou collective, si une agression armée est commise contre un Etat-Membre, jusqu'à ce que le Conseil de Sécurité ait pris les mesures nécessaires au maintien de la paix et de la sécurité internationales. Les mesures prises dans l'exercice de ce droit de légitime défense devront être immédiatement signalées au Conseil de Sécurité et n'affecteront en aucune façon l'autorité et les responsabilités incombant au Conseil, en vertu de la Charte, pour prendre en tout temps telles mesures qu'il pourra juger nécessaires au maintien ou au rétablissement de la paix et de la sécurité internationales."

A ce sujet, la décision suivante fut adoptée:

"De renvoyer pour décision finale au Comité de Coordination la question de la place que devrait occuper dans les Propositions de Dumbarton Oaks le nouveau paragraphe en recommandant toutefois à ce Comité d'en faire une nouvelle Section D au Chapitre VIII."

Pendant la discussion qui a précédé ce vote, le Délégué de l'Union soviétique réitera l'opinion qu'il avait déjà exprimée lors de la séance du Sous-comité le 22 mai, que le paragraphe adopté devrait être placé, comme il convient, comme paragraphe 12, Section B, Chapitre VIII. Le Président du Comité décida que cette déclaration serait transmise au Comité de Coordination pour y être examinée.

Le Comité désire attirer l'attention sur le fait que les références au Chapitre VIII, Section A, paragraphes 1 et 2 (dans le texte adopté du Chapitre VIII, Section C, paragraphe 1, cité ci-dessus) et au Chapitre XII, paragraphe 2 (dans le texte adopté du Chapitre VIII, Section C, paragraphe 2, cité ci-dessus) doivent s'appliquer aux textes originaux des Propositions de Dumbarton Oaks. Au cas où ces textes seraient modifiés après examen par les Comités techniques ou par d'autres comités, il est bien entendu que le Comité III/4 sera libre d'examiner à nouveau le Chapitre VIII, Section C, paragraphes 1 et/ou 2.

Le Comité a donc terminé les travaux qui lui avaient été assignés aux termes de son mandat sous réserve du droit de réexamen ci-dessus, et c'est avec plaisir que votre Rapporteur signale que c'est à l'unanimité que le Comité a approuvé les textes.

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je vous remercie encore une fois, monsieur le Rapporteur.

La discussion du rapport est ouverte.

Je donne la parole au premier orateur inscrit, M. le Sénateur Vandenberg, représentant des Etats-Unis.

M. VANDENBERG (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Monsieur le Président, je veux d'abord vous remercier des éloges que vous avez bien voulu faire à mon égard.

Je dois dire que le succès de nos travaux a été dû principalement à la sage présidence du Docteur Alberto Lleras Camargo, Délégué de la Colombie, et aux conseils avisés de notre Rapporteur, M. le Dr. Wellington Koo, délégué de la Chine. Il a été dû encore plus, peut-être,

à la bonne volonté et à la patience dont ont fait preuve les membres du Comité aux prises avec un problème si difficile.

Je crois qu'il convient de souligner tout particulièrement le succès obtenu par le Comité, pour des raisons que j'indiquerai brièvement.

Tout d'abord, nous avons trouvé une bonne formule pratique pour faire des organisations régionales des engrenages efficaces de l'Organisation globale que nous constituons ici dans l'intérêt de la paix et de la sécurité mondiales. Tout en restant pleinement fidèles à la confrérie internationale que nous créons, nous avons trouvé le moyen d'utiliser, pour le bien commun, les rapports régionaux qui associent, dans des liens de bon voisinage, les nations désireuses de rechercher en commun et d'une manière plus intime le bien-être et la paix de leurs peuples. A mon sens, nous avons infiniment renforcé l'Organisation mondiale en enrôlant ainsi, dans le cadre de sa surveillance générale, les ressources dynamiques de ces affinités régionales. Ainsi nous ne portons aucune atteinte à l'unité globale pour la paix et la sécurité mondiales. Au contraire, nous soudons ces anneaux essentiels à la chaîne générale.

En second lieu, je dirai qu'un de ces anneaux essentiels est particulièrement cher aux coeurs des vingt et une républiques de cet hémisphère occidental. C'est l'héritage précieux de cinquante années d'histoire bienfaisante. Je suis sûr que nul ne se méprendra sur le sens de mes paroles si je le cite comme exemple. Il existe d'autres "accords régionaux" parfaitement valides et honorables. Je n'en exclus aucun en citant le panaméricanisme comme symbole. Je me borne à en parler comme de l'accord régional le plus ancien et le plus heureux du monde.

Nous autres, dans les Amériques, nous en sommes profondément fiers. Nous sommes absolument certains qu'il sera à la hauteur de toutes les exigences de la coopération régionale avec l'Organisation internationale que nous allons enrichir ici de toutes les prières de l'humanité.

En nous exprimant ainsi, nous restons fidèles à l'idéal mondial et à la suprématie des Nations Unies pour le maintien de la paix et de la sécurité. Nous lui sommes d'autant plus fidèles que nous vous apportons les remparts de notre force et que nous les encastrons dans les fondations d'un monde meilleur.

En troisième lieu, nous reconnaissons ici le droit inhérent de légitime défense individuelle ou collective qui permet à tout Etat souverain parmi nous ou à tout groupe régional qualifié d'Etats, de repousser l'attaque en attendant que l'organisme principal agisse.

Nous reconnaissons particulièrement que restent valides les pactes de protection mutuelle ayant pour but d'empêcher tout retour agressif des puissances de l'Axe jusqu'au moment où tous les Etats intéressés estimeront pouvoir en confier la responsabilité exclusive à la nouvelle Organisation.

En d'autres termes, nous renforçons notre intention essentielle en mettant à son service tous les moyens dont nous disposons. Cette intention essentielle est d'empêcher à tout jamais l'Axe de ressusciter.

En quatrième lieu, encore une pensée, Monsier le Président, et j'ai fini.

Il y a trois ou quatre semaines, cette Conférence a traversé une période de grande détresse parce qu'il semblait impossible de trouver la formule qui permettrait de résoudre ce problème et de fournir cette liaison. La crise était considérée comme désespérée. D'aucuns pensaient que la Confé. - rence était arrivée dans une impasse dont elle ne pouvait sortir. On disait que nous courrions à un échec.

Je dois avouer que le Ciel était sombre et la mer agitée. Cependant, tout cet orage et toute cette inquiétude sont maintenant choses du passé. L'impondérable a été résolu entièrement, et nous avons ici un rapport unanime. J'estime, monsieur le Président, que ceci démontre comment des hommes et des femmes de bonne volonté peuvent concilier leurs divergences de vue lorsque les coeurs, les têtes et les mains se consacrent à la cause commune.

Je me permets d'exprimer l'espoir qu'avec l'aide de la Providence il y ait là un indice, une garantie et un présage laissant entrevoir la possibilité pour cinquante grandes nations, unies par le sang de leurs fils soldats et marins de trouver, en dépit de tous les obstacles dans notre monde si las, la voie de la paix par la justice.

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Le prochain orateur est le délégué du Méxique, l'Ambassadeur Castillo Nájera.

M. CASTILLO NAJERA (parlant en espagnol; texte de l'interprétation en français): Monsieur le Président, dans le travail de la troisième Commission, la contribution du quatrième Comité sur les "Arrangements régionaux" a une signification très spéciale. Ainsi qu'il a déjà été indiqué, des difficultés d'une telle nature se sont présentées au cours de notre travail que, pendant bien des journées anxieuses, le succès même du Comité et peut-être celui de la Conférence semblaient être en danger. Heureusement, grâce à de la

patience et à de l'habileté, grâce au désir de réussir et à une rencontre des esprits, nous sommes arrivés à des résultats harmonieux qui concilient les différences pour le bienfait de la cause commune.

Dans le chapitre auquel je fais allusion, la première considération des délégations des nations américaines a été la sauvegarde de leur plus grand succès, "de la fleur la plus précieuse de coopération pour la sécurité par des moyens pacifiques", pour employer l'expression heureuse dont s'est servi M. le Sénateur Vandenborg, l'un des champions les plus illustres des brillants progrès de ce Comité. Il a été décidé de ne pas définir, de façon à ne pas le limiter, le terme "Arrangements régionaux", mais le système interaméricain a été néanmoins étudié en détail. Je doute fort qu'une définition générale quelconque puisse arriver à rendre le sens de panaméricanisme dont les caractéristiques essentielles sont uniques dans l'ordre mondial.

L'idéal panaméricain est né de la conscience collective et, en même temps, des aspirations d'indépendance. Ce ne fut pas seulement dans la lumineuse inspiration de "Libertador" que l'ingénieuse conception d'une collaboration continentale a brillé; des affirmations de O'Higgins, de Cecilio Valle, de San Martin et d'autres parmi ceux qui ont fondé nos pays, les esprits à large vue ont pu annoncer le futur glorieux du Nouveau Monde et ont été cités pour apporter leur soutien aux désirs véhéments du panaméricanisme. C'est Monteagudo qui, d'une façon précise, a prophétisé que "les nations de l'Amérique seront indépondantes et constitueront une seule famille". Cette prophétie a été réalisée cent trente-six ans après avoir été formulée par l'homme d'Etat et le philosophe de l'Argentine.

Le système qui nous gouverne aujourd'hui n'est pas un accident éphémère dû à de simples circonstances; il est l'impératif irrévocable de notre communauté d'idéals et d'intérêts. Ces idéals et ces intérêts nous imposent l'accomplissement d'une mission historique identique. Nous avons consolidé le panaméricanisme comme le résultat de grands efforts faits en commun de manière à fonder une confiance et une compréhension mutuelles. Nous avons compris que les lois mondiales, auxquelles on ne peut échapper, de l'interdépendance, nous rapprochent de telle façon qu'essayer de sortir du rôle ainsi tracé nous condamnait nous-mêmes à la décadence et à la ruine, à un moment où la destinée nous appelle à la plénitude de notre vie internationale et où elle est lourde de bienfaits pour nos peuples.

La politique de bon voisinage inaugurée par Franklin D. Roosevelt marque une ère de progrès du panaméricanisme, dont le résultat le plus récent et le plus illustre est l'Acte de Chapultepec qui a été mentionné bien souvent au cours de nos réunions.

Mais cet Acte n'est pas le summum de la perfection, il est simplement l'étape la plus avancée à ce jour. Il n'est pas le but. Déjà on nous annonce une convention interaméricaine qui va être réalisée et qui, pour citer encore le Sénateur Vandenberg, nous donnera cette fois "un traité qui sera à l'épreuve de tout" dans le sein de l'Organisation internationale.

Les Etats de l'Amérique représentés à la Conférence de San Francisco sont animés du plus fervent désir et de l'intention la plus ferme de coopérer avec tous les états du monde à l'établissement, au maintien, au prestige et à l'efficacité des Nations Unies. Mais avec une égale détermination, ils sont résolus à conserver et à perfectionner, en accord avec les circonstances changeantes, et avec les progrès de la civilisation, le système interaméricain d'unité et de solidarité comme une contribution à la concorde, à l'harmonie du monde et au règne de la fraternité humaine que nous désirons tous.

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Merci, Ambassadeur Castillo Nájera. Le prochain orateur est le délégué et Ministre des Affaires Etrangères de Vénézuela, M. Parra Pérez.

M. PARRA PÉREZ: Monsieur le Président, je tiens tout d'abord à m'associer de tout coeur aux éloges bien mérités qui, de cette tribune, ont été addressés au bureau du Comité dont nous avons ce soir à apprécier le travail. Je tiens de mon côté à féliciter particulièrement mes amis, S.E.M. Alberto Lleras Camargo et Wellington Koo, ainsi que le Sénateur Vandenberg, de la contribution si précieuse et si décisive qu'ils ont apportée au travail de ce Comité.

Je voudrais renouveler l'entière adhésion de la délégation de mon pays aux formules de la Charte concernant les ententes régionales et leur coordination avec l'Organisation internationale générale.

Nous avons cherché, par de laborieuses négociations à satisfaire deux nécessités fondamentales, c'est-à-dire à préserver d'un côté le fonctionnement des systèmes régionaux et à maintenir d'autre part l'autorité suprême de l'organisation mondiale. Il devait être possible, et il l'a été, de concilier et harmoniser l'une avec l'autre.

La délégation vénézuélienne a joint ses efforts à ceux des autres délégations, tout specialement pour encadrer dans la Charte le système interaméricain, car il y allait de la sauvegarde de toute une tradition chère à notre continent

et d'un organisme vivant et agissant dont le dernier développement réalisé à la récente Conférence de Mexico a montré d'une façon concluante l'énergie et le dynamisme.

J'ai déjà dit ailleurs, et je ne pense point qu'il soit inutile de le rappeler ici, que nous n'avons rien fait á Mexico sans tenir compte du besoin d'intégrer notre système régional dans le vaste cadre de l'organisation du monde. Pour ma part, je dois dire que je ne peux pas concevoir ledit système comme quelque chose d'isolé, mais que je le vois plutôt comme l'un des rouages, - et un rouage essentiel - , du mécanisme général destiné à établir et défendre la paix universelle. Nous ne visons pas seulement au maintien des bonnes relations entre les républiques américaines. Nous sommes convaincus que les accords interaméricains peuvent contribuer à l'avenir comme ils l'ont fait par le passé, au développement des liens d'amitié avec les pays des autres continents et de ce fait, à la paix et à la sécurité mondiales.

Il est de l'intérêt de tous que les conflits qui peuvent surgir soient résolus au plus vite d'une façon satisfaisante, et personne ne doute que les systèmes régionaux sont tout indiqués pour y parvenir. Je suis certain que l'expérience consacrera une harmonie complète dans le fonctionnement coordonné de l'Organisation mondiale et des systèmes régionaux, et tout particulièrement de l'interaméricain. En tant qu'Etat faisant partie de celui-ci, aussi bien qu'en qualité de membre de la communauté des Nations Unies, le Vénézuela se dévouera dans toute la mesure de ses forces au succés de l'Organisation dont nous jetons ici les bases.

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): La parole est à M. Mahmoud Hassan Pacha.

HASSAN PACHA: Monsieur le Président, la Délégation égyptienne voudrait apporter un hommage bien mérité aux efforts déployés par ce Comité sous l'habile direction de son Président et du Rapporteur. Cependant, elle désire préciser son attitude à l'égard des textes soumis aujourd'hui par la Comité.

La Délégation égyptienne a toujours estimé qu'une étroite collaboration des Etats dans le cadre régional devait permettre d'aider efficacement l'organisation nouvelle dans sa double tâche de maintenir la paix et la sécurité internationales et d'assurer le développement du progrés économique, intellectuel et social. Les brillants résultats obtenus dans ce domaine par l'Union panaméricaine, la coopération étroite et la fraternité, qui ont caractérisé

les relations des Etats arabes avant même que ne soit signé au Caire le Pacte instituant l'Union arabe, les projets d'entente européenne lui paraissaient autant de facteurs qui militaient en faveur de l'insertion formelle, dans le cadre de la Charte, du principe de la coopération régionale.

La Délégation égyptienne avait été heureuse, dans ces conditions, de constater que le projet de Dumbarton Oaks comportait une référence expresse aux ententes régionales et à leur harmonie avec l'Organisation nouvelle pour la réalisation de buts qui sont identiques. Aussi, dans les projets d'amendements qu'elle a soumis à la Conférence, la Délégation égyptienne avait insisté sur le caractère économique, social et intellectuel de la collaboration régionale et sur le règlement par les organismes régionaux des différends locaux. Il lui apparaissait, en effet, que les ententes régionales pourraient atteindre dans ces domaines des résultats non moins heureux que ceux que l'on peut attendre dans l'ordre du maintien de la paix et de la sécurité internationales, qui entre dans les attributions essentielles du Conseil de Sécurité.

A ce dernier point de vue, la délégation égyptienne, après avoir pris connaissance de certains amendements présentés au projet de Dumbarton Oaks, avait demandé avec insistance que toute référence aux alliances militaires et aux pactes d'assistance mutuelle soit disjointe des sections relatives aux ententes régionales.

En effet, la délégation égyptienne comprend parfaitement le souci des Etats qui, ayant été parmi les premières victimes de l'agression de l'Axe, désirent aujourd'hui maintenir entière l'économie des alliances militaires qu'ils ont récemment conclues.

Mais la délégation égyptienne estime que ces alliances, qui diffèrent par leur nature même et par leur caractère provisoire des ententes régionales proprement dites, devraient faire l'objet d'un chapitre distinct de la Charte.

La référence aux mesures prévues au Chapitre XII et à la prévention, par des alliances militaires, de toute nouvelle tentative d'agression de la part des Etats ennemis devait, en tout cas, trouver sa place non pas au Chapitre des ententes régionales mais bien à celui des dispositions transitoires, puisqu'il s'agit de mesures dont le caractère provisoire n'est pas contesté.

Pour mettre, d'ailleurs, fin à toute confusion, la délégation égyptienne avait proposé une définition des ententes régionales, définition qui mettait en vue et leur

caractère permanent et, conformément à la terminologie employée dans le projet de Dumbarton Oaks qui n'a pas été modifiée par votre Comité, la condition du voisinage immédiat des Etats-Membres de ces ententes.

La délégation égyptienne regrette de constater que les textes adoptés après de longues négociations, intervenues en dehors des travaux du Comité, comportent une confusion inopportune.

Les textes proposés ne contiennent notamment aucune référence expresse à la collaboration régionale dans les domaines économiques, intellectuels et sociaux.

Dans ces conditions, la délégation égyptienne désire faire, à cet égard, toutes ses réserves. (Applaudissements.)

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je remercie l'Honorable délégué de l'Egypte.

Je donne mainteant la parole à M. Paul-Boncour, Président de la délégation française (Applaudissements).

M. PAUL-BONCOUR: Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs et chers collègues: Je tiens à apporter, au nom de la délégation française, son adhésion publique et reconnaissante au texte actuellement soumis à vos délibérations.

Je remercie M. Lleras Camargo, Président du Comité, et mon vieux compagnon de Genève, M. Wellington Koo, Rapporteur, du concours qu'ils y ont prêté.

Ma gratitude va à toutes les nations de l'Amérique qui ont voulu cet amendement pour sauvegarder cette union féconde panaméricaine qui, depuis des années, a réussi à empêcher ou à éviter la guerre sur votre continent.

Et ma gratitude particulière va à M. le Sénateur Vandenberg et à la délégation des Etats-Unis qui ont donné tous leurs soins à rédiger et à faire adopter le texte qui vous e , présenté.

Ce texte distingue expressément la prévention de l'agression et la répression de l'agression.

Pour la prévention de l'agression, il confie au seul Conseil le soin d'y pourvoir, de prendre les mesures nécessaires et rend obligatoire l'autorisation du Conseil pour les mesures que pourraient prendre les Etats intéressés,

exception faite de l'application des traités conclus pour prévenir le retour d'agression des états ennemis dans cette guerre, jusqu'au jour où les signataires estimeront que le Conseil est capable de remplir cette tâche.

Mais, pour la répression de l'agression, forme de la légitime défense individuelle ou collective, le texte indique le droit pour les signataires d'ententes régionales ou de traités d'assistance mutuelle d'agir tout de suite sans attendre l'exécution des mesures prises par le Conseil de Sécurité, à charge, bien entendu, de lui rendre compte des mesures qu'eux-mêmes auront dû employer.

Messieurs, laissez-moi vous dire que cet amendement a été un soulagement pour la délégation française et, derrière elle, pour toute la France, et c'est pour cela que j'exprimais tout à l'heure ma gratitude à ceux qui nous l'ont value.

C'est que, voyez-vous, j'appartiens à un pays qui a été envahi trois fois en moins d'un siècle, que la dernière guerre a laisse, comme tant d'autres pays envahis d'Europe, ravagé, meurtri, détruit, et dont la détresse monte vers les nations que n'a point touchées la guerre pour les prier de ne pas se lasser de lui continuer leur concours.

Ce pays a une confiance entière, sans réserve, dans la sécurité collective, dans le Conseil de Sécurité, dans la Charte que nous sommes en train d'édifier. Et le rapport que je vous ai soumis hier et que vous avez bien voulu accepter à l'unanimité, ce dont je vous reste profondément reconnaissant, témoigne de la foi qui m'anime personnellement en cette sécurité collective, en ses moyens, en son efficacité. Mais on ne peut pas faire, quelles que soient les précautions minutieuses que nous avons prises dans les divers comités pour que l'action du Conseil soit rapide et efficace, on ne peut pas faire que des lenteurs inévitables ne résultent de la nécessité de ses réunions, de ses délibérations, du transport de pays souvent lointains du matériel et des effectifs destinés à ceux qui sont attaqués. Et ceci, joint à la rapidité foudroyante dont est capable l'agression dans une guerre moderne et bien plus encore dans une guerre future, s'il devait par malheur y en avoir une, peut mettre un pays en péril de mort.

Nous n'oublions pas qu'en 1914, si la vaillante armée anglaise n'était pas arrivée à temps, notre aile gauche était tournée à Charleroi et la guerre finie le 24 août.

Nous n'oublions pas le déferlement des chars allemands à travers la France sitôt forcées les lignes de Belgique

et de la Meuse, et les foules éperdues fuyant une capitale envahie, et tout ce désordre abominable qui reste, pour ceux qui l'ont vu, une image indélible.

C'est pour cela, voyez-vous, que nous avons cherché et que nous chercherons dans des pactes d'assistance mutuelle, dans des ententes régionales d'ailleurs pleinement conformes - pleinement conformes, entendez-le bien - aux principles qui régissent la Charte, le moyen d'agir au jour, à l'heure, à la minute où se produit l'agression brutale que la rapidité des moyens techniques peut rendre redoutable.

Certes, nous savons bien que la force des Nations Unies doit l'emporter finalement. Ceci doit nous remplir tous d'une grande confiance que l'addition du matétiel et des effectifs qu'elles peuvent mettre en ligne battera à coup sûr l'agresseur isolé qui se serait risqué à provoquer la guerre. Mais en attendant, nous ne voulons plus, voyez-vous, laisser des lambeaux de territoire aux mains d'un envahisseur dont l'attaque brutale serait arrivée à paralyser momentanément nos moyens de défense.

Nous voulons chercher, dans ces ententes régionales que l'amendement nous ouvre, pourvu qu'elles soient conformes aux principes de la Charte, dans des traités d'assistance mutuelle qui doivent également y être conformes, le moyen d'agir tout de suite sans attendre l'exécution des mesures prises par le Conseil de Sécurité pour nous garder de l'aventure qui, par trois fois en moins d'un siècle, nous a fait saigner.

C'est pour cela que je remercie le quatrième Comité de nous en avoir donné les moyens et j'espère que la troisième Commission voudra bien approuver les conclusions et nous les garder.

(Vifs applaudissements.)

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je remercie tout d'abord M. Paul-Boncour et j'annonce à la Commission qu'aucun autre orateur ne s'est inscrit pour prendre la parole.

Si personne ne demande la parole, je vais vous proposer d'adopter le rapport.

M. VANDENBERG (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je propose l'adoption formelle du rapport.

M. PAUL-BONCOUR: J'appuie la proposition de M. Vandenberg.

M. KERNO (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): J'appuie la motion de M. Vandenberg.

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Que ceux qui sont d'avis d'adopter le rapport du quatrième Comité de la troisième Commission veuillent bien lever la main.

Y-a-t-il des voix contraires?

La motion est adoptée à l'unanimité.

Monsieur le Secrétaire a la parole.

M. LE SECRETAIRE (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Si l'adoption du rapport du quatrième comité met sans doute un point final aux travaux de ce Comité, il se pourrait que certains textes reviennent du Comité de Coordination et dans ce cas-là, MM. les membres du Comité seront avertis en temps et lieu pour qu'une nouvelle séance ait lieu.

Nous n'avons pas encore pu prendre nos dispositions pour les deux séances qu'il nous reste à tenir pour les rapports des Comités 1 et 2 de la troisième Commission. Nous croyons pouvoir convoquer une réunion du Comité 2 pour lundi prochain.

M. LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interpretation en français): Ceci termine l'ordre du jour.

La séance est levée.

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1078 (ENGLISH)
III/6 (1)
June 18, 1945

COMMISSION III Security Council

CORRIGENDUM TO VERBATIM MINUTES OF SECOND MEETING OF COMMISSION III, JUNE 14, 1945

Doc. 972 (English), III/6

For the third paragraph on page 7 (address of the Delegate of Mexico, Ambassador Castillo Nájera), in which the punctuation is incorrect, consequently altering the meaning, substitute the following:

In the Chapter to which I am referring the first consideration of the delegations of the American Nations was to safeguard their greatest achievement -- "the most precious flower of cooperation for security through peaceful means" -- in the happy expression of Senator Vandenberg, one of the most illustrious champions in the brilliant progress of the Committee.

It was decided not to define, so as not to limit, the term "Regional Arrangements" but the Inter-American System was referred to in detail. I doubt that any general definition would exactly cover Pan Americanism, whose essential characteristics are unique in the world order.

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1198 (ENGLISH)
III/6 (2)
June 25, 1945

COMMISSION III Security Council

CORRIGENDUM TO VERBATIM MINUTES OF SECOND MEETING OF COMMISSION III, JUNE 14, 1945, DOC. 972 (ENGLISH), III/6

Page 2, paragraph 2, in the first sentence of the statement by the Rapporteur, delete the period after the words "...kind reference to me" and add the following words: "and to my country".

Page 2, paragraph 2, after the final sentence, ending "...and, I hope, satisfactory report", add a new sentence: "I feel also indebted to Mr. Allen Dawson, our Secretary, and to his staff for their able assistance which was of great help to the Committee."

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1198 (FRENCH)
III/6(2)
June 25, 1945

COMMISSION III Security Council

CORRIGENDUM AU PROCES-VERBAL DE LA DEUXIEME SEANCE DE LA COMMISSION III, LE 14 JUIN 1945, DOC. 972 (FRENCH), III/6

Page 2, paragraphe 3, à la première phrase de la déclaration du Rapporteur, supprimer le point inséré après les mots "...à mon égard" et ajouter les mots suivants: "et à l'égard de mon pays."

Page 2, paragraphe 5, remplacer par un point les deux points qui sont insérés à la fin de ce paragraphe, et ajouter la phrase suivants: "Je sens également la dette de reconnaissance que nous avons contractée envers notre Secrétaire, M. Allen Dawson, et envers son personnel, pour leur aide efficace, si précieuse pour notre Comité."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1065 (ENG.,FR.)
III/7
June 18, 1945

COMMISSION III Security Council

AGENDA FOR THE THIRD MEETING OF COMMISSION III

Opera House, June 18, 1945, 3:30 p.m.

(1) Consideration of the report of the Rapporteur of Committee III/2.

ORDRE DU JOUR DE LA TROISIEME SEANCE DE LA COMMISSION III

Théâtre de l'Opera, le 18 juin 1945, à 15 h. 30

(1) Examen du rapport du Rapporteur du Comité III/2

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1088 (ENGLISH)
III/8
June 19, 1945

COMMISSION III Security Council

VERBATIM MINUTES OF THE THIRD MEETING OF COMMISSION III

Opera House, June 18, 1945, 3:30 p.m.

PRESIDENT (Mr. Morgenstierne, Norway): Fellow Delegates, the third session of the third Commission has been duly opened.

I want, first of all, to introduce to you my colleagues on Commission III: the Rapporteur, His Excellency Celso R. Velázquez, Ambassador of Paraguay; the Assistant Secretary General, Ambassador Julián R. Cáceres of Honduras, and the Executive Officer, Mr. Grayson Kirk.

This is the Commission which deals with the all important Security Council. We have endeavored to organize and empower this Council in such a way that it can act swiftly and forcefully to prevent, and if necessary, to put out another world conflagration. It is, perhaps, unnecessary for me to mention this to the members of the Commission. I have taken the liberty to say it to our friends and guests who are present here, the representatives of that world-wide public opinion, who we know are following the deliberation of this Conference with the deepest interest and hopes.

At the previous two meetings of Commission III we have discussed, and unanimously approved, the reports of Committees 3 and 4, dealing respectively with Enforcement Arrangements and Regional Arrangements. Today there is before our Commission the report of Committee 2 dealing with Peaceful Settlement. This, I need hardly say, is a tremendously important subject. It goes to the heart of our endeavors to settle, in a spirit of conciliation and peace, differences that may arise between the members of the new world Organization. It is our common first line of defense; it is our common effort to make unnecessary, if possible, the use of force among the great family of nations. The members

and officers of Committee 2 have worked hard and diligently for many long weeks. The Committee has held 15 meetings. A large part of their work was accomplished in several subcommittees of the Committee. These held a total of 16 meetings. The Committee examined, in all, 55 amendments. The final text which you will hear presently represents an amalgamation of many of these amendments. Today, the Rapporteur is presenting to you his excellent, and I will add, unanimously adopted report.

I want to take this opportunity to thank the membership and the officers of Committee 2; quite particularly its Chairman, His Excellency José Serrato, Minister of Foreign Affairs of Uruguay, its Rapporteur, Mr. G. P. Arkadiev, of the Delegation of the Soviet Union, and its Secretary, Mr. Leland M. Goodrich. I will ask the Chairman, His Excellency José Serrato, to stand up in order that we may thank him for his work. In accordance with the request of the Committee, I will ask the Rapporteur, Mr. Arkadiev, and also the Secretary, Mr. Leland M. Goodrich, to take their seats on the rostrum. I will ask the Rapporteur kindly to read the report (Doc. 1027).

RAPPORTEUR (Mr. Arkadiev, Soviet Union): Mr. Chairman, Ladies and Gentlemen, by the decision taken in plenary session on the organization of the work of the Conference (Doc. 42, P/10 (a)), Committee III/2 was assigned the following functions:

"To prepare and recommend to Commission III draft provisions for the Charter of the United Nations relating to matters dealt with in Chapter VIII, Section A, of the Dumbarton Oaks Proposals, and to the comments and suggestions relevant thereto submitted by the Governments participating in the Conference."

The following materials were submitted to the Committee for its consideration: (1) Chapter VIII, Section A, of the Dumbarton Oaks Proposals; (2) four amendments proposed by the sponsoring governments; and (3) amendments and suggestions submitted by other governments participating in the work of the Conference.

At its first meeting, the Committee created a subcommittee to prepare a basic working document which would include these materials organized in convenient form, together with such other materials as might be of interest to the Committee. The report of this Subcommittee (Doc. 207, III/2/A/3; Doc. 207, III/2/A/3(1)) gives the texts of the proposals and suggestions which have been considered by the Committee. Certain of these have been approved by the Committee, either in the form in which they were presented or as to their general ideas.

The Committee approved the first five paragraphs of Chapter VIII, Section A, of the Dumbarton Oaks Proposals and the first

three of the amendments proposed by the sponsoring governments (Doc. 207, p. 3), and referred them to a drafting subcommittee, along with a number of other amendments which were approved by the Committee as to their general ideas and certain interpretations which had been given in the course of Committee discussions. This last category included the following:

Paragraph 1 (of Chapter VIII, Section A):

Bolivian amendment (Doc. 207, p. 4-5)
Norwegian amendment (Doc. 207, p. 4)

Paragraph 2

Ethiopian amendment (Doc. 207, p. 5)

Paragraph 3

Belgian amendment, first sentence (Doc. 207, p. 5-6)
Bolivian amendment (Doc. 207, p. 6)
Chilean amendment (Doc. 207, p. 6)
Ethiopian amendment (Doc. 207, p. 6; Errata, p.1)
Interpretations of the Ethiopian amendment and of paragraph 3 given at the fifth meeting of Committee III/2 (Doc. 356, p. 3)
General idea of the Ecuadoran amendment (Doc.461) concerning use of procedures of peaceful settlement and conciliation in regional groupings.

Paragraph 5

Czechoslovak amendment (Doc. 207, p.8)
Turkish amendment (Doc. 207, p. 8) "together with the interpretation made by the Delegate of the United States and agreed to by the Delegate of Turkey" (Doc. 530, p. 1-2)

Other

Australian amendment (Doc. 207, p. 14-15)

The drafting subcommittee, in preparing a new text, used as a basis for its work the original paragraphs of Chapter VIII, Section A, of the Dumbarton Oaks Proposals and the amendments of the sponsoring governments which had been approved by the Committee. It took account of the amendments which had been proposed by other governments and which had been approved by the Committee as to their general ideas, as well as certain interpretations which had been given in the course of Committee discussions. The subcommittee made certain changes in the

order of the original paragraphs in the interest of the more logical development of the material. It also made changes in phraseology where such changes seemed necessary in order to clarify meaning or to give appropriate recognition to ideas which had been approved by the Committee. The text which the subcommittee adopted was considered by the Committee at its meetings of June 14 and 15, following an explanation of the proposed text by the Rapporteur of the subcommittee, the Delegate of China (Doc. 992). With some modification it was approved by the Committee.

Article 1 of the Committee text corresponds to paragraph 3 of Chapter VIII, Section A, of the Dumbarton Oaks Proposals. It sets forth the basic obligation of members to settle their disputes by procedures of peaceful settlement. Three modifications have been made. "Inquiry" has been included as one of the procedures of peaceful settlement to be used by the parties to a dispute. Also, in accordance with the recommendation of Committee III/4, "resort to regional agencies or arrangements" is included among these procedures. In the second sentence, "may" has been substituted for "shall", primarily to make it clear that the parties to a dispute should not wait until the Security Council calls upon them to perform their obligations.

Article 2 corresponds to the former paragraph 1. No change has been made in the phraseology used.

Article 3 corresponds to the former paragraph 2, but it has been modified in important respects. The Committee, after careful consideration of the matter, concluded that the original paragraph, as amended by the adoption of the proposal of the sponsoring governments, was lacking in clarity and precision and did not convey the meaning desired. A substantial revision was proposed by the drafting subcommittee and agreed to by the Committee. This text makes it clear (1) that only members may bring both disputes and situations of the nature referred to in Article 2 to the attention of the Security Council or General Assembly; (2) that a non-member state can only bring a dispute to which it is a party to the attention of the Security Council or the General Assembly; and (3) that a non-member can only do this if it is prepared to accept the obligations of pacific settlement as provided in the Charter.

Article 4, which corresponds to former paragraph 5, has been modified to give the Security Council power to recommend appropriate procedures or methods of pacific settlement not only "at any stage of a dispute" of the nature referred to, but also at "any stage... of a situation of like nature".
The second sentence of Article 4 is new. It states that the Security Council should, in making its recommendations, "take into consideration" the procedures which may already have been adopted by the parties under Article 1.

Article 5, a modification of the first sentence of the former paragraph 6, deals only with the action of the Security Council in making recommendations under Article 4. It takes account of the fact that Committee IV/1 has considered the question of the jurisdiction of the Court of International Justice and has recommended acceptance of the principle of optional jurisdiction.

Article 6 corresponds to former paragraph 4 as amended by the proposal of the sponsoring governments adopted by the Committee. As the result of this amendment, the Security Council may, in the cases envisaged, "recommend" terms of settlement as well as procedures and methods of adjustment. In the course of discussion on an amendment offered by the Delegation of Belgium, the Delegates of the United Kingdom and the United States gave assurance that such a recommendation of the Security Council possessed no obligatory effect for the parties.

Article 7 corresponds to the first of the sponsoring governments' amendments to Chapter VIII, Section A. This article has been placed at the end instead of at the beginning, as was originally proposed by the sponsoring governments, since it introduces a new idea, namely, that of authorizing the Security Council to make recommendations for the settlement of disputes of a secondary nature brought before it by agreement of the parties.

The Committee recommends that there should be no reference to advisory opinions in this Chapter in view of the fact that Committee IV/1 has proposed the inclusion in the Chapter on the International Court of Justice of an article giving the Security Council and the General Assembly the power to request an advisory opinion of the Court on any legal question.

The Committee decided to refer to Committee I/1 the proposal of the sponsoring governments to insert in Chapter II a new paragraph which would take the place of paragraph 7, along with all amendments offered to that paragraph, reserving the right to act on certain consequential questions. The action of Committee I/1 in recommending the insertion in Chapter II (Principles) of a paragraph dealing with domestic jurisdiction makes no longer necessary the retention of paragraph 7 of Chapter VIII, Section A. The Committee therefore approves its deletion.

The text adopted by the Committee and recommended for inclusion in the Charter as the Chapter on Peaceful Settlement of Disputes is appended to this report.

Shall I read this draft?

PRESIDENT: Yes, Sir, please.

RAPPORTEUR:

Article 1

The parties to any dispute, the continuance of which is likely to endanger the maintenance of international peace and security, shall, first of all, seek a solution by negotiation, inquiry, mediation, conciliation, arbitration, judicial settlement, resort to regional agencies or arrangements, or other peaceful means of their own choice. The Security Council may call upon the parties to settle their disputes by such means.

Article 2

The Security Council is empowered to investigate any dispute, or any situation which may lead to international friction or give rise to a dispute, in order to determine whether its continuance is likely to endanger the maintenance of international peace and security.

Article 3

Any member of the Organization may bring any such dispute or situation to the attention of the Security Council, or of the General Assembly, which will act in accordance with the provisions of Chapter V, Section B, paragraph 1.

A non-member state may bring to the attention of the Security Council or of the General Assembly any such dispute to which it is a party, if it accepts in advance, for the purposes of the dispute, the obligations of pacific settlement provided in the Charter.

Article 4

The Security Council may, at any stage of a dispute of the nature referred to in Article 1 or of a situation of like nature, recommend appropriate procedures or methods of adjustment. The Security Council should, however, take into consideration any procedures which have already been adopted by the parties under Article 1 for the settlement of the dispute.

Article 5

In making recommendations under Article 4 the Security Council should take into consideration that justiciable disputes should normally be referred by the parties to the International Court of Justice.

Article 6

If the parties to a dispute of the nature referred to in Article 1 fail to settle it by the means indicated in that Article, they shall refer it to the Security Council. If the Security Council deems that the continuance of the particular dispute is in fact likely to endanger the maintenance of international peace and security, it shall decide whether to take action under Article 4 or whether itself to recommend such terms of settlement as it may consider appropriate.

Article 7

Without prejudice to the provisions of Articles 1-6 of this Chapter, the Security Council may, if all the parties to any dispute so request, make recommendations to the parties with a view to its settlement in accordance with the principles laid down in Chapter II, paragraph 3.

PRESIDENT: Thank you, Mr. Arkadiev, for your report. Since the French translation of the report has been circulated among the delegates, I would like to ask whether there is any request here for the French translation to be read at this meeting. If there is not, I would suggest, in the interest of saving time, that we dispense with the reading of the translation. Now if there is a request, naturally it will be followed, and the French text will be read. Is there any such request? No request for a translation? I would then ask whether there is any discussion on the report which we have heard. Dr. Evatt has asked to address the Commission. Doctor Evatt.

MR. EVATT (Australia): Mr. President, on behalf of our Delegation, I join with you in your thanks to the Committee which has worked so hard on this very important chapter of the world Organization Charter; and I speak only to draw attention to one point which it seems to me to be of great importance. It refers to the first article, the importance of which has been emphasized by the distinguished Rapporteur. It provides that the parties to any dispute, the continuance of which is likely to endanger the maintenance of international peace and security, shall do certain things, if the dispute is a serious dispute, a dispute which is likely to endanger the maintenance of peace. They are under a duty. They shall, first of all, seek a solution by negotiation, inquiry, mediation, conciliation, resort to regional agencies, so important in areas like Latin America, or other peaceful means of their own choice. Now in that respect the present text follows paragraph 3 of the Dumbarton Oaks Proposals. It is to the final sentence in that Article 1 to which I desire to direct attention. It says now: "The Security Council may call upon the parties to settle their disputes by such means", and in the present form it gives the

Security Council complete discretion as to whether they do call upon the parties so to settle their dispute. The Dumbarton Oaks Proposals said something quite different. In paragraph 3 it said: "The Security Council should call upon the parties to settle their dispute by such means", indicating that it was the duty or obligation of the Security Council to call upon the parties to settle these disputes by peaceful means, and that that power would be exercised in due course. Now the Rapporteur's report says, on page 3 (Doc. 1027): "In the second sentence, 'may' has been substituted for 'shall', primarily to make it clear that the parties to a dispute should not wait until the Security Council calls upon them to perform their obligations", and, Mr. President, that is obviously a very important point and a very sound point. But what is to be the position if the parties do not take action in accordance with paragraph 3 and do not endeavor to settle their dispute by peaceful means? That is the crux of the position. Is the Security Council merely to retain the power to call upon them to settle their disputes by such means, or should it not, after a reasonable time has elapsed, be obligated to call upon the parties to settle their disputes by such means? It might appear a technical point but it is not, because the Security Council's main work will, we hope, lie in the peaceful conciliation of parties to important disputes, and it should not merely be a matter of discretion with the Security Council to act or not to act as it thinks fit. The intention of Dumbarton Oaks was otherwise, and I wish simply to reserve the point because I understand, Mr. President, the text even now is before the Coordination Committee for final approval. Is that right, Sir?

EXECUTIVE OFFICER (Mr. Kirk): Right.

MR. EVATT: We think that it is of great importance that, after a certain time has elapsed when the parties to the dispute have failed to conciliate between themselves, the Security Council should say, should be obligated to say, to the parties: "You have to settle; you should settle your dispute by means of peaceful conciliation, because that is your duty under the Charter. It is your duty so to settle your dispute, and it is our duty as a Security Council to tell you to do so."

I wish to reserve that point, Sir. I think it may turn out to be of importance for reasons which I shall not elaborate now, and it is only because of its importance and in order to safeguard the position that I rise now. If it were not reserved for the Coordination Committee, we would have to exercise our right to refer the matter to the Steering Committee, but we hope the matter will be adjusted along the lines I have suggested, and I understand the distinguished Rapporteur agrees that that is still possible. Thank you.

PRESIDENT: I want to thank the Delegate of Australia for his contribution, and proper note will be taken of his reservation.

The Rapporteur would like to make a statement with reference to the remarks of the Delegate of Australia.

RAPPORTEUR: I beg your pardon, but I can explain more exactly in Russian, and what I say will then be translated.

RAPPORTEUR (speaking in Russian; English version as delivered by interpreter follows): I appreciate the noble intentions of the Honorable Delegate of Australia, Dr. Evatt, when he refers to Article 1, and in connection with this reference I want to give an explanation from the point of view of the actual work of the Committee.

The Committee understood that the Dumbarton Oaks text contained the word "should", but after consideration, this word was replaced by the word "may" for the following reasons. The parties to a dispute must themselves find peaceful means for settling the dispute according to the Charter, without waiting for a ruling from the Security Council. Yet at any time the Security Council may, according to Article 1, call the attention of the parties to the necessity of peaceful settlement without, however, referring to any specific methods or to the substance of the dispute. If the parties should fail to settle the dispute, they refer the dispute to the Security Council in accordance with Article 6, and the Security Council examines the problem substantively and then makes recommendations either under Article 4, or regarding such terms of settlement as it may consider appropriate. This is the point I wish to indicate to the Honorable Delegate of Australia.

I would also like to indicate another point. The Coordination Committee only yesterday examined the recommended text in the presence of the Honorable Delegate of Uruguay, Señor Serrato, and myself, and it has tentatively decided that the word "may" should be replaced by the words "shall, if it deems necessary". The phraseology of the article in the report, however, has not been modified, and the new phraseology will be submitted to the Commission when the Coordination Committee finishes its work. I hope that Dr. Evatt will consider my explanation as relating to the question which he put forward.

PRESIDENT: I recognize the Delegate of the United States, Commander Stassen.

MR. STASSEN: Mr. President, distinguished Delegates, Ladies and Gentlemen. I rise only very briefly to clarify the point that has been raised. I, of course, agree that Dr. Evatt can reserve this point and bring it up in the subsequent proceedings, either before the Coordination Committee or any of

the other reviewing procedures, but I do wish to clarify that on the matter of the duty and the obligation of the Security Council, there is no question that the Security Council does have the continuous and over-riding duty and obligation to maintain the peace, and that is provided for in Chapter VI of Dumbarton Oaks, and will be provided for in the final document. In that Chapter VI, Section B, we find the principal functions and powers and duties of the Security Council, and it provides that the members of the Organization shall, by the Charter, confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international peace and security, and should agree that in carrying out these duties under this responsibility, it, the Security Council, should act on their behalf. It also provides that in discharging these duties to maintain peace and security, the Security Council shall act in accordance with the purposes and principles of the entire Organization.

The Committee has discussed, as the very able Rapporteur has reported, the various wordings of "may", "shall", "should", and, "shall if necessary". The decision taken can, of course, be reviewed, as Dr. Evatt has said, in the Coordination Committee when the action of this Committee goes to them, and in the other reviewing processes, as we move forward; and may I thank Dr. Evatt for his raising the question that it might be clarified at this time. And may I also express the hope, as I know that it is the hope of the peoples of the world, that this Section of this Charter, the Section dealing with the Peaceful Settlement of Disputes, may be the Section that will be used more than any other, unless it be the Social and Economic Section, in providing for the advancement of the welfare of the peoples of the world. Thank you.

PRESIDENT: No other delegate has signified his desire to address the Commission. Is there any more discussion?

There does not seem to be any. The Chair will entertain a motion for the approval of the report.

MR. EVATT: I move that, Sir, subject to that point being cleared up by the Coordination Committee.

MR. STASSEN: I second the motion.

PRESIDENT: The motion is for the Commission to approve the report with the reservation made by the Delegate of Australia, and that motion has been seconded by the Delegate of the United States, Commander Stassen. Will those in favor of that motion raise their right hands?

Thank you. Those against?

The motion has been unanimously approved.

As there is no other business before the Commission, this meeting stands adjourned.

(Whereupon at 4:30 p.m. June 18, Commission III adjourned.)

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1088 (FRENCH)
III/8
June 19, 1945

COMMISSION III Security Council

COMPTE RENDU DE LA TROISIEME SEANCE DE LA COMMISSION III

tenue à l'Opéra House, le 18 juin 1945 à 15h. 30

Le Président, (M. Morgenstierne, Norvège, parlant en anglais: texte de l'interprétation en français):

La troisième séance de la Troisième Commission est ouverte.

J'ai l'honneur de vous présenter le rapporteur de cette Commission S.E. Celso R. Velázquez, président de la délégation du Paraguay; le secrétaire général adjoint de cette Commission S.E. Julian R. Caceres, président de la délégation du Honduras; et le Secrétaire Administratif de la Commission, M. Grayson Kivk.

Nous avons à prévoir des méthodes d'action rapides de nature à mettre fin à une autre conflagration mondiale. Je ne ferai pas mention du détail de nos travaux. J'ai tenu simplement à y faire allusion ici, devant tous nos amis, devant le public mondial qui représente l'opinion de tous les pays qui suit les travaux de cette Conférence avec un très grand intérêt et un immense espoir.

Vous avez déjà approuvé les rapports des Comités III et IV. Celui qui vous est soumis aujourd'hui au nom du Deuxième Comité, traite de la question extrêmement importante du règlement pacifique des litiges. Cette question vous tient tous à coeur. Nous avons déployé tous nos efforts en vue de permettre le règlement par voix de conciliation des litiges qui pourront s'élever entre les membres de l'Organisation et d'éviter le recours à la force.

Le Comité a siégé de longues semaines et tenu 15 séances. Une bonne partie du travail s'est effectuée en sous-comités. Ceux-ci ont tenu 16 réunions. Le Comité a examiné 55 amendements. Le texte issu de ses délibérations est la fusion d'un grand nombre de ces propositions.

Je tiens à rendre un hommage particulier au bureau et aux membres du Comité, notamment à son Président S.E. José Serrate, Ministre des Affaires Etrangères de l'Uruguay, à son rapporteur G.P. Arkadiev, membre de la délégation Soviétique, et son secrétaire, M. Leland M. Goodrich.

Je prie M. le Rapporteur et M. le Secrétaire de bien vouloir prendre place à la tribune.

Je donne la parole à M. le Rapporteur, pour donner lecture de son rapport (Doc.1027).

Le Rapporteur (M. Arkadiev, Union Soviétique, parlant en anglais; texte français du rapport):

Par décision prise en séance plénière concernant l'organisation du travail de la Conférence (Doc. 42 P/10 (a), on attribuera au Comité III/2 les fonctions suivantes:

"Elaborer pour la Charte des Nations Unies des projets de dispositions relativement aux sujets traités au Chapitre VIII, Section A des Propositions de Dumbarton Oaks, y compris les commentaires et suggestions s'y rapportant soumis par les gouvernements participants à la Conférence, et recommander ces projets à la Commission III."

On soumit à l'examen du Comité les textes suivants: (1) Chapitre VIII, Section A des Propositions de Dumbarton Oaks; (2) quatre amendements proposes par les Gouvernements invitants; et (3) des amendements et des propositions soumis par d'autres gouvernements participant au travail de la Conférence.

Dans sa première séance, le Comité créa un Sous-comité chargé de préparer un document de travail qui comprendrait ces textes présentés sous une forme convenable, ainsi que tout autre texte qui pourrait intéresser le Comité. Le Rapport de ce Sous-comité (Doc. 207, III/2/A/3; Doc. 207, III/2/A/3 (1), donne les textes des propositions et suggestions qui ont été examinées par le Comité. Un certain nombre de ces propositions et suggestions ont été adoptées par le Comité, soit sous la forme dans laquelle elles furent presentées, soit quant aux idées générales qu'elles contiennent.

Le Comité approuva les cinq premiers paragraphes du Chapitre VIII, Section A, des Propositions de Dumbarton Oaks et les trois premiers amendements proposés par les Gouvernements invitants (Doc. 207, p.3), et les renvoya à un Sous-comité de rédaction, accompagnés d'un certain nombre d'autres amendements qui furent approuvés par le Comité quant à leurs idées générales et de certaines interprétations qui leur avaient été données

au cours des discussions du Comité. Cette dernière catégorie comprenait les amendements suivants:

Paragraphe 1 (du Chapitre VIII, Section A):

L'amendement de la Bolivie (Doc. 207, p.3)
L'amendement de la Norvège (Doc. 207, p.4)

Paragraphe 2

L'amendement de l'Ethiopie (Doc. 207, p.4)

Paragraphe 3

L'amendement de la Belgique, première phrase (Doc. 207, p.5)
L'amendement de la Bolivie (Doc.207, p.5)
L'amendement du Chili (Doc.207, p.5)
L'amendement de l'Ethiopie (Doc.207, pp.5-6); Errata, p.1)

Interprétations de l'amendement éthiopien et du paragraphe 3, données pendant la cinquième séance du Comité III/2 (Doc. 356)

Idées générales contenues dans l'amendement de L'Equateur (Doc. 461) concernant l'emploi de la procédure à suivre pour le règlement pacifique et pour la conciliation dans les groupements régionaux.

Paragraphe 5

L'amendement de la Tchécoslovaquie (Doc.207, p.8)
L'amendement de la Turquie (Doc. 207, p.9) "accompagné de l'interprétation donnée par le Délégué des Etats-Unis et approuvée par le Délégué de la Turquie" (Doc. 530)

En outre

L'amendement australien (Doc. 207, p.17)

Le Sous-comité de rédaction, en élaborant un nouveau texte, prit comme base de son travail les paragraphes originaux du Chapitre VIII, Section A, des Propositions de Dumbarton Oaks et les amendements des Gouvernements invitants qui avaient été adoptés par le Comité. Il tint compte des amendements qui avaient été proposés par d'autres gouvernements et qui avaient été adoptés par le Comité quant à leurs idées

générales, ainsi que de certaines interprétations qui avaient été donnés au cours des discussions du Comité. Le Sous-comité fit certains changements dans l'ordre de présentation des paragraphes originaux en adoptant un ordre plus logique. Il fit également des changements de forme là où la chose lui parut nécessaire afin d'éclaircir le sens ou d'exprimer plus nettement des idées qui avaient été approuvées par le Comité. Le texte que le Sous-comité adopta fut examiné par le Comité au cours de ses séances des 14 et 15 juin à la suite d'une exposition du projet de texte par le Rapporteur du Sous-comité, le Délégué de la Chine (Doc.992), et approuvé avec quelques modifications.

L'Article 1 du texte du Comité correspond au paragraphe 3 du Chapitre VIII, Section A, des Propositions de Dumbarton Oaks. Il exprime l'obligation, fondamentale pour les membres, de régler leurs différends par des procédures pacifiques. Trois modifications y ont été apportées. "L'enquête" a été mentionnée comme l'une des procédures de règlement pacifique à utiliser par les parties à un différend. De même, conformément aux recommandations du Comité III/4, le "recours aux organismes et arrangements régionaux" figure parmi ces procédures. A la seconde phrase, "peut faire appel" a été substitué à "enjoindre" afin surtout de marquer clairement que les parties à un différend ne doivent pas attendre que le Conseil de Sécurité les invite à s'acquitter de leurs obligations.

L'Article 2 correspond à l'ancien paragraphe 1. Aucune modification n'a été apportée à sa rédaction.

L'Article 3 correspond à l'ancien paragraphe 2 mais il a subi des modifications importantes. Le Comité, après avoir mûrement examiné la question, est arrivé à la conclusion que le paragraphe primitif amendé par suite de l'adoption de la proposition des Gouvernements invitants, manquait de clarté et de précision et n'exprimait pas la pensée qu'il devait traduire. Un texte considérablement modifié a été proposé par le Sous-comité de rédaction et adopté par le Comité. Ce texte marque clairement (1) que seuls les membres peuvent porter à l'attention du Conseil de Sécurité ou de l'Assemblée Générale les différends et les situations de la catégorie visée par l'Article 2; (2) qu'un Etat non membre ne peut saisir le Conseil de Sécurité ou l'Assemblée Générale que d'un différend auquel il est partie; et (3) qu'un Etat non membre ne peut le faire que s'il est disposé à accepter les obligations relatives à un règlement pacifique prévues par la Charte.

L'Article 4, qui correspond à l'ancien paragraphe 5, a été modifié à conférer au Conseil de Sécurité le pouvoir de recommander les procédures ou méthodes d'ajustement appropriées

non seulement "à tout moment de l'évolution d'un différend" de la catégorie dont il s'agit, mais encore "à tout moment...d'une situation de même nature". La deuxième phrase de l'Article 4 est nouvelle. Il y est déclaré que le Conseil de Sécurité devrait, en formulant ses recommandations, "prendre en considération" les procédures qui peuvent avoir déjà été adoptées par les parties en vertu de l'Article 1.

L'Article 5, qui est une nouvelle version de la première phrase de l'ancien paragraphe 6, ne traite que de l'action du Conseil de Sécurité lorque celui-ci formule ses recommandations en vertu de l'Article 4. Il tient compte du fait que le Comité IV/1 a examiné la question de la juridiction de la Cour de Justice Internationale et a recommandé l'acceptation du principe de la clause facultative.

L'Article 6 correspond à l'ancien paragraphe 4 amendé conformément à la proposition des gouvernements invitants adoptée par le Comité. Selon cet amendement, le Conseil de Sécurité peut, dans les cas envisagés "recommander" les termes d'un règlement, de même que les procédures et les méthodes d'ajustement. Au cours de la discussion d'un amendement proposé par le Délégué de la Belgique, les Délégués du Royaume-Uni et des Etats-Unis ont donné l'assurance qu'une telle recommandation de la part du Conseil de Sécurité n'obligerait nullement les parties.

L'Article 7 correspond au premier des amendements proposés par les gouvernements invitants relativement à la Section A du Chapitre VIII. Il a été placé à la fin plutôt qu'au commencement comme l'avaient primitivement envisagé les gouvernements invitants parce qu'il introduit une idée nouvelle à savoir celle d'autoriser le Conseil de Sécurité à formuler des recommandations en vue du règlement de différends d'une nature subsidiaire dont il est saisi d'un commun accord par les parties.

Le Comité recommande qu'aucune mention ne soit faite des avis consultatifs dans ce Chapitre parce que le Comité IV/1 a proposé l'introduction dans le Chapitre concernant la Cour Internationale de Justice d'un article conférant au Conseil de Sécurité et à l'Assemblée Générale le pouvoir de demander à la Cour un avis consultatif sur n'importe quelle question juridique.

Le Comité a décidé de renvoyer au Comité I/1 la proposition des gouvernements invitants tendant à insérer au Chapitre 2 un nouveau paragraphe destiné à remplacer le paragraphe 7, et tous les amendements qui s'y rattachent, tout en se réservant le droit d'examiner certaines questions en corrélation avec ce paragraphe. La décision du Comité 1 de recommander

l'insertion au Chapitre 2 (Principes) d'un paragraphe traitant de la compétence nationale, rend inutile le maintien du paragraphe 7, du Chapitre VIII, Section A, dont le Comité approuve, par conséquent, la suppression.

Le texte adopté par le Comité et recommandé aux fins d'insertion dans la Charte en tant que Chapitre sur le règlement pacifique des différends est annexé au présent rapport.

Je vais maintenant donner lecture du texte du nouveau Chapitre sur le règlement pacifique des différends:

Article 1

Les parties à un différend dont la prolongation semble devoir menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales en rechercheront, avant tout, la solution par voie de négociation, d'enquête, de médiation, de conciliation, d'arbitrage, de règlement judiciaire, de recours aux organismes et arrangements régionaux, ou par d'autres moyens pacifiques de leur choix. Le Conseil de Sécurité peut faire appel aux parties pour régler leurs différends par de tels moyens.

Article 2

Le Conseil de Sécurité a pouvoir d'enquêter sur tout différend, ou toute situation susceptible d'entraîner un désaccord entre nations ou d'engendrer un différend, afin de déterminer si sa prolongation semble devoir menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales.

Article 3

Tout membre de l'Organisation peut porter un différend ou une situation de ce genre à l'attention du Conseil de Sécurité, ou de l'Assemblée Générale qui agira conformément aux dispositions du Chapitre V, Section B, paragraphe 1.

Un Etat non-membre peut porter à l'attention du Conseil de Sécurité ou de l'Assemblée Générale tout différend de ce genre auquel il est partie, pourvu qu'il accepte préalablement, en ce qui concerne ce différend, les obligations de règlement pacifique prévues par la Charte.

Article 4

Le Conseil de Sécurité peut, à tout moment de l'évolution d'un différend de la nature définie à l'Article 1er ou d'une situation de même nature, recommander les procédures ou méthodes d'ajustement appropriés. Le Conseil de Sécurité

devrait toutefois prendre en considération toutes procédures déjà adoptées par les parties, en application de l'Article 1, pour le règlement de ce différend.

Article 5

En faisant les recommandations prévues à l'Article 4 le Conseil de Sécurité devrait tenir compte du fait que, d'une manière générale, les différends d'ordre juridique devraient être soumis par les parties à la Cour Internationale de Justice.

Article 6

Si les parties à un différend de la nature définie à l'Article 1, ne réussissent pas à le régler par les moyens indiqués au dit Article, elles le soumettront au Conseil de Sécurité. Si le Conseil de Sécurité estime que la prolongation du différend est, en fait, susceptible de menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales, il décide s'il doit agir en application de l'Article 4 ou s'il doit recommander lui-même les termes d'un règlement qu'il juge appropriés.

Article 7

Sans préjudice aux dispositions des Articles 1 à 6 du présent Chapitre, le Conseil de Sécurité peut, si toutes les parties à un différend le demandent, faire des recommandations à celles-ci, en vue de le régler conformément aux principes énoncés au Chapitre II, paragraphe 3.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je remercie le Rapporteur de son intéressant rapport. Le texte de ce rapport a été distribué en français. Quelqu'un dans l'Assemblée demande-t-il qu'il en soit donné également lecture en français? Si cette lecture n'est pas demandée, nous gagnerons évidemment de temps.

Personne ne demande la traduction en français?

Quelqu'un demande-t-il la parole sur le rapport dont il vient d'être donné lecture?

M. EVATT (l'Australie, parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je la demande, monsieur le Président.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): La parole est au Dr. Evatt, premier Délégué de l'Australie.

M. EVATT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Au nom de ma délégation, je désire m'associer d'abord aux félicitations que notre Président a adressées au Comité pour l'excellence de son travail.

Je tiens également à attirer votre attention sur un point qui me parait fort important. L'article premier du texte qui nous est soumis prévoit que "Les parties à un différend dont la prolongation semble devoir menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales en rechercheront... la solution, etc." On reproduit ici le texte du paragraphe 3 des Propositions de Dumbarton Oaks. Jusque là, nous sommes d'accord.

Mais ensuite, il y a une dernière phrase dans laquelle on dit: "Le Conseil de Sécurité peut faire appel aux parties pour régler leurs différends par de tels moyens."

Cela signifie que le Conseil de Sécurité a pleine liberté de faire appel aux parties pour qu'elles règlent leurs différends par de tels moyens ou de ne pas le faire.

Le texte du Dumbarton Oaks était tout à fait différent; il enjoignait au Conseil de faire appel aux parties pour qu'elles aient recours à de tels moyens.

Dans son rapport, (Doc. 1027) le Rapporteur nous a dit que ce membre de phrase "peut faire appel" était substitué à "enjoindre" pour marquer clairement que les parties à un différend ne doivent pas attendre que le Conseil de Sécurité les invite à remplir leurs obligations. C'est là une excellente raison qui ne manque pas de poids.

Mais quelle sera la situation si les parties ne remplissent pas leurs engagements conformément au paragraphe 3 et si elles n'essaient pas de régler leur différend par les moyens pacifiques? Le Conseil de Sécurité conservera-t-il simplement le pouvoir de les inviter à régler leur différend par des moyens pacifiques, ou ne devrait-il pas, après un laps de temps raisonnable, être obligé à inviter les parties à régler leur différend par des moyens pacifiques?

Cela peut, à première vue, sembler être une question plutôt technique, mais elle risque, je crois, de se présenter avec une certaine importance. Je tenais à la signaler dès maintenant car, d'après ce que l'on m'a dit, le Comité de Coordination étudie actuellement ce texte et nous aurons donc

la possibilité de revenir sur lui et de le faire modifier éventuellement. Si tel n'était pas le cas, nous devrions nous réserver le droit de reprendre cette question devant le Comité de Direction.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je remercie le Dr. Evatt de la déclaration fort intéressante qu'il vient de faire et dont il lui est donné acte.

La parole est au Rapporteur.

RAPPORTEUR (parlant en russe; texte de l'interprétation en français): Monsieur le Président, j'ai apprécie beaucoup la noble intention de M. Evatt lorsqu'il a pris un instant la parole relativement à l'article 1. Je crois devoir fournir quelques explications sur le texte qui vous est soumis par le Comité.

Le Comité avait bien remarqué en effet que le texte des propositions de Dumbarton Oaks portait le mot "devrait" puisque le texte de Dumbarton Oaks était entièrement au conditionnel. Le Comité a pensé remplacer ce mot par "pourra". Il a considéré que les parties à un litige sont tenues de rechercher elles-mêmes les modes de règlement pacifique de leurs litiges conformément aux dispositions de la Charte et ce, sans attendre l'intervention du Conseil de Sécurité. Toutefois le Conseil de Sécurité, de son côté, peut attirer leur attention sur les possibilités du règlement pacifique sans d'ailleurs signaler de méthode particulière pour ce faire. Et si les Parites échouent dans leur tentative de règlement pacifique, alors le Conseil de Sécurité saisi par les parties en exécution de leurs obligations aborde le fond du problème soit par des recommandations dans le sens du paragraphe 4 soit par des recommandations entièrement nouvelles. Hier le Comité de Coordination a examiné le rapport en présence de M. le Délégué de l'Uruguay et de moi-même et il a décidé de modifier le texte en disant au lieu de "pourra" que le Conseil de Sécurité "s'il le juge nécessaire", attirera l'attention des parties sur les obligations qui leur incombent à cet égard aux termes de la Charte. Par conséquent le texte qui sortira du travail de Comité de Coordination sera quelque peu différent de celui du Comité.

M. Evatt considèrera j'espère que les explications que j'ai fournies sont satisfaisantes.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): La parole est au Commandant Stassen.

M. STASSEN (Etats-Unis, parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je voudrais simplement ajouter quelques mots d'éclaircissement sur la question qui vient d'être soulevée.

M. le Dr. Evatt vient de se réserver le droit de reprendre cette question soit devant le Comité de Coordination, soit devant l'un des autres Comités qui procèdent à la refonte des textes.

En ce qui concerne les obligations qui incombent au Conseil de Sécurité, il ne peut subsister aucun doute que le Conseil de Sécurité a pour devoir et pour obligation primordiale de maintenir la paix et la sécurité dans le monde. Cela ressort clairement du texte du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et du texte que nous avons inséré dans la Charte.

Il y est dit, Section B du Chapitre VI:

"Afin de permettre à l'Organisation d'agir promptement et efficacement, les membres de l'Organisation confèrent au Conseil de Sécurité la responsabilité essentielle en ce qui concerne le maintien de la paix et de la sécurité internationales et conviennent que, dans l'exercice des fonctions lui incombant de ce fait, le Conseil agit en leur nom".

Et l'on ajoute:

"En remplissant ces fonctions, le Conseil de Sécurité devrait agir conformément aux buts et principes de l'Organisation".

M. le Rapporteur a rappelé dans le détail l'historique de la discussion devant le Comité où l'on a envisagé successivement la possibilité de dire: Le Conseil doit, le Conseil peut, le Conseil peut s'il le juge nécessaire, etc.....

Je remercie M. le Dr. Evatt d'avoir soulevé cette question devant la Commission. J'exprime l'espoir, qui est sans doute partagé par tous les peuples du monde, que cette section, relative au règlement pacifique, sera celle à laquelle l'on fera le plus large appel, sinon celle ayant trait à la coopération économique et sociale par laquelle on devrait chercher à réaliser le bien-être de tous les peuples du monde.

LE PRESIDENT: Quelqu'un demande-t-il la parole sur le rapport?

Personne ne demandant la parole, nous serions heureux que quelqu'un voulût bien en proposer l'adoption.

M. EVATT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je propose l'adoption du rapport sous la réserve d'un nouvel examen de la question que j'ai soulevée par le Comité de Coordination.

M. Stassen (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): J'appuie cette proposition.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je mets aux voix le rapport sous la réserve indiquée par M. le Président de la délégation australienne.

(Le rapport, mis aux voix, est adopté à l'unanimité)

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Nous avons épuisé notre ordre du jour.

(La séance est levée à 4:30 p.m.)

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1096 (ENG.,FR.)
III/9
June 19, 1945

COMMISSION III Security Council

AGENDA FOR FOURTH MEETING OF COMMISSION III

Opera House, June 20, 1945, 10:00 a.m.

(1) Consideration of the report of the Rapporteur of Committee III/1

ORDRE DU JOUR DE LA QUATRIEME SEANCE DE LA COMMISSION III

Théâtre de l'Opera, le 20 juin 1945 à 10h00

(1) Examen du rapport du Rapporteur du Comité III/1

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1149 (ENGLISH)
III/11
June 22, 1945

COMMISSION III Security Council

VERBATIM MINUTES OF FOURTH MEETING OF COMMISSION III

Opera House, June 20, 1945, 10 a.m.

PRESIDENT: (Mr. Morgenstierne, Norway) Ladies and Gentlemen, the fourth session of Commission III is duly opened.

Will you permit me first to introduce to you and to our guests my colleagues, the officers of Commission III: the Rapporteur, His Excellency Celso R. Velázquez, Ambassador of Paraguay to the United States; and the Assistant Secretary-General, His Excellency Julián R. Cáceres, Ambassador of Honduras to the United States; and the Executive Officer, Dr. Grayson Kirk.

Commission III deals with the all-important matter of the Security Council. At previous meetings of the Commission, we have adopted the reports of Committees 2 and 4 and part of the report of Committee 3. Today there is before this Commission the report of Committee 1, to which has been assigned the matters relating to structure and procedures of the Security Council. Committee 1 has held 27 meetings, and its four subcommittees have held a total of seven meetings. The Committee considered 55 amendments in all. While the Commission, as you know, has had many important and fundamental matters before it, particular interest has been aroused by the problem of voting in the Security Council. On behalf of the Commission, I want to express sincere thanks to Committee 1 for its arduous and successful work, and quite particularly I want to thank the Chairman, His Excellency John Sofianopoulos, Minister for Foreign Affairs of Greece; the Rapporteur, His Excellency Hector David Castro, former Ambassador of El Salvador to the United States; and the Secretary, Mr. Paul G. Pennoyer. I will now ask these gentlemen to take their seats at the rostrum.

May I ask the Rapporteur to read the report. If it is agreeable to you, Sir, may I suggest that you first read Section A of Chapter VI, and that we then discuss and vote on Section A. We might then proceed to the subsequent sections.

RAPPORTEUR (Mr. Castro, El Salvador): Honorable President of the Commission, the distinguished Chairman of Committee III/1, Ladies and Gentlemen. Before reading my report, I want to express my deep appreciation to the Chairman of Committee

III/1. the Honorable John Sofianopoulos, Minister for Foreign Affairs of Greece. for his guidance and direction which have been most helpful to me in my work. I want also to express my appreciation to the Secretary of our Committee, Mr. Paul Pennoyer, who at all times has been ready to give me any co-operation which I needed. The same may be said of the Assistant Secretaries, Mr. Howard Johnson and Mr. Dwight Lee. The interpreters have done wonderful work in our Committee. They have been always ready to cooperate with me, and I want to acknowledge that cooperation by expressing my thanks for it.

The report is divided into four parts, the same parts into which Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, as completed at the Crimea Conference, was divided. The first part of the report refers to Section A of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, as completed at the Crimea Conference.

(The Rapporteur then read the first part of the report of the Rapporteur of Committee III/1 on activities of Committee III/1 (Structure and Procedures of the Security Council), concerning Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals (Doc. 1050) as follows:)

The Committee decided that in case the Chairman should find it necessary to be absent from some of the meetings. another Delegate from Greece, the Honorable Thanassis Aghnides, would act as Chairman pro tempore.

The first three sessions were devoted to a general discussion of Section A of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, relative to "Composition of the Security Council"

Subcommittee III/1/A was organized for a twofold purpose: First, to determine which parts of Section B, Chapter VI. of the Dumbarton Oaks Proposals, should be in the program of work of Committee III/1; and Second, to make a classified list of the amendments to Section A, B. C, and D proposed by the various delegations.

The members of Subcommittee III/1/A were the Delegates of China, El Salvador, France, Netherlands, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, and United States of America. The Delegate of El Salvador was elected to be Chairman of the Subcommittee

As the result of its work, Subcommittee III/1/A recommended:

a) that the terms of reference respecting Committee III/1 be amended to include the whole of Section B, Chapter VI;

b) that the title of the Terms of Reference respecting Committee III/1 be changed to read "Structure,

Procedures, and Principal Functions and Powers";

c) that steps be taken through proper channels to refer this recommendation to the Secretary General and the President of the Conference for necessary action.

A classified list of amendments proposed by the various delegations to Sections A, B, C, and D of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, as completed at the Crimea Conference, was prepared by the Secretariat and submitted to Committee III/1.

The report presented to Committee III/1 by Subcommittee III/1/A was approved in the third meeting of the Committee.

The amendments proposed to Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, referred to the various sentences of Section A and included the following questions:

a) Total number of members of the Security Council;
b) Whether or not the Security Council should have permanent members, or semi-permanent members and, if so, what should be the criterion for their selection;
c) Total number of permanent members of the Council;
d) Additional permanent seats for certain nations;
e) Deletion of the words "in due course", concerning France as a permanent member;
f) Increase of the number of non-permanent members;
g) Basis or criteria upon which the selection of non-permanent members of the Security Council should be made. Several solutions were proposed, including full equality for all member nations, geographical distribution, rotation, contribution of the members of the Organization toward the maintenance of international peace and security and toward the other purposes of the Organization, guaranties concerning the active defense of international order and means to participate substantially in it, combinations of elements including population, industrial and economic capacity, future contributions in armed forces and assistance pledged by each member state, contributions rendered in the second World War and so on; also special assignment of non-permanent seats to certain groups of nations;
h) Conditions governing the eligibility of non-permanent members of the Security Council and duration of their terms;
i) Final determination by the General Assembly of the length of the terms for non-permament members;
j) "Appointment", instead of "election" of non-permanent members;
k) "Reappointment" instead of "Reelection".

Of all the modifications proposed to Section A of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, only two were adopted, namely: First, pursuant to the proposal of the Canadian Delegation, to delete the words "in due course" in the second sentence of the Section; and second, pursuant to the proposal of the four sponsoring powers, to add, at the end of the third sentence of the same Section A, the following text, preceded by a comma: "due regard being specially paid, in the first instance to the contribution of members of the Organization toward the maintenance of international peace and security and toward the other purposes of the Organization, and also to equitable geographical distribution".

The text of Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was approved by Committee III/1 with the two modifications that have just been mentioned; and, therefore, the text adopted by the Committee is the following:

CHAPTER VI
The Security Council

"SECTION A. COMPOSITION. The Security Council should consist of one representative of each of eleven members of the Organization. Representatives of the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Union of Soviet Socialist Republics, the Republics of China and France, should have permanent seats. The General Assembly should elect six states to fill the non-permanent seats, due regard being specially paid, in the first instance to the contribution of members of the Organization toward the maintenance of international peace and security and toward the other purposes of the Organization, and also to equitable geographical distribution. These six states should be elected for a term of two years, three retiring each year. They should not be immediately eligible for reelection. In the first election of the non-permanent members three should be chosen by the General Assembly for one-year terms and three for two-year terms."

PRESIDENT: I want to thank you again, Dr. Castro, for your report. The Commission has quite a heavy schedule ahead of it and I was wondering whether, in order to save time, we might dispense with the reading here of the French text. The French text has been distributed to the delegations and, if there is no request to the contrary, I will rule that we dispense with the reading of the French text. Is there any objection? There seems to be none. Then we will proceed to the discussion of the part of the report which we have just heard. The first speaker who has signified his desire to address the Commission is Sr. García Robles of the Mexican Delegation, who

will make a statement on Section A of the report. Sr. García Robles.

MR. GARCIA ROBLES: Mr. President. Ladies and Gentlemen. The Mexican Delegation proposed an amendment in Committee 1 of this Commission to the section relating to the composition of the Security Council. The intent of the amendment was to state clearly the criterion followed, first at Dumbarton Oaks and then here at San Francisco, for the selection of the permanent members. We thought that our amendment would make the position of the permanent members stronger in the eyes of public opinion, especially of public opinion of the small countries. This amendment, nevertheless, was not adopted by the Committee. A chief reason put forward against its inclusion in Section A was that it was not necessary to do so because there would certainly be several speeches delivered at the meetings of the Commission and at the plenary sessions clearly stating what we had proposed to add to Section A. In case none of the speakers remembers to speak about this question, we thought it would be convenient to make the short statement that I am going to read.

The Mexican Delegation, in voting for the text of the article relating to composition of the Security Council as approved by its Committee 1, wishes to point out that it does so because it considers this text to be an implicit application--which it would have been preferable to make explicit, as I myself had the occasion to state fully in Committee 1 when this point came up for discussion--of the juridical principle of correlation between powers and duties which safeguards the basic principle of equal rights of all states.

The Mexican Delegation interprets this article as the granting of broader rights to those states therein named to hold permanent seats on the Security Council. principally for the reason that these are the states whose responsibility for the maintenance of peace, owing to circumstances which it is not pertinent to analyze, "is greater in the international community" according to the criterion stated in the work entitled "Opinion of the Ministry of Foreign Affairs of Mexico on the Dumbarton Oaks Proposals", prepared as far back as October 1944 and submitted to this Conference.

The Mexican Delegation is convinced that its interpretation, the only one that it considers acceptable from a juridical point of view, is correct and unobjectionable, since it is supported by many and very recent official statements, made both by heads of states and high officials of the powers destined to hold the permanent seats on the Council, as well as by several delegates from such powers who have expressed similar thoughts during the San Francisco Conference.

It believes that it would be unnecessary to submit a complete list of such statements, but it does deem pertinent to

make specific mention of several essential paragraphs of some of them, after a selection among the more explicit and authoritative.

These paragraphs are the following:

President Roosevelt, in his Postwar Security Organization Program, made known June 15, 1944, asserted:

> "The hope of a peaceful and advancing world will rest rest upon the willingness and ability of the peace-loving nations, large and small, bearing responsibilities commensurate with their individual capacities, to work together for the maintenance of peace and security". (The United States and the Peace, Part I, p.11.)

The said President of this great nation, barely three months before his untimely and universally mourned passing away, in his annual Message to the United States Congress, January 6 of the present year, insisted:

"We cannot deny that power is a factor in world politics any more than we can deny its existence as a factor in national politics. But in a democratic world, as in a democratic nation, power must be linked with responsibility, and obliged to defend and justify itself within the framework of the general good". (Toward the Peace, p. 30.)

Lord Cranborne, Secretary of State for Dominion Affairs of the United Kingdom, in his address delivered before the House of Lords, October 11, 1944 on the Dumbarton Oaks Plan, said:

> "It places the responsibility of international security foursquare on the shoulders of the nations best able to bear it". (British Speeches of the Day, Vol. II, No. 11, p. 45, Nov. 1944.)

The Rt. Hon. Winston Churchill, in another speech delivered February 27, 1945 in the House of Commons, stated:

> "It is on the great Powers that the chief burden of maintaining peace and security will fall". (British Speeches of the Day, Vol. III, No. 3, p. 171, March 1945.)

In the official statement released by the United States Government May 18 last, on the visit made by the French Foreign Minister, Mr. Bidault, to President Truman, it is said:

> "The President made it abundantly clear that the American people and the American Government realize that the French nation ... has demonstrated its determination and its

ability to resume its rightful and eminent place among the nations which will share the largest measure of responsibility in maintaining the future peace of Europe and of the World". (The New York Times, May 19, 1945.)

Lastly, the Ambassador of the Soviet Union to the United States, Mr. A. A. Gromyko, speaking in behalf of his Delegation at the tenth meeting of Committee 1 of this Commission, referring to the special position of the permanent members of the Security Council, stated:

". . .this (the special position) corresponds to the responsibilities and duties that would be imposed upon them". (Doc. 459, p. 1.)

The Mexican Delegation, in order to leave official record of the interpretation which, as I have mentioned above and supported by the aforesaid consideration, it gives to the article relating to composition of the Security Council in so far as it refers to the permanent members thereof, desires that the complete text of this statement be incorporated in the minutes of this meeting.

PRESIDENT: The Chair recognizes His Excellency Pasha Badawi, the Chairman of the Egyptian Delegation, who will speak on Section A.

BADAWI PASHA (speaking in French; English version as delivered by interpreter follows): I would like to associate myself with the tribute which has been voiced concerning the work of the Committee. The Committee had to deal with a most controversial question, the most controversial, perhaps, of all the problems with which the Conference is faced: that of the "veto" power.

The Committee has finished its work, notwithstanding many difficulties. Although the result may not be, perhaps, what all wished for, those who hoped for better and more far-reaching results willingly yielded their point of view in the hope that a more democratic solution would be found in the future.

In connection with Chapter VI, Section A, the Egyptian Delegation had handed in an amendment concerning, first of all, the composition of the Security Council, and, secondly, the procedure for electing non-permanent members. On the first point, they proposed increasing the number of members of the Security Council from 11 to 14. That was in itself a modest request, but it met with great opposition. Many other delegations agreed with the idea of increasing the membership of the Security Council, but this was not acceptable. The Security Council, in our view, would be more democratic if this amendment were adopted and would represent all the great regions of the world. In our opinion, this would not have in any way

diminished its capacity for acting very quickly. However, as I said, the sponsoring governments insisted on the lower number and on the maintenance of their text. One after the other, all the other Delegations withdrew their amendments. The Egyptian Delegation, in particular, did not insist on a vote being taken on their amendment, out of deference to the great powers who have to bear the responsibility for maintaining peace and security in the world.

But the Egyptian Delegation hopes that the great powers will, when suitable opportunity arises, revise their opinion and look upon the problem from the point of view of peace rather than from the point of view of war.

In connection with the method of election of non-permanent members, we think that the method should be based on geographical distribution by regions. The text which has been adopted contains two criteria for the election of non-permanent members. The first is the contribution of states to the maintenance of peace and security and to the other purposes of the Organization; the second is equitable geographical distribution. These criteria are very satisfactory in theory, but in practice I think they should be more clearly defined and that the Assembly should lay down rules for the election. If the Assembly does not do this, then each state will be free to apply the criteria as it sees fit, according to its own judgment. You will then have all the hazards of a vote; you will have temporary combinations of influence, all of which is not very reassuring.

This matter was also raised in other committees. Many delegations hoped, particularly in Committee II/1, that rules would be adopted governing the election. Committee II/1 has asked the Coordination Committee to study the problem and suggest a solution. We very much hope that it will do so, in order that we may have rules to guide the General Assembly in the application of the two criteria which the sponsoring governments so wisely proposed.

I have another statement to make in the name of the Delegations of Saudi Arabia, Egypt, Iraq, Lebanon and Syria. The Committee has voted in favor of the deletion of the words "in due course" as applied to France as a permanent member on the Security Council. These Delegations will not vote against the deletion. They remember, however, the sad events which took place in Syria and that the historical city of Damascus was burned. They are aware that France would have been able to exercise her right of veto, had the Security Council been in existence and had France occupied a permanent seat. France could have prevented the application of any enforcement measures to stop this action. The Arab nations would be opposed to the deletion of the words "in due course" if they thought that these acts were endorsed by the French people, who have loved freedom and justice

so conspicuously for such a long time, and who have suffered so greatly from the war. How could they believe that the French people before they have recovered from the war, during a period when they have to devote all their energy to reconstruction, would encourage aggressive action against a country, the representation of which they welcome so warmly at this Conference? We are convinced that when the French people have an opportunity to express their will, they will condemn these acts of aggression and hold out a helping hand to Syria, to both these countries, to aid them to recover their freedom, for they are two countries of a well-known and very high degree of civilization.

PRESIDENT: Since no other delegate has asked to address the Commission on Section A, I would ask whether there is any further discussion.

If not, the Chair will entertain a motion for the adoption of Section A.

I recognize the French Delegate, M. Dejean.

MR. DEJEAN (speaking in French; English version as delivered by interpreter follows): Mr. President, I would like you to call the Egyptian Delegate to order for having raised a question which has no connection with the work of this Commission in this meeting. We have not come here to be provoked; we have come here to cooperate in a work of world peace.

PRESIDENT: I recognize the merit of the point made by the French Delegate. As the Commission will know, a ruling of the Chair on this point can be appealed to the Executive Committee. Now, I believe that, at this late hour, we should not take the chance of unduly prolonging the Conference by having this matter referred to the Executive Committee and possibly returned to the Commission.

PASHA BADAWI (speaking in French; translation follows): I should like to speak.

PRESIDENT: May I ask, Sir, whether it is to be on the same matter?

PASHA BADAWI: Merely to give an answer to the observation of the French Delegate.

PRESIDENT: The Chair would very much appreciate it if we could consider this matter closed and proceed with our agenda, which is still quite heavy. I would appeal to the Egyptian Delegate in this sense. Is there any more discussion? As there is none, I will ask for a motion for the adoption of Section A.

The Delegate of Australia has moved the adoption of Section A Is there any second?

The Delegate of the United States has seconded the motion to adopt Section A. Will those in favor please raise their right hands. Any against? So far as the Chair could see, there was one vote against the adoption of Section A. The Section is adopted. The Assistant Secretary-General will announce the exact vote.

ASSISTANT SECRETARY-GENERAL (Mr. Cacenes, Honduras): In favor of Section A, 30 votes. Against, 1 vote.

MR. DEJEAN (speaking in French; English version as delivered by interpreter follows): There has been a mistake. The French Delegate voted for, and not against, the motion.

PRESIDENT: I offer my apologies to the French Delegate. The vote is therefore unanimous.

DELEGATE OF SYRIA (speaking in French; translation follows): I abstain.

DELEGATE OF SAUDI ARABIA: All the Arab states abstain.

DELEGATE OF LEBANON: I also abstain.

PRESIDENT: I will now ask the Rapporteur whether he will kindly proceed with the reading of his report on Section B.

RAPPORTEUR: His Excellency John Sofianopoulos, Chairman of Committee III/1, announced that the Coordination Committee of the Conference had approved the proposition made by Committee III/1 recommending that all of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals should be referred to this Committee. This was done at the thirteenth meeting of Committee III and a general discussion of Section B followed. After the end of this discussion, every one of the proposed amendments to the different paragraphs of Section B was introduced by the respective delegates and the discussion was resumed in regard to each proposed amendment.

The title of Section B of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals is "Principal Functions and Powers". A single amendment was proposed to this title consisting of the suppression of the word "Principal". The proposed amendment was referred to the Coordination Committee as a matter of drafting.

Paragraph 1 of Section B reads as follows:

> "1. In order to insure prompt and effective action by the Organization, members of the Organization should by the Charter confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international peace and security and should agree that in carrying out these duties under this responsibility it should act on their behalf."

Numerous amendments were proposed to this paragraph. All of them referred to the powers of the Security Council as compared with, and in relation to, the powers of the General Assembly. The need of determining with greater precision the functions and powers of the Security Council was stressed in many proposed amendments. Some other propositions may be briefly stated as follows:

(a) That the Security Council should report on its activities to the General Assembly;

(b) That the General Assembly should have the power to supervise the activities of the Security Council and to approve them and make recommendations tending to the observance of its duties;

(c) That the powers of the Security Council should be reduced;

(d) That the Security Council should not establish or modify principles or rules of law;

(e) That the primary responsibility of the Security Council for the maintenance of international peace and security should be conferred upon it in the Charter with certain limitations and for a term of eight years; and

(f) That while the General Assembly should be the highest authority of the Organization, the Security Council should not be a mere executive organ of same, but that, on the contrary, when the General Assembly is not in session, the Security Council should have equal competence in matters concerning collective peace and security.

I call the attention of all the members of the Commission to the fact that the word "Association" in subparagraph (f) should be changed to "Organization" so subparagraph (f) should read as follows: "That while the General Assembly should be the highest authority of the Organization, the Security Council should not be a mere executive organ of same, but that, on the contrary, when the General Assembly is not in session, the Security Council should have equal competence in matters concerning collective peace and security".

The Rapporteur continued his reading as follows:

Of all the amendments proposed, only one was adopted by Committee III/1. It was introduced by the Honorable Delegate of Canada and consists of an addition to paragraph 1, Section B, Chapter VI, with the following text:

"The Security Council shall submit annual and when necessary, special reports to the General Assembly for its consideration."

With this addition, the original text of paragraph 1, Section B, was finally adopted by Committee III/1.

Paragraph 2 of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, reads as follows:

"2. In discharging these duties the Security Council should act in accordance with the purposes and principles of the Organization."

Two amendments were proposed to paragraph 2. One of them was made to the effect that the Security Council should refrain from making decisions that might affect the territorial integrity and political independence of the states members of the Organization. Controversies on matters of this nature should be referred to the General Assembly, either by the initiative of the Security Council or at the request of any party to the dispute. The second proposed amendment was made for the purpose of requiring that the Security Council should act not only in accordance with the purposes and principles of the Organization, but also in accordance with the Charter and that no solution of a controversy should be imposed upon a state of such a nature as to impair its confidence in its future security and welfare. The first proposed amendment was withdrawn by the respective delegate who regarded it as a proposition in the nature of an observation; and the second amendment was not accepted by Committee III/1, as a result of the vote. Therefore, paragraph 2, Section B, remained unchanged. The original text was approved.

Paragraph 3, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, is as follows:

"3. The specific powers conferred on the Security Council in order to carry out these duties are laid down in Chapter VIII."

No amendments had been proposed to this paragraph; and Committee III/1 approved the original text without change.

Paragraph 4, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, is the following:

"4. All members of the Organization should obligate themselves to accept the decisions of the Security Council and to carry them out in accordance with the provisions of the Charter."

Several amendments to paragraph 4 were presented to the consideration of the Committee by the respective delegates. One of them would give to the General Assembly the power to revise the decisions of the Council; another amendment would establish a right of appeal for the members of the Organization in the case of questions not calling for immediate action; and a third amendment would limit the obligation of the states members to accept the decisions of the Security Council to only such decisions as may be taken under Chapter VIII of the Dumbarton Oaks Proposals.

None of the amendments proposed was adopted by Committee III/1. Several questions of drafting were accepted only for submission to the Coordination Committee of the Conference. After a vote was taken, paragraph 4 of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was adopted by Committee III/1 in its original form.

Paragraph 5 of the same Section B of Chapter VI has the following text:

> "5. In order to promote the establishment and maintenance of international peace and security with the least diversion of the world's human and economic resources for armaments, the Security Council, with the assistance of the Military Staff Committee referred to in Chapter VIII, Section B, paragraph 9, should have the responsibility for formulating plans for the establishment of a system of regulation of armaments for submission to the members of the Organization."

A proposition to amend the text of paragraph 5 to the effect that the production of armaments should be reserved exclusively to governments had been presented; but it was not adopted by the Committee. After a vote was taken, the original text of paragraph 5, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was approved by Committee III/1 without any change.

The addition of several paragraphs to Section B of Chapter VI had been proposed. Some of these amendments were withdrawn by the respective delegates. As a consequence, only two amendments were discussed by the Committee. The first one was intended to give to the Security Council the power to enforce the execution of final decisions of the Permanent Court of International Justice or of any other tribunal whose jurisdiction in the matter has been recognized by the states who are parties to the dispute. The second amendment referred to the participation of the Security Council in the process of election of judges for the Permanent Court of International Justice, which should be done in accordance with the Statute of the Court. The first amendment was

not adopted by Committee III/1 after a vote was taken. The second amendment, which was proposed by the Honorable Delegate of Norway, was unanimously adopted and is as follows:

> "6. The Security Council shall participate in the election of the judges of the International Court of Justice in accordance with the Statute of the Court."

In this manner, the consideration of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals came practically to an end in Committee III/1 at the fourteenth meeting of the Committee. There were, however, three amendments, the consideration of which had been postponed by the Committee until Committee II/2 had completed its work on proposed amendments to Chapter V, Section B. The first amendment referred to paragraph 1, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals and was intended to limit to a term of eight years the primary responsibility of the Security Council for the maintenance of international peace and security. The other two amendments concerning paragraph 4 of Section B were intended to give to the General Assembly the power to review the decisions of the Security Council and also to recognize a right of appeal to the members of the Organization before the General Assembly in the case of questions that do not call for immediate action. At the twenty-first meeting of Committee III/1, held on June 13, 1945, the first proposed amendment was submitted to a vote and was lost. The other two amendments were withdrawn by the respective delegates.

The text of Section B, as approved by the Committee, including the Canadian amendment, reads as follows:

> "Section B. Principal Functions and Powers.
>
> 1. In order to insure prompt and effective action by the Organization, members of the Organization should by the Charter confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international peace and security and should agree that in carrying out these duties under this responsibility it should act on their behalf. <u>The Security Council shall submit annual, and when necessary, special reports to the General Assembly for its consideration.</u>
>
> 2. In discharging these duties the Security Council should act in accordance with the purposes and principles of the Organization.
>
> 3. The specific powers conferred on the Security Council in order to carry out these duties are laid down in Chapter VIII.

4. All members of the Organization should obligate themselves to accept the decisions of the Security Council and to carry them out in accordance with the provisions of the Charter.

5. In order to promote the establishment and maintenance of international peace and security with the least diversion of the world's human and economic resources for armaments, the Security Council, with the assistance of the Military Staff Committee referred to in Chapter VIII, Section B, paragraph 9, would have the responsibility for formulating plans for the establishment of a system of regulation of armaments for submission to the members of the Organization.

6. The Security Council shall participate in the election of the judges of the International Court of Justice in accordance with the Statute of the Court."

PRESIDENT: Thank you, Mr. Rapporteur. No delegate has asked to speak on Section B. Is there any discussion of the Section?

If there is no objection, I would suggest that we consider Section B unanimously adopted. No objection? Then Section B has been unanimously adopted.

I will call upon the Rapporteur to kindly proceed with the reading of the report. We will now hear Section C of the report.

RAPPORTEUR: A general discussion of Section C, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, as completed at the Crimea Conference, began at the Ninth Meeting of Committee III/1 and continued through the next two meetings of the Committee.

The text of Section C is as follows:

Section C. Voting

1. Each member of the Security Council should have one vote.

2. Decisions of the Security Council on procedural matters should be made by an affirmative vote of seven members.

3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote

of seven members including the concurring votes of the permanent members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of paragraph 1 of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting.

The proposed amendments refer to paragraphs 2 and 3 of Section C. The interest shown by all delegations in Section C, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals as completed at the Crimea Conference, has prompted me to annex to this Report the complete texts of the amendments to that Section put forward by the following Delegations: Australia, Brazil, Canada, Cuba, Ecuador, Egypt, El Salvador, Ethiopia, France, Greece, Guatemala, Iran, Netherlands, Norway Philippine Commonwealth, Uruguay, and Venezuela.

France had presented an amendment but, since it indicated in the memorandum which accompanied its amendments that, during the period which would follow the war, the maintenance of peace would depend above all upon the agreement of the great powers and that therefore it would refrain from proposing anything that might eventually jeopardize such agreement, France, in the course of the debate, adhered to the text of Yalta.

Arguments were advanced by many delegates in the Committee against the proposed text, and particularly against that part which would bring the procedure of pacific settlement (Chapter VIII, Section A) within the operation of the unanimity requirement of the permanent members of the Security Council.

At the ninth meeting of Committee III/1 the Honorable Delegate of New Zealand raised the question as to the "veto power" of the permanent members of the Security Council with respect to Chapter VIII, Section A. He expressed the hope that the representatives of the sponsoring governments might be willing to give a full explanation concerning this matter. The ensuing debate on this point was inconclusive and, therefore, the Committee agreed to appoint a Subcommittee (III/1/B), including Delegates of Australia, Cuba, Egypt, Greece, Netherlands, the Rapporteur, and the Delegates of the sponsoring governments and France, in order to clarify the doubts that had arisen in the course of the discussion.

At the first meeting of the Subcommittee it was decided that questions concerning Section C, Chapter VI, which members of the Subcommittee other than the representatives of the sponsoring governments might be prepared to submit, should be presented to the Secretariat, which would endeavor to sort them, to eliminate duplicates and to present a complete document embodying such questions. In

this manner, a questionnaire was prepared and presented on May 22, 1945 to the representatives of the sponsoring governments on the Subcommittee. The answer to that questionnaire was received by the Subcommittee on June 7, 1945 in the form of a joint and unanimous statement by the Delegations of the sponsoring governments to which the acquiescence of France had been secured.

The texts of both the questionnaire and the statement are attached to this report (Docs. 855 and 852).

After receiving the documents which I have just mentioned, the discussion of Section C, Chapter VI, was resumed in Committee III/1 at its sixteenth meeting with particular regard to the questions presented to the sponsoring powers and to the statement prepared by them in answer to such questions. Very important addresses were delivered in favor of and against the so-called "veto power".

For summaries of the addresses by the various delegations on this subject reference is made to summary reports of Committee III/1 for the 16th, 17th, 18th, 19th, and 20th meetings (Docs. 897, 922, 936, 956, and 967). A written comment on the statement of the four sponsoring powers was also presented by the Australian Delegate and at his request was annexed to the minutes of the sixteenth meeting of Committee III/1 (see Doc. 897).

In the course of the debate a number of delegations indicated that they would be more favorably inclined to the acceptance of the proposed provisions for voting if the revision of the Charter by another conference of the United Nations is made possible. They expressed the hope that such a revision of the Charter will not be subject to the rule of unanimity of the permanent members of the Security Council.

In addition, there was some discussion of the effect of abstention from voting by members of the Council, and particularly of abstention from voting by permanent members, as required by paragraph 3, Section C, Chapter VI, upon the Council's ability to carry out its functions of pacific settlement under Section A, Chapter VIII. This discussion, including the remarks made by the U. S. Delegate, is summarized in the minutes of the 20th meeting (Doc. 967).

The Australian amendment, which was intended to exclude from the exercise of the "veto power" any decisions of the Security Council concerning pacific settlement, was finally submitted to the vote of Committee III/1. Owing to the fact that some of the provisions contained in the original

Australian amendment had been taken care of in another committee, the Honorable Delegate of Australia reworded his amendment as follows:

> "Add the following at the end of Chapter VI, Section C, paragraph 2:
>
> "Decisions made by the Security Council in the exercise of any of its duties, functions, and powers under Chapter VIII, Section A, shall be deemed to be decisions on procedural matters."

I make a special reference to the result of the vote on the Australian amendment because it was considered as a test case for the other amendments proposed in regard to Section C, Chapter VI. The other amendments, in fact, constituted a greater departure from the original text of Section C than was implied in the Australian amendment. The consensus of Committee III/1 was made perfectly clear in this respect; and for this reason, the other amendments were not submitted to a vote, although only a few of them were specifically withdrawn by the respective delegates.

The Australian amendment was lost by the following vote taken at the 19th meeting on June 12, 1945: 10 affirmative, 20 negative, and 15 abstentions.

The affirmative votes were those of: Australia, Brazil, Chile, Colombia, Cuba, Iran, Mexico, Netherlands, New Zealand, Panama.

The negative votes were those of: Byelorussian S.S.R., China, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, France, Honduras, Lebanon, Liberia, Nicaragua, Norway, Philippine Commonwealth, Ukrainian S.S.R., Union of South Africa, U.S.S.R., United Kingdom, U.S.A., Uruguay, Yugoslavia.

The abstentions were those of: Argentina, Belgium, Bolivia, Canada, Ethiopia, Greece, Guatemala, India, Iraq, Luxembourg, Peru, Saudi Arabia, Syria, Turkey, Venezuela.

The Delegate of El Salvador stated at the next meeting of Committee III/1 that he regretted that he was unable to be present when the vote on the Australian amendment was taken and that, if he had been present, he would have voted in favor of the amendment.

The original text of Section C was then put to a vote at the 20th meeting on June 13, 1945. This was done by a

show of hands concerning paragraphs 1 and 2. The vote on paragraph 3 was taken by roll-call due to a motion presented by the Honorable Delegate of Belgium.

Paragraph 1 of Section C was adopted unanimously by an affirmative vote of 33.

Paragraph 2 of Section C was adopted by 30 affirmative votes to 1 negative vote.

Paragraph 3 of Section C was adopted by a roll-call vote which was registered as follows: 30 affirmative and 2 negative votes, 15 abstentions, and 3 absences.

The affirmative votes were those of Brazil, Byelorussian S.S.R., Canada, China, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, Ethiopia, France, Greece, Honduras, India, Iraq, Lebanon, Liberia, Luxembourg, Nicaragua, Norway, Philippine Commonwealth, Syria, Turkey, Ukrainian S.S.R., Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Uruguay, Venezuela, and Yugoslavia.

The negative votes were those of Colombia and Cuba. The respective delegates presented written statements explaining their attitude.

The abstentions were those of Argentina, Australia, Belgium, Bolivia, Chile, Egypt, El Salvador, Guatemala, Iran, Mexico, Netherlands, New Zealand, Panama, Paraguay, and Peru.

The absent representatives were those of Ecuador, Haiti, and Saudi Arabia. The Delegate of Haiti subsequently wrote a letter to the Chairman stating that he had been unavoidably absent, but if present would have voted favorably.

Mr. President, this is the end of Section C of my report.

PRESIDENT: Thank you, sir.

Four delegates have notified the Chair that they want to speak on Section C. I recognize as first speaker the Delegate of Australia, Dr. Evatt.

DR. EVATT: Mr. President, Fellow Delegates, Ladies and Gentlemen. Section C which we are now discussing is a section of vital importance. One of the central features of our Conference has been the question of voting procedure in the Security Council. It involves the great question of the veto of the five permanent members. The representatives of the great powers who met at Dumbarton Oaks were themselves unable to agree upon a formula covering this point and it was only

subsequently at the Crimea Conference that a formula was decided upon. Under this formula, decisions of the Council on procedural matters require an affirmative vote of any seven members of the Council. Other decisions, which we might call decisions on matters of substance, require not merely a majority of seven members, but the concurring votes of all the permanent members of the Council. That means, of course, that each of the five permanent members of the Council possesses the right to prevent any decision of the Council being reached. And that is why the right implied in this formula has been called the "veto".

Some objection was taken to using the name "veto", but the name is quite an accurate description of the right itself. Mr. Grew, the Under-Secretary of State of the United States, in his interpretation of this document, used the term "veto" in referring to the same right. Therefore, it is an accurate description of what is involved in the formula.

It is very important, Mr. President, to understand that if the five powers out of a Council of eleven members, of which six are non-permanent, act unitedly on any matter, they can defeat any proposal quite irrespective of their "veto" right. That it to say, if the five permanent members are united and oppose any proposal, whether it is on procedure or substance, they can defeat it. However, the provision requiring unanimity of the great powers in affirmative votes on matters other than procedure means that each one of the five powers can prevent a decision being reached even though ten out of the eleven members favor such a decision. The only exception to the general rule is that parties to a dispute, including the great powers, are debarred from voting in decisions under Chapter VIII, Section A, dealing with pacific settlement, and also in decisions under Chapter VIII, Section C, paragraph 1, dealing with the settlement of local disputes through regional arrangements or agencies.

Now, Mr. President, although there were amendments covering broader matters, and there was a broader attack on the veto, the main debate in the Committee has centered around the meaning of the term "procedural matters". As I have explained, the veto is not applicable to matters which can be settled by the affirmative vote of any seven out of the eleven members.

It is clear then that if this phrase "procedural matters" is defined narrowly, the veto power of each permanent member is correspondingly widened. If "procedural matters" is given a wider and more liberal definition, the veto power of each permanent member is correspondingly narrowed.

The view of the Australian Delegation, supported by many other delegations, has been that the scope of the veto power

should be as restricted as possible so that no one great power could by its individual action block Council decisions. That is the crux of the matter. From the start of the debate in the Committee the Australian Delegation stated that, in existing circumstances, it was reluctantly prepared to accept the veto under Chapter VIII, Section B, dealing with enforcement action. That section relates to questions of peace and war, and to the maintenance of security by the application of economic, diplomatic, and military sanctions. It is understandable that unanimity may reasonably be required when the Council has to make a decision to use force, since the permanent members of the Council will be expected to take a prominent part in the application of force. On the other hand, the Australian Delegation has argued throughout that the veto should not be applied to decisions under Chapter VIII, Section A. That section deals with the pacific settlement of disputes, or the process which in my view is more appropriately described as conciliation. Under the present text, however, any great power not a party to the dispute can block action by the Council to conciliate disputes even though both parties to the dispute and the remaining ten members of the Council desire the Council to act. And that has seemed and still seems to us to be an indefensible position. Nothing which has been said here during the course of debate has led us to change our minds on that point.

In a sentence, our view is this, Mr. President, that conciliation, or peaceful means of settling a dispute, should be regarded not as a power of the Council but as the duty of the Council because by such means the dispute may be composed and the use of force may be prevented.

Mr. President, I am not going to repeat in detail the history of the debates before the Committee. Members of the Committee are quite aware that when it opened the great powers were invited to throw light upon the precise meaning of the Yalta formula, particularly in relation to the important question of the application of the phrase "procedural matters", where no veto can be exercised. One great power responded and gave an interpretation. Our Delegation took the view that the strict meaning of the words was not covered by the reply given, and the Committee decided to set up a subcommittee to help clarify the meaning, as Dr. Castro points out in his very valuable report.

What happened was this: the subcommittee submitted a questionnaire to the sponsoring governments, and, after considerable time a general reply was given and that document is embodied in this report. I want to stress that that reply has not in any sense been endorsed either by the Subcommittee or by the Committee. It has merely been incorporated in the records and made an annex to the Rapporteur's report.

Mr. President, I submit that if there had been no close questioning in the Committee on this important matter it could have been claimed that on the strict interpretation of the words, no dispute could even have come before the Council. No dispute could ever have reached the Council in relation to conciliation if a permanent member not a party to the dispute had objected. And the answer given by the sponsoring governments makes one point very clear: in their view, such a dispute can be brought before the Council, it can be "considered and discussed", to use the words of the sponsoring governments' document. In that sense--and I think the words are used in a limited sense--there can be a hearing. But the moment the Council decides to do anything positive about the matter, still under the general jurisdiction of conciliating the parties, if it is proposed, for example, to set up a committee to investigate the dispute or to make a recommendation as to how the dispute should be settled, then the veto applies. If anything positive of that character is proposed, even at an early stage of the dispute, one power out of eleven can say, "The Council must not go any further."

It is true, Mr. President, that the reply represents a substantial advance on the strictest interpretation, the narrowest interpretation, of the Yalta formula. Consideration and discussion is all to the good.

It is our view, however, and we hold it strongly, that consideration and discussion are not enough and that the veto should not be applicable to any of the processes of peaceful settlement, that is, of conciliation. That is not only the view of the Australian Delegation but of many other delegations which supported it either by voting against the formula or by abstaining from voting. It is perfectly obvious from this document which contains the detailed account of the voting that the majority of the members of this Conference do not approve of the veto being applicable to the processes of conciliation.

Mr. President, as the reply of the sponsoring governments has been included in the Rapporteur's report and stands unchallenged before this meeting, I think it is my duty to outline briefly to the Commission for the public record the analysis of that reply which was made by our Delegation and was circulated to the Committee. Our answering document was excluded from the report after discussion in the Committee and by a majority, I believe, of one.

In our view, the interpretation given in the sponsoring governments' joint Statement is not based on any consistent principle. In some respects it is unduly narrow, in others, perhaps surprisingly wide. For instance, an interpretation on another section of the Charter treats matters as procedural

which might strictly be regarded as matters of substance. The answer of the sponsoring governments deals directly with only one of the twenty-two questions contained in the Questionnaire presented through the Subcommittee. The reply, for the most part, is in general terms. As a result, although the implied answer given to some of the questions is reasonably clear, in others the matter is left altogether at large. In a few instances, we submit that the correctness of the answer is open to grave question. For instance, under paragraphs 3 and 4 of Chapter VIII, Section A, the conciliation chapter of the Dumbarton Oaks text, the Security Council was not merely empowered but was imperatively required to take a particular course of action. That is to say, a duty was imposed upon the Security Council in relation to certain matters affecting conciliation. In our view, wherever the Council's power is associated with a duty to exercise it, the decision of the Council is limited to questions of time and method, and could, and should, fairly be treated as procedural and therefore not subject to the veto. However, the joint statement plainly treats all these decisions as subject to the veto.

It is our submission, too, that the statement gives no weight to the fact that Section A of Chapter 8, still the conciliation chapter, is devoted almost wholly to the choice of one or another of a number of steps which were described in the Dumbarton Oaks text itself as procedures for the peaceful settlement of disputes. If they were described as procedures, there is some ground for regarding the decisions to which they relate as being procedural matters.

Mr. President, the net effect of the joint statement is that consideration and discussion by the Council cannot be blocked, but in ordinary speech "consideration" would include calling for reports, hearing witnesses, even appointing a commission of investigation. But clearly, under the reply of the sponsoring governments, the veto is applicable to a decision to use any of these last-mentioned procedures. In short we submit that, in substance, without veto, the Council can only discuss whether a dispute ought to be fully discussed. It can only investigate whether a dispute ought to be fully investigated.

Now, Mr. President, the argument put forward in support of that position in the joint statement is that all decisions subsequent to consideration and discussion--I am quoting--"may well have major political consequences and may even initiate a chain of events which might, in the end, require the Council under its responsibilities to invoke measures of enforcement under Section B, Chapter VIII". That is the argument: when a dispute comes into existence, a chain of events may follow from the moment the Security Council is required to adopt a course of procedure in the preliminary state, right through the

various processes until the stage is reached when it might be decided by the Council that actual force shall be used in order to prevent any danger to international peace or security. Now that is all perfectly true and correct. It may. And, Mr. President, it is for that very reason that, in our submission, the exercise by one power of its right to block conciliation of the dispute--even where both disputants ask for conciliation--could prevent the dispute from being composed at the earlier stage. By preventing the dispute from being settled and composed, the chain of events may go on until serious consequences in the way of a breach of the peace may occur.

In other words, we accept that argument but we draw a different conclusion from it. An analogy can be given to it, Mr. President, in connection with great industrial disputes. We know how at times they have convulsed our countries and led to great crises and even, on occasions, to the use of violence. In our country conciliation of disputants in an industrial dispute is not treated merely as a power to be exercised or not at the will of the conciliator; under our statute law, it is the duty and obligation of the conciliation board or court to endeavor to compose the parties to the industrial dispute lest it should develop and interfere with production, distribution, and the life of the country. I submit that this supplies a fair analogy to international disputes. The great thing is to prevent their becoming fraught with consequences which might entail the actual use of force. We maintain that the Security Council should not treat conciliation, or the pacific settlement of disputes as a power to be exercised at its discretion, still less at the discretion of any one of the five permanent members.

Mr. President, in our view, the interpretation given to the phrase "procedural matters" in the joint reply leaves the position uncertain and confused, and sooner or later we think that the International Court of Justice should be asked to give its opinion upon the question of interpretation involved. If not, and if the veto power is used improperly or unfairly, it will be necessary subsequently to ask for an amendment of the Charter and that is a slow and difficult process. The report read by Dr. Castro correctly points out that members of the Committee who object to the veto on conciliation took the view that if the veto on constitutional amendment, which is possessed by each one of the five powers was modified, or removed, then it would be easier to accept the veto on conciliation processes. However, as we now know, that veto can be applied to the constitutional process of amendment. That is why the whole question is of great importance.

Mr. President, the vote has been taken. The decision of the Committee has been given. And I think it is proper to

express the hope that during the next few years each and every one of the great powers will demonstrate to the world, and to the United Nations, by their action in the Council that they will not in practice exercise to the full the veto right which each one of them possesses under the Charter. And certain indications have been given in that direction by representatives of the sponsoring governments, both publicly and in committee. I think all of us who oppose this as a matter of principle accept those indications thankfully and in good faith. If it can be agreed that all peaceful means of settling disputes must be adopted and exhausted, and that in practice no great power will veto any such conciliation procedures, then I submit that we will have made a step forward.

Of course, the other alternative is a very serious one. If, on a matter of conciliation, one of the great powers says, "No, we are not to conciliate this dispute," that does not mean, Mr. President, that the dispute will not be dealt with in some way. It does mean this: that it will be dealt with outside the Security Council; dealt with perhaps by two, perhaps by three, perhaps by four only of the great powers In other words, it will not have that examination in accordance with the consistent principle of just settlement of disputes which will, I am sure, characterize all the proceedings of the Security Council itself. It would be a step backwards to the occasions before the Great War in which settlements of disputes were often made outside the League of Nations altogether and in which the processes of the League were not utilized. There were, side by side, the League with its principles, its procedures, and its jurisdiction, and parallel to it and in revalry with it, arrangements made for settlement which did not, as we know, conform to the great principles of the League of Nations.

However, if these statements of intention are carried out, we accept them in good faith. Many of the doubts which middle powers and smaller powers have felt regarding the acceptance of the present text would vanish. In the end, as the report shows, the objections were not pressed to their final conclusion, because all of us with all our differing views on these matters want a Charter and a world Organization upon which we can build for the future. We have seen at San Francisco how many improvements have already been effected in the text which came before us here. Therefore, the great powers can perform a great service to the world if they demonstrate in practice that the special power of veto given to each and every one of them individually under this Charter will be used with restraint and in the interest of the United Nations as a whole. It might be put in a phrase with which most of us are familiar, "It is excellent to have a giant's strength but it is tyrannous to use it as a giant."

Mr. President, this public sitting today will bring to an end many deliberations and debates. Some of the debates were characterized by great vigor. In fact, for some time Room No. 223 came to be known as "Madison Square Garden." We had as Chairman of the Committee, the very distinguished Delegate from Greece, the Honorable Mr. Sofianopoulos, who is here today. And I wish to pay tribute to his chairmanship during many difficult hours. I feel rather sad today to think that he will no longer, at any rate during this Conference, turn around slightly to the left and say, "M. l'Honourable Délégué de l'Australie a la parole." He was most generous to the views of the minority, as it turned out ultimately to be, and I pay tribute to him. I think all of us have made a friend of him and regard him as a most distinguished representative of such a gallant country as Greece.

I want to pay a special tribute to the band of workers without whom we could not have got through this job at all, that is, to the interpreters and shorthand writers in the Committee. They worked every day and well into the night, and, under the chairmanship of the distinguished Delegate of Greece, on some occasions, I think, into the early hours of the morning. I pay tribute to them all.

I think, Mr. President, it is my duty as well as my pleasing privilege to pay a special tribute to one member of the Committee. The case of the sponsoring governments was put by many representatives. They changed from time to time as the reserves were brought forward from one country or another. I might call them "strategic reserves". That was a necessary process, and a well known one among the great powers with their tremendous military strength. However, from beginning to end, the main burden rested upon the distinguished Delegate of the United States, Senator Connally. He conducted his case with an eloquence which we all admired, and many of us envied, and with a good-will, which is more important perhaps than the actual result that was achieved. I acknowledge that publicly. I feel that he understands perfectly the vigor with which their views were pressed by the smaller nations. I still represent our views, but I couldn't complete what I have got to say without paying a very special sincere tribute to Senator Connally.

And, finally, Mr. President, I want to refer to the representatives of the nations who have taken up the view on this question which corresponds very closely to that of my country. I want to pay tribute and homage to them: to countries like New Zealand, Mexico, Belgium, the Netherlands, Canada, India, Colombia, Cuba, without naming them all, and certainly not least, to my distinguished friend, the Foreign Minister of Chile, for the way he approached this question from the outset.

One of the great lessons, the permanent lessons of this Conference, to me, has been this: I thought at the beginning of the Conference, when the speeches were made in this hall, the some of the Latin American countries were perhaps over-insistent upon one point. That is the point that small nations, the smallest nations, had a sense of dignity and self-respect which was really the basis of their international life. I think that the truth of that has been demonstrated throughout this Conference, not through any combination or bloc, but through independent men from various nations, from America, from Europe, from the Pacific, from the Middle East, from all over the world, approaching these questions independently and fearlessly in order to get the best results for this Conference as a whole. I have not mentioned all the delegations who helped, and I apologize to anyone whom I have unwittingly omitted, but the greatest lesson that I have learned from this Conference is the insistence on the rights of every nation, on its rights to put its view forward with courage and vigor. I now accept fully from my heart the speeches made at the earlier sessions of this Conference, especially the magnificent speech made, I think, on the second day of the Conference by the very distinguished Foreign Minister of Colombia.

Mr. President, I am sorry I have taken so long and gone over so much ground, but this was the great question of the Conference from the point of view of many delegations. Now that the struggle is finished and the sponsoring governments have been victorious in their unrestricted retention of the right of veto, the onus is on them. We of the smaller nations will watch very closely how it is exercised in the future.

PRESIDENT: There are still five speakers who desire to speak on Section C. It would seem to be very desirable if we could possibly complete the discussion of Section C before we adjourn for lunch. We still have a heavy program this afternoon. We must consider the report relating to Section D, which is quite voluminous, and the report of Committee 3 on Chapter XII, which I think, will take us right into the evening.

Is there any objection to continuing now and attempting to complete the discussion before we adjourn? Did Senator Connally ask....

SENATOR CONNALLY (United States): I make no objection; I just ask to speak.

PRESIDENT: We will put you on the list, Senator, for the discussion on Section C. There are five speakers ahead of you.

SENATOR CONNALLY: Ahead of me?

PRESIDENT: Yes. The Chair would be very agreeable, knowing the busy schedule of the Senator, to let him speak right away. I will so rule if there is no objection.

SENATOR CONNALLY: Mr. President, members of the Commission. I am very greatly obliged to the distinguished President of the Commission for making it possible for me to say a very few words at this time.

After the remarks of the eminent Delegate from Australia, Dr. Evatt, I feel that I cannot remain entirely silent, though it had not been my purpose when I came to the meeting this morning to address the body in any respect. I want to express my sense of gratitude to the Delegate from Australia, Dr. Evatt, for his generous comment respecting my activities in the Committee. We have had very long and laborious sessions in the Committee on this, probably the most contentious, of the issues that have divided the sentiments and views of the members of the Conference. Dr. Evatt has represented his group and his viewpoint with much ability and, I might add, persistence, industry, and a fine spirit.

I feel, Mr. President, that it is a happy omen for the success of the Conference and for the future of the Organization which we are erecting that we are able to end our deliberations upon a good note of friendship, harmony, and unity. I want to thank Dr. Evatt for his contribution towards the fine spirit in which we shall bring our labors to an end.

Now, we have had a long fight. But, Mr. President, that does not disturb me. I am glad to meet here with 50 nations of the earth from every clime, with different tongues, different backgrounds, and different histories, stretching back through the centuries. I am glad to meet here and exchange in perfect freedom our views, to press them and, when the decision shall have been made, to gracefully accept that decision until another day in another forum somewhere else they may be reviewed. That is real democracy. That is real self-government.

And so, Mr. President, these things have characterized the labors of this Committee. We have had free discussion. Now, Mr. President, the American Delegation--and I do not expect to reopen the debate or argue the points on our side of the question--but the American Delegation from the very beginning supported what is called the Yalta formula. Not only did we think that it was essential to the efficient and vigorous performance of the duties of the Security Council, but you will recall that it was originally proposed by our great and lamented President Roosevelt in the sessions at Yalta. The American Delegation redeemed his pledge. We have kept the faith. And everyone knows that he was a great leader for peace and that his great heart beat in unison with the

high purposes and the noble aspirations which we have undertaken to write into this Charter and with which we hope it will throb all during the years of the future.

Mr. President, I will not renew here the arguments which we proposed and with which we undertook to meet the arguments of the minority. We will not press the fact that the Security Council consists of six members elected by the Assembly itself. Our supreme thesis on this question is this: We believe that the Security Council when united, can preserve peace; we fear that if it is not united, it cannot preserve peace. Therefore, we are voting and did vote for those measures that would contribute to the continued unity and harmony among the permanent members of the Security Council, in order that their powers and their prestige may be utilized in behalf of peace. It was essential that the Organization be endowed with a relatively small, powerful executive authority. That is the Security Council.

The voting formula, in brief, is much more liberal than that adopted by the League of Nations, in which it was required that there be complete unanimity. Dr. Evatt has already very splendidly and accurately pointed out the exceptions to the rule of unanimity set forth in the Charter. I shall not reiterate these arguments, because the record speaks for itself--the Charter, the interpretation of the five powers, and the interpretations and arguments of the minority. I shall not renew the arguments here in behalf of the idea that any nation can file a dispute and that it can be considered and discussed provided it relates to peaceful settlement.

Now, Mr. President, in concluding, let me say this: as has been well observed, the responsibility of the five permanent members of the Security Council is momentous; it is tremendous. It may have the effect of shaking the very foundations of the earth. I cannot conceive of anyone of the great powers that shall be a member of the Security Council considering lightly that sense of responsibility. It is our theory that they will be sensible of that sense of responsibility and that they will discharge the duties of their office not as representatives of their governments, not as representatives of their own ambitions or their own interests, but as representatives of the whole Organization in behalf of world peace and in behalf of world security. Any other course, Mr. President, would over a period of time, cause the disintegration of this Organization. Fifty nations would not permit the arbitrary or willful use of the powers of the Security Council when it was adverse to the interests of all of the Organization or of world peace. And so I do not believe that that can occur. Let me say, furthermore, that if there should be one recalcitrant member of the Security Council, with four other members sitting by his side and counseling him and warning him as to the course that they

thought he was going to pursue, and with six other members elected by the Assembly, the moral influence, the pressure, and the prestige of these other members would make him think many times before that power should be used arbitrarily or willfully.

Now, Mr. President, in conclusion allow me to say that the United Nations gathered here through their representatives in San Francisco have, during the period of the greatest military struggle that has ever shaken the foundations of the earth, partially emerged from that nightmare with victory upon our arms. We trust that within the very near future the other phase of this struggle will be ended again in victory. We are building here for peace. We did not succeed in war until we acted under a unified command, until we selected a central authority to direct the armies and the navies and the air forces and the submarines, in order to make one united drive in behalf of war. That war was waged, not because we loved war, but because we loved peace. We waged war in order to secure peace. Now we are united. Now we are marching forward under the same banner in behalf of peace and security and with the same unity, the same harmony, the same purposes, and the same resources. We pray God that we may establish the Charter and that it may go out to serve mankind--not to serve any particular nation or any particular group of nations, but to serve all of the nations of the earth, to serve all of God's children.

PRESIDENT: I want to thank the distinguished Senator for his eloquent contribution. There are still five speakers on the list, so I do not think it is possible to finish before lunch. I would suggest that we adjourn and meet here again at 3:30 p.m. Before you go, the Executive Officer has a short statement to make.

EXECUTIVE OFFICER (Mr. Grayson Kirk): I am asked to remind the persons who expect to be here this afternoon that they should bring the tickets marked M for this afternoon, even though the first part of the session, at least, will be a continuation of the discussion of the present report. It is our hope that we will be able to complete the discussion of this report of Committee III/1 in time to receive from Committee III/3 in the same session a report on Chapter XII, which remains on its schedule. One further matter: the French text of the present report before you was prepared in very great haste and contains a number of errors which will be corrected as rapidly as possible. In the meantime the Secretary extends his apologies for this situation.

MR. BELT RAMIREZ (Cuba, speaking in French; English version as delivered by interpreter follows): Mr. President, the Delegation of Cuba has just a short statement to make of not

more than one minute. Would you be willing to give him the opportunity to speak now?

PRESIDENT: Is it on the subject matter of Section C, sir?

MR. BELT RAMIREZ: No.

PRESIDENT: Well, may I ask whether it is important that you have priority for your statement, because there are five speakers on the list ahead of you.

MR. BELT RAMIREZ: I do not wish any priority, but I want, just as Senator Connally, to be able to go home. That is what I want and it will take only half a minute.

PRESIDENT: Certainly, Sir.

MR. BELT RAMIREZ (speaking in Spanish; English version as delivered by interpreter follows): Mr. President, Fellow Delegates, the Delegation of Cuba maintains the same position that it took at the beginning of the Conference with regard to the right of veto to which it is opposed. Nevertheless, consistent with its democratic traditions, the Delegation will accept the decision of the majority and rest on the assurance that the five Great Powers will always be worthy of the confidence placed in them by the decision of this assembly.

PRESIDENT: Thank you, Ambassador Belt.

We will adjourn the meeting for the morning. (Adjourned at 1:05 p.m.)

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1149 (FRENCH)
III/II [1.e.11]
June 22, 1945

COMMISSION III Security Council

PROCES-VERBAUX DE LA QUATRIEME SEANCE DE LA COMMISSION III

Théâtre de l'Opéra le 20 juin, 1945 à 10h.

LE PRESIDENT (M. Morgenstierne, la Norvege, parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): La quatrième séance de la troisième Commission est ouverte.

Au cours de nos trois premières séances nous avons entendu les rapports des Comités 2 et 4 et une partie du rapport du Comité 3. Nous examinerons aujourd'hui le rapport que nous présentera le Comité 1 qui était chargé de la question extrêmement importante des procédures de vote à l'intérieur du Conseil de Sécurité.

Je salue la présence à mes côtés de M. Celso R. Velázquez, Rapporteur de la Commission, et de M. Julián R. Cáceres, Délégué du Honduras, Secrétaire général adjoint.

J'adresse mes remerciements aux membres du Bureau du Comité 1 qui, avec une assiduité et un sérieux dignes d'éloges, se sont attachés à résoudre les problèmes très importants qui leur étaient soumis.

Le Comité a tenu vingt-sept seances, le Sous-comité, sept. Le Comité a étudié cinquante-cinq amendements. Nombre de questions fondamentales ont été traitées par le Comité mais, celle de la procédure de vote au sein du Conseil de Sécurité présentait un intérêt particulier.

Je remercie le Président de ce Comité, Son Excellence Jean Sofianopoulos, Ministre des Affaires Etrangères de Grèce, le Rapporteur, M. David Castro, Ambassadeur du Salvador aux Etats-Unis, et le Secrétaire, M. Paul G. Pennoyer.

J'invite ces messieurs à bien vouloir prendre place à la tribune.

La parole est à M. le Rapporteur à qui je demande de vouloir bien donner lecture en premier lieu de son rapport sur la Section A du Chapitre VI. Nous procéderons à la discussion des articles de cette section et poursuivrons ensuite l'examen du document tout entier.

LE RAPPORTEUR (M. Castro, le Salvador, parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Après avoir rendu hommage aux membres du bureau et au personnel du Comité 1 de la Commission III, a donné lecture de son rapport.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): (Après accord avec la Délégation française et) Etant donné que l'ordre du jour de la Commission est extrêmement chargé, nous pourrions, s'il n'y a pas d'objection, nous dispenser de donner lecture du texte en français, puisque le texte français a été distribué.

Il n'y a pas d'objection?...

Il est ainsi décidé.

(Le texte français du rapport du Rapporteur suit:)

SECTION A DU CHAPITRE VI

Le Comité III/1 a travaillé sous l'éminente direction de son Président, Son Excellence Jean Sofianopoulos.

La tâche du Rapporteur a été fort allégée grâce à la précieuse collaboration que lui ont prêtée le Président du Comité et tous les membres du Secrétariat.

Le Comité avait décidé qu'au cas où le Président n'aurait pas pu être présent à toutes les séances, un autre délégué de la Grèce, l'Honorable Thanassis Aghnides, ferait fonction de Président p.i.

Les trois premières séances ont été consacrées à la discussion générale de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, relative à la "Composition du Conseil de Sécurité."

Un Sous-comité III/1/A a été créé pour un double but. Il avait à déterminer d'abord quelles parties de la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks devaient faire l'objet des études du Comité III/1 et ensuite à établir une classification méthodique des amendements proposés par les diverses délégations aux Sections A, B, C et D.

Il était composé des délégués de la Chine, du Salvador, de la France, des Pays-Bas, de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes, du Royaume-Uni et des Etats-Unis d'Amérique. Le

délégué du Salvador avait été élu Président.

Comme conclusion à ses travaux, le Sous-comité III/1/A a formulé les recommandations suivantes:

(a) que le mandat du Comité III/1 soit élargi de façon à s'étendre à l'ensemble de la Section B du Chapitre VI;

(b) que le titre du mandat confié au Comité III/1 soit modifié de la façon suivante "Organisation, Procédure, Fonctions et Pouvoirs principaux";

(c) que des mesures soient prises, par les voies appropriées, pour soumettre les présentes recommandations au Secrétaire général et au Président de la Conférence aux fins d'exécution.

Une classification méthodique des amendements présentés par les diverses délégations aux Sections A, B, C et D du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a été établie par le Secrétariat et soumise au Comité III/1.

Le rapport présenté au Comité III/1 par le Sous-comité III/1/A a été approuvé au cours de la troisième séance du Comité.

Les propositions d'amendement visant la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks se rapportaient aux diverses phrases de ladite section et soulevaient les questions suivantes:

(a) Nombre total des membres du Conseil de Sécurité;
(b) Le Conseil de Sécurité doit-il comporter des membres permanents, ou des membres semi-permanents, et, dans l'affirmative, quel serait le critère à suivre pour les choisir?
(c) Nombre total des membres permanents du Conseil;
(d) Sièges permanents supplémentaires destinés à certaines nations;
(e) Suppression des mots "en temps voulu" concernant la qualité de membre permanent envisagée pour la France;
(f) Augmentation du nombre des membres non-permanents;
(g) Eléments d'appréciation pour le choix des membres non-permanents du Conseil de Sécurité. Diverses formules ont été proposées dont: la pleine égalité de tous les Etats membres, une répartition géographique, un roulement, la contribution apportée par les membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et à la réalisation des autres idéaux de l'Organisation, les garanties concernant la défense active de l'ordre international et les moyens d'y participer efficacement, des combinaisons d'éléments comprenant la population, la capacité industrielle et économique, les contributions futures en forces armées et l'assistance auxquelles chaque Etat membre s'est engagé, la

contribution fournie au cours de la seconde guerre mondiale, etc., de même que l'attribution, à titre spéciale, de sièges non-permanents à certains groupes de nations;

(h) Conditions relatives à l'éligibilité des membres non-permanents du Conseil de Sécurité et durée de leur mandat;

(i) Fixation définitive par l'Assemblée Générale de la durée du mandat des membres non-permanents;

(j) "Nomination" au lieu d' "élection" des membres non-permanents;

(k) "Nomination à nouveau" au lieu de "Réélection."

Sur toutes les modifications proposées à la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, deux seulement ont été adoptées, à savoir, premièrement, sur la proposition de la délégation canadienne, la suppression des mots "en temps voulu" à la seconde phrase de la Section et, deuxièmement, sur la proposition des quatre Puissances Invitantes, l'adjonction, à la fin de la troisième phrase de la même Section A, du texte ci-après, précédé d'une "virgule": "en tenant compte tout particulièrement en premier lieu de la contribution apportée par les membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et à la réalisation des autres idéaux de l'Organisation ainsi que d'une répartition géographique équitable."

Le texte de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a été approuvé par le Comité III/1 avec les deux modifications qui viennent d'être indiquées et s'établit donc ainsi qu'il suit:

CHAPITRE VI
Conseil de Sécurité

"SECTION A. COMPOSITION. Le Conseil de Sécurité devrait être composé de représentants de onze membres de l'Organisation, à raison d'un par membre. Les représentants des Etats-Unis d'Amérique, du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes, de la République de Chine et de la République française, devraient avoir des sièges permanents. L'Assemblée Générale devrait élire six Etats aux sièges non-permanents en tenant compte tout particulièrement en premier lieu de la contribution apportée par les membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et à la réalisation des autres idéaux de l'Organisation, ainsi que d'une répartition géographique équitable. Ces six Etats devraient être élus pour une durée de deux ans, trois d'entre eux se retirant chaque année. Ils ne devraient pas être immédiatement rééligibles. Lors de la première élection des membres non-permanents, trois d'entre eux devraient être choisis par l'Assemblée Générale pour un mandat d'une année et trois pour un mandat de deux ans.

Nous procédons maintenant à la discussion de la Section A.

Je donne la parole au premier orateur inscrit, M. García Robles, de la délégation mexicaine.

M. GARCIA ROBLES (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Messieurs, Au cours de la discussion au sein du premier Comité de la troisième Commission, j'ai eu l'occasion, au nom de la délégation mexicaine, de présenter un amendement visant les conditions dans lesquelles devaient être nommés les membres permanents du Conseil.

Cet amendement n'a pas été retenu. La raison principale donnée pour son rejet a été que, sans aucun doute, cette question serait traitée largement au cours des séances de Commission et peut-être même de l'Assemblée plénière. C'est pourquoi j'ai l'honneur de faire, au nom de la délégation mexicaine, la déclaration suivante:

La délégation mexicaine, en votant pour le texte de l'article qui se rapporte à la composition du Conseil de Sécurité tel qu'il a été approuvé par le Comité 1, désire indiquer qu'elle a voté ainsi parce qu'elle considère que ce texte constitue une application implicite - il aurait été préférable qu'il fût explicite, ce que j'ai eu l'occasion de dire moi-même au sein du Comité 1 lorsque ce point est venu en discussion du principe juridique de la corrélation entre les pouvoirs et les devoirs, qui sauvegarde le principe fondamental des droits égaux de tous les Etats.

La délégation mexicaine interprète cet article dans ce sens qu'il attribue des droits plus larges aux Etats désignés pour occuper les sièges permanents au Conseil de Sécurité, principalement pour cette raison que ce sont ceux dont la responsabilité pour le maintien de la paix, dans les conditions qu'il n'est pas pertinent d'analyser ici, "est plus grande dans la communauté internationale", d'après le critère qui a été établi dans l'ouvrage intitulé: "Opinion du Ministère des Affaires Etrangères du Mexique sur les Propositions de Dumbarton Oaks" qui a été préparé au mois d'octobre 1944 et qui a été soumis à cette Conférence.

La délégation mexicaine est convaincue que son interprétation, la seule qu'elle puisse considérer comme acceptable au point de vue juridique, est correcte et ne peut soulever d'objection, attendu qu'elle se trouve appuyée par de nombreuses déclarations officielles faites par les chefs d'Etats et par de hauts fonctionnaires des nations qui doivent occuper des sièges permanents au sein du Conseil, aussi bien que par plusieurs délégués de ces puissances qui ont exprimé des idées similaires au cours de la Conférence de San Francisco,

La délégation mexicaine ne le croit pas nécessaire de vous donner une liste complète de ces déclarations, mais il le considère pertinent de vous faire une mention spécifique de plusieurs passages les plus importants d'entre elles, après une sélection

parmi les déclarations les plus explicites et provenantes des sources les plus autorisées.

C'est ainsi que le Président Roosevelt, dans son programme sur l'organisation de la sécurité après la guerre, annoncé le 15 juin 1944, a déclaré:

> "L'espoir d'un monde qui accomplirait son progrès d'une façon pacifique reposera sur la bonne volonté et les capacités des nations, petites ou grandes, éprises d'un idéal de paix, en assumant des responsabilités en rapport avec leurs capacités individuelles, de collaborer pour le maintien de la paix et de la sécurité."

Le même Président de ce grand pays, trois mois avant son décès si prématuré et qui fut universellement regretté employait le langage suivant, dans son message annuel adressé au Congrès des Etats-Unis, le 6 janvier dernier:

> "Nous ne pouvons pas nier que la puissance est un facteur dans le monde politique, pas plus que nous ne pouvons nier son existence comme un facteur dans la politique nationale. Mais dans un monde démocratique tout comme au sein d'un pays démocratique, le pouvoir doit être uni à la responsabilité et obligé de se défendre et de se justifier lui-même dans le cadre du bien général."

Lord Cranborne, Secrétaire d'Etat pour les Affaires des Dominions du Royaume-Uni, dans un discours adressé à la Chambre des Lords le 11 octobre 1944 sur le plan de Dumbarton Oaks, disait: "Ce plan place la responsabilité de la sécurité internationale en plein sur les épaules des nations qui sont les mieux faites pour le supporter."

L'Honorable Winston Churchill, dans un autre discours, adressé le 27 février 1945 à la Chambre des Communes, disait: "C'est sur les épaules des grandes Puissances que pèsera le fardeau principal du maintien de la paix et de la sécurité."

Dans une déclaration officielle qui a été publiée le 18 mai dernier, par le gouvernement des Etats-Unis, à l'occasion de la visite faite par le Ministre des Affaires Etrangères de France, M. Georges Bidault, au Président Truman, il est dit: "Le Président a indiqué avec beaucoup de clarté que le peuple et le gouvernement américain comprennent que la nation française a prouvé sa volonté et sa capacité de reprendre sa place légitime et éminente parmi les nations qui assumeront, dans la plus large mesure, la responsabilité de maintenir la paix future en Europe et dans le monde."

Enfin, l'Ambassadeur de l'Union Soviétique aux Etats-Unis, M. A.A. Gromyko, parlant au nom de sa délégation à la dixième

séance du Comité 1 de cette Commission, en se référant à la position spéciale des membres permanents du Conseil de Sécurité, a déclaré: "Cela - c'est-à-dire cette position spéciale, - correspond aux responsabilités et aux devoirs qui leur seront imposés."

La délégation mexicaine, à fin de laisser une histoire officielle de l'interprétation qui, ainsi que je l'ai mentionné plus haut, et supporté par la considération qui précède, donne à l'article relevant de la composition du Conseil de Sécurité et pour autant qu'il se réfère aux membres permanents de ce Conseil, désire que le texte complet de cette déclaration soit incorporé dans le procès-verbal de cette séance.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): La parole est à M. Abdel Hamid Pasha Badawi, Président de la délégation égyptienne, sur la Section A du Chapitre VI.

M. PASHA BADAWI: Monsieur le Président, Mesdames, messieurs, Je tiens, tout d'abord, au nom de la délégation égyptienne, à m'associer à l'hommage rendu ici à l'oeuvre accomplie par le Comité, oeuvre dont les résultats se trouvent consignés dans le rapport actuellement soumis à votre approbation.

Le Comité a eu, entre autres tâches, à s'occuper d'un des problèmes les plus débattus - si non le plus débattu - de toute la Conférence. Je veux parler de l'épineuse question du veto.

Le Comité est parvenu -- et nous l'en félicitons -- à conclure ses travaux en dépit des difficultés. Sans doute, le résultat obtenu n'est pas celui auquel de nombreux pays avaient aspiré. Les circonstances issues de la guerre constituent cependant des raisons auxquelles beaucoup d'entre nous se sont rendus de bonne grâce, en conservant l'espoir que la réalisation progressive de l'oeuvre de paix permettra d'envisager une solution plus démocratique dans l'avenir.

En ce qui concerne la Section A du Chapitre VI, la délégation égyptienne avait proposé un amendement traitant, d'une part, de la composition du Conseil, d'autre part. du mode d'élection des membres non-permanents.

En effet, cet amendement visait à porter le nombre des membres du Conseil de onze à quatorze; c'était une proposition modeste qui ne nous semblait pas de nature à susciter la forte opposition qu'elle a rencontré en fait.

Du reste, sept délégations avaient présenté des amendements dans le même sens et de nombreuses autres, dès que la question fut soumise à discussion, se sont spontanément ralliées au principe de l'élargissement du Conseil.

Le but poursuivi par la délégation égyptienne était de donner au Conseil un caractère plus démocratique et, en même temps,

d'assurer dans son sein, une fois de plus, une représentation de toutes les grandes régions du monde. Cette faible augmentation du nombre de ses membres ne pouvait, d'ailleurs, nuire à la rapidité de l'action du Conseil.

Les Puissances invitantes ont toutefois insisté pour le maintien du texte qu'elles avaient proposé. Se rendant à leur pressante insistance, les délégations qui avaient présenté des amendements déclarèrent, l'une après l'autre, s'en désister.

A ce propos, la délégation égyptienne tient à conserver la position qu'elle a prise en Comité. Si elle a estimé ne pas devoir soumettre au vote son amendement, ce ne fut pas parce que sa conviction avait été ébranlée mais par déférence pour le désir nettement exprimé par les Grandes Puissances, invoquant leurs responsabilités pour le maintien de la paix dans le monde.

D'autre part, la délégation égyptienne entretient l'espoir que les Grandes Puissances ne manqueront pas de reviser leur opinion lorsque les conditions générales permettront d'examiner la question non plus sous l'angle de la guerre mais sous l'angle de la paix.

En outre, l'amendement égyptien précisait la méthode à suivre pour l'élection des membres non-permanents du Conseil. Nous estimions -- et nous avons toujours cette opinion -- que la seule base, à la fois équitable et rationnelle, pour de telles élections est celle d'une répartition géographique par zones.

Le texte proposé par les Puissances invitantes et adopté par le Comité établit deux critères d'élection. Le premier est celui de la contribution au maintien de la paix et de la sécurité internationales et aux autres buts de l'Organisation; le deuxième est celui d'une distribution géographique équitable.

Mais si ces critères apparaissent parfaitement satisfaisants en théorie, leur application pratique nécessite une définition et une réglementation qui, jusqu'ici, n'ont pas été formulées. En effet, si aucune norme d'application n'est posée, si l'Assemblée ne règlemente pas elle-même l'élection, il appartiendra à chacun des membres de l'Organisation -- c'est-à-dire à chacun des cinquante Etats qui la composent -- d'apprécier les deux critères selon son jugement personnel. La composition du Conseil de Sécurité sera ainsi laissée au hasard du vote. Elle subira, en outre, l'effet des combinaisons temporaires et des luttes d'influence. Une telle perspective est -- avouons-le -- loin d'être rassurante.

Ces considérations et ces dangers ont été exposés dans d'autres Comités. Le désir commun de nombreuses délégations d'obtenir la formulation de règles précises permettant une application objective des deux critères d'élection a été notamment retenu par le premier Comité de la Commission II. Celui-ci a recommandé au Comité de Coordination d'examiner la question et de lui donner une solution formelle.

Nous devons espérer que le Comité de Coordination tiendra compte de ce voeu, et, à défaut, que l'Assemblée Générale, dès sa première session et en vue des premières élections, établira les modalités d'application des deux critères si justement reconnus par les Puissances invitantes.

Avant de quitter cette tribune, j'aurai une autre déclaration à faire, celle-ci au nom des délégations de l'Arabie-Saoudite, de l'Egypte, de l'Iraq, du Liban et de la Syrie.

Le Comité III/1 a voté, à l'unanimité, la suppression des mots "en temps opportun", qui précédaient la mention de la France dans la Section A du Chapitre VI. Nous ne voterons pas contre cette suppression, Toutefois, on comprendra bien qu'ayant à l'esprit, d'une part, les tristes évènements de Syrie qui ont mis à feu et à flammes la ville historique de Damas et, d'autre part, l'exercice éventuel du droit de veto, qui aurait permis à la France, occupant un siège permanent au Conseil de Sécurité, d'enrayer toute mesure de coercition destinée à prévenir ou à arrêter pareils actes d'agression, les délégations arabes -- et tant d'autres -- auraient eu justement s'opposer à la suppression des mots "en temps opportun" si elles croyaient un seul instant que le peuple français endossait ces actes.

En effet, peut-on jamais admettre que ce peuple si épris de liberté et de justice, qui a tant souffert et aux épreuves duquel le monde entier a compati, s'aviserait, avant de se relever des suites de la guerre et alors que toute son énergie devrait être tendue à panser ses blessures, de favoriser ou d'encourager, sous n'importe quel prétexte, une agression contre un pays allié, dont il venait de reconnaître l'indépendance et dont il avait exprimé sa grande satisfaction de le voir présent à cette Conférence.

Aussi sommes-nous convaincus que le peuple français, dès qu'il aura exprimé sa volonté nationale, condamnera ses actes d'agression et se ralliera à toutes les Nations amies de la paix dans le désir de confirmer l'indépendance et la souveraineté d'un pays d'une si haute et si noble civilisation.

LE PRESIDENT: Il n'y a plus d'orateur inscrit sur la Section A

Il n'y a pas d'observations?..

M. DEJEAN (la France): Je demande que l'Honorable délégué de l'Egypte soit rappelé à l'ordre pour avoir soulevé une question qui n'a aucun rapport avec le débat en cours devant la Commission.

Nous ne sommes pas venus ici pour nous laisser provoquer mais pour apporter notre contribution à l'oeuvre de paix mondiale.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je reconnais le bien-fondé de l'observation de M. le délégué de la France. Dans un tel cas, le devoir du Président

serait de référer l'affaire au Comité Exécutif, mais je ne crois pas qu'à cette heure et étant donné l'état des travaux de la Conférence il serait bon de prolonger ce débat et de risquer de voir cette affaire revenir devant nous. C'est pourquoi je me suis abstenu de prendre cette mesure.

M. BADAWI PASHA: Je demande la parole.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Est-ce sur le même point?

M. BADAWI PASHA: Je désire répondre au délégué de la France.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): La présidente considère qu'il serait bon de tenir l'incident pour clos.

M. le délégué de l'Australie a proposé l'adoption de la motion de vote, laquelle a été appuyée par M. le délégué des Etats-Unis.

Que ceux qui sont d'avis d'adopter la Section A veuillent bien le manifester en levant la main.

(Le vote a lieu)

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): M. Le Secrétaire m'informe qu'il y a eu 30 voix en faveur de l'adoption et 1 voix contre.

M. DEJEAN: Je n'ai pas eu l'intention de voter contre mais, au contraire, de voter pour.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je m'excuse auprès de M. le délégué de la France.

Je constate que la Section A est adoptée à l'unanimité.

LE DELEGUE DE LA SYRIE: La délégation syrienne déclare qu'elle s'est abstenue dans le vote.

(Le délégué de l'Arabie-seoudite (parlant en anglais) et le délégué du Liban(parlant en anglais) déclarent qu'ils se sont également abstenus dans le vote.)

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je prie M. Le Rapporteur de vouloir bien poursuivre la lecture de son rapport concernant le texte de la Section B.

(Le Rapporteur, parlant en anglais, donne lecture de la partie de son rapport concernant la Section B; texte français du rapport:)

SECTION B DU CHAPITRE VI

Son Excellence M. John Sofianopoulos, Président du Comité III/1, annonce que le Comité de Coordination de la Conférence a approuvé la proposition du Comité III/1 qui recommande que toute la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks soit référée à ce Comité, ce qui a été fait à la treizième séance du Comité III/1. Une discussion générale de la Section B s'ensuit. Cette discussion terminée, les projets d'amendement aux divers paragraphes de la Section B sont présentés par les délégués intéressés et les débats reprennent sur chaque amendement séparément.

Le titre de la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est le suivant: "Principaux pouvoirs et fonctions". Il n'a été proposé à ce titre qu'un seul amendement qui consistait à éliminer le mot "Principaux". Cet amendement étant une question de rédaction a été renvoyé au Comité de Rédaction.

Le texte du paragraphe 1 de la Section B est comme suit:

> "1. Afin de permettre à l'Organisation d'agir promptement et efficacement, les membres de l'Organisation devraient, dans la Charte, conférer au Conseil de Sécurité la responsabilité essentielle en ce qui concerne le maintien de la paix et de la sécurité internationales, et convenir que, dans l'exercice des fonctions lui incombant de ce fait, le Conseil agit en leur nom."

De nombreux amendements à ce paragraphe sont proposés. Tous se rapportent aux pouvoirs relatifs du Conseil de Sécurité et de l'Assemblée Générale. Plusieurs de ces amendements soulignent la nécessité de préciser davantage les fonctions et pouvoirs du Conseil de Sécurité. Quelques autres propositions peuvent se résumer comme suit:

(a) Le Conseil de Sécurité devrait faire des rapports de ses travaux à l'Assemblée Générale;
(b) L'Assemblée Générale devrait être habilitée à surveiller les travaux du Conseil de Sécurité, à les approuver et à faire des recommandations en vue de l'observance de ses obligations;
(c) les pouvoirs du Conseil de Sécurité devraient être diminués;
(d) le Conseil de Sécurité ne devrait ni établir ni modifier des principes ou des règles de droit;
(e) la responsabilité première du maintien de la paix et de la sécurité internationales, qui est une fonction du Conseil de Sécurité, devrait lui être conférée par la Charte avec certaines restrictions et pour une période de huit ans; et

(f) l'Assemblée Générale devrait être la plus haute autorité de l'Organisation, mais le Conseil de Sécurité ne devrait pas être un simple organe exécutif de l'Assemblée; au contraire, lorsque l'Assemblée Générale ne siège pas, le Conseil de Sécurité devrait avoir la même compétence que celle-ci en tout ce qui concerne la paix et la sécurité communes.

Parmi les amendements proposés, un seul est adopté par le Comité III/1. Il a été présenté par M. le délégué du Canada et constitue l'addition suivante au paragraphe 1, Section B, Chapitre VI:

> "Le Conseil de Sécurité soumettra à l'Assemblée Générale, pour examen, des rapports annuels et en cas de besoin, des rapports spéciaux."

Le texte original du paragraphe 1, Section B, avec cette addition, est définitivement adopté par le Comité III/1.

Le texte du paragraphe 2 de la Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit:

> "2. En remplissant ces fonctions, le Conseil de Sécurité devrait agir conformément aux buts et principes de l'Organisation."

Deux amendements au paragraphe 2 ont été proposés. L'un prévoit que le Conseil de Sécurité devrait s'abstenir de prendre des décisions qui pourraient porter atteinte à l'intégrité territoriale et à l'indépendance politique d'Etats-membres de l'Organisation. Tout différend qui pourrait surgir sur des questions de ce genre devrait être référé à l'Assemblée Générale, sur l'initiative du Conseil de Sécurité ou sur la demande de toute partie au différend. Le deuxième projet d'amendement a pour objet d'assurer que le Conseil de Sécurité agisse non seulement en conformité avec les buts et principes de l'Organisation, mais aussi en conformité avec la Charte, et qu'aucune solution d'un différend ne soit imposée à un Etat, qui soit de nature à lui faire perdre confiance dans sa sécurité et dans son bien-être futurs. La première proposition est retirée par le délégué qui l'a présentée, et qui la considérait plutôt comme une observation; la deuxième est rejetée à la suite d'un vote du Comité. Le paragraphe 2, Section B demeure donc sans changement. Le texte original est approuvé.

Le texte du paragraphe 3, Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit:

> "3. Les pouvoirs propres accordés au Conseil de Sécurité en vue de lui permettre de remplir ses fonctions sont exposés au Chapitre VIII."

Aucun amendement n'a été proposé à ce paragraphe, et le Comité III/1 adopte le texte original sans modification.

Le paragraphe 4, Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit:

> "4. Tous les membres de l'Organisation devraient s'engager à accepter les décisions du Conseil de Sécurité et à les exécuter conformément aux dispositions de la Charte."

Plusieurs amendements au paragraphe 4 ont été présentés au Comité par divers délégués. L'un de ces amendements attribue à l'Assemblée Générale le pouvoir de réviser les décisions du Conseil un autre donne aux membres de l'Organisation le droit d'appel pour, les questions n'exigeant pas des mesures immédiates; un troisième limite aux décisions qui pourront être prises en application des termes du Chapitre VIII des Propositions de Dumbarton Oaks l'obligation où sont les Etats-membres d'accepter les décisions du Conseil de Sécurité.

Aucun des amendements proposés n'est adopté par le Comité III/1 Plusieurs questions de rédaction sont acceptées dans la seule intention de les soumettre au Comité de Coordination de la Conférence. Le vote du Comité III/1 sur le paragraphe 4 de la Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a pour résultat l'adoption du texte original de ce paragraphe.

Le paragraphe 5 de la Section B du Chapitre VI est rédigé comme suit:

> "5. Afin de favoriser l'établissement et le maintien de la paix et de la sécurité internationales, en consacrant une proportion aussi faible que possible des ressources humaines et économiques aux armements, le Conseil de Sécurité, avec l'aide du Comité d'Etat-Major visé au Chapitre VIII, Section B, paragraphe 9, devrait être chargé d'élaborer des plans pour l'établissement d'un système de réglementation des armements, et de les soumettre aux membres de l'Organisation.

Un amendement au paragraphe 5 a été présenté, visant à reserver exclusivement aux gouvernements la fabrication des armements, mais le Comité ne l'a pas adopté. Le vote sur le paragraphe 5, Section B Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a pour résultat l'adoption du texte original de ce paragraphe sans modification.

Plusieurs paragraphes additionnels ont été proposés pour la Section B du Chapitre VI. Plusieurs de ces amendements ont été retirés par les délégués qui les avaient présentés. En conséquence, le Comité n'a que deux amendements à discuter. Le premier vise à attribuer au Conseil de Sécurité le pouvoir d'exécuter les décisions définitives de la Cour permanente de Justice internationale ou de

tout autre tribunal dont la compétence en l'espèce aurait été reconnue par les Etats parties à un différend. Le deuxième amendement se rapporte à la participation du Conseil de Sécurité à la procédure d'élection des juges de la Cour permanente de Justice internationale, qui devrait avoir lieu conformément au Statut de la Cour. Le Comité vote sur les deux amendements. Le premier est rejeté. Le second amendement proposé par le délégué de la Norvège fut adopté à l'unanimité. Il est conçu comme suit:

> "Le Conseil de Sécurité participera à l'élection des Juges de la Cour Internationale de Justice conformément au Statut de la Cour."

De cette manière, l'examen par le Comité III/1 de la Section B Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks prit virtuellement fin à la quatorzième séance du Comité. Il restait cependant trois amendements dont l'examen avait été remis par le Comité jusqu'à ce que le Comité II/2 ait terminé ses travaux sur les amendements proposés au Chapitre V, Section B. Le premier amendement se rapportait au paragraphe 1 de la Section B, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks et visait à limiter à un terme de huit ans le mandat primitif du Conseil de Sécurité de maintenir la paix et la sécurité internationales. Les deux autres amendements, relatifs au paragraphe 4 de la Section B, tendaient à donner à l'Assemblée Générale le droit de modifier les décisions du Conseil de Sécurité et à reconnaître aux Membres de l'Organisation un droit d'appel à l'Assemblée Générale pour les questions qui ne nécessiten pas une action immédiate. A la vingt-et-unième séance du Comité III/1, tenue le 13 juin 1945, le premier de ces amendements fut mis aux voix et rejeté; les deux autres furent retirés par les délégués intéressés.

Le texte de la Section B, sous la forme approuvée par le Comité et comprenant l'amendement canadien, est rédigé comme suit:

> "1. Afin d'assurer l'action rapide et efficace de l'Organisation, ses membres doivent conférer, dans la Charte, au Conseil de Sécurité la responsabilité essentielle pour le maintien de la paix et de la sécurité internationales, et reconnaître que, en s'acquittant des devoirs que lui impose cette responsabilité, le Conseil de Sécurité agit en leur nom. Le Conseil de Sécurité soumettra à l'Assemblée Générale, pour examen, des rapports annuels et en cas de besoin, des rapports spéciaux.
>
> 2. En s'acquittant de ces devoirs, le Conseil de Sécurité doit agir conformément aux buts et principes de l'Organisation.
>
> 3. Les pouvoirs propres conférés au Conseil de Sécurité pour lui permettre de s'acquitter de ces devoirs sont définis au Chapitre VIII.

4. Tous les membres de l'Organisation devraient s'engager à accepter les décisions du Conseil de Sécurité et à les exécuter conformément aux dispositions de la Charte.

5. Afin de favoriser l'établissement et le maintien de la paix et de la sécurité internationales, en consacrant une proportion aussi faible que possible des ressources humaines et économiques aux armements, le Conseil de Sécurité, avec l'aide du Comité d'Etat-Major visé au Chapitre VIII, Section B, paragraphe 9, devrait être chargé d'élaborer des plans pour l'établissement d'un système de réglementation des armements, et de les soumettre aux membres de l'Organisation

6. Le Conseil de Sécurité participera à l'élection des juges de la Cour Internationale de Justice conformément au Statut de la Cour.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Quelqu'un demande-t-il la parole sur ce texte?....

Je le mets aux voix.

(La Section B est adoptée à l'unanimité)

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je prie le Rapporteur de donner lecture de son rapport concernant la Section C.

(Le Rapporteur, parlant en anglais, donne lecture de la partie de son rapport concernant la Section C; texte français du rapport:)

SECTION C DU CHAPITRE VI

La discussion générale de la Section C du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks complétée à la Conférence de Crimée, a commencé à la neuvième séance du Comité III/1 et s'est poursuivie au cours des deux séances suivantes de ce Comité.

Le texte de la Section C. est le suivant:

Section C. Vote

1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une voix.

2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de sept voix.

3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité de sept voix dont celles des membres permanents, sous réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A et dans la deuxième phrase du paragraphe 1 du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter.

Les amendements proposés se rapportent aux paragraphes 2 et 3 de la Section C. L'intérêt manifesté par toutes les délégations à la Section C du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks complétée à la Conférence de Crimée, m'a amené à annexer au présent rapport le texte intégral des amendements proposés par les délégations suivantes:

L'Australie, le Brésil , Cuba, l'Equateur, l'Egypte, le Salvador, l'Ethiopie, la France, la Grèce, le Guatemala, l'Iran, les Pays-Bas, la Norvège, le Commonwealth des Philippines, l'Uruguay et le Vénézuéla. La France avait présenté un amendement mais, ayant indiqué dans le memorandum accompagnant ses amendements qu'au cours de la période qui suivrait la guerre, le maintien de la paix dépendrait surtout de l'accord des grandes Puissances et qu'elle se garderait de rien proposer qui puisse, le cas échéant, compromettre un tel accord, elle s'est ralliée, au cours des débats, au texte de Yalta.

Des objections furent soulevées par de nombreux délégués au Comité contre le texte proposé et plus particulièrement contre la partie qui soumettrait la procédure des règlements pacifiques (Chapitre VIII, Section A) à la règle de l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité.

A la neuvième séance du Comité III/1, le délégué de la Nouvelle-Zélande a soulevé la question du fonctionnement du "droit de veto" des membres permanents du Conseil de Sécurité en ce qui concerne la Section A du Chapitre VIII. Il exprima l'espoir que les représentants des gouvernements invitants seraient disposés à donner une explication complète à ce sujet. Les débats qui s'ensuivirent furent peu concluants et en conséquence le Comité décida de nommer un Sous-comité (III/1/B) comprenant les délégués de l'Australie, Cuba, Egypte, Grèce, Pays-Bas, le Rapporteur ainsi que les Délégués des gouvernements invitants et de la France, afin de dissiper les doutes qui sont nés au cours du débat.

A sa première réunion le Sous-comité décida que les questions concernant la Section C du Chapitre VI, que les membres du Sous-comité autres que les représentants des gouvernements invitants désireraient présenter, devraient être soumises au Secrétariat qui les classerait afin d'éliminer les doubles emplois et de présenter un document complet exposant ces questions. De cette façon, un questionnaire a été préparé et présenté le 22 mai 1945, aux représentants des gouvernements invitants, au Sous-comité.

Le 7 juin 1945 le Sous-comité reçut la réponse à ce questionnaire sous la forme d'une déclaration commune et unanime des Délégations des gouvernements invitants, qui avait recueilli l'approbation de la France.

Les textes du questionnaire et de la déclaration sont joints au présent rapport. (Doc. 855 et 852).

Après avoir reçu les documents susmentionnés, le Comité III/1 reprit à sa seizième séance, la discussion de la Section C du Chapitre VI et en particulier des questions présentées aux puissances invitantes et de la déclaration préparée par celles-ci en réponse à ces questions. D'importantes interventions ont été présentées pour et contre ledit "droit de veto".

Pour consulter les résumés des interventions des différentes délégations sur ce sujet, se référer aux compte-rendus résumés de la 16ème, 17ème, 18ème, 19ème, et de la 20ème séances du Comité III/1. (Doc. 897, 922, 936, 956, et 967). Le Délégué de l'Australie a présenté des observations par écrit sur la déclaration des quatre puissances invitantes, qui furent annexées au procès-verbal de la seizième séance du Comité III/1, sur sa demande, (voir Doc. 897).

Au cours des débats plusieurs délégués indiquèrent qu'ils seraient plus enclins à accepter les dispositions de vote proposées si la révision de la charte par une autre Conférence des Nations Unies était rendue possible. Ils exprimèrent l'espoir qu'une telle révision de la Charte ne serait pas soumise à la règle de l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité.

Il y eut également des discussions relatives aux effets que produirait l'abstention de membres du Conseil, et plus particulièrement l'abstention de membres permanents, requise par le paragraphe 3, Section C, du Chapitre VI sur les pouvoirs du Conseil de procéder aux règlements pacifiques prévus à la Section A du Chapitre VIII.

Ces discussions, y compris les remarques du délégué des Etats-Unis sont résumées dans le procès-verbal de la vingtième séance. (Doc. 967)

L'amendement de l'Australie, dont le but était d'empêcher le droit de veto de s'exercer sur toutes les décisions du Conseil de Sécurité relatives au règlement pacifique fut finalement mis aux voix au Comité III/1. Etant donné qu'un autre Comité s'était chargé d'examiner quelques-unes des dispositions contenues dans l'amendement présenté primitivement par l'Australie, l'Honorable délégué de l'Australie modifia son amendement comme suit:

A la fin du paragraphe 2, de la Section C du Chapitre VI, ajouter ce qui suit:

> "Les décisions prises par le Conseil de Sécurité dans l'exercice de ses fonctions, devoirs et pouvoirs prévus à la Section A du Chapitre VIII, seront considérées comme des décisions en matière de procédure."

Je cite spécialement le résultat du vote sur l'amendement australien, car il fut considéré comme un exemple typique à l'égard des autres amendements proposés par la Section C du Chapitre VI. En fait, les autres amendements proposés s'écartaient bien davantage du texte original de la Section C que l'amendement australien ne semblait le faire. L'avis général du Comité III/1 est bien évident à cet égard: et c'est pour celà que les autres amendements ne furent pas mis aux voix, quoique quelques-uns seulement furent retirés par les délégués qui les avaient présentés.

L'amendement australien fut rejeté à la dix-neuvième séance du Comité, le 12 juin 1945, par le vote suivant: 10 voix pour, 20 contre et 15 abstentions.

Ont voté pour: Australie, Brésil, Chili, Colombie, Cuba, Iran, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Panama.

Ont voté contre: République Soviétique Socialiste de la Russie Blanche, Chine, Costa Rica, Tchécoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, France, Honduras, Liban, Libéria, Nicaragua, Norvège, Commonwealth des Philippines, République soviétique socialiste de l'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, Royaume-Uni, Etats-Unis, Uruguay, Yougoslavie.

Se sont abstenus: Argentine, Belgique, Bolivie, Canada, Ethiopie, Grèce, Guatémala, Indes, Irak, Luxembourg, Pérou, Arabie Saoudite, Syrie, Turquie, Vénézuéla.

Le délégué du Salvador déclara à la séance suivante du Comité III/1 qu'il regrettait de ne pas avoir pu assister à la séance lorsque l'amendement de l'Australie fut mis aux voix et que s'il avait été présent il aurait voté pour cet amendement.

Le texte original de la Section C fut ensuite mis aux voix au cours de la vingtième séance du Conseil, le 13 juin 1945. Le vote eut lieu à mains levées pour les paragraphes 1 et 2, et par appel nominal pour le paragraphe 3, par suite d'une motion présentée par le délégué de la Belgique.

Le paragraphe 1 de la Section C fut adopté à l'unanimité par 33 voix.

Le paragraphe 2 fut adopté par 30 voix contre 1.

Le vote par appel nominal du paragraphe 3, donne les résultats suivants: 30 voix pour, 2 contre, 15 abstentions et 3 absences.

Ont voté pour: Brésil, Russie Blanche, Canada, Chine, Costa Rica, Tchécoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, Ethiopie, France, Grèce, Honduras, Inde, Irak, Liban, Libéria, Luxembourg, Nicaragua, Norvège, Commonwealth des Philippines, Syrie, Turquie, République de l'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Vénézuéla et Yougoslavie.

Ont voté contre: Colombie et Cuba. Leurs délégués ont présenté des déclarations écrites expliquant leur attitude.

Se sont abstenus: Argentine, Australie, Belgique, Bolivie, Chili, Egypte, Salvador, Guatémala, Iran, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Panama, Paraguay et Pérou.

Les délégués absents étaient ceux de l'Equateur, d'Haiti et de l'Arabie Saoudite.

Le délégué d'Haiti a subséquemment adressé une lettre au Président déclarant qu'il n'avait pas pu être present à la Séance, mais que s'il l'avait été, il aurait voté pour le paragraphe 3.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; interprétation du texte en français): Quatre délégations ont annoncé leur intention de prendre la parole sur cette section. Je donne la parole au premier orateur inscrit, M. le Docteur Evatt, Ministre des Affaires Etrangères d'Australie.

M. EVATT (parlant en anglais; interprétation du texte en français): Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs: Nous sommes arrivés maintenant au coeur même du débat. Une des questions les plus importantes se réfère aux procédures de vote au sein du Conseil de Sécurité. On se rappellera que les représentants des grandes Puissances qui se sont rencontrés à Dumbarton Oaks ont été incapables de s'unir vraiment sur une formule qui déterminerait la question et ce ne fut qu'à la Conférence de Yalta que cet accord fut réalisé.

En ce qui concerne cet accord, les décisions du Conseil sur les matières de procédure demandent un vote affirmatif de sept membres seulement du Conseil; d'autres décisions -- décisions sur les questions de fond -- demandent non seulement une majorité de sept membres mais les votes unanimes des membres permanents du Conseil. C'est à ce moment-là qu'a été introduit dans la phraséologie normale le mot "veto". Il faut s'expliquer sur l'exactitude de ce mot. C'est fort simple: les cinq Puissances travaillant unanimement peuvent arrêter toute décision. Mais cela ne suffit pas.

Une seule des Grandes Puissances, si elle le désire, peut bloquer et arrêter toute décision, s'élevant ainsi contre l'opinion concertée de dix autres membres du Conseil de Sécurité. C'est exactement dans ce sens que le mot "veto" a été employé dans les déclarations faites par Monsieur le Sous-Secrétaire d'Etat des Etats-Unis, Grew, prouvant que le mot "veto" a passé dans le langage normal. Le seule exception à cette règle générale est que les Nations parties à un litige se voient exclues du vote d'après la section A, Chapitre VIII, qui s'occupe des règlements pacifiques, et également aux termes d'une décision prise par le paragraphe 1, section C, Chapitre VIII, qui s'occupe du règlement des litiges d'ordre local par des arrangements ou des organismes régionaux.

Le principal débat de cette Conférence s'est concentré sur le sens des mots "matières de procédure". Si cette phrase est définie d'une façon étroite, alors le pouvoir de veto des membres permanents s'élargit. Si les "matières de procédure" prennent un sens plus libéral, alors le pouvoir de veto des membres permanents se trouve plus étroit.

Le point de vue australien qui a été soutenu par bien d'autres délégations a été que le cadre du pouvoir de veto devrait être aussi restreint que possible de façon qu'aucune grande Puissance ne puisse, par sa seule action individuelle, bloquer une quelconque des décisions du Conseil.

Depuis le débat des débats, la délégation australienne a dit qu'elle acceptait, étant donné les circonstances et avec une certaine hésitation, le vote en ce qui concerne les mesures de coercition prévues par la Section B, Chapitre VIII; cette section s'occupe des questions de paix ou de guerre, avec des sanctions à la fois économiques et militaires. Il est compréhensible que si le Conseil doit prendre une décision qui comporte l'emploi de la force, l'unanimité des membres permanents du Conseil soit requise. D'un autre côté, la délégation australienne a présenté, pendant tout le débat, le point de vue que le veto ne devait pas s'appliquer aux décisions prises aux termes de la Section A du Chapitre VIII, puisque cette Section s'occupe du règlement pacifique des litiges.

Etant donné le texte actuel, toute grande puissance qui n'est pas partie à un litige peut bloquer l'action du Conseil pour prendre des mesures de conciliation entre les nations engagées dans le litige, même si les deux parties au litige et les dix autres membres du Conseil désirent que le Conseil entreprenne une telle action. Cela m'a semblé, et me semble encore, une position indéfensible et rien n'a été dit au cours des débats qui ait pu nous conduire à changer notre opinion sur ce point.

Tel devrait être le devoir du Conseil de prendre tous les moyens pacifiques possibles pour parvenir à régler un litige

par arrangement et aucun membre du Conseil ne devrait avoir le pouvoir de bloquer une action de ce genre.

Je n'entrerai pas dans le détail de l'historique des débats. Les membres de la Conférence apprendront que lorsque les grandes puissances ont été invitées à jeter quelque lumière sur la situation précise de la formule de Yalta, une grande puissance a répondu. La Délégation australienne a estimé que l'exacte signification des mots employés dans la formule était, en vérité, différente de la réponse qui avait été donnée.

Alors on a décidé de nommer un Sous-comité pour essayer d'éclaircir la question. Ce Sous-comité a soumis un questionnaire aux puissances invitantes qui, en temps voulu, ont donné une réponse d'ordre général, que vous trouverez dans l'annexe à ce rapport.

Mais il faut dire ici, d'une façon absolument claire, que cette réponse n'a été endossée ni par le Sous-comité, ni par le Comité III/1; elle a été simplement incorporée au Rapport dont elle forme, aujourd'hui, une annexe.

Quand cette réponse a été donnée, j'ai fait une analyse de la correction de certaines des déclarations et des arguments qui y étaient contenus. Si l'on n'avait pas essayé d'approfondir, par un questionnaire serré au cours des séances du Comité, le sens de la formule de Yalta, n'importe quel membre permanent du Conseil aurait pu affirmer, aux termes d'une interprétation stricte des mots, qu'aucun litige n'aurait pu être présenté au Conseil, en conformité des dispositions de la Section A du Chapitre VIII, si un membre permanent du Conseil non partie au litige s'était élevé contre cette présentation.

La réponse qui vient d'être donnée maintenant par les gouvernements des puissances invitantes éclaire cependant un point: un tel litige peut être porté devant le Conseil; il peut être étudié et discuté et, dans un certain sens assez limité, il pourra y avoir audience. Cependant, au moment où le Conseil décidera de faire quoi que ce soit de positif en la matière, par exemple de nommer une commission pour faire une enquête sur le litige, le veto peut s'appliquer.

Il est exact de dire que la réponse représente une certaine avance sur l'interprétation la plus stricte de la formule de Yalta. Il est permis d'étudier et de discuter et cela est tant mieux.

Cependant, j'estime que la considération et la discussion ne sont pas suffisantes. Le veto ne doit pas être applicable à aucun des processus de règlements pacifiques prévus à la Section A du Chapitre VIII.

Cela n'est pas seulement l'opinion de la délégation australienne mais celle de bien d'autres délégations encore qui ont appuyé leur opinion soit en votant contre la formule, soit en s'abstenant de voter.

Il suffit de se référer au rapport pour constater qu'une majorité importante s'est dégagée contre la formule elle-même.

Puisque la réponse des Puissances invitantes a été incluse dans le rapport et se trouve par conséquent sans contradiction portée dans cette séance, je désire procéder à une brève analyse de la réponse que j'ai faite moi-même au nom de la délégation australienne et qui a été distribuée au Comité.

Dans notre opinion, l'interprétation des Puissances invitantes dans leur déclaration conjointe ne me semble pas reposer sur un principe de logique quelconque. A certains égards elle est extrêmement étroite; sous d'autres rapports elle est peut-être plus large mais de façon assez surprenante. Il y a, en effet, des questions traitées comme des questions de procédure et qui pourraient légitimement tomber dans la catégorie des questions de fond. La réponse ne traite spécifiquement que d'une des vingt-deux questions contenues dans le questionnaire et est présentée presque constamment en termes fort généraux.

Comme résultat, et bien que la réponse implicite donnée à certaines questions soit raisonnablement claire, sur d'autres points elle laisse infiniment trop de choses dans le vague. Dans certains cas la correction de la réponse donnée est extrêmement douteuse. Par exemple, aux paragraphes 3 et 4 du Chapitre VIII de la Section A des Propositions de Dumbarton Oaks, le Conseil de Sécurité n'a pas seulement le pouvoir mais il est requis impérativement de prendre une attitude particulière d'action. Lorsque le pouvoir du Conseil se trouve ainsi associé avec un devoir d'exercer ce pouvoir, la décision se limite à des questions de temps et de méthode et pourrait, par conséquent, être traitée comme question de procédure.

Cependant, la réponse conjointe indique clairement que ces décisions sont sujettes au veto.

La réponse conjointe n'attache aucun poids au fait que la Section A du Chapitre VIII s'occupe presque entièrement du choix des moyens qui ont été décrits par le texte de Dumbarton Oaks comme de la procédure pour le règlement pacifique des litiges.

L'effet très net de cette déclaration conjointe est que la discussion par le Conseil ne peut pas être bloquée, mais dans le langage courant, "étude" comprendrait évidemment l'appel de rapports, l'audition de témoins ou même la nomination d'une commission d'enquête. Cependant le veto est applicable à une décision d'employer l'un quelconque des modes de procédure que je viens de mentionner.

En résumé, sans le veto du Conseil celui-ci ne peut que discuter si, oui ou non, un litige peut être discuté, et ne peut que rechercher s'il y a lieu de procéder à des recherches.

Le seul argument avancé pour appuyer la position prise par la déclaration conjointe est que toutes les décisions subséquentes à l'étude et à la discussion pourraient bien avoir des conséquences politiques majeures et pourraient même commencer une chaîne de causalités qui demanderaient que le Conseil, sous sa responsabilité, prît des mesures de coercition comme prévu à la Section B du Chapitre VIII.

Cet argument est exact mais c'est pourquoi l'exercice même du veto, même si les deux parties au litige recherchent la conciliation, pourrait empêcher que le litige soit arrangé et pourrait, par conséquent, bien plus facilement conduire à des conséquences sérieuses de nature à amener la rupture de la paix.

Il y a une analogie parfaite avec les lois qui existent chez nous en ce qui concerne les conflits du travail. La Cour de conciliation n'est pas à la disposition du conciliateur si ce dernier veut exercer le droit de conciliation. Il est du devoir de la Cour ou du Tribunal de conciliation de prendre toutes mesures nécessaires afin d'arriver à composer tous les conflits du travail qui se présentent.

Ce qui est vrai pour les droits du travail en Australie devrait pouvoir également s'appliquer au droit international.

L'interprétation donnée par les Puissances invitantes et la France à la phrase "matières de procédure" laisse la position à ce point confuse que, dans mon opinion, il faudra tôt ou tard que la Cour internationale de Justice puisse décider de la question d'interprétation qui se trouve ainsi impliquée.

Sinon, il sera nécessaire de rechercher, au moment voulu, les amendements à la Charte. Mais vous savez que ce sera une procédure difficile. Vous avez entendu, en effet, dans le rapport du Dr. Castro que le veto continue à s'appliquer aux amendements de constitution de la Charte elle-même.

Le vote est intervenu: Une décision a été prise. Je ne puis qu'espérer que, pendant les quelques années qui suivront, les grandes puissances montreront au monde, par l'action qu'elles mèneront au sein du Conseil, qu'elles n'useront pas jusqu'à l'extrême le droit de veto qu'elles possèdent aux termes de la Charte. Il semble, d'après certaines indications, que ce soit bien leur intention. C'est avec reconnaissance que nous l'enregistrons et que nous acceptons ces indications comme données de bonne foi. Si l'on peut entendre que toutes les mesures pacifiques pour arriver au reglement des litiges doivent être employées et épuisées et que le veto ne sera pas utilisé pour empêcher de telles procédures, nous aurons fait un grand pas en avant.

Dans le cas contraire, la situation serait extrêmement grave. Nous reviendrons à la situation qui existait avant cette guerre, alors que la Société des Nations où vous savez que l'unanimité était requise à l'intérieur du Conseil, s'est trouvée impuissante à régler certains litiges, les parties, plutôt que de risquer un échec au sein de la Société des Nations, préférant avoir recours à des consultations particulières et arriver à des accords en dehors du cadre de l'Organisation. C'est ce qui pourrait se produire si le veto se trouvait appliqué d'une manière trop rigoureuse.

Mais si la méthode libérale prévaut, cela enlèvera toutes les hésitations que les petites et moyennes nations peuvent montrer à accepter le texte actuel.

L'objection à ce texte n'a pas été poussée jusqu'au bout parce que tous, nous voulons une Charte, une Organisation mondiale sur laquelle nous puissions construire pour le futur. A ce point de vue, il faut convenir que de grands progrès ont déjà été accomplis à San Francisco. Les grandes Puissances peuvent rendre un immense service au monde en démontrant que, dans la pratique, les pouvoirs qu'elles possèdent aux termes de la Charte seront utilisés avec modération et dans l'intérêt des Nations Unies toutes entières.

Je ne saurais mieux terminer ce rapport qu'en rappelant cette phrase que vous connaissez certainement "Il est excellent d'avoir la force d'un géant, mais si vous utilisez cette force comme un géant, cela devient de la tyrannie."

En terminant, je veux adresser mes remerciements à notre distingué Président, M. Sofianopoulos. Je regretterai que nos débats soient arrivés à leur terme, ne serait-ce que parce que je n'aurai plus l'occasion de voir notre Président s'incliner doucement vers la gauche en murmurant: "M. le Délégué de l'Australie a la parole".

Je tiens à remercier aussi le Sénateur Connally qui s'est fait ici le champion de la thèse adverse à la mienne. Ce n'est pas toujours lui qui parlait, car les grandes puissances ont fait usage de leurs réserves inépuisables pour faire intervenir tantôt l'un, tantôt l'autre de leurs orateurs. Mais le Sénateur Connally est intervenu avec constance dans le débat et aussi, avec une éloquence que nous avons tous admirée et parfois même enviée.

J'adresse mes remerciements à tous ceux qui ont collaboré à nos travaux, aux interprètes et aux sténographes sans lesquels nous n'aurions probablement pas pu accomplir notre tâche comme nous l'avons fait.

Il faut enfin que j'adresse un remerciement ému à celle des délégations qui ont combattu à mes côtés: à la Nouvelle-Zélande, au Mexique, à la Belgique, aux Pays-Bas, au Canada, aux Indes, à la Colombie, au Chili et à son distingué Ministre des Affaires Etrangères et surtout à celui qui, vous vous le rappelez, est intervenu ici au deuxième jour de la Conférence avec cette parfaite lucidité et cette force que nous avons tous admirées, S. E. le Ministre des Affaires Etrangères de Colombie.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Cinq orateurs sont encore inscrits. Il serait utile que nous fassions un effort pour essayer de terminer cette discussion ce matin même. Nous avons encore un lourd programme devant nous; la discussion de la Section D et le rapport du Comité III/3 sur le Chapitre XII.

S'il n'y a pas d'objection, nous allons donc poursuivre le débat. (Assentiment).

La parole est à M. le Sénateur Connally.

M. CONNALLY (les Etats-Unis, parlant en anglais; texte de l'interprétation en français):

Monsieur le Président, je vous remercie d'avoir bien voulu me donner la parole maintenant et je ne dirai que quelques mots. Après les paroles prononcées par M. Evatt, délégué de l'Australie, je n'ai pas voulu rester silencieux.

Je voudrais remercier tout particulièrement le délégué australien pour les remarques généreuses qu'il a formulées relativement à mon activité au sein du Comité. Nous avons eu des séances longues et laborieuses sur une des questions les plus controversées que nous ayons eues à traiter. M. Evatt a présenté son point de vue avec beaucoup de talent, je dirai même avec beaucoup de persistance et il a fait preuve d'un esprit magnifique. Je vois là un signe de très bon augure pour le succès de la Conférence et de l'Organisation que nous allons créer. Nous avons pu terminer cette discussion sur une note d'amitié et d'harmonie et je remercie M. Evatt d'avoir fait preuve d'un si bel esprit.

La lutte a été longue, mais cela ne me dérange pas. Je suis très heureux d'être venu ici pour rencontrer les délégués de cinquante nations qui représentent des climats différents, des régions différentes, qui ont une longue histoire qui remonte très loin dans les siècles. Nous avons discuté en toute liberté et la discussion a abouti à une décision. Les choses y resteront jusqu'à ce que la discussion reprenne plus tard, sur d'autres tribunes--c'est ce que j'appelle la démocratie. Nous avons eu une discussion libre. La délégation américaine a exposé son point de vue et, je n'y reviendrai pas, dès le début nous avons appuyé ce qu'on a appelé la formule de Yalta.

Il est essentiel, en effet, à nos yeux, que le Conseil de Sécurité exerce ses fonctions d'une manière efficace et vigoureuse. Et s'il y a une autre raison pour laquelle la délégation américaine a appuyé la formule de Yalta, c'est qu'elle avait été proposée en son temps par notre regretté Président. La délégation américaine a tenu sa promesse. Chacun sait qu'il fut un grand chef de la paix, et que son coeur qui battait en harmonie avec les nobles buts et aspirations qui sont exprimés dans la Charte, continuera à battre au cours des années qui suivront. Je ne répéterai pas les arguments que nous avons mis en avant. Le Conseil de Sécurité comprend six membres élus par l'Assemblée; et si les membres du Conseil de Sécurité sont unis, le Conseil de Sécurité pourra maintenir la paix! S'ils ne sont pas unis, le Conseil de Sécurité ne pourra naturellement pas maintenir la paix. Nous voterons donc en faveur d'une mesure qui contribue au maintien de l'unité et de l'harmonie entre les membres permanents du Conseil de Sécurité, ce qui leur permettra d'utiliser leur pouvoir et leur prestige au service de la paix.

Il fallait que l'Organisation constituât une autorité à la fois restreinte et puissante pour l'exécution des mesures nécessaires. Cette autorité, c'est le Conseil de Sécurité.

La formule que nous avons adoptée est beaucoup plus libérale que celle qui avait été adoptée pour la Société des Nations, puisque dans cette dernière, il fallait une unanimité absolue. Les interprétations qui ont été données par diverses délégations sont insérées dans le procès-verbal. Toute nation peut soumettre un litige quelconque au Conseil de Sécurité aux fins de reglement pacifique. Les responsabilités des cinq Puissances ayant des sieges permanents au Conseil de Sécurité, vont être énormes; elles pourront ébranler les fondations mêmes du monde. Mais je ne conçois pas qu'un membre permanent du Conseil prenne ses responsabilités à la légère. Je sais que tous seront conscients de ces responsabilités et qu'ils rempliront alors leur devoir, non pas en tant que représentants de leurs gouvernements, non pas pour défendre leurs ambitions personnelles, mais comme membres de l'Organisation et dans l'intérêt de la paix et la sécurité du monde. Toute autre attitude aboutirait à la destruction de l'Organisation car cinquante nations ne permettraient certainement pas que l'une d'entre elles fît un usage arbitraire de son droit au sein du Conseil de Sécurité. Personnellement, je ne crois pas que cela arrive jamais car, si un membre avait tendance à être récalcitrant, les quatre autres qui siègent à côté de lui le conseilleront, le mettront en garde; les six autres membres élus en feront autant et, sous cette pression et grâce à cette influence et à ce prestige des autres membres, celui qui aurait tendance à être récalcitrant réfléchira certainement beaucoup avant d'agir d'une manière arbitraire.

Les Nations Unies qui sont représentées à San Francisco ont soutenu une lutte militaire qui a secoué le monde. Nous sommes maintenant sortis du cauchemar avec la victoire et j'espere que bientôt l'autre phase du conflit se terminera également avec la victoire. Nous construisons ici pour la paix. Nous n'avons réussi dans la guerre que parce que nous avons réalisé le commandement unique, le commandement des forces de terre, de l'air, de mer, des sous-marins. Nous avons fait la guerre, non pas par amour de la guerre, mais pour avoir la paix. Eh bien! maintenant, nous allons combattre pour la paix sous les mêmes drapeaux, en vue d'assurer la sécurité du monde. Nous agirons avec la même unité, la même harmonie, dans les mêmes buts et avec les mêmes ressources. Je prie Dieu que nous puissions faire adopter cette Charte qui rendra un grand service à l'humanité, et servira les intérêts, non pas d'une seule nation ou d'un groupe de nations, mais, je l'espère, de tous les enfants de Dieu.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je remercie le Sénateur Connally de son excellent discours.

Nous avons encore cinq orateurs inscrits. Je ne pense pas que nous puissions continuer maintenant. Je propose de lever la séance et de nous réunir à nouveau ici à 15 h. 30.

Je donne la parole à M. le Secrétaire qui a une communication à vous faire.

LE SECRETAIRE ADMINISTRATIF (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Nous espérons avoir le temps pour considérer le rapport du Comité III/3 sur le Chapitre XII, à l'heure actuelle en préparation.

Par suite de la rapidité avec laquelle le texte français a été traduit de l'anglais, les épreuves que vous avez en main sont émaillées d'un certain nombre d'erreurs. Le Secrétariat présente ses excuses pour cet état de chose.

M. BELT RAMIREZ (Cuba): Le Président de la délégation de Cuba voudrait faire une déclaration qui va durer une minute seulement. Il demande au Président de bien vouloir lui donner la parole maintenant.

Messieurs, la délégation de Cuba, conformément à l'attitude qu'elle a adoptée depuis le début de cette Conférence, continue à être opposée à l'idée et à la conception du veto. Cependant, conformément à sa tradition démocratique, elle acceptera comme toujours la règle de la majorité en exprimant l'espoir que les grandes Puissances se montreront dignes de la confiance que la Conférence a bien voulu leur faire.

LE PRESIDENT: Je remercie le Docteur Belt

La séance est levée.

(La séance est levée à 12 h. 53)

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1103 ENG.,FR.)
III/10
June 19,1945

COMMISSION III Security Council

AGENDA FOR FIFTH MEETING OF COMMISSION III

Opera House, June 20,1945, 3:30 p.m.

(1) Consideration of the report of the Rapporteur of Committee III/3 on Chapter XII of the Dumbarton Oaks Proposals.

ORDRE DU JOUR DE LA CINQUIEME SEANCE DE LA COMMISSION III

Théatre de l'Opéra, le 20 Juin 1945, à 15h.30

(1) Examen du rapport du Rapporteur du Comité III/3 sur le Chapitre XII des Propositions de Dumbarton Oaks.

The United Nations Conference on International Organization

163

Doc. 1150 (ENGLISH)
III/12
June 22, 1945

COMMISSION III Security Council

VERBATIM MINUTES OF THE FIFTH MEETING OF COMMISSION III

Opera House, June 20, 1945, 3:30 p.m.

PRESIDENT (Mr. Morgenstierne, Norway): The fifth session of Commission III is duly opened. The Secretary-General, Mr. Hiss, has asked me to make the following announcement. There will be a meeting of Committee II/2 at 4:30 this afternoon in Room 202 of the Veterans Building. The Steering Committee will meet for a brief announcement only at 5:30 this afternoon in Room 223, Veterans Building.

This morning the Commission adopted Sections A and B of the Rapporteur's Report of Committee I. We were right in the middle of discussing Section C when we adjourned. We will now continue the discussion of Section C. There are five speakers who have notified the Chair of their desire to speak. Now, I would like to say at this time that it would be, as I am sure you all realize, most desirable if we could complete our discussion and vote this afternoon, and I would appeal to the delegates who are going to speak, as far as possible, to limit their remarks so that we could finish at this session. The first speaker is the Delegate of the Netherlands, Ambassador Loudon.

MR. LOUDON: Mr. President, Fellow Delegates, Ladies and Gentlemen, the Netherlands Delegation has carefully studied the report of Committee III/1, and at the outset wishes to congratulate the Rapporteur upon the results of his untiring efforts. The report now before us deserves full praise and admiration, and this Delegation is happy to give to this important and valuable document its wholehearted approval.

Nevertheless, the Netherlands Delegation wishes to state its position briefly with respect to Section C of Chapter VI, now under discussion. The Netherlands Delegation fully realizes that in the present state of the international community, it may be necessary to invest certain powers with special rights if a new organization for the maintenance of peace and security is to be established at all. Such a position the

great powers have in fact always enjoyed in the past. Now, however, this special status is going to be officially recognized and sanctioned. We believe this to be regrettable. Why? Because this new system legalizes the mastery of might which in international relations, when peace prevailed, has been universally deemed to be reprehensible. If, nevertheless, we acquiesce in giving the great powers this special status, we can only do so in the expectation that they will demonstrate in practice that they are conscious of the special duties and responsibilities which are now placed upon them. This point has been admirably stated by the Chairman of the United Kingdom Delegation in our first plenary session on April 26. I will now quote Mr. Eden: "The greater the power any state commands, the heavier its responsibility to wield its power with consideration for others and with restraint upon its own selfish impulses." We have been asked repeatedly to have confidence and faith in the permanent members of the Security Council. Our answer is: "Confidence and faith we have, or otherwise we would not acquiesce. We hope and we trust that the future will justify our course." We are, therefore, ready to accept certain limitations of this freedom of action which hitherto belonged to all sovereign states.

But, Sir, whilst we are prepared to accept these limitations and are willing to grant special advantages to the mighty, the question is how far this should be allowed to go. I will not repeat, now, Sir, the arguments which have been advanced in technical committee with a view to limiting the right of veto. This is a most difficult and complicated subject which cannot be dealt with in a few brief minutes. As none of the amendments proposed by this and many other delegations have proved to be acceptable to the great powers, I will only say here that, consequently, in our opinion, the right of veto of the permanent members of the Security Council has been given far too wide a scope. Under these circumstances, the most we could do was to abstain from voting on this subject in technical committee.

PRESIDENT: The next speaker is His Excellency Lleras Camargo, the Chairman of the Colombian Delegation.

MR. LLERAS CAMARGO: (Speaking in Spanish).

PRESIDENT: May I ask, Sir, whether you desire your remarks translated into both languages?

MR. LLERAS CAMARGO: Only in English.

(English version of above speech as delivered by interpreter follows): Mr. President, Colombia expressed in the Committee meetings the reasons that prompted us not to accept.

the voting procedure in the Security Council. Colombia is not going to insist now in presenting them. She only wishes to leave on record in the Commission meeting her negative vote. Colombia, much to its regret, has not been able to convince herself of the convenience of the system that has been adopted and which the nations that will be permanent members of the Security Council deem essential for the maintenance of peace and security.

Our Delegation believes that in all those questions which refer to conciliatory and pacific measures to settle disputes among nations, the unanimity rule or the vote of the permanent members of the Council should not be obligatory even if highly desirable. It believes that the obligatory unanimity will make effective action by the Council impossible, because it can be blocked by the vote of a single permanent member.

But when the vote was taken Colombia's opinion was shared only by Cuba. The great majority of the countries represented in this Conference, however, do share the fears of Colombia and of Cuba, and a considerable number of abstentions was registered. It is apparent that those abstentions have the same meaning as our negative vote, and that if the veto power has been approved, it was because the states here represented do not want and cannot deny to the five great powers, upon whose shoulders rests the heaviest weight of the maintenance of peace and security in the future, the instrument which they consider essential for the adequate fulfillment of their tasks. Without the negative vote of Colombia and Cuba, the veto power would have appeared as unanimously adopted, and the abstentions would have been interpreted in a different light.

We believe that it is necessary that on every occasion when the veto power be applied by any one of the great powers, it should be recalled that the great majority of this Conference has granted them such a tremendous amount of confidence in the certainty that the veto shall not be applied except in exceptional cases, and then only when the exercise of that faculty may contribute to consolidate the peace and to maintain security in the world--in other words, that the Conference, being as it is, opposed to the proposed system, has given its approval to it only because it believes that the great powers which have carried this war to a victorious culmination deserve such an exhorbitant proof of confidence from the other countries associated in the United Nations Organization.

PRESIDENT: Your next speaker is Ambassador Belaunde of the Peruvian Delegation.

MR. BELAUNDE: Mr. President, Fellow Delegates, Ladies and Gentlemen, in the Committee Peru has abstained from voting on the Yalta formula. But now, after the approval of the amendments of the Charter and the right of withdrawal, and consistent with a declaration that I made in my speech in the Committee, I want to say that Peru is going to vote to approve the report that you have heard.

Three positions on these important questions have been presented clearly; the supporters of the Yalta formula, the opposers of the Yalta formula, and the delegations which believed that, in spite of the defects of the Yalta formula we were obliged to consider the question from the realistic point of view. The Peruvian Delegation was even more radical than the other delegations regarding the veto.

I am not going to repeat here the arguments that have been presented. I presented seven points and seven objections to the so-called veto power, and even from the technical and juridical point of view I objected to the application of the veto power to coercive measures. We were in full sympathy with the Belgian amendment regarding the situation that would be created if one of the powers cast a dissenting vote. But in spite of this we were confronted with the fact, well known by everybody, that during three weeks, or two weeks and a half, a deadlock existed. This was settled after great efforts by the great powers to agree, and we were presented with the dilemma of a Charter with the veto or no Charter at all. In consequence, we decided to propose that the Charter be subject to easy and just amendment in the future and at the same time that, if such amendment does not pass, a nation may have the right to withdraw.

The provisions for the amendment of the Charter were approved and it is my duty to affirm and to do justice to the American Delegation which presented the so-called Fish-Armstrong amendment that insures the meeting of the Assembly in ten years, and after that the right of withdrawal was inserted in the report. Logically, after the acceptance of these provisions, which we requested, and which make this statute provisional, it seems to me that it is our duty to vote, since we are going to sign the Charter.

It seems to me that some evolution has taken place if not in the legalistic language, in the moral principles and in the moral background of these ideas. I may say that the veto started with this qualification, the right of veto. Now, we have changed that with another denomination and the words have, of course, a certain meaning, and semantics have certain importance concerning the use of the new words; we call it now the rule of unanimity. And as I said in the debate,

unanimity is not a rule; it is a postulate or, you may say, a condition. But now, after the debate, this postulate or condition of unanimity has converted itself into the imperative, into the categoric imperative of unanimity. Instead of the right of the veto we have today, backed by the moral support of the Assembly, the duty of unanimity. After these debates, it seems to me that the big powers have reached this compromise. We have a moral obligation to look for unanimity, to seek the unanimity and to find unanimity. That means a guaranty for peace.

Of course, we don't consider the veto, even provisional as it is, as a right exercised by an unscrupulous power to bargain or get some concession. The public opinion of the world expressed by the Assembly in any conflict will back the other powers in exercising all their influence upon the reluctant powers to yield and to get unanimous approval for any measure in behalf of maintenance of justice and peace and security in the world.

The Latin American countries have supported every progressive measure in the Charter. I ought to say that this was not because there was a previous agreement among us. There was agreement among almost all the small nations. It is possible to speak today about the votes of the small nations. I am glad that Mr. Evatt has emphasized a point that was expressed in my speech before the Committee. The spontaneous agreement among the small nations, no matter how different their cultural backgrounds and language, is the great fact, the great event, the most hopeful event, and the great omen of the success of the San Francisco Conference. Mr. Evatt has spoken about his surprise at the advent of juridical ideas among the Latin American countries, and paid a compliment to us, and I ought to say to my dear colleague that we are proud of these juridical traditions.

The discovery of America coincided with the origin of international law. The independence of America coincided with the consolidation of the rights and duties of nations. Bolivar said that our independence was the hope of the universe--this cooperation of the small nations with the big powers. Perhaps sometimes we have had to be very forceful and desperately steadfast and intransignet. I ought to pay homage to the other great powers. They were calm, confident, comprehensive in many cases. The combination of these two parties, the ideal of the big powers to make concessions as far as possible, and the intransigence--the happy and sacred intransigence--of the small powers not to yield on certain principles resulted in the improvement that we have in the Charter. We could not be pacifistic. If we compare the League of Nations Covenant with the Charter of San Francisco, we may point out some differences

The League of Nations emphasized the development of principles, except, of course, for Article X of the Covenant, while in the Charter we have principles, and besides that, due in part to the big powers amendments, coinciding with the ideas of the small powers, we have put moral principles, moral ideas, principles of international ethics into the Charter. That makes the Charter far superior in this respect to the Covenant of the League of Nations. That is our hope. Many principles have prevailed, the principles of justice and international law have been put into the Charter. The idea of personality of the state is not in the Charter but it is considered in the report. Among other things that have been put in the Charter in behalf of the small nations are the powers of the Assembly with respect to cooperation for the progress of the world from the point of view of full employment, better conditions for workers, and the improvement of all people without differentiation of sex, race, and religion.

That is the difference between the League of Nations Covenant and the Charter of San Francisco. Let us maintain this hope, when I say to you, my friends, that some of the small powers which abstained from the vote on the veto power demanded the restoration of psychological factors--I did it frankly. And in this moment in which many principles have been proclaimed, this Charter has aroused a tremendous public opinion that is going to work for its improvement. The Peruvian Delegation has entire faith that the great powers are going to use the veto only exceptionally, that the rule of unanimity will be the duty of unanimity for peace and security, and is casting its votes in favor of the Report of the Rapporteur.

PRESIDENT: The Chair recognizes Prime Minister Fraser, Chairman of New Zealand's Delegation.

MR. FRASER: Mr. President, Fellow Delegates, and Ladies and Gentlemen. I would like to associate myself with the well deserved praise and thanks of the officers of the Committee. In particular, I would like to thank the Chairman for his splendid chairmanship. I wish to express the indebtedness of all the delegations, my own in particular, to him for his unfailing good temper, under trying circumstances sometimes, his good humor, because with kindly humorous words he often turned the tides of irritation that swept up to his feet. We are indebted to him for his quick grasp of the various problems and his help in sorting them out, and finally for his firmness in getting the work done when he thought that things had gone far enough.

I wish to express my admiration and my gratitude to him and to extend it also to the Rapporteur, to the Secretary and Assistant Secretaries, and to the translators and the stenographers. They had a very difficult job on the Committee, almost as difficult as the delegates had, and they have given splendid service.

Now, Mr. President, nothing is ever gained and a great deal lost by trying to obscure realities, by trying to gloss over wide and deep differences, by closing your eyes and trying to make yourself believe that the differences do not exist. And on the other hand, nothing is gained, and in this instance a very great deal would be lost, by unduly exaggerating even wide and deep differences.

I don't propose to go over the history of the veto or rule-of-unanimity controversy that took place over so many long and weary days in the Committee. That was done very ably by Dr. Evatt, one of the Representatives of the Australian Delegation, this morning. In doing it, he added one more service to the long list of services that he and the Deputy Prime Minister of Australia, Mr. Forde, and the other members of their Delegation have rendered to the whole of the Conference; and I think I speak the mind of every delegate in that matter.

Sir, it was a difficult situation. The sponsoring powers, particularly the three powers that were responsible for the initiation of the Dumbarton Oaks Conference and the subsequent Yalta Conference, felt and indicated their decision that the rule of unanimity among the five permanent powers of the Security Council was imperative, that it could not be altered or deviated from in regard to matters of substance that might involve great and serious consequences, and that it was a precondition of the formation of the new world organization. That was an attitude expressed very clearly, much more clearly than the explanation of the actual detailed effect and working of the veto. That attitude was expressed by the various spokesmen for the principal powers who expressed their own opinions which coincided with the opinions of their government. It was firmly expressed on the one hand; and on the the other there was the obvious and apparent inability of the majority of the delegates--the majority of the delegations from the countries represented--to accept, at the beginning of the Conference, that point of view as final. If the question of the veto had been voted on its intrinsic merit, as just a power placed, perhaps, in the hands of one power to define the conscience of the world, if that was the question submitted, without any inhibitions or indications of disastrous consequences to the Organization that we hope to build and that will be built, then without any question the veto would have been defeated overwhelmingly. As it was, it came very near defeat. If the fifteen abstentions on one of the principal divisions had not been made, then the rule of unanimity among the main powers would not have been carried. If in another Committee one-third of a vote less had been cast, the rule of unanimity would not have been carried to apply to the amendment of the Charter. Therefore, in the

case of most of the opposing powers, those who carried their opposition to the point of voting, it was a question, an overwhelming and important question, to decide what to do.

I pay a tribute to the Delegate from Colombia who has just spoken who has won the respect and admiration of us all in this Conference and to his equally capable colleague from Cuba, who voted according to their conscience, and who voted even up to the last division in Committee according to the dictates of their conscience and intelligence. I pay them a tribute, and it is a well deserved tribute because nothing could be more honest and consistent than their attitude right through. But I ask those delegates also to give credit to those of us who abstained from voting because we felt that it was not, in the last degree, a question of the rule of unanimity or a question of the veto, whichever name we care to call it--it was a question of organization; a new world organization or no world organization. That was made perfectly clear by the powers, and they gave their reasons very earnestly, sometimes very straightly and emphatically, but very earnestly, whatever doubt there might be as to the point at which the veto could be applied. There were differences of opinions even among the sponsoring powers in that matter and these had to be adjusted later on. Whatever difference there was, there was no doubt at all that they were all agreed that the rule of unanimity among them was an imperative and immovable condition. If that was so, if the fifteen of us who abstained on that crucial occasion had voted, then all hopes of a world organization would have collapsed and the world once more would have been disappointed. And that was a serious responsibility and I think, in fact, I'm sure in every impulse of my heart, that the better course was followed for the world could never understand the intricacies of voting principles. They could only understand that once more the nations had come together, had quarreled and failed in forming a world body, a new League of Nations that the masses of the world consider to be the only hope of humanity. And that Organization--and some of us have said it from the first--is more important than any condition.

Now let me say there was no attempt at curtailment of debate in the Committee. The debate was wide, earnest, sometimes fervent, sometimes emphatic, sometimes confused, and sometimes clear. The debate ran all the gamut of similar debates in representative bodies throughout the world. But it was a good debate, it was a thorough debate, and in accordance with the principles laid down in the opening sessions, on the opening day of the Conference by Mr. Stettinius, by the President of the Conference, that the discussions would be wide without any limitation.

Decisions have been arrived at. I want to say that we have to accept the very earnest statements made to us by the representatives of the sponsoring powers in regard to the use that is likely to be made, as far as they can see the future and contemplate it and study it at the moment, of this extraordinary power. They have said, as my predecessor, the Representative of Peru pointed out--I think he put it very well--when he said it has been construed not as a power to be wielded unthinkingly or typrannically but a duty to be weighed and administered as a sacred trust for the nations. After all, if the powers who were responsible for calling the Conference had not acted there would have been no Conference. They said, "We have called the Conference for we believe the banding together of nations in organization is the only way that the peace of the world can be kept and this horrible business that we have been through for the past five years can be prevented in the future". And they said, "But as a precondition we cannot place our powers, we cannot place our countries under even the most democratic vote of all the nations, even under a two-thirds or a four-fifths or a nine-tenths. We, the five powers who have the power, cannot put that power and our forces and our resources at the disposal of the body unless we are all agreed". Then the question was raised, what will happen if, in its own interest, one of the powers who may break the rules of the Charter and want to break out in aggression, after everybody is convinced that they are wrong and that they are morally convicted of aggression, should defy singly, defy not only the Security Council and the Assembly, but the world? What will happen then? Again the representatives of the larger nations were frank when they said, "If that should happen--we think it is unlikely, and we can't see such circumstances arise at the moment--but if it did happen, then that certainly would mean going outside of the league of the United Nations Organization to deal with it. And it would mean that the Security Council would be really broken up."

Now that very fact, the fact that the future of the Organization depends upon the use of the veto, and that the powers have so recognized their great responsibility, their pledge, not written, not entered into the Charter but spoken as of good faith--that is the greatest security for the future, the greatest guaranty that this extraordinary power will not be wielded unthinkingly or unjustly or tyrannically.

One word--I am not going over the arguments in the Committee. I don't think that the possible effects of the veto were exaggerated at all. I myself heard every word said. At the same time, I cannot accept the arguments that this is comparable with the United States Constitution. We heard a great deal before the Conference started, read it in the paper, didn't hear it in the Conference, about delegates who

would be perfectionists. None of us have claimed to be perfectionists and still less would we claim to be imperfectionists. If we saw defects, we wouldn't want them to remain there permanently. We wanted them removed. We wanted any defects improved. We wanted matters that were there improved. Those on either side of the controversy did not take the attitude that they must get certain things or it was no use at all. I can't accept it, because the League of Nations, which, after all, was not the overwhelming and complete success that we wanted it to be, set the standard for all time for anything in connection with world peace and security.

I can't accept the fact that our constitution is similar to that of the United States. There are difficulties which make it even more difficult than when that historical convention framed the Constitution. That is, they at least, those great men who gathered and framed that historical document and who agreed to the Declaration of Independence, one of the living, moving, vital forces of the world today and will be for all time--they represented one people. There were a number of races, though not so many as in the United States today, they came together and they had one interest and they decided that their constitution could be amended by two-thirds vote of the states and other procedure. There is not much analogy with the United States Constitution because we require unanimity of the powers, of the four powers. There was no question of unanimity of all the states; therefore, that analogy falls by the wayside and better be left there, for I don't think any good Samaritan will come along and resurrect it again because it fell among those who could dissect it.

So, in addition, as I have said, there is a claim that what can be applied to homogeneous people can't be applied to the world. I want to say that I admire those who came forward and stood to their guns, representing the big powers. But also I claim just consideration for those who also fought against what they thought was a vicious principle and a wrong principle right up to the point where their opposition would endanger the Organization. The democratic principle was applied, votes were taken, those who abstained could have voted, and those of us who did that must accept our responsibility for the final placing of this rule of unanimity in the Charter. That is part of our responsibility. But when I look at the other parts of the Charter as well as at this--when I look at the Social and Economic Committee and what it has accomplished, the Trusteeship Committee, and what it has accomplished; when I look at the Preamble and the rights set out in the Charter, then I don't think anyone among us, among the delegations in any of our nations, would say that we should not sign because of what we consider a minor defect, I should not say "minor", I think it is a serious defect, but small in comparison with the possibilities of the new Organization.

Sir, in our Charter there are marvelous words and marvelous sentiments. If advantage will be taken of this rule or of any other to stultify what has been done--if all of us will not live up to the pledges we take in accepting the Charter and the whole of the Charter in all its ramifications, then those beautiful words will become just empty sounds, sounding brass and tinkling symbols, as the Scripture puts it.

Further, if instead of being the moving, moral, impulsive force of the nations in the years to come, moving solidly and unitedly abreast in the matter of peace and security and of progress, moral, religious, economic, and social; if instead of that, the powers' arm is used, or any of us betray our trust, then these glorious words will become not merely platitudes but as I mentioned before, petrified platitudes.

In this spirit, the full generous spirit of accepting the Charter now as it is, signing it without restraint or reservation, believing that the document as it is and the Organization that will be framed under its authority will go forward with the highest aspirations, the freest impulse, and the greatest singleness of heart and of soul toward a better world; in that spirit we can achieve what we have set out to do regardless of any arguments we have had or any defects that may remain.

PRESIDENT: The last speaker on the list is the Delegate of India. I recognize Sir Ramaswami Mudaliar.

SIR RAMASWAMI MUDALIAR: Mr. President, Fellow Delegates, my apology for standing before you this evening is only that I desire to make quite clear the attitude that my country and my Delegation has taken on various amendments regarding this particular section of the Charter.

The Rapporteur has done good work and has produced an exceedingly important Report under difficulties which were very great indeed, and which the members of the technical Committee will appreciate. But, in spite of his best efforts, the picture that has been presented to you, particularly in regard to the manner in which the several countries have voted, does convey a somewhat inadequate idea of the motives behind those words. And, therefore, Mr. President, I felt compelled to come before this august body and to explain clearly the position which my country, and I believe a great many other countries, have taken in the matter of these amendments.

There were two clear issues raised before the Committee, and I shall place these issues separately before this

Commission for consideration. At a very early stage it was recognized, after the initial discussions on the subject, that the special agreement at Yalta, the special powers given to the five permanent members regarding enforcement arrangements, the application of economic or military sanctions, and all that followed in their wake, that these special arrangements for the time being, and probably for the next few years after the signing of the Charter, must remain with these powers. My honored colleague, Dr. Evatt, of Australia, then concentrated on trying to see whether, in connection with what he termed the conciliation procedure and the conciliation matters which the Security Council had to adopt, the Yalta formula might not be made applicable. That was the first issue.

In the immediate future, after the coming into force of the Charter agreement, would it be possible, while granting to the five permanent members the right of veto--as I shall continue to call it--with reference to Section B of Chapter VIII, would it be possible to see that that right would not be exercised in connection with Section VIII, A, which refers to conciliation? There was a great deal of discussion on the subject, much of which has been explained by the Australian Delegate and other members this afternoon, and at the end we came back to a statement by the five sponsoring powers, which, while it tried to explain many things and was an advance to a certain extent so far as explanations went, firmly stated that in reference to conciliatory measures the Yalta formula would stand. In fact, they made it quite clear, as the Prime Minister of New Zealand suggested, that if there were any change there, then it would be a question of no Charter at all. This is the position that I want to explain in connection with the attitude that my country, along with New Zealand and other countries, took when we abstained from voting on the Australian amendment.

Last evening in the Committee when the Rapporteur's Report was read, my Delegation tried to put in a sentence explaining this position. The Representative of India moved that in the Rapporteur's Report the following passage should be added: "It should be stressed that during the debate the representatives of the sponsoring powers made it clear that they were neither prepared to accept any modification to the Yalta formula, nor to agree to a more liberal interpretation thereof than that contained in their Joint Declaration of June 7, 1945, and that any unfavorable action of the Committee on the voting formula would imperil the whole work of the Conference. It was on this understanding that many delegations voted for or abstained from voting against the Yalta formula." By a majority of one vote the Committee

decided that this paragraph should not be inserted in the Rapporteur's Report. I am not trying to reinsert that paragraph, Mr. President, but trying only to explain what the abstention of the Indian Delegation on the Australian amendment really meant.

Now, I come to the whole question of the Yalta formula, the veto power. The position that my country, along with many other countries, took was this: We realize that in the immediate future the five great powers should act together. We realize that that combined and joint action can best be secured by the formula that was evolved at Yalta, and we can try and understand the reasons why the five great powers wanted this particular provision. We tried to see, not only our side of the case and how much we disagreed with this power of veto, but we tried to see also what the great powers had in mind when they suggested this formula and were so firmly standing by it during all the discussions in the Committee. We realized that the Organization had yet to be set up; that it had yet to function; that its credentials had yet to be laid down; and that some powers, great though they may be, were yet not quite experienced in international affairs. We realized that it was quite justifiable that such powers might feel rather exercised in their minds as to how these international conferences might ultimately turn out, and that it was legitimate on their part to wish to become members of such organizations with some safeguard like the Yalta formula assured to them over a period of years.

On that understanding, my country was prepared to agree to the Yalta formula over a period. And I made my position clear, and that of my country clear--and I believe several other countries did the same in the course of these discussion --that while they were prepared to agree to the Yalta formula over the next ten years, it would be a very proper proposition on their part to urge that the whole position should be reexamined, de nouveau, without prejudice, and without commitments either of one kind or another, at the end of that period. That naturally took us to a consideration of the amendment sections and on what conditions amendment of the Charter may be proposed. And we felt that if this unanimity rule were not to be applied at the end of ten years to any proposal regarding the amendment of the Charter, we could safely, and with good conscience and with complete trust and confidence in the five great powers, agree to the complete Yalta formula during the intervening period of ten years.

It was on that understanding again, Mr. President, that my country was one of the 30 or 31 that voted for Section C. At that time the amendment section had not yet been taken up in another committee, and we voted in the hope that when the

matter came up before that committee, the great powers would consider all the arguments, the earnest appeals, and everything that has been said by so many delegations from all parts of the world, with all kinds of affiliations to one or another of the great powers, and that they might find themselves in a position to accept the suggestions that the other powers, the non-great powers, had put forward.

As it turned out, Mr. President, our hopes were not realized. I shall be the first to acknowledge that, thanks to the United States Delegation members, some little advance was made in procedural matters with reference to the discussion of the amendment of the Charter. That in itself was an advance or was considered to be an advance by a great many delegates in the atmosphere and the spirit which prevailed in that other committee. I, for one, am quite willing to accept with gratitude the concession that was made. But, on the essential question whether at the end of ten years, the veto would automatically apply to any amendment, carried by even a two-thirds majority, by one of the five great powers which opposed it, that question was settled against the proposals of such amendments. The result is that as far into the future as one can see, the Yalta formula stands in the Charter, unless, of course, all the five great powers unanimously agree not to exercise that vote when a proper amendment to the Charter on this subject is adopted by a two-thirds majority of the world Organization.

Now, Sir, I have stated this merely to clarify the entire position and to place the picture of the delegates who took different views at different times on these questions as simply and as fairly as I can.

Having said that, let me say, as most other delegates have done, what my own attitude, that of my own Delegation, and, as I hope, that of my country, will be. We have placed our case frankly and freely before this Conference. Our view has not been accepted, as the views of so many other delegates have not been accepted, but we have no bitterness in this matter at all. We take the defeat in the spirit in which all such defeats ought to be taken. We realize as earnestly as anyone else in this Conference that it is vital to bring into existence an organization, however defective, on which the hopes, the aspirations of the people of the world depend.

Sir, there are many who have held out hopes of what may happen in the future, and some who have suggested that those hopes may prove false. There are others who have expressed the fears of what may happen to us in the future.

I am one of those who suggest that those fears also may prove to be false. I wish to give all credit to the big nations who have not felt it possible now to accept the position which has been put forward by so many of the delegates, to give them all credit, and to suggest that ultimately they will realize, in the course of the working of this Charter, that the position that we took was not unsound, and that they may themselves give up those powers or privileges which have now been conferred upon them by the willing acceptance of so many delegations.

Mr. President, whether we are great powers or small powers or middle powers, there is one thing that has been denied to us all--the capacity to see far into the future, to divine events even before they come above the horizon. That is a capacity which is kept safely in the custody of the great Providence Himself. And therefore, let us, whose amendments have not been accepted, take a true and practical view of the situation. Let us, on the other hand, believe that in the course of time and the working of these things, there is a Providence that shapes our ends, hew them how we may, and that ultimately the essential purpose which so many good men and true have in mind will be carried out.

I was very glad to see, Mr. President, that this morning Senator Connally, who has done so much to contribute to our discussions, and to enliven our discussions in the committee, referred to Providence and to the working of Providence in the attainment of the objectives of the Charter. I read somewhere that some cynics suggested that the word "Providence" should not be introduced into the Charter. How can any of us, meeting here in this city, for a moment consider that it is not the hand of Providence that has brought us all together, and it is not the hand of Providence that makes us, even in the framing of this Charter, do what we have done? I am one of those who believe that it is Providence that is shaping our destinies. How can we, who have seen what has happened during the last few years, and who have seen that, "Though the mills of God grind slowly, yet they grind exceeding small; though with patience He stands waiting, with exactness grinds He all"; how can we who have witnessed the march of events during the past few years for a moment consider that it is not Providence that is behind the work of all delegations and of all conferences, and that whatever we may fear or whatever we may hope, ultimately we are all in the hands of Providence and will be made to work out His will above the wills of all powers, great or small.

Mr. President, there is only one last word that I should like to say. I said that I shall go back an enthusiastic supporter of the Charter that emerges from this Conference, whatever defects I might have considered it to have at several stages of our deliberations. I go back in the belief that the time has come and will soon come when the drums of battle will cease to beat, when the battle flags of nations will cease to be unfurled. I go back with the hope, maybe the assurance, that here at San Francisco we have taken a step; we have made a move; we have advanced; and that sooner or later, perhaps sooner rather than later, there will be that far-off Divine event to which the whole creation moves: the convocation of the parliament of man, the establishment of the Federation of the World. Thank you.

PRESIDENT: Is there any further discussion on Section C? There doesn't seem to be any. The question then is on the adoption of Section C of the report of Committee 1. Is there any objection to the adoption of Section C? The Section C of the Report will then be considered approved by the Commission. We will then proceed with the Report and I will ask the Rapporteur to read to us Section D of the Report.

RAPPORTEUR (Mr. Castro, El Salvador): Mr. President, Ladies and Gentlemen, before I begin reading the part of the Report which concerns Section D of Chapter VI, I want to make a very brief statement. I want to say that in my acknowledgements this morning for the cooperation which I have received as Rapporteur, I omitted the names of two officers of our Committee who have worked very hard and have cooperated with me fully. I want to acknowledge that cooperation from Dr. Y. C. Yang, Associate Secretary for Committee 1; and from Mrs. Pauline Preuss, Assistant Secretary.

I hope that I may be permitted, Mr. Chairman, also, although Section C has been approved, to answer two brief references that were made concerning the Report by the Honorable Chairman of the Delegation of India. He referred to an insertion in the Rapporteur's Report concerning certain statements made by the representatives of the sponsoring powers which he had proposed, but which was not included in the Report; and he moved in the session of our Committee that that text be included in the Report. He made the very fair statement that Committee III/1 ruled against his proposition and, therefore, the only explanation that I have to give is that it was a decision of the Committee that made it impossible for the Rapporteur to include that text in the Report. It was the general policy of Committee III/1 not to include any statements that gave only the interpretation of one or more delegations concerning a particular point. And, for that reason, many quotations that were made in the first draft of my Report had to be removed from it.

Concerning the second point that was raised by the Honorable Delegate of India, which refers to the revision of the Charter, I must say that the text was introduced in my Report on my own initiative, and as it is very brief I shall read it. "In the course of the debate a number of delegations indicated that they would be more favorably inclined to the acceptance to the proposed provisions for voting if the revision of the Charter by another conference of the United Nations is made possible. They expressed the hope that such a revision of the Charter will not be subject to the rule of unanimity of the permanent members of the Security Council". With what I have said, I feel that I have answered the two questions raised by the Delegate of India.

Mr. Chairman, I did not ask to be recognized today as the Delegate of El Salvador to make any statement, but I want just to make a very short one giving thanks to the Honorable Minister of Foreign Affairs of Colombia for the interpretation that he gave to the abstention of many countries from voting on Section C. El Salvador was one of the countries that abstained from voting. And the construction that has been made by the Minister of Foreign Affairs of Colombia of the meaning of such abstention must be kept perfectly clear. Gentlemen, we came here to build something, whether a palace or a hut, but we could not leave San Francisco without leaving a structure that may give hopes to the world for the future peace that we all want to achieve. Naturally, however humble the structure that we may build here may happen to be, we are all going to give our support, and our peoples and our governments will certainly give their unfailing support, to the Charter that is going to be signed here, in spite of the fact that it goes very short of the expectations of many of the delegations that have attended the Conference, including the Delegation of El Salvador. This is the shortest possible statement, and now, leaving my position as Delegate of El Salvador, I continue the reading of my Report.

Committee III/1 began the study and discussion of Section D, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals on May 22, 1945, at the twelfth meeting of the Committee.

The first paragraph of Section D, Chapter VI, reads as follows:

"Section D. Procedure

1. The Security Council should be so organized as to be able to function continuously and each state member of the Security Council should be permanently represented at the headquarters of the Organization. It may hold meetings at such other places as in its judgment may best facilitate its work. There should be periodic meetings at which each state member of

the Security Council could if it so desired be represented by a member of the government or some other special representative."

Only one amendment had been proposed to this paragraph to the effect that the Security Council should meet every three months. The comment was also made that the text of paragraph 1 of Section D, as already quoted, gave rise to doubts concerning the continuity of the meetings of the Security Council or their periodicity.

After a short debate concerning these questions, the original text of the paragraph was adopted without change. A question of drafting proposed by the Honorable Delegate of Norway in regard to the second sentence of the same paragraph 1 was referred to the Drafting Committee.

The second paragraph of Section D, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, has the following text:

"2. The Security Council should be empowered to set up such bodies or agencies as it may deem necessary for the performance of its functions <u>including regional subcommittees of the Military Staff Committee</u>."

A single amendment to this paragraph had been proposed by the four sponsoring powers in order to delete the last part of the paragraph consisting of the following words: "including regional subcommittees of the Military Staff Committee". The amendment was adopted.

The third paragraph of Section D, Chapter VI, has the following text:

"3. The Security Council should adopt its own rules of procedure, including the method of selecting its President."

No amendment affecting this paragraph had been presented; and when a vote was taken, the paragraph was adopted without change by the Committee.

The text of paragraph 4 of Section D, Chapter VI, is as follows:

"4. Any member of the Organization should participate in the discussion of any question brought before the Security Council whenever the Security Council considers that the interests of that member of the Organization are specially affected."

The text of the following paragraph, namely paragraph 5, Section D, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals is the following:

"5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute."

I have quoted in immediate succession paragraphs 4 and 5 because both refer to those cases in which in the discussions of the Security Council a temporary participation of non-members of the Council is permitted.

The amendments presented to the consideration of the Committee concerning paragraphs 4 and 5 of Section D included the following propositions:

a) Recognition to the parties to a controversy of an equal status to that which corresponds to the titular members of the Security Council;

b) Invitation to any member of the United Nations not represented on the Security Council to send a representative to sit as a member of the Council during the consideration of matters affecting its interests;

c) To add to paragraph 5 the following sentence: "In the case of a non-member, the Security Council should lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member";

d) Invitation to any state, whether or not a member of the United Nations, to send a representative to sit as a member of the Security Council during the consideration of any dispute affecting that state;

e) To extend a similar invitation to any state, even though it is not a party to the dispute, whenever the decisions that might be taken thereon would affect it;

f) To place all parties to a dispute on the same basis;

g) That it should be sufficient, in order to establish that a member of the Organization has to be afforded the opportunity to take part in the discussions of the Security Council on questions affecting specially the interests of such a member, to have the concurring opinions of two members of the Council and of the interested member of the Organization;

h) That the same should be provided for cases contemplated in paragraph 5 of Section D, Chapter VI;

i) That a special minority of members should be sufficient to enable a state interested in a question

to take part in the discussion of same in the Security Council, without having the right to vote;

j) That a state not represented in the Security Council and a party to a controversy should be entitled to participate, without any right to vote, in the discussions of the Council relating thereto; and

k) That parties to a dispute, whether members of the Security Council or not, should have in the Council the same position in regard to discussion and voting.

The addition to the text of paragraph 5, which I have mentioned under letter "c", was proposed by the four sponsoring powers and Committee III/1 adopted it and incorporated same to that paragraph, as a basis for discussion. Later on, this addition was finally adopted by the Committee; and, as a result, paragraph 5, Section D, as approved by the Committee, has the following text:

"5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute. In the case of a non-member, the Security Council should lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member."

Some of the other amendments to both paragraphs 4 and 5 of Section D were referred for study and consideration to Subcommittee III/1/B. A number of these amendments was withdrawn. Only one amendment, submitted by Canada, the substance of which is given in sub-paragraph "k", came to a vote in Committee III/1 and was lost by a vote of 19 to 10. This amendment included also the ideas put forward by the Honorable Delegates of the Netherlands and Liberia. The text of paragraph 4 of Section D was adopted by Committee III/1 without any change. The text of paragraph 5, as approved by the Committee, has already been given.

Section D, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, as finally approved by Committee III/1, has the following text:

"Section D. Procedure

1. The Security Council should be so organized as to be able to function continuously and each state member of the Security Council should be permanently represented at the headquarters of the Organization. It may hold meetings at such other places as in its

judgment may best facilitate its work. There should be periodic meetings at which each state member of the Security Council could if it so desired be represented by a member of the government or some other special representative.

2. The Security Council should be empowered to set up such bodies or agencies as it may deem necessary for the performance of its functions.

3. The Security Council should adopt its own rules of procedure, including the method of selecting its President.

4. Any member of the Organization should participate in the discussion of any question brought before the Security Council whenever the Security Council considers that the interests of that member of the Organization are specially affected.

5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute. In the case of a non-member, the Security Council should lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member."

This is the end of the part of the report concerning Section D.

PRESIDENT: Thank you again, Dr. Castro. Is there any discussion on Section D of Chapter VI? There doesn't seem to be any. The question is then on the adoption of Section D. Is there any objection to the adoption? There doesn't seem to be any, and the Chair will then consider Section D adopted. Will the Rapporteur kindly read that section of his Report which deals with "Reports by the Security Council to the General Assembly?"

RAPPORTEUR: The Steering Committee had referred to Committee III/1 two important matters. One of them concerns the submission of reports of the Security Council to the General Assembly. Subcommittee III/1/C was organized in order to study this question in consultation with the appropriate subcommittee of Committee II/2. As a result of the work of these two subcommittees a redraft of paragraph 8, Section B, Chapter V, was adopted by Committee II/2 with slight modifications. This text, as already modified, was submitted to Committee III/1, together with the text of an interpretation already adopted by Committee II/2. After the necessary discussion,

Committee III/1 adopted by 34 votes the text of paragraph 8, Section B, Chapter V, and also the interpretation with respect to that paragraph approved by Committee II/2. The text of the new paragraph 8, as approved by Committee III/. is as follows:

> "8. The General Assembly should receive and consider annual and special reports from the Security Council; such reports should include an account of the measures which the Security Council has adopted or applied to maintain international peace and security.
>
> "The General Assembly should receive and consider reports from the other bodies of the Organization."

The interpretation adopted is the following:

> "That paragraph 8 does not limit in any way the powers of the Assembly set forth in paragraphs 1 and 6, and consequently when the General Assembly is considering reports from the Security Council it may exercise the powers of discussion and recommendation stated in those paragraphs."

This is the first matter that was referred to Committee III/1 by the Steering Committee, Mr. President.

PRESIDENT: Is there any discussion on the report which we have just heard from the Rapporteur? There doesn't seem to be any. Is there any objection to the approval of the last report? If not, we will consider that report approved by the Commission.

RAPPORTEUR: The second provision?

PRESIDENT: Yes, will you read that now, please.

RAPPORTEUR: The second matter referred by the Steering Committee to Committee III/1 has to do with the election of the Secretary-General. The Committee was specially requested to consider the words "made by an affirmative vote of 7 members" in the proposed text of paragraph 4, Section B, Chapter V, of the Dumbarton Oaks Proposals, as approved by Committee II/1 on May 25, 1945.

As Committee III/1 had already adopted the original text of Section C, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, as completed at the Crimea Conference, it was not deemed necessary to adopt any special provision concerning the intervention of the Security Council in the election of the Secretary-General, which it was felt should be made in accordance with Section C in so far as the Security Council is concerned.

This is the last part of my Report, Mr. President. I have the honor to deliver to you the official copy of the Report.

PRESIDENT: Thank you, Dr. Castro. You have just heard the report on the second matter referred by the Steering Committee to Committee III/1 regarding the election of the Secretary-General. Is there any discussion on that matter? There doesn't seem to be any. Is there any objection to the approval of the last part of the Report? It will then be considered approved by the Commission.

This concludes the consideration by Commission III of the report of Committee 1. I want to take the occasion once again to thank the members and the officers of the Committee for the arduous and important work they have done in connection with the vital matters dealt with by Committee 1.

The Chairman of the Greek Delegation, Mr. Sofianopoulos, has asked to have the floor for five minutes to make a statement to the Commission.

MR. SOFIANOPOULOS: Mr. President, Fellow Delegates, I want to express in the first place my heartfelt thanks for the kind words which the Honorable Prime Minister of New Zealand, the Honorable Minister for External Affairs of Australia, the Honorable Senator Connally, and the Honorable Chairman of the Indian Delegation have devoted to me in their remarks; and I also wish to thank the Honorable President and the other members of this Commission for their association in these sentiments and expressions.

Aware of the great honor conferred on me and beyond me, on my country, I did my best to bear in mind, in my task, only the interests of the Conference and its success, and I believe that this double aim, in the long run, could be assimilated to the particular interests of the peoples we represent here, who have followed most attentively, and at times with some anxiety, the development of our Conference. Our Committee, more than any other, went at times through difficult moments and hours of crisis; but, no one misunderstood the fact that this crisis, or threat of failure, was determined by latent lack of confidence both of the great powers in the small, and of the small in the great, a lack of confidence due to an exaggerated sense of nationalism developed by the sufferings, injustice. and cruel losses of this war.

One of the successes of this Conference has been to overcome these difficulties and it has been, in particular, a victory for our Committee, whose members have been able to demonstrate,, in circumstances that were sometimes difficult, that they were resolved to pursue in peace, and for its maintenance, a cooperation which has been strengthened in war by

loss of blood and by common sacrifices.

Gentlemen, those words are particularly significant when they are spoken by the Chairman of a Delegation of a country such as Greece, which has known the joy of driving back the Fascist aggressors and of contributing to common victory, but has also felt the full bitterness of a cruel and exhausting occupation.

We have come here with the purpose of outlawing war. We have, great and small, held different opinions, and have had to overcome great difficulties which have led us, delegates of small and middle powers, to withdraw and understand the motives of the great powers, motives which were most honorable and worthy of respect. They themselves invited us to trust in them and it would have been graceless for us to refuse it.

Today, we complete our task in an atmosphere of mutual confidence and understanding. Had we accomplished nothing else we should be entitled to be proud of this result. But we have achieved more, and have laid the foundation of a new international Organization. We know that it is not perfect, but, like every human achievement, it can be perfected through experience and practice. Moreover, the spirit in which we later interpret the views drafted in these eight weeks is much more important than the texts themselves. Let us not be deceived, only the spirit can make of our Charter an instrument of peace and concord by making it possible to establish a flexible, liberal and sound jurisprudence.

PRESIDENT: Thank you very much, Mr. Sofianopoulos. In its report to our first Commission meeting a little while ago, Committee III/3 completed the task assigned to it with the exception of Chapter XII of the Dumbarton Oaks Proposals, that is, the Chapter dealing with transitional arrangements. This Committee is now ready to report on Chapter XII. I will introduce to you again the officers of Committee III/3, His Excellency Camilo Ponce Enríquez, Minister of Foreign Affairs of Ecuador, the Chairman; and the Rapporteur, His Excellency Joseph Paul-Boncour, former Premier and Foreign Minister of France, and the Secretary, Mr. William T. R. Fox. I will ask these gentlemen to take their place on the rostrum and I will take the opportunity once more to thank them and their Committee for the excellent work they have done. Will the Rapporteur kindly read the report?

RAPPORTEUR (Mr. Paul-Boncour, France, speaking in French; English version of report follows):

In addition to the study of the text of Chapter VIII, Section B, which was the subject of a previous report the conclusions of which you have approved unanimously, Committee 3

was charged with a study of the text of Chapter XII concerning transitional arrangements. This text which was submitted to the consideration of Committee 3 on May 30 had not been drafted in a satisfactory form up to that time. In order to avoid all unnecessary delay, I presented to you on June 12 my report on Chapter VIII, Section B, which was the most important part of our work since it dealt with military assistance in the event of aggression.

Chapter XII deals only with measures intended to preserve peace and security during the interim period, preceding the time when the Security Council will be able to assume the entire responsibility.

A few amendments had been proposed for the consideration of Committee 3.

A French amendment proposed to add France to the four signatory powers of the Moscow Declaration, to whom Chapter XII confides the heavy responsibility in the period with which we are concerned. This amendment, on the motion of Senator Connally, was adopted by acclamation by Committee 3. The new text thus proposed to you reads as follows:

> "...the States parties to the Four-Nation Declaration, signed at Moscow, October 30, 1943, <u>and France</u>..."

On the whole, the other proposed amendments aimed more at the clarification of the text of Chapter XII than at substantive modifications. Two of them, however, were the subject of a short debate.

The Chilean Delegation had submitted the following amendment:

> "In cases in which, in accordance with paragraphs 1 and 2 above, or when required by circumstances, provisional measures are taken, they shall not constitute a precedent to impair any of the rights of the states members of the Organization."

After discussion, the Chilean Delegation agreed to withdraw its amendment on the condition that it be mentioned in the report of the Rapporteur.

A Mexican amendment was designed to make Chapter XII the subject of a protocol separate from the Charter. Several delegations opposed this amendment, stating that transitional measures are a first step toward peace and find their natural place within a Charter which has been conceived in a realistic spirit. The Mexican amendment was rejected by a vote of 20 to 2.

Chapter XII was discussed twice by Committee 3. The first series of discussions was concluded, June 1, by the rejection

of the original text of paragraph 1 by a vote of 21 to 9. A new text, presented at a very late date by the Delegation of United Kingdom in the name of the five powers, led to a second series of discussions.

The delegations have not questioned the necessity, during the transitional period, of a collective responsibility of the five powers which derives from the obligations which they have assumed during the course of hostilities. But some delegations, particularly the Canadian Delegation, called attention to the fact that paragraph 1 would grant temporary authority to the five powers for a period which might be very long, and that this authority was qualified only by the phrase, "joint action on behalf of the Organization". They, therefore, asked that paragraph 1 further specify the powers granted to the five powers during the interim period, especially with respect to responsibility for the peaceful settlement of disputes according to Section A, Chapter VIII, and the matter of ascertaining which special agreements would need to become effective before the Security Council assumes its full responsibility.

After three unsuccessful meetings in which the Committee and a drafting subcommittee failed to clarify paragraph 1 and make it more precise, a new text was then submitted on behalf of the five powers.

This new text is as follows:

"Pending the coming into force of such special agreements referred to in Chapter VIII, Section B, paragraph 5, which, in the opinion of the Security Council, permit it to begin its responsibilities in accordance with paragraph 4 of Section B of Chapter VIII, the States parties to the Four-Power Declaration signed at Moscow, October 30, 1943, and France will consult with one another in accordance with the provisions of paragraph 5 of that Declaration and as occasion arises with other members of the Organization with a view to such joint action on behalf of the Organization as may be necessary for the purpose of maintaining international peace and security."

Several delegations, especially those of Canada, Egypt, and Belgium, requested the delegations submitting the amendment to make a declaration explaining the meaning of the words "joint action on behalf of the Organization."

The Delegate of the United Kingdom pointed out that it was impossible to define such an action, since the powers of the Security Council would gradually develop in proportion to the forces which would be put at its disposal by the special agreements concluded with members of the Organization.

The Delegate of the United States, for his part, explained that the meaning of the words, "joint action", might

be deduced without difficulty from the first part of the paragraph, which referred to the special agreements mentioned in Chapter VIII, Section B, paragraph 5. As a result, the Security Council would begin to exercise at once all its responsibilities except those which it could not undertake until the conclusion of the special agreements indicated above. Furthermore, the powers granted by the Charter to an organ of the Organization would come immediately into force unless the contrary were expressly stated.

The Rapporteur confirmed the clear interpretation given by the Delegate of the United States.

The Egyptian Delegate expressed regret that decisions of the Security Council, under Chapter XII, paragraph 1, should be taken in accordance with the principle of unanimity of the permanent members of the Security Council.

When put to a vote, the proposed text was adopted by a vote of 29-0.

The Greek Delegation had proposed an amendment which would prevent present enemy states from having recourse to the Security Council or the Assembly until the treaty ending the war had been made effective, and Committee 2 of Commission III had decided, by a vote of 34-0, to refer this amendment to Committee 3, stating that it approved the amendment in principle so far as it applied to Section A of Chapter VIII.

After modification of the text, and although the delegates who had taken the floor had expressed their agreement on the principle of the proposal, the Committee rejected, by a vote of 17-5, the insertion of the Greek amendment in the Charter.

However, on the proposal of the United States Delegate, the Committee voted unanimously to insert the following text into the report: "It is understood that the enemy states in this war shall not have the right of recourse to the Security Council or the General Assembly before the Security Council grants them this right."

At the time the Committee had undertaken the discussion of paragraph 1 and rejected it, it had not been possible to discuss paragraph 2 of Chapter XII in its original form. Nevertheless, at this stage, criticisms had been made in regard to the drafting of this paragraph, particularly with respect to the fact that it was not specified during what period of time this temporarily provision should remain in force.

Consequently, when paragraph 2 was presented again to the Committee in its original form, there were new criticisms, in particular those made by the Delegations of Canada, Australia, Belgium, and New Zealand, concerning certain essential points which were insufficiently precise in the text.

The Delegate of the United Kingdom gave the following explanations concerning these points:

1. Enemy states are those which, on the day of the signature of the Charter, are still in a state of war with any one of the United Nations.

2. The present war is to be understood as the war or series of wars which began on or after September 3, 1939 and which are still in progress.

3. "Action taken or authorized". It might be difficult to limit this action, as had been suggested by the Australian Delegate, to that decided upon in an armistice, a peace treaty, or a joint declaration like the Declaration of Moscow, because responsibility, as envisaged in paragraph 2, could fall upon a state which is party to none of these acts.

As to the exact meaning of the expression "action taken or authorized", the Delegate of the United Kingdom declared that, in his opinion, the distinction is made between "positive" and "negative" action; that is to say, between action with respect to enemy states by the governments responsible for this action, and the action which the responsible governments had authorized other governments to take.

The Committee, in concluding, discussed the duration of the time period during which the measures envisioned in paragraph 2 could be taken. It appeared impossible to fix a term but the hope and expectation were widely expressed that the Security Council would assume its full responsibility as soon as possible.

After these explanations, the text of paragraph 2 was put to a vote in its original form. It was adopted by a vote of 22-2.

This concludes my report on Chapter XII regarding Transitional Arrangements during the interim period which will last until the Security Council is in a position to assume its full responsibilities. In conclusion, an addition should be made to the preceding report approved June 12, 1945.

At its June 19 meeting, Committee 3, at the request of the Delegate of France, supported by the Delegate from Peru, who had first presented the amendment, proposed the following clarification to be made to the report:

The report examines, on page 11 of the English text of the original report, the constitution of the Military Staff Committee. Reference is made to the existence of "regional Military Staff Subcommittees" and the report states that

"The Committee further provided that regional staff subcommittees should be constituted only after consultation with regional agencies." The Delegate of France asked whether the Commission definitely intended to leave to the Military Staff Committee the final decision concerning the establishment of these subcommittees. The Committee unanimously agreed, and I, therefore, bring for your decision, the inclusion in the report, which you have already approved, of a phrase to this effect. The text should, therefore, be the following:

"The Committee has, in addition, agreed that these regional Military Staff Subcommittees could only be instituted after consultation with the regional agencies concerned. The Military Staff Committee, acting with the authorization of the Security Council, after such consultation, would make the final decision concerning the establishment of these subcommittees".

PRESIDENT: Thank you very much, M. Paul-Boncour.

The English text of the report has been distributed among the delegates, and I would like to suggest, if there is no objection, that we dispense with the reading of the English text as we have sometimes before dispensed with the reading of the French text.

Is there any objection?

Then we do it that way.

Two delegates have asked to address the Commission on this matter, and I recognize first M. Ambai, Vice Minister of Justice of Ethiopia.

ATO AMBAI WOLD-MARIAM (speaking in French; English version as delivered by interpreter follows): Mr. Chairman, Fellow Delegates, I wish to address a few observations to the report of our distinguished Rapporteur, His Excellency Paul-Boncour. The text of Article 2 of Chapter XII of the Charter which we are now considering reads as follows:

"No provision of the Charter should preclude action taken or authorized in relation to enemy states as a result of the present war by the governments having responsibility for such action."

In the course of a discussion of this text in Committee III/3, a question of interpretation was raised in regard to the phrase "as a result of the present war", and the representative of the inviting powers was kind enough to furnish that interpretation in the following language which appears in the report of His Excellency Paul-Boncour.

"The present war is to be understood as the war or series of wars which began on or after September 3rd, 1939, and which are still in progress."

Mr. President, I should like to take the liberty of suggesting that the history of events during the last fifteen years would appear to indicate the difficulty which there would be in attempting to fix a precise date for the commencement of those hostilities, which we all sincerely hope will soon be crowned with victory. We have been able to meet here together in San Francisco to formulate a Charter for the maintenance of peace, only because millions of people throughout the world have poured out their lives and treasure for nearly fourteen years, fourteen years of incredible sacrifice, suffering, and misery to crush the arms of the aggressor and to enable us as representatives of these heroic peoples to lay the foundations for a new Organization of collective security.

It is certainly not my role to speak on behalf of the heroic people of China and of Czechoslovakia, and in fact I doubt whether even the distinguished representatives of these countries could have set forth in all their magnitude and in all their implications the untold sacrifices of those people.

I should like to inquire, however, whether we are in a position, in justice, to ask of the peoples of China, of Czechoslovakia, and of Ethiopia that they accept the date of September 3, 1939, as the date of the commencement of the cruel war that has afflicted all of us.

So far as Ethiopia is concerned, it should suffice to recall to you that for several years we have carried on at the same time a fierce war against the power of the Axis, and an indefatigable and unswerving struggle for the principles of collective security. By unanimous opinion of the United Nations and of the League of Nations the war began on October 3, 1935, and it has continued and will continue until that moment when we and all other United Nations will be free from the last shadow of aggression against the peace-loving peoples of the world.

I have the conviction that we should not call upon these peoples to renounce in any way the sacrifices which have contributed so mightily to the victory which is now upon us. We should ask such a renunciation of them no more than we should ask the people of the United States and of other United Nations to renounce the prodigious contribution in war materials and ships effected during the period from September 3, 1939 to December 7, 1941. In fact, if I might say so, it would seem to me that under the circumstances no date should be fixed for the commencement of the present war. Who is in a position to

affirm that the present war commenced on September 3, 1939 rather than on September 18, 1931, October 3, 1935, March 15, 1939, October 28, 1940, or on that fateful date of June 22, 1941 when Nazi Germany attacked the military might of the Soviet Union, or, finally, on December 7, 1941, a date which will live in infamy.

It is for this reason, Mr. President, that I should wish to take the liberty of inquiring of the inviting powers whether they would see fit to delete the reference to September 3, 1939, although I here state that no date in the history of the world is of greater importance than that of September 3, 1939. I would also wish to inquire whether those powers might be willing to replace the last part of the interpretive clause by the words "as a result of which all the United Nations now are in a state of war." I do not insist upon the exact language just proposed. It would be quite sufficient should the spirit thereof be respected.

PRESIDENT: The Rapporteur wants to make a statement.

RAPPORTEUR (speaking in French; English version by interpreter follows): I would like to thank the Delegate of Ethiopia for his speech. Ethiopia was the second victim of Fascist enterprise, the first having been China who, we must not forget, has been at war during the last fourteen years.

Ethiopia is quite right in establishing a connection between this second act of aggression and the other acts which led up to the final aggression in August 1939. But I would like to point out that the interpretation given to the words "this present war" are given in a statement by the Delegate of the United Kingdom, and in addition to that, it is in conformity with facts.

Some date must be fixed for this war, and whatever the remote causes for this war may be, it is quite true that the present war started in 1939.

In view therefore of the tribute which I unhesitatingly pay to the courageous resistance of Ethiopia to the Italian aggression, I would like the Delegate of Ethiopia not to insist on his amendment, in view of the fact that the passage of which he spoke in the report is not really part of the report proper but a reproduction of a statement made by the Delegate of the United Kingdom.

Moreover, I would like to point out that there has been a slight mistake in the English translation of the report. The French text says "on or since September 1939" whereas by mistake, the English text says "on or before September 1939."

PRESIDENT: The next speaker is Mr. H. H. Wrong of the Canadian Delegation.

MR. WRONG: Mr. President, this has been a long sitting and I promise you that my remarks will be very brief.

The Rapporteur to whose precision of statement and clarity of thought we are all indebted has mentioned in his report that the Canadian Delegation played a considerable part in criticizing the drafting of these two paragraphs on transitional arrangements.

These paragraphs will be of much importance in the period immediately after the Charter comes into effect, since they provide for excepting, from the general responsibilities of the Security Council, certain measures which are necessary for maintaining security during that period.

It should be made clear to the Commission that there was full recognition by all the critics throughout the discussion that it was necessary to include in the Charter some provision to this general effect. The criticisms made by the Canadian Delegation were directed against the language of the paragraph and not against their purpose.

After a long delay which the Rapporteur has mentioned, a substantial improvement was finally made in the text of the first paragraph. Although we do not regard the new text as altogether satisfactory, we feel that, when read together with the explanations given in the Rapporteur's report, it is now acceptable and not very likely to lead to misunderstanding in its application.

I cannot, however, say the same for the second paragraph which has survived in the form originally drafted at Dumbarton Oaks. It reads as follows:

"No provision of the Charter should preclude action taken or authorized in relation to enemy states as a result of the present war by the government having responsibility for such action."

It is perfectly true that the purposes of this paragraph have to be expressed in the Charter in some way and in very general terms. We have, for instance, to adopt a text which will permit the taking of all necessary action against Japan by the governments directly responsible for waging the war and obtaining military victory in the Pacific. We have to cover this situation, and we have to cover other situations, present and future, which are beyond our present knowledge or our exact knowledge.

I do not intend to attempt now a logical analysis of what I consider to be the defects of the present wording. As one delegate said in the Committee yesterday, it is certainly not a literary gem. It was referred to in more pungent terms by other critics, but I leave it to them to repeat their criticisms to the Commission, if they so desire.

It seems to the Canadian Delegation to be more loosely drawn, both as to its scope and as to its duration, than is necessary to meet even the unpredictable conditions to which it is intended to apply.

I think that the members of the Commission should know that this paragraph was only discussed and voted on in the Committee yesterday. If it had been considered in an earlier stage in the proceedings of the Conference, I believe that it would have been possible to work out a more satisfactory language.

For this reason I desire to lay particular emphasis upon the explanations and interpretations of its meanings which are included in the report of the Rapporteur.

PRESIDENT: The next speaker is Col. Capel Dunn of the British Delegation.

MR. CAPEL DUNN: Mr. Chairman, I want to occupy only a moment of the Commission's time to refer to the speech made by the Honorable Delegate of Ethiopia, and my reason for speaking is this, that I am the guilty party. I was the person who at short notice in debate gave a definition of what was meant by "the present war" in the particular context of paragraph 2 of Chapter XII and it would be churlish of me, after the remarks of the distinguished Delegate of Ethiopia, were I not to make it clear, abundantly clear, that in the mind of the United Kingdom Delegation there was no intention whatsoever to minimize or to do anything but recognize in the fullest sense, in the fullest way, the magnificent contribution that has been made by Ethiopia and those other Allies of ours who were the first victims of aggression. I do wish to make that clear.

Now I hope very much that this definition may be improved upon when technicians get at it. It was given for a purely technical purpose. You have to find a date somewhere, sometime, from which to work for the purpose of that article. That is all I have to say.

ATO AMBAI WOLD-MARIAN (speaking in French; English version as delivered by interpreter follows): The Delegate of Ethiopia says he has nothing more to say except to thank the Delegate of the United Kingdom for his statement.

PRESIDENT: The next speaker is the Delegate of Australia.

DELEGATE OF AUSTRALIA: Mr. Chairman, in order to save the Commission's time, I wish merely to express the desire that the Australian Delegation may be placed on record as supporting the remarks made by the second last speaker, the Honorable Delegate of Canada.*

PRESIDENT: Is there any further discussion on Chapter XII? Is there any objection to the adoption of Chapter XII by the Commission? There doesn't seem to be any. We will consider Chapter XII adopted.

We have now, Ladies and Gentlemen, completed the main task of Commission III, which is the discussion and adoption of the reports of our four committees. There will be one more meeting to deal with two matters: the adoption of the report of the Rapporteur of the Commission, and the approval of the texts as they have come to us from the Coordination Committee. That last meeting of the Commission will take place either tomorrow afternoon, I understand, or Friday morning. If there is no other business before the Commission today, I declare the meeting adjourned.

(Adjourned at 6:43 p.m.)

* See Annex to the verbatim minutes attached.

ANNEX

/Note by Secretariat: Because of the lateness of the hour, the Australian Representative requested that the following statement, which he had planned to read to the Commission, be annexed to the verbatim minutes:/

STATEMENT SUBMITTED ON BEHALF OF THE AUSTRALIAN DELEGATION REGARDING THE REPORT OF COMMITTEE 3 OF COMMISSION III ON CHAPTER XII (TRANSITIONAL ARRANGEMENTS)

The Australian Government recognises the exceptional conditions which have made Chapter XII necessary. While not opposing its inclusion in the Charter, we wish to make clear our views on the draft as accepted by Committee III/3.

The first paragraph of this chapter, as we understand it, means that until the new world Organisation is ready to carry out its responsibility for the maintenance of peace and securuty, the four signatories of the Moscow Declaration, and France, will take joint action in the name of the Organisation to preserve the peace. We understand that the Security Council will itself decide when it is ready to assume responsibility for maintaining peace and security. We also understand that the joint action to be taken by the great powers in the transitional period will be limited to those functions which cannot be assumed by the Security Council until the members of the United Nations have concluded a sufficient number of the special security agreements mentioned in Chapter VIII (B), paragraph 5, to enable the Security Council to carry out enforcement measures. In other words, the Security Council, and not the five powers mentioned in Chapter XII, will discharge the primary responsibility of the Council for the pacific settlement of disputes.

In the Committee we joined with those other delegations who criticised paragraph (1) of Chapter XII as not clearly expressing the meaning that has been ascribed to it and we are still of the opinion that the draftsmanship is faulty and hope that it will be improved before incorporation in the Charter. In particular, we would wish to see greater precision regarding the termination of the period during which these transitional arrangements will apply.

Paragraph 2 of this chapter, as we understand it, is intended to mean that certain Governments will have special responsibility to take action or to authorise action against enemy states as a result of the present war. In our view

such special responsibility can only be derived from three groups of instruments, namely (a) armistices or instruments of surrender, (b) peace treaties, or (c) the Moscow Declaration, and that no nation can take action or authorise another state to act in this matter except by the authority it obtains from such treaties or agreements. In our view the authority yielded by this paragraph, unlike the previous paragraph, is not limited to the great powers but will be shared, in accordance with the terms of the relevant instrument, by other belligerent states who are parties to armistices or peace treaties. In applying this point, we accept the interpretation given to the term "enemy states" and of "the present war" in the Rapporteur's Report, our understanding being that a "state of war" continues until the signature of a treaty of peace.

We are in agreement with the general intention of this paragraph, that intention being, in our understanding, that the armistice terms and peace terms imposed on our enemies will be carried out strictly, but again we regret that the intention has not been stated precisely and again we see certain dangers in this lack of precision.

As it is drafted at present, Chapter XII might be interpreted in a way that would allow the great powers to act completely outside of the Organisation which they have helped to create and without reference to any of the organs of the United Nations. In particular cases they may be able to prevent the United Nations from discharging those responsibilities in regard to the maintenance of peace and security which this conference has agreed should be placed in the hands of the United Nations. In pointing to this danger we would stress the view that the United Nations Organisation will be a success only if all its instrumentalities are used fully and in good faith. So far as the preservation of security is concerned, the Organisation's success will depend on the cooperation within the organisation of the great powers. Frequently these powers have appealed to other nations to trust them. We regard it as a condition of such trust that, even in regard to the exceptional conditions of the transitional period, the great powers will act, so far as possible, within and as part of the United Nations Organisation and, at all times, in the spirit of its Charter.

Doc. 1150 (FRENCH)
III/12
June 22, 1945

The United Nations Conference on International Organization

COMMISSION III Security Council

PROCES-VERBAL DE LA CINQUIEME SEANCE DE LA COMMISSION III

Théâtre de l'Opéra, le 20 juin 1945 à 15h30

LE PRESIDENT (M. Morgenstierne, Norvège, parlant en anglais; texte de l'interprétation): La séance est ouverte.

Le Secrétaire général m'a demandé de faire la communication suivante à l'Assemblée. Le Comité II/2 se réunira à 16 h. 30 cet après-midi, chambre 202, du Veterans Building. Par ailleurs, le Comité de direction se réunira pour entendre un bref rapport, à 17h.30 cet après-midi, chambre 223, Veterans Building.

La Commission, dans sa séance de ce matin, a adopté les Sections A et B du rapport du Comité III/1. Nous avons levé notre précédente séance au cours de la discussion de la Section C, que nous allons poursuivre. Cinq orateurs demeurent inscrits. Je leur serais reconnaissant s'ils voulaient bien, dans toute la mesure possible, limiter leurs interventions de façon que nous puissions terminer cet après-midi la discussion que nous poursuivons.

Le premier orateur inscrit est le Délégué des Pays-Bas, Son Excellence M. Loudon. Je lui donne la parole.

M. LOUDON (parlant en anglais; interprétation du texte en français): Messieurs, je voudrais tout d'abord remercier, du fond du coeur, le Rapporteur du Comité III/1 pour le travail remarquable qu'il a accompli pour nous, travail difficile et qui n'a pu être mené à bien qu'après des efforts sans relâche.

Cependant, la délégation des Pays-Bas est obligée de venir ici, une fois encore, affirmer la position qu'elle a prise au cours des débats. La délégation des Pays-Bas comprend pleinement que, en l'état actuel où se trouve la communauté internationale, il peut être nécessaire de donner des pouvoirs spéciaux à une nouvelle organisation pour le maintien de la paix et de la sécurité, si ce but doit être gagné.

Une telle situation a toujours existé de facto pour les

grandes Puissances. Cependant ce statut spécial va être aujourd'hui, reconnu officiellement et sanctionné.

Nous croyons que cela est regrettable. Pourquoi? Parce que ce nouveau système légalise la domination de la Puissance, ce qui, dans les relations internationales et quand la paix est établie, a toujours été universellement reconnu comme repréhensible.

Si, cependant, nous consentons à donner aux grandes puissances ce statut spécial, nous ne pouvons le faire que dans l'attente qu'elles démontreront, en pratique, leur conscience des devoirs spéciaux et des responsabilités spéciales qui, maintenant, leur incombent.

Ce point a été admirablement établi par le Président de la délégation du Royaume-Uni lors de notre première séance plénière, le 26 avril dernier. Je voudrais citer M. Eden: "Plus grande est la puissance des dispositions d'un état quelconque, plus grande est sa responsabilité pour qu'il n'en use qu'en considération des autres, et en restreignant sa propre impulsion."

On nous a demandé, à plusieurs reprises, d'avoir confiance et foi dans les membres permanents du Conseil de Sécurité. Voici notre réponse: Nous avons cette confiance et nous avons cette foi. Autrement nous ne consentirions pas. Nous espérons; en fait, nous avons confiance dans notre espoir que l'avenir justifiera la décision que nous avons prise.

Par conséquent, nous sommes prêts à accepter certaines limitations de cette liberté d'action qui, jusqu'à présent, a appartenu à tous les Etats souverains. Mais, Monsieur le Président, lorsque nous sommes prêts à accepter ces limitations, si nous acceptons à donner des avantages spéciaux à ceux qui détiennent la puissance, la question est de savoir jusqu'à quel point il leur serait permis d'aller. Je ne veux pas répéter ici les arguments qui ont été soumis par le Comité Technique en vue de limiter le droit de veto. C'est un sujet difficile et complexe qu'on ne peut traiter en quelques brèves minutes. Mais comme aucun des amendements proposés par notre Délégation et par bien d'autres ne s'est montré acceptable par les grandes puissances, je voudrais simplement dire ici qu'en conséquence et selon notre opinion le droit de veto des membres permanents du Conseil de Sécurité s'est vu attribuer un cadre bien trop large. Dans ces circonstances, le plus que nous pouvions faire était de nous abstenir de voter sur ce point au sein du Comité Technique.

LE PRESIDENT: La parole est à M. Alberto LLeras Camargo, Délégué de la Colombie.

M. LLERAS CAMARGO (parlant en espagnol).

LE PRESIDENT: La traduction en français est-elle demandée?

(Voir ci-dessous la traduction française de ce discours)

M. LLERAS CAMARGO (Colombie, parlant en espagnol): M. le Président, au cours des séances de Comité, la Colombie a fait connaître les raisons qui l'ont déterminée à ne pas accepter la procédure de vote du Conseil de Sécurité. Elle n'insistera pas pour les exposer en ce moment, mais elle désire que son vote négatif soit consigné au procès-verbal de la séance de la Commission. La Colombie, à son regret, n'a pu se convaincre de l'utilité du système qui a été adopté et que les nations, qui seront membres permanents du Conseil de Sécurité, estiment nécessaire au maintien de la paix et de la sécurité.

Notre délégation estime que dans toutes ces questions qui intéressent les mesures visant la conciliation et le règlement pacifique des différends entre nations, la règle de l'unanimité ou le vote conforme des membres permanents du Conseil ne devraient pas être exigés, même s'ils sont très souhaitables. Elle estime que l'unanimité obligatoire rendra impossible toute action efficace du Conseil, puisque cette action peut être paralysée par le vote d'un seul membre permanent.

Mais, au moment du vote, l'opinion de la Colombie n'a été partagée que par Cuba. Toutefois, la grande majorité des pays représentés à cette Conférence partagent les craintes de la Colombie et du Cuba, et l'on a enregistré un nombre considérable d'abstentions. Il tombe sous le sens que ces abstentions ont la même signification que notre vote négatif, et que si le droit de veto a été accepté, c'est parceque les états représentés ici ne veulent et ne peuvent refuser aux Cinq Grandes Puissances, sur lesquelles reposeront principalement la charge de maintenir la paix et la sécurité, l'instrument qu'elles estiment essentiel pour bien accomplir leur mission. Sans le vote négatif de la Colombie et de Cuba, on aurait pu croire que le droit de veto a été adopté à l'unanimité et les abstentions auraient été interprêtées de façon différente.

Nous estimons qu'il sera nécessaire, chaque fois que l'une quelconque des Grandes Puissances, aura recours au veto, de rappeler que la grande majorité de la Conférence ne leur a marqué une si grande confiance que parce qu'elle était convaincue que le droit de veto ne serait exercé que dans des cas exceptionnels et seulement quand l'usage de cette faculté pourrait contribuer à affermir la paix et à maintenir la sécurité dans le monde-en d'autres termes, que la Conférence, opposée comme elle l'est au système suggéré, l'a accepté uniquement parce qu'elle estime que les Grandes Puissances, qui ont mené cette guerre à

une fin victorieuse méritent cette marque exceptionnelle de confiance de la part des autres pays associés dans l'Organisation des Nations Unies.

LE PRESIDENT: La parole est à M. Victor Andrés Belaunde, représentant du Pérou.

M. BELAUNDE (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Au cours des discussions et à la fin des discussions qui se sont poursuivies au sein des comités, la délégation péruvienne avait décidé de s'abstenir dans le vote sur cette section. A la suite des débats qui se sont instaurés ici et de certains faits sur lesquels j'aurai à revenir dans le cours de mon exposé, la délégation péruvienne votera en faveur de ce rapport.

Devant le Comité trois opinions différentes se sont fait jour. Les uns étaient fermement en faveur du veto. Les autres y étaient tout aussi fermement opposés et un certain nombre de délégations, parmi lesquelles la mienne, se sont trouvées devant un dilemme qui pesa alors sur leur décision.

Souvenez-vous que, pendant deux semaines et plus, nous étions arrivés à une impasse, que les négociations ne progressaient plus et finalement ce qui nous fut offert, ce fut ce dilemme: ou la Charte avec le veto, ou pas de Charte du tout.

Placés devant ce dilemme, nous avons décidé d'adopter devant le Comité la position que vous connaissez.

Peu à peu, les choses se sont tout de même légèrement modifiées. Tout d'abord, la possibilité a été donné d'apporter des amendements et, par suite, comme corollaire, la possibilité aussi pour un Etat de se retirer si les amendements n'étaient pas adoptés.

Je dois, à ce propos, rendre hommage à l'attitude de la délégation américaine qui nous a apporté au cours d'une séance décisive, l'assurance qu'une nouvelle conférence pour la revision de la Charte pourrait se tenir d'ici un maximum de dix années.

En même temps, autre chose s'est produit, un phénomème qui, peu à peu, a transmuté la notion même du veto.

On avait parlé du droit de veto. Ce droit de veto semblait être inscrit à la base même de notre nouvelle Constitution. Peu à peu, cette idée a évolué par des apports d'origines les plus diverses. Peu à peu, l'idée du droit de veto s'est transformée en un principe moral: l'obligation de l'unanimité.

En vérité, au sein du Conseil, cela revient au même mais nous avons transformé l'esprit qui s'était établi ici.

Au lieu de dire: les Grandes Puissances ont droit au veto, il est certain que peu à peu l'ensemble de la Conférence s'est attaché à cette idée que dans les grandes questions où serait en jeu le maintien de la paix et de la securité internationales, les Grandes Puissances avaient le devoir absolu de rechercher cette unanimité hors de laquelle il n'était pas possible d'arriver à assurer la paix et la sécurité internationales.

Les républiques de l'Amérique latine ont toujours été de cet avis et leurs conceptions juridiques ont toujours été extrêmement proches de cette conception-là.

M. le Délégué de l'Australie, Dr. Evatt, s'est étonné de retrouver cette unanimité juridique dans la conception du droit international des républiques américaines. Qu'il me permette de lui rappeler que la découverte de l'Amérique a coïncidé avec la fondation même du droit international et que la libération de l'Amérique a coïncidé avec les premières affirmations du droit des nations et des pays indépendants.

Ce qui s'est dégagé ici, et il est important de le noter, c'est une unanimité des petites puissances et vous savez la position qu'elle a prise.

A la suite de cette unanimité les petites puissances ont opposé leur sacro-sainte intransigeance à certains pays mais ont rencontré de l'autre côté la volonté des Grandes Puissances de faire les concessions nécessaires pour arriver tous ensemble à réaliser cette Charte qui doit assurer la paix du Monde.

C'est ainsi que nous avons achevé cette oeuvre, et quelle oeuvre! Elle dépasse singulièrement le stade du covenant de la Société des Nations: à la Société des Nations, il y avait un ensemble de procédures; ici, au contraire, dans cette Charte nous trouvons l'affirmation de règles, de buts et de pensées. Et puis aussi l'inclusion dans cette Charte de la possibilité de réalisation des aspirations les plus hautes de la conscience humaine.

Voilà ce que nous avons, au cours des semaines de débats que nous avons eu ici, réussi à mettre debout. C'est aujourd'hui dans la certitude que les grandes Puissances n'emploieront ce droit de veto, je l'ai dit tout-à-l'heure, que pour s'obliger elles-mêmes à réunir, partout où cela est possible, l'unanimité nécessaire à la poursuite des grands idéaux qui sont visés, que j'ai accordé, au nom de ma propre délégation, dans la foi que j'ai qu'elles n'abuseront pas de ce veto, ce droit que les grandes Puissances nous ont demandé.

M. FRASER, (Nouvelle Zélande, parlant en anglais; texte de l'interprétation en français):

Monsieur le Président, je désire m'associer à l'hommage mérité qui vient d'être rendu par les orateurs précédents au bureau du Comité. Je tiens tout particulièrement à remercier le Président qui a fait preuve d'un talent magnifique dans la direction de nos débats. Toutes les délégations, notamment la Délégation néo-zélandaise, lui doivent beaucoup de gratitude pour la patience et la bonne humeur dont il a toujours fait preuve dans des circonstances souvent difficiles. Par un mot amusant, il savait détourner les tempêtes qui s'accumulaient à l'horizon. Il a su comprendre très rapidement toutes les questions qui se posaient, et lorsque les choses allaient trop loin, il savait allier la fermeté à l'intelligence.

Je remercie également le rapporteur, le secrétaire, tous les interprètes, traducteurs et sténographes qui ont eu un travail difficile à accomplir, je dirai même presque aussi difficile que celui des délégués.

On n'a jamais rien gagné en obscurcissant la réalité et en fermant les yeux sur des divergences. On n'a jamais rien gagné non plus en exagérant ces divergences, quelque profondes qu'elles pussent être.

Je ne referai pas devant vous l'histoire de la question du veto qui a retenu notre attention pendant de longues journées. Le Docteur Evatt l'a fort bien fait ce matin et a ainsi ajouté un nouveau service à la longue liste de ceux que lui et son collègue, le premier ministre adjoint, M. Forde, ainsi que toute la délégation australienne ont rendus à la Conférence depuis le début de celle-ci.

La situation était difficile. Les puissances invitantes, surtout les trois d'entre elles qui avaient rédigé les Propositions de Dumbarton Oaks et qui s'étaient réunies à Yalta, avaient pensé et ont dit que la règle de l'unanimité des cinq puissances ayant un siège permanent au Conseil de Sécurité était impérative et qu'il serait impossible de s'en écarter pour les questions de fond. C'était là une condition de la formation de la nouvelle organisation mondiale. Cette idée a été exprimée d'une manière très claire à plusieurs reprises par les porte-parole de ces délégations.

D'autre part, il était manifeste, au début de la Conférence, que la plupart des délégations n'étaient pas en mesure d'accepter cette manière de voir comme définitive, et si l'on avait voté au début sur le fond de la question du veto, il ne fait aucun doute que la proposition n'aurait pas été acceptée. En fait,

il s'en est fallu de peu qu'elle fût repoussée; s'il n'y avait pas eu les quinze abstentions, la règle n'aurait pas été adoptée. D'ailleurs, dans les autres comités, c'est seulement à un tiers des voix que la règle de l'unanimité pour les amendements à la Charte a été acceptée. On peut donc dire qu'un grand nombre de puissances étaient opposées à la proposition.

Je dois rendre ici un hommage plus particulier au Délégué de la Colombie qui a su mériter le respect et l'admiration de tous, ainsi qu'à notre collègue de Cuba, dont nous avons apprécié également la compétence, et à tous ceux qui, jusqu'au dernier scrutin, ont continué à voter selon leur conscience et comme le leur dictait leur intelligence.

On doit cet hommage à l'attitude qu'ils ont maintenue jusqu'à la fin et l'on doit également reconnaître le mérite de ceux qui se sont abstenu.

Il n'est pas question de règle d'unanimité ou de règle de veto dans cette affaire. Il s'agissait de savoir s'il y aurait une Organisation ou s'il n'y aurait pas d'Organisation. La question était posée très clairement et nous avons tous dû reconnaître que cette règle de l'unanimité constituait effectivement une condition impérative. Et si nous avions tous voté contre, tout espoir de voir se créer une organisation mondiale aurait disparu et le monde une fois de plus, aurait été désappointé. C'était donc une fort grave responsabilité et je sais très bien que le monde n'aurait pas compris qu'il s'agissait de questions compliquées de procédures de vote. Il aurait simplement pensé: Une fois encore les représentants assemblés se sont disputés et ont échoué dans leur tâche.

Aucune tentative pour restreindre le débat n'a été faite. Le débat a été large, sincère, fervent; il a parfois été confus et parfois très clair. C'est de cette manière que doivent se dérouler les débats dans toutes les institutions représentatives du monde.

Comme l'avait dit au début M. Stettinius, Président de la Conférence, les discussions ont été larges, sans la moindre restriction et des décisions ont été prises.

Nous devons accepter la déclaration sincère des puissances invitantes relative à l'usage qui sera vraisemblablement fait du pouvoir extraordinaire qui leur a été ainsi conféré, et comme l'a dit mon prédécesseur à la tribune, l'Honorable Délégué du Pérou, il y a là un pouvoir qui ne devra pas être manié sans profonde réflexion et qui ne devra pas être manié

tyranniquement. C'est en réalité une mission sacrée qu'acceptent les nations à qui ce pouvoir est conféré. C'est la seule façon d'assurer la paix du monde, nous disent les grandes Puissances, mais nous ne pouvons pas mettre ce pouvoir à la disposition de ces pays sur la base d'un vote d'une majorité des deux-tiers ou des trois-quarts. Ce qu'il faut, nous disent les cinq puissances intéressées, c'est que leurs forces et leurs ressources soient mises à la disposition de l'Organisation seulement si ces cinq puissances sont d'accord.

Qu'arriverait-il si un pays considéré comme moralement coupable d'agression en venait à défier l'Organisation elle-même?

Eh bien, on nous répond franchement que le cas est improbable. Mais, si d'aventure il se produisait, cela voudrait dire que l'Organisation ne pourrait plus continuer, que le Conseil de Sécurité s'effondrerait. L'avenir de l'Organisation dépend, en effet, tout entier de la façon dont les grandes puissances exerceront cette lourde responsabilité. Ce n'est pas une question de Charte, ce n'est pas une question d'écrit, c'est la déclaration verbale que ces puissances nous ont faite de toute bonne foi et je crois que nous pouvons voir dans cette déclaration la garantie que le pouvoir que nous leur conférons maintenant ne sera pas mal utilisé.

Je ne crois pas que l'on ait exagéré les effets possibles du droit de veto et je ne crois pas qu'on puisse dire que ce droit est comparable aux dispositions analogues que contient la Constitution des Etats-Unis d'Amérique. En tout cas, la déclaration d'Indépendance des Etats-Unis a constitué une des grandes forces du monde. Les signataires de cette déclaration représentaient différentes races mais il avait un intérêt commun, ils représentaient un seul pays, et ces signataires ont décidé alors que la Constitution pouvait être amendée aux deux-tiers des voix et en suivant une certaine procédure. Ici les amendements à la Charte ont exigé l'unanimité des cinq puissances car, en effet, ce qui est possible pour un peuple homogène, n'est pas nécessairement applicable au monde entier. Il a fallu adopter un autre système.

Je vous demande donc de bien vouloir accorder à tous ceux qui ont lutté pour cette question, la considération qu'ils méritent. Ils ont soutenu la lutte jusqu'au moment où maintenir l'opposition eut été équivalent à mettre en danger des choses représentant une importance beaucoup plus grande encore que celles qu'on discutait et, par conséquent, un vote a eu lieu.

En considérant les autres parties de la Charte, tout ce qui a traité aux questions économiques et sociales, tout ce qui a traité aux mandats collectifs, au préambule, je crois que personne ne dira qu'il ne fallait pas signer la Charte parce qu'elle comportait un veto. Je reconnais que ce veto est réel,

mais il est petit si on le compare à toutes les possibilités merveilleuses que nous donne la nouvelle Organisation.

Il y a dans la Charte des mots magnifiques qui expriment des sentiments splendides, et si l'on cherche à tirer partie de cette règle ou de toute autre règle insérée dans la Charte pour détruire tout ce qui a été fait, naturellement les résultats seront très mauvais, mais si l'on n'honore pas les engagements pris en signant la Charte, tous ces mots magnifiques dont je viens de parler seront privés de tout sens.

Au lieu d'être une force morale pour les Nations à l'avenir, au lieu d'engager les nations sur la voie de la paix, de la sécurité et du progrès économique et social, les mots de la Charte ne deviendront plus que de véritables platitudes pétrifiées. Par contre, si la Charte est honorée dans son esprit comme dans sa lettre, on verra souffler un esprit généreux qui mènera le monde vers une ère meilleure.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): La parole est à M. Ramaswami Mudaliar, délégué des Indes, dernier orateur inscrit.

M. MUDALIAR (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Messieurs, l'établissement du document dont a été chargé notre rapporteur était une tâche difficile et quelle que soit la perfection avec laquelle il s'en soit acquitté, il est tout de même certain qu'il n'a pas réussi à donner une image absolument correcte de l'atmosphère dans laquelle se sont déroulés les débats. Et c'est pour éclaircir d'une façon parfaite la position qu'a prise ma propre délégation et un grand nombre d'autres, que j'ai tenu à me présenter aujourd'hui devant cette assemblée.

La question a été étudiée en deux étapes. La première concerne l'application de la formule de Yalta sur toutes les mesures de coercition. Et nous avons entendu les grandes Puissances nous déclarer que l'acceptation de cette formule de Yalta était la condition essentielle et sine que none selon laquelle pouvait se construire notre organisation. Au cours de cette première étape, le Dr. Evatt, notamment, avait essayé de savoir jusqu'à quel point la stipulation de la formule de Yalta en ce qui concerne le vote unanime des cinq Puissances a siège permanent allait s'étendre sur le domaine de la Section A du Chapitre VIII, c'est-à-dire sur ce qui a été appelé au cours du débat la mesure de conciliation.

Nous arrivons maintenant à la deuxième étape de la discussion. C'est lorsque nous avons abordé la question de savoir si, en effet, ces stipulations de Yalta allaient s'appliquer à la section A, qu'un échange de vues et de notes ainsi que de nombreuses discussions ont eu lieu. A la suite des

décisions prises par un sous-comité, un questionnaire a été adressé aux quatre Puissances invitantes et à la France. Nous avons reçu une réponse générale dont je dois dire, d'ailleurs, en toute honnêteté, qu'elle ne satisfait pas la légitime curiosité de certaines délégations sur plusieurs points. Il leur apparaissait à la suite de cette même réponse, que, là également, les grandes Puissances considéraient que le maintien de la formule de Yalta et l'unanimité des cinq puissances à sièges permanents demeuraient une condition essentielle de la Charte et de l'Organisation.

Et maintenant quelle est la situation que nous avons prise nous-mêmes devant le sort qui nous était ainsi fait? Au premier abord, nous avons reconnu que la formule de Yalta qui s'appliquerait aux mesures de coercition, c'est-à-dire aux sanctions militaires, diplomatiques et économiques, nécessitait, dans l'état actuel du monde, le concours des volontés des cinq grandes Puissances. C'est un fait avec lequel nous nous sommes réconciliés dès le début.

En effet, nous avons cru pouvoir admettre que l'Organisation que nous avions créée était une Organisation jeune, qui n'avait encore établi ni sa méthode de travail ni ses propres principes, et qui, il était nécessaire, pendant une certaine période, de garantir à ceux qui avaient assumé la responsabilité de la conduite de la guerre, d'une part, et celle de nous réunir ici, d'autre part, la possibilité d'exercer, comme ils l'entendaient, cette nécessité d'unanimité dont ils avaient affirmé l'existence.

Mais, en même temps, nous entendions que cette possibilité serait réduite dans le temps. Nous avons cru qu'à un moment donné disons dix ans par exemple — la possibilité serait donnée, à supposer que la nouvelle Organisation ait affirmé sa propre vitalité et la perfection de ses propres méthodes, de revenir à une autre conception.

C'est alors que s'est déroulée la bataille des amendements, qui s'est poursuivie tout au moins au sein d'un autre Comité. Et nous avons posé la question de savoir si, au moment où des amendements constitutionnels à la Charte seraient présentés, il s'en suivrait que, là également, la règle de la majorité plus exactement la règle de l'unanimité, — ce que j'appellerai la règle du veto — s'appliquerait aussi aux amendements.

C'est dans l'espoir qu'on nous apportera, sur ce chapitre de nos revendications, la satisfaction que nous demandons, que la délégation indienne a émis son vote.

Plus tard la bataille des amendements s'est engagée dans une autre Commission. Nous avons été, nous sommes forcés d'admettre, qu'à ce moment encore, l'espoir avait été déçu, que la règle de l'unanimité des cinq Puissances continuerait à s'appliquer et que, jusqu'à nouvel ordre, il ne serait pas possible, sauf consentement des cinq, d'apporter des amendements de fond à la Charte.

Je sais que, de la part de la délégation américaine, nous avons été l'objet d'une certaine gentillesse. On nous a fait une concession selon laquelle, au bout de dix ans on nous garantissait que la révision de la Charte pourrait être envisagée. Mais il est bien entendu que, même dans ce cas, l'interdiction de toute révision pourrait être prononcée par l'exercice du droit de veto.

Voilà où nous en sommes. C'est un fait auquel nous ne pouvons pas échapper. Nous avons présenté de nombreux amendements, nous avons été battus. Nous envisageons cette défaite, je tiens à le dire, sans la moindre amertume parce que nous croyons qu'il s'établira finalement ce que nous désirons tous voir réaliser. Nous l'admettons parce que, grandes ou petites puissances, un droit nous a été dénié: celui de voir en l'avenir; et nous l'admettons encore parce qu'en dépit de tous les défauts qu'elle pouvait présenter, l'adoption de la Charte, telle qu'elle était, était de loin préférable à l'absence de toute espèce d'organisation qui nous avait été imposée comme seule alternative.

J'ai dit que nous ne pouvions pas voir en l'avenir. Je crois en effet que le futur nous échappe et que le sort des peuples sera moulé dans sa forme par une Providence.

J'ai entendu avec joie, ce matin, M. le Sénateur Connally parler de la Providence. Certains ont demandé que le mot de Providence ne figurât pas dans la Charte. Je crois, moi, à la Providence. Je crois que le sort des hommes est déterminé par une puissance supérieure; que c'est cette Providence qui nous a réunis ici et que c'est Elle qui nous a permis d'établir le document que nous vous présentons aujourd'hui.

Les moulins de Dieu savent moudre lentement, mais avec une extrême finesse, et lentement les desseins de la Providence se réalisent.

C'est dans cet esprit et avec cet espoir que, confiants dans l'humanité, nous avons pris l'attitude que j'ai définie, dans la confiance absolue qu'un jour pourra se réunir le Parlement du monde et le gouvernement de toutes les nations de la terre. (Applaudissements).

LE PRESIDENT: (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Y a-t-il d'autres observations sur la Section C?

Personne ne demande la parole ?

Je considère donc qu'il n'ya pas d'objection à l'adoption de la Section C du rapport. J'invite M. le Rapporteur à donner maintenant lecture de la Section D.

LE RAPPORTEUR (M. Castro, le Salvador, parlant en anglais; texte du rapport en français):

SECTION D DU CHAPITRE VI

Le Comité III/1 a commencé l'examen et la discussion de la Section D, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks le 22 mai 1945, à sa douzième séance.

Le premier paragraphe de la Section D, Chapitre VI est ainsi conçu:

SECTION D. Procédure

1. Le Conseil de Sécurité devrait être organisé de manière à pouvoir fonctionner de façon continue, et chaque Etat membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une représentation permanente au siège de l'Organisation. Il pourrait se réunir en tels autres lieux qu'il jugerait les plus propres à faciliter sa tâche. Des réunions auxquelles chaque Etat membre du Conseil de Sécurité pourrait, s'il le désirait, se faire représenter par un membre du gouvernement ou un autre représentant spécial, devraient avoir lieu périodiquement.

Il n'a été proposé à ce paragraphe qu'un amendement d'après lequel le Conseil de Sécurité devrait se réunir tous les trois mois. L'observation a été faite également que le texte du Paragraphe 1 de la Section D cité ci-dessus n'élucide pas les doutes quant à la continuité des réunions du Conseil de Sécurité, ou à leur périodicité.

Après une brève discussion sur ces questions, le texte original du paragraphe a été adopté sans changement. Une question par le Délégué de la Norvège concernant la rédaction de la deuxième phrase de ce même paragraphe 1 a été renvoyée au Comité de Rédaction.

Le deuxième paragraphe de la Section D, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, est rédigé comme suit:

2. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir d'instituer les organismes ou offices qu'il juge nécessaires à l'accomplissement de ses fonctions, y compris des Sous-comités régionaux du Comité d'Etat-Major.

Un seul amendement à ce paragraphe a été proposé par les quatre puissances invitantes, visant à supprimer la dernière partie du paragraphe, à savoir: "y compris des Sous-comités régionaux du Comité d'Etat-Major." Cet amendement a été adopté.

Le troisième paragraphe de la Section D, Chapitre VI, est ainsi conçu:

3. Le Conseil de Sécurité devrait adopter ses propres règles de procédure, y compris la manière de choisir son Président.

Aucun amendement n'a été présenté au sujet de ce paragraphe; en conséquence, lors du vote, le paragraphe a été adopté sans modification.

Le texte du paragraphe 4 de la Section D, Chapitre VI, est le suivant:

4. Tout membre de l'Organisation devrait participer à la discussion de toute question soumise au Conseil de Sécurité, chaque fois que le Conseil de Sécurité juge que les intérêts de ce membre de l'Organisation se trouvent particulièrement affectés.

Le texte du paragraphe suivant, à savoir le paragraphe 5, Section D, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, est le suivant:

5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non-membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité, devrait être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend.

Si j'ai reproduit successivement les paragraphes 4 et 5, c'est parce que tous deux traitent des cas dans lesquels une participation temporaire d'un Etat non-membre du Conseil est permise dans les discussions de celui-ci.

Les amendements soumis à l'examen du Comité au sujet des paragraphes 4 et 5 de la Section D comprennent les propositions suivantes :

a) Reconnaître aux parties à un différend, un statut correspondant égal, correspondant à celui des membres titulaires du Conseil de Sécurité;

b) Inviter tout membre des Nations Unies non représenté au Conseil de Sécurité à envoyer un représentant pour siéger comme membre du Conseil pendant les délibérations sur des questions touchant les intérêts de ce membre:

c) Ajouter au paragraphe 5 la phrase suivante: "Dans le cas d'un Etat non-membre, le Conseil de Sécurité fixera les conditions qu'il estimera justes pour la participation de cet Etat."

d) Inviter tout Etat, membre ou non-membre des Nations Unies, à envoyer un représentant pour siéger comme membre du Conseil de Sécurité pendant l'examen d'un différend intéressant l'Etat en question;

e) Inviter pareillement tout Etat, alors même qu'il ne serait pas partie au différend, chaque fois que les décisions qui pourraient être prises au sujet de ce différend affecteraient ses intérêts;

f) Mettre toutes les parties à un différend sur un pied d'égalité;

g) Reconnaître qu'il suffira, pour établir que l'occasion doit être fournie à un membre de l'Organisation de participer aux délibérations du Conseil de Sécurité sur des questions touchant spécialement les intérêts dudit membre, d'avoir les opinions concordantes de deux membres du Conseil et du membre intéressé de l'Organisation;

h) Adopter la même disposition pour les cas prévus au paragraphe 5 de la Section D, Chapitre VI;

i) Stipuler qu'une minorité spéciale de membres suffira pour permettre à un Etat dont les intérêts sont en cause dans une question, de prendre part aux délibérations sur ladite question au Conseil de Sécurité, sans avoir le droit de vote;

j) Stipuler qu'un Etat non représenté au Conseil de Sécurité et qui est partie à un différend devra avoir le droit de participer, sans droit de vote, aux délibérations du Conseil relatives à ce différend;

k) Stipuler que les parties à un différend, qu'ils soient ou non membres du Conseil de Sécurité, devront être sur un pied d'égalité quant aux délibérations et quant au droit de vote.

L'amendement proposé comme addition au paragraphe 5 et que j'ai cité à la lettre c) a été présenté par les quatre puissances invitantes et le Comité III/1 l'a adopté et incorporé audit paragraphe pour servir de base de discussion. Par la suite, cette addition a été adoptée définitivement par le Comité; en conséquence, le paragraphe 5, Section D, tel qu'il a été approuvé par le Comité est ainsi conçu:

5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité, devrait être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend. Dans le cas d'un Etat non-membre, le Conseil de Sécurité stipulera les conditions qu'il estimera devoir formuler à la participation de cet Etat.

Quelques-uns des autres amendements aux deux paragraphes 4 et 5 de la Section D ont été renvoyés pour étude et discussion au Sous-comité III/1/B. Un certain nombre de ces amendements ont été retirés. Un seul amendement, résumé à l'alinéa "k" présenté par le Canada, a fait l'objet d'un vote du Comité III/1; il a été rejeté par 19 voix contre 10. Cet amendement faisait aussi état des idées exprimées par les Délégués des Pays-Bas et du Libéria. Le Comité a adopté le texte du paragraphe 4 de la Section D sans modification. Le texte du Paragraphe 5, tel qu'il a été approuvé par le Comité, a déjà été reproduit.

La Section D, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, telle qu'elle a été définitivement adoptée par le Comité III/1 est ainsi conçue:

Section D. Procédure

1. Le Conseil de Sécurité devrait être organisé de manière à pouvoir fonctionner de façon continue, et chaque Etat membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une représentation permanente au siège de l'Organisation. Il pourrait se réunir en tels autres lieux qu'il jugerait les plus propres à faciliter sa tâche. Des réunions auxquelles chaque Etat membre du Conseil de Sécurité pourrait, s'il le désirait, se

faire représenter par un membre du gouvernement ou un autre représentant spécial, devraient avoir lieu périodiquement.

2. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir d'instituer les organismes ou offices qu'il juge nécessaires à l'accomplissement de ses fonctions.

3. Le Conseil de Sécurité devrait adopter ses propres règles de procédure, y compris la manière de choisir son Président.

4. Tout membre de l'Organisation devrait participer à la discussion de toute question soumise au Conseil de Sécurité, chaque fois que le Conseil de Sécurité juge que les intérêts de ce membre de l'Organisation se trouvent particulièrement affectés.

5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non-membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité, devrait être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend. Dans le cas d'un Etat non-membre, le Conseil de Sécurité stipulera les conditions qu'il estimera devoir formuler à la participation de cet Etat.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Quelqu'un demande-t-il la parole sur la section D du Chapitre VI, dont M. le Rapporteur vient de donner lecture?...

Je mets ce texte aux voix.

(La Section D du Chapitre VI est adoptée).

Le point suivant du rapport concerne les rapports du Conseil de Sécurité à l'Assemblée Générale.

Je donne la parole au Rapporteur pour la lecture de cette partie de son rapport.

Le Rapporteur (parlant en anglais; texte du rapport en francais):

Le Comité de Direction avait référé au Comité III/1 deux questions importantes. L'une d'elles avait trait à la soumission de rapports par le Conseil de Sécurité à l'Assemblée Générale. Le Sous-Comité III/1/C fut établi dans le but d'étudier cette question en consultation avec le Sous-Comité compétent du Comité II/2. Le résultat de leur travail fut une nouvelle rédaction du paragraphe 8, Section B, Chapitre V, qui fut adoptée par le Comité II/2 avec de légères modifications. Ce texte déjà modifié fut soumis au Comité III/1 accompagné d'une interprétation déjà adoptée par le Comité II/2. Après examen le Comité III/1 adopta à une majorité de 34 voix le texte du paragraphe 8, Section B, Chapitre V, et aussi l'interprétation de ce même paragraphe approuvé par le Comité II/2. Le texte du nouveau paragraphe 8 approuvé par le Comité III/1 est reproduit ci-dessous:

"8. Il appartient à l'Assemblée Générale de recevoir et d'examiner des rapports annuels et des rapports spéciaux émanant du Conseil de Sécurité; ces rapports devront rendre compte des mesures adoptées ou appliquées par le Conseil de Sécurité, pour le maintien de la paix et la sécurité internationales.

Il appartient à l'Assemblée Générale de recevoir et d'examiner les rapports émanant d'autres organismes de l'Organisation."

L'interprétation suivante de ce paragraphe a été admise par le Comité:

"Le paragraphe 8 ne limite aucunement les pouvoirs de l'Assemblée, tels qu'ils sont exposés aux paragraphes 1 et 6, et par conséquent, lorsque l'Assemblée Générale

examine les rapports du Conseil de Sécurité, elle peut exercer les pouvoirs de discussion et de recommandation énoncés dans ces paragraphes."

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Quelqu'un demande-t-il la parole sur cette partie du rapport? ...

Je mets ce texte aux voix.

(Ce texte est adopté.)

Le point suivant du rapport concerne l'élection du Secrétaire Général. Je donne la parole au Rapporteur pour la lecture de cette partie de son rapport.

LE RAPPORTEUR (parlant en anglais; texte du rapport en français):

La seconde question importante référée par le Comité de Direction au Comité III/1 concerne l'élection du Secrétaire Général. Le Comité était tout spécialement chargé d'examiner les mots: "Par un vote affirmatif de sept membres" qui apparaissent au paragraphe 4, Section B, Chapitre V des Propositions de Dumbarton Oaks, paragraphe approuvé par le Comité II/1, le 25 mai 1945.

Le Comité III/1 ayant déjà adopté le texte original de la Section C, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, tel qu'il a été complété à la Conférence de Crimée, il n'a pas semblé nécessaire d'adopter des dispositions spéciales visant l'intervention du Conseil de Sécurité dans l'élection du Secrétaire Général qui devrait être effectuée conformément à la Section C, pour ce qui est du rôle du Conseil de Sécurité.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Quelqu'un demande-t-il la parole sur cette partie du rapport?....

Je mets ce texte aux voix.

(Ce texte est adopté)

LE RAPPORTEUR (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Avec cette question se termine le rapport que j'ai eu l'honneur de soumettre à l'Assemblée.

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Mesdames, Messieurs, vous venez d'entendre le rapport de notre Rapporteur du Comité 3 de la première Commission.

Je saisis cette occasion pour remercier encore une fois les membres du bureau pour le travail tout à fait remarquable qu'ils ont accompli dans cette étude des matières importantes soumises à l'examen du premier Comité.

Monsieur le Président de ce Comité, M. Sofianopoulos, Ministre des Affaires Etrangères de Grèce, a demandé la parole pour une courte déclaration.

M. SOFIANOPOULOS (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Messieurs, j'ai conscience du grand honneur qui m'a été conféré - et au-delà de moi-même à mon pays - et j'ai cru bien faire en ayant toujours présent à l'esprit en accomplissant mon devoir, les seuls intérets de la Conférence et son succès. J'ai cru que ce double but, à la longue, pourrait être assumé aux intérêts particuliers des peuples que nous représentons ici qui ont suivi avec la plus grande attention (et à certains moments avec une véritable anxiété) le développement de notre Conférence.

Notre Comité plus que tout autre est passé par des difficultés et a connu des heures de crise. Mais nul ne s'est trompé sur le fait que cette crise - ou cette menace d'échec - ait été déterminée par un manque de confiance à la fois des grandes puissances dans les petites et des petites puissances dans les grandes, manque de confiance du à un sens exagéré du nationalisme développé par les souffrances, les injustices et les pertes cruelles subies au cours de cette guerre. Un des succès de cette Conférence a été de surmonter des difficultés et en particulier cela a été une victoire pour notre Comité dont les membres ont été à même de démontrer, dans des circonstances qui parfois étaient difficiles, qu'il était résolu à poursuivre, dans la paix et pour le maintien de cette paix, une coopération qui a été renforcée par la perte de sang et par les sacrifices communs.

Ces paroles ont une signification particulière quand elles sont prononcées par le Président de la Délégation d'un pays qui, tel que la Grece, a connu la joie de repousser les agresseurs fascistes et de contribuer à la victoire commune, mais qui a également connu toute l'amertume d'une occupation cruelle qui a épuisé ses ressources.

Nous sommes venus ici avec le but de mettre la guerre hors la loi. Nous avons, petits et grands, eu des opinions différentes, et nous avons eu à surmonter de grandes difficultés qui nous ont conduits, délégués des petites et des moyennes puissances, à comprendre pourquoi les grandes puissances nous le demandaient et à retirer certains amendements; cela pour des motifs qui étaient tout à fait honorables et dignes de tout respect.

Les grandes puissances nous ont invités à avoir confiance en elles et nous aurions manqué de bonne grace si nous la leur avions refusée.

Aujourd'hui nous achevons notre tache dans une atmosphère de confiance et d'entente mutuelle. N'aurions-nous rien fait d'autre, nous pourrions etre fiers du résultat obtenu, nous avons posé les fondations d'une nouvelle organisation internationale, nous savons qu'elle n'est pas parfaite mais comme toute oeuvre humaine elle peut être perfectionnée par l'expérience et par la pratique. Bien plus, l'esprit dans lequel nous interpréterons plus tard les opinions qui ont été émises et inscrites dans des paragraphes est bien plus important encore que le texte lui-même.

Ne nous y trompons pas, ce n'est que l'esprit qui peut faire de notre Charte un instrument de paix et de concorde en rendant possible l'établissement d'une jurisprudence souple, libérale et saine.

M. LE PRESIDENT: Je vous remercie, Monsieur Sofianopoulos,

Au cours d'une séance précédente, le Comité III/3 a rendu compte de l'achèvement de ses travaux, à l'exception des textes du Chapitre XII qui se réfèrent aux questions des arrangements transitoires. Le Comité est maintenant à même de soumettre son rapport à la Commission.

J'ai l'honneur de vous présenter, à nouveau, le Président du Comité 3, M. Camilo Ponce Enriquez, Ministre des Affaires Etrangères de l'Equateur, le Rapporteur, Son Excellence M. Joseph Paul-Boncour, ancien président du Conseil de la République française, et le Secrétaire, M. William T. R. Fox. J'invite ces personnalités à prendre place à la tribune et je saisis cette occasion pour les remercier, une fois encore, pour le remarquable travail qu'elles ont accompli.

La parole est à M. Joseph Paul-Boncour pour donner lecture de son rapport.

LE RAPPORTEUR (M. Paul-Boncour): Monsieur le Président, Mesdames, mes chers collègues:

Le Comité 3 de la troisième Commission avait reçu pour mandat, outre l'examen des textes du Chapitre VIII, Section B, qui ont fait l'objet d'un précédent rapport dont vous avez bien voulu approuver les conclusions, l'examen des textes du Chapitre XII, relatif aux dispositions transitoires. Ces textes, soumis aux délibérations du Comité 3 le 30 Mai, n'ayant pu jusqu'alors trouver de rédaction satisfaisante, c'est par un souci d'éviter tout retard inutile que je vous ai présenté le 12 juin mon rapport sur le Chapitre VIII, Section B, portion capitale de notre tâche puisqu'elle concernait l'assistance militaire en cas d'agression.

Le Chapitre XII traite simplement des mesures destinées à assurer la paix et la sécurité pendant la période intérimaire, précédant le moment où le Conseil de Sécurité pourra en assumer l'entière responsabilité.

Un petit nombre d'amendements avaient été proposés à l'examen du Comité 3.

Un amendement français visait à adjoindre la France aux quatre puissances signataires de la Déclaration de Moscou auxquelles le Chapitre XII prévoit de confier la lourde responsabilité dans la période qui nous occupe.

Cet amendement a été sur la proposition de M. le Sénateur Connally, adopté par acclamations au Comité 3; le nouveau texte qui vous est proposé comporte donc:

"Les Etats parties à la déclaration des Quatre Nations signée à Moscou le 30 Octobre 1943 <u>et la France</u>...."

Dans l'ensemble, les autres projets d'amendement visaient plus à la clarification du texte du Chapitre XII qu'à des modifications de substance. Deux d'entre eux cependant firent l'objet d'un court débat.

La délégation chilienne avait présenté l'amendement suivant:

"Lorsque, soit en vertu des paragraphes 1 et 2, soit pour répondre aux exigences de la situation, il y aura lieu de prendre des dispositions transitoires, celles-ci ne devront pas constituer un précédent de nature à porter préjudice aux droits des Etats membres de l'Organisation".

Après discussion, la Délégation chilienne a accepté de retirer son amendement, à condition que mention en soit faite dans le rapport du Rapporteur.

Un amendement mexicain tendait à faire du Chapitre XII l'objet d'un protocole distinct de la Charte. Plusieurs Délégations se sont opposées à cette modification, en faisant valoir que les dispositions transitoires sont un premier pas vers la paix et trouvent leur place naturelle dans une Charte conçue dans un esprit réaliste, et l'amendement mexicain a été repoussé par 20 voix contre 2.

Le Chapitre XII a été discuté à deux reprises par le Comité 3. Une première série de discussions s'est terminée, le 1er Juin, par le rejet du texte original du paragraphe 1, par un vote de 21 à 9. Un texte nouveau a été présenté, très tardivement, par la délégation du Royaume-Uni, au nom des Cinq puissances, amorçant ainsi une deuxième série de discussions.

Les Délégations n'avaient pas mis en doute la nécessité, durant la période intérimaire, d'une responsabilité collective des Cinq Puissances qui découle des charges qu'elles ont assumées au cours des hostilités. Mais plusieurs délégations, et en particulier la Délégation du Canada, auraient fait observer que le paragraphe 1 accorderait aux Cinq Puissances une autorité temporaire pour une période qui pourrait être très longue, et que cette autorité était spécifiée seulement par les termes "action commune au nom de l'Organisation". Elles ont donc demandé que le paragraphe 1 précise davantage les pouvoirs accordés aux Cinq Puissances dans la période intérimaire, en particulier en ce qui concerne la responsabilité du règlement pacifique des conflits aux termes de la Section A du Chapitre VIII, et le point de savoir quels accords spéciaux devront entrer en vigueur avant que le Conseil de Sécurité assume sa pleine responsabilité.

Après trois séances d'efforts infructueux du Comité et d'un sous-Comité de Rédaction pour éclaircir et préciser le paragraphe 1, un nouveau texte avait donc été présenté au nom des Cinq Puissances.

Ce nouveau texte est le suivant:

"En attendant l'entrée en vigueur de ceux des accords spéciaux mentionnés au Chapitre VIII, Section B, paragraphe 5, qui, de l'avis du Conseil de Sécurité lui permettent de commencer à assumer ses responsabilités en conformité avec le paragraphe 4 de la Section B du Chapitre VIII, les Etats parties à la déclaration des 4 Nations signée à Moscou le 30 octobre 1943 et la France se consulteront, conformément aux dispositions du paragraphe 5 de cette déclaration, entre eux et s'il y a lieu avec d'autres membres de l'Organisation en vue de telle action

commune au nom de l'Organisation, qui pourrait être nécessaire au maintien de la paix et de la sécurité internationales."

Plusieurs Délégations, et en particulier les Délégations du Canada, d'Egypte et de Belgique, ont demandé aux Délégations présentant l'amendement une déclaration expliquant la portée des mots "action commune au nom de l'Organisation".

Le Délégué du Royaume-Uni a fait observer qu'il était impossible de définir une telle action, puisque les pouvoirs du Conseil de Sécurité iront en se développant par étapes, au fur et à mesure que des forces seront mises à sa disposition par suite.

Le Délégué des Etats-Unis, de son côté, a précisé que le sens des mots "action commune" peut sans difficulté être déduit de la première partie du paragraphe, qui se réfère aux accords spéciaux mentionnés au chapitre 8, section B. 5. Il en résulte que le Conseil de Sécurité exercerait dès le début ses responsabilités excepté dans les fonctions dont l'exercice est suspendu à la conclusion des accords spéciaux indiqués plus haut. De plus, les pouvoirs conférés par la Charte à un organe de l'Organisation entrent immédiatement en vigueur à moins qu'il soit expressément spécifié du contraire.

Le rapporteur a confirmé l'interprétation évidente donnée par le Délégué des Etats-Unis.

Le Délégué de l'Egypte a exprimé le regret que les décisions du Conseil de Sécurité, pour le Chapitre XII, paragraphe 1, dussent être prises selon le principe de l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité.

Le texte proposé, mis aux voix, a été adopté par 29 voix, contre zéro.

La Délégation grecque avait proposé un amendement ayant pour objet d'interdire aux Etats ennemis dans cette guerre le recours au Conseil de Sécurité ou à l'Assemblée, jusqu'à l'entrée en vigueur des traités mettant fin à la guerre, et le Comité 2 de la 3e Commission avait décidé, par 34 voix à zéro, de référer cet amendement au Comité 3, tout en déclarant en approuver le principe dans la mesure où il s'applique à la Section A du Chapitre VIII.

Après modification du texte, et bien que les délégués qui ont pris la parole aient exprimé leur accord sur le fond de la proposition, le Comité a repoussé par 17 voix à 5 l'insertion dans la Charte de l'amendement hellénique.

Mais, sur la proposition du Délégué des Etats-Unis, le Comité a voté à l'unanimité l'insertion au rapport du texte suivant: "Il est entendu que les états ennemis dans cette guerre n'auront pas le droit de recourir au Conseil de Sécurité ou à l'Assemblée Générale avant que le Conseil de Sécurité leur donne ce droit".

Le Paragraphe 2 du Chapitre XII n'avait pu être discuté à l'époque où le Comité avait entrepris la discussion du paragraphe 1 dans sa forme originale et avait rejeté celui-ci. Cependant, des critiques avaient dès ce moment été formulées en ce qui concerne la rédaction, en particulier le fait qu'il ne spécifie pas pendant quelle période de temps cette disposition transitoire doit être en vigueur.

Par la suite, le paragraphe 2 ayant été présenté à nouveau au Comité dans sa forme originale, de nouvelles critiques furent présentées, en particulier par les Délégations du Canada, de l'Australie, de la Belgique et de la Nouvelle Zélande, touchant certains points essentiels insuffisamment précisés dans le texte.

Le Délégué du Royaume-Uni a donné sur ces points les explications suivantes:

1. Les Etats ennemis sont ceux qui, au jour de la signature de la Charte, sont en état de guerre avec l'une quelconque des Nations Unies.

2. La présente guerre indique la guerre ou la série de guerres qui ont commencé le, ou depuis le. 3 Septembre 1939 et qui sont encore en cours.

3. Les "mesures prises ou autorisées" ("action taken or authorized"). Il serait difficile de limiter ces mesures, comme l'a proposé le délégué de l'Australie, à celles décidées dans un armistice, un traité de paix, ou une déclaration commune comme la Déclaration de Moscou, car la responsabilité visée au paragraphe 2 peut incomber à un état qui n'est partie à aucun de ces actes.

Quant au sens précis de l'expression "mesures prises ou autorisées", le Délégué du Royaume-Uni a déclaré qu'à son avis la distinction est faite entre les mesures "positives" et "négatives", c'est-à-dire entre les mesures prises à l'égard des Etats ennemis par les gouvernements responsables de ces mesures, et les mesures que ces gouvernements responsables ont autorisé d'autres à prendre.

Le Comité a jugé impossible de fixer un terme à la période pendant laquelle pourraient être prises les mesures prévues au Chapitre XII. Mais l'espoir a été généralement exprimé

que le Conseil de Sécurité pourrait exercer sa pleine responsabilité aussitot que possible.

Le texte du paragraphe 2 a été, après ces explications, mis aux voix dans sa forme originale. Il a été adopté par 22 voix à 2.

Pour terminer, un additif au précédent rapport approuvé le 12 Juin.

Dans sa séance du 19 juin, le Comité 3, à la requête du Délégué de la France, soutenue par le Délégué du Pérou, qui avait présenté préalablement l'amendement, a proposé au rapport la précision suivante:

Le rapport étudie, à la page 15 du texte français, la constitution du Comité d'Etat-Major. Il fait état de l'existence de "Sous-Comités régionaux d'Etat-Major" et déclare: "Le Comité a, en outre, admis que ces sous-comités régionaux d'Etat-Major ne pourraient etre institués qu'après consultation des organismes régionaux intéressés". Le Délégué de la France a demandé s'il était bien dans l'intention de la Commission de laisser cependant au Comité d'Etat-Major la décision finale dans l'institution de ces sous-comités. D'un assentiment unanime le Comité s'est prononcé en ce sens, et je viens donc remettre à votre décision l'inclusion au rapport que vous avez déjà approuvé d'une phrase à cet effet. Le texte serait donc le suivant:

"Le Comité a, en outre, admis que ces Sous-Comités régionaux d'Etat-Major ne pourraient etre institués qu'après consultation des organismes régionaux intéresses. Le Comité d'Etat-Major, agissant avec l'autorisation du Conseil de Sécurité aurait après une telle consultation la décision finale dans l'institution de ces sous-comités".

LE PRESIDENT (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Je remercie le Rapporteur pour son exposé. Le texte anglais du Rapport ayant déjà été distribué, le Président suggère que l'on ne donne pas lecture de ce texte anglais, comme on l'a fait plusieurs fois pour le texte français dans des circonstances analogues. Personne ne réclamant la lecture du texte anglais, il en est ainsi décidé.

Deux délégués ont demandé la parole sur cette partie du rapport et je la donne d'abord à S. E. Ambai, Ministre de la Justice de l'Ethiopie.

M. ATO AMBAI WOLD-MARIAM: Monsieur le Président, Honorables délégues, je tiens à prendre la parole pendant quelques instants afin d'apporter certaines observations à l'égard du rapport de notre distingué Rapporteur, Son Excellence Monsieur Paul-Boncour.

Le texte du paragraphe 2 du Chapitre XII de la Charte est ainsi conçu:

"Aucune disposition de la Charte ne devrait faire obstacle aux mesures prises ou autorisées vis-à-vis des Etats ennemis et comme suite à la présente guerre, par les Gouvernements responsables de ces mesures."

Au cours de la discussion sur ce texte au sein du Comité III/3 on a posé une demande d'interprétation de la phrase "comme suite a la présente guerre", et un représentant d'une des Puissances Invitantes a bien voulu y répondre dans le langage suivant qui paraît dans le rapport de Son Excellence Monsieur Paul-Boncour:

"La présente guerre indique la guerre ou la série de guerres qui ont commencé le, ou depuis le, 3 septembre 1939 et qui sont encore en cours."

Or, je me permets de faire remarquer que l'histoire des évènements depuis presque quinze ans démontre la difficulté qu'il y aurait à fixer une date précise pour le commencement de ces hostilités qui seront bientôt, nous l'espérons tous, couronnées de succès.

Si nous avons pu nous réunir à San Francisco afin de formuler une Charte pour conserver la paix future, c'est parce que des millions de peuples partout dans le monde ont versé leur sang et leur trésor pendant pres de quatorze ans, quatorze années de sacrifices, de souffrances et de miseres indicibles pour que les armées de l'agresseur soient refoulées

et pour que nous, les représentants de ces peuples héroïques, puissions travailler à jeter les bases d'une organisation nouvelle de sécurité collective.

Il ne m'appartient certes pas de parler au nom des peuples héroïques de la Chine ou de la Tchécoslovaquie, et je doute, d'ailleurs, que même les honorables représentants de ces pays puissent jamais exposer dans toute leur ampleur les sacrifices de leurs peuples. Je me demande, cependant, si nous pouvons, en toute justice demander aux peuples de la Chine, de la Tchécoslovaquie et de l'Ethiopie d'accepter la date du 3 septembre 1939 pour le commencement de la guerre atroce que nous avons tous connue. Pour ce qui concerne mon pays, l'Ethiopie, il suffirait de vous rappeler que pendant bien des années nous avons mené, en même temps, une guerre féroce contre la puissance de l'Axe et une lutte inlassable et indéfectible pour les principes de la sécurité collective. Par l'opinion unanime des Nations Unies et de la Société des Nations cette guerre a commencé le 3 octobre 1935 et elle a continué, sans interruption, jusqu'à cet instant même où je m'adresse à vous, Messieurs les Délégués, et elle continuera jusqu'à l'instant où nous et toutes les autres Nations Unies seront libérés de la dernière menace d'agression contre les peuples épris de l'idéal de la Paix.

J'ai, par conséquent, la conviction que nous ne devons pas appeler ces peuples à une renonciation quelconque aux sacrifices qui ont constitué un si grand apport à la victoire qui s'approche. Nous n'avons pas le droit de la leur demander plus que nous n'avons le droit d'appeler les peuples des Etats-Unis et d'autres Nations Unies à renoncer aux apports prodigieux en matériaux de guerre et en bateaux effectués entre le 3 septembre 1939 et le 7 décembre 1941.

En somme, si je puis le dire, il semble que dans ces circonstances, aucune date ne saurait être désignée pour le commencement "de la présente guerre". Qui est en mesure de déclarer que la présente guerre a commencé le 3 septembre 1939 plutôt que le 18 septembre 1931, le 3 octobre 1935, le 15 mars 1939, le 28 octobre 1940, ou la journée du 22 juin 1941, lorsque l'Allemagne hitlérienne s'est jetée contre la puissance militaire de l'Union soviétique, ou, enfin, le 7 décembre 1941, "date qui vivra en infamie"?

C'est la raison pour laquelle, Monsieur le Président, j'aimerais demander aux Puissances invitantes si elles se considèrent en mesure de supprimer la référence au 3 septembre 1939 bien que cette date ne cede pas la place à aucune autre par rapport à son importance dans l'histoire du monde.

Je voudrais également leur demander si elles n'accepteraient pas de mettre à la place de la dernière partie de la phrase interprétative les mots suivants:

"...à la suite desquelles toutes les Nations Unies se trouvent maintenant en état de guerre."

Je n'insiste point sur le langage exact. Il me suffit que l'esprit en soit respecté.

LE PRESIDENT: La parole est à M. le Rapporteur.

LE RAPPORTEUR: Messieurs, je rends pleinement hommage à l'intervention de M. le Délégué de l'Ethiopie, seconde victime de l'entreprise fasciste, la première ayant été la Chine qui, depuis quatorze ans, ne l'oublions pas, est en guerre.

M. le Délégué de l'Ethiopie a raison de relier ce second acte d'agression aux faits qui ont déclenché la guerre mondiale. Nous avons été entraînés depuis des années, par une série de capitulations en face de l'agression, à l'agression finale du mois d'août 1939. Je me permets de faire observer à M. le Délégué de l'Ethiopie que l'interprétation donnée aux mots "guerre présente" est celle qui résulte d'une déclaration de M. le Délégué du Royaume-Uni, et elle me paraît tout-à-fait conforme à la réalité. Il faut bien fixer une date. Il est certain que la guerre présente, quelles que soient ses causes lointaines, a commencé en 1939

Je demande donc à M. le Délégué de l'Ethiopie, après l'hommage public que j'ai rendu à son pays et à la manière dont celui-ci a fait face à l'agression italienne, de bien vouloir renoncer à demander une modification au texte. Cette modification ne concerne d'ailleurs pas le rapport qui se sert des mots "guerre présente" et se contente de reproduire la déclaration qui, encore une fois, me paraît exacte de M. le Délégué du Royaume-Uni.

A ce propos, permettez-moi de signaler une erreur qui s'est glissée dans le texte anglais. Le texte français porte "le" ou "depuis septembre 1939". Dans le texte anglais, on a dit "before". Bien que je ne connaisse pas beaucoup l'anglais, j'en sais assez pour savoir que le mot "before" veut dire "avant". C'est, je le répète, "depuis le septembre 1939" ou "depuis septembre 1939".

Je prie le Secrétariat de bien vouloir rectifier le texte anglais.

LE PRESIDENT: La parole est à M. Wrong, délégué du Canada.

M. WRONG (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): M. le Président, comme je vous l'ai promis, je serai extrêmement bref.

Je tiens à rendre hommage à M. le Rapporteur pour la clarté de son exposé et de sa pensée. Il a mentionné que la Délégation canadienne a joué un rôle considérable dans la critique de ces deux paragraphes. Les textes en question présenteront en effet une très grande importance dans la période qui suivra immédiatement l'entrée en vigueur de la Charte, étant donné qu'ils prévoient une exception par rapport aux responsabilités générales du Conseil de Sécurité --exception qui vise certaines mesures nécessaires pour le maintien de la Sécurité dans cette période.

Il y a lieu d'expliquer très clairement que toutes les critiques formulées au cours de la discussion ont reconnu pleinement qu'il était nécessaire de faire figurer dans la Charte des dispositions dans ce sens. Les critiques formulées par la Délégation canadienne portaient sur la forme des paragraphes et non pas sur leur but.

Après un long délai dont a parlé le Rapporteur, on a finalement apporté une assez grande amélioration au texte du premier paragraphe et, bien que nous ne considérions pas que le texte soit complètement satisfaisant, nous estimons que si l'on en rapproche les explications fournies dans le rapport, le texte est maintenant acceptable et n'est guère susceptible d'entraîner des malentendus. Toutefois, je ne saurais en dire autant du deuxième paragraphe qui a survécu dans la forme première qui lui avait été donnée à Dumbarton Oaks. Le texte est le suivant:

"Aucune disposition de la Charte ne devrait faire obstacle aux mesures prises et autorisées vis-à-vis des Etats ennemis et comme suite à la présente guerre par les gouvernements responsables de ces mesures "

Il est tout à fait vrai que le but de ce paragraphe doit être exprimé dans la Charte d'une manière quelconque et en termes très généraux. Nous devons, par exemple, adopter un texte qui permet de prendre toutes les mesures nécessaires contre le Japon pour la conduite de la guerre et pour obtenir la victoire militaire dans la Pacifique. Il y a lieu de couvrir cette situation et toutes autres qui pourraient se produire à l'avenir et qui, par conséquent, échappent à notre connaissance.

Je ne voudrais pas maintenant essayer de faire une analyse logique du veto du texte actuel. Comme l'a dit un Délégué au Comité hier, on ne peut pas dire que ce soit une perle de littérature, d'autres Délégués y ayant fait allusion en termes plus énergiques, mais je leur laisse le soin de répéter leurs critiques devant la Commission s'ils le désirent.

La Délégation canadienne estime que le texte est régigé d'une maniere assez large, aussi bien en ce qui concerne sa durée que sa portée, d'une maniere plus large qu'il n'eût été nécessaire, même pour tenir compte des situations imprévisibles auxquelles il s'appliquera.

Il convient de faire savoir aux membres de la Commission que ce texte n'a été discuté qu'hier, qu'on n'a voté qu'hier et que, s'il avait été examiné plus tôt, dans les travaux de la Conférence, on aurait pu rédiger un texte plus satisfaisant. C'est pourquoi je désire souligner tout particulierement l'intérêt qui s'attache aux explications et interprétations données dans le texte du rapport.

LE PRESIDENT (parlant en anglais: texte de l'interprétation en français): La parole est au Colonel D. Capel Dunn, Délégué de la Grande Bretagne.

M. CAPEL DUNN (parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Monsieur le Président, je m'excuse de prendre la parole, mais apres ce que nous a dit l'Honorable Délégué de l'Ethiopie, je suis obligé de le faire puisqu'en l'espece c'est moi le coupable.

Sur un très court préavis, j'ai été amené au cours de la discussion a donner une définition de l'expression "la guerre actuelle", pour les fins du paragraphe 2 du Chapitre XII.

Après avoir entendu les observations de l'Honorable Délégué de l'Ethiopie, je dois toutefois déclarer très nettement que, dans l'esprit de la Délégation du Royaume-Uni n'entrait nulle intention de vouloir minimiser ou ne pas reconnaître le magnifique effort de l'Ethiopie et des autres pays alliés qui ont été les premières victimes de l'agression.

J'espère qu'il sera possible d'améliorer la définition lorsque les techniciens s'en occuperont. Mais il fallait bien, pour la fin pratique de notre document et de notre

travail, fixer une date qui servît de base à l'article.

LE PRESIDENT: La parole est à M. Ato Ambai Wold-Mariam, Délégué de l'Ethiopie.

M. ATO AMBAI WOLD-MARIAM: Je veux simplement remercier l'Honorable Délégué de la Grande Bretagne de ses déclarations.

LE PRESIDENT: La parole est au délégué de l'Australie.

M. WATT (Parlant en anglais; texte de l'interprétation en français): Pour ne pas abuser du temps de la Commission, je déclarerai simplement que je désire que soit enregistré au procès-verbal le fait que la Délégation australienne s'associe aux paroles qui ont été prononcées tout à l'heure par l'Honorable Délégué du Canada.*

LE PRESIDENT: Quelqu'un demande-t-il la parole sur le Chapitre XII?

S'il n'y a pas d'objection, je considère que le Chapitre XII est adopté. (Assentiment).

Nous avons terminé la tâche principale de la Commission III, qui était la discussion et l'adoption du rapport des quatre Comités. Nous tiendrons encore une séance au cours de laquelle nous traiterons de deux questions: adoption du rapport de M. le Rapporteur de la Commission et adoption du texte à son retour du Comité de Coordination. Cette prochaine séance aura lieu soit demain après-midi, soit vendredi matin.

La séance est levée.

(La séance est levée à 18 h 40)

* En raison de l'heure tardive, M. Evatt (Australie) n'a pas pu faire la déclaration qu'il avait préparée. Elle sera insérée comme annexe ou addendum au procès-verbal) Voir Annexe.

DECLARATION PRESENTEE AU NOM DE LA DELEGATION AUSTRALIENNE SUR LE RAPPORT DU COMITE 3 DE LA COMMISSION III SUR LE CHAPITRE XII (ARRANGEMENTS PROVISOIRES)

Le Gouvernement australien est conscient des conditions exceptionnelles qui ont nécessité le Chapitre XII. Bien que nous ne nous opposions pas à l'inclusion de ce Chapitre dans la Charte, nous tenons à préciser nos vues sur le projet accepté par le Comité III/3.

Le premier paragraphe du Chapitre XII, tel que nous le comprenons, signifie que jusqu'au moment où la nouvelle Organisation mondiale sera prête à accomplir la mission qui lui incombe, de maintenir la paix et la sécurité, les quatre signataires de la Déclaration de Moscou et la France prendront conjointement, au nom de l'Organisation, les mesures nécessaires au maintien de la paix. Dans notre esprit, le Conseil de Sécurité indiquera lui-même quand il sera prêt à assumer la responsabilité du maintien de la paix et de la sécurité. Dans notre esprit également l'action commune à entreprendre par les grandes puissances durant la période transitoire sera limitée aux fonctions qui ne peuvent pas être assumées par le Conseil de Sécurité, tant que les membres des Nations Unies n'ont pas conclu des accords de sécurité spéciaux mentionnés au Chapitre VIII (B), paragraphe 5, en assez grand nombre pour mettre le Conseil de Sécurité en mesure d'appliquer des mesures coercitives. En d'autres termes, le Conseil de Sécurité, et non pas les cinq Puissances mentionnées au Chapitre XII, s'acquittera du devoir primordial qui incombe au Conseil en matière de règlement pacifique de différends.

Au sein du Comité, nous nous sommes associés aux Délégations qui ont reproché au paragraphe (1) du Chapitre XII de ne pas exprimer clairement ce qu'on voulait lui faire dire; nous persistons à penser que la rédaction de ce paragraphe est défectueuse et nous espérons qu'elle sera améliorée avant de passer dans la Charte. Nous désirerions, en particulier, que le moment où prend fin la période durant laquelle ces arrangements transitoires seront applicables soit indiquée avec plus de précision.

Le paragraphe 2 de ce Chapitre, tel que nous le comprenons, signifie que certains gouvernements auront la responsabilité spéciale de prendre ou d'autoriser des mesures contre des Etats ennemis en conséquence de la guerre actuelle. Nous estimons qu'une telle responsabilité spéciale ne peut découler que de trois catégories d'instruments, à savoir (a) des instruments d'armistice ou de capitulation, (b) des traités de

paix ou (c) de la Déclaration de Moscou, et qu'aucune nation ne peut prendre des mesures ou autoriser un autre Etat d'agir dans ce domaine, sauf en vertu des pouvoirs que lui confèrent lesdits traités ou accords A notre avis, les pouvoirs attribués par ce paragraphe, contrairement au paragraphe précédent, ne sont pas limités aux grandes puissances, mais seront partagés, conformément aux dispositions de l'acte qui sera applicable par d'autres Etats belligérants parties aux traités d'armistice ou de paix. Ce point acquis, nous acceptons l'interprétation donnée aux termes "Etats ennemis" et "la guerre actuelle" dans le rapport du Rapporteur, étant entendu que "un état de guerre "continue jusqu'à la signature d'un traité de paix.

Nous admettons le but général de ce paragraphe, qui est, tel que nous le comprenons, que les termes d'armistice et de paix imposés à nos ennemis seront strictement appliqués; mais ici encore, nous regrettons que ce but n'ait pas été énoncé de façon précise et nous voyons certains dangers à ce manque de précision.

Dans sa rédaction actuelle, le Chapitre XII pourrait être interprété comme permettant aux grandes puissances d'agir complètement en dehors de l'Organisation qu'elles ont contribué à créer et sans en référer à l'un quelconque des organes des Nations Unies. Dans des cas particuliers, elles ont la possibilité d'empêcher les Nations Unies de s'acquitter de leurs responsabilités relatives au maintien de la paix et de la sécurité, et que la Conférence a décidé de confier aux Nations Unies. En signalant ce danger, nous voudrions marquer que l'Organisation des Nations Unies ne réussira que s'il est fait plein usage, et de bonne foi, de toutes les possibilités qu'elle offre. En ce qui concerne le maintien de la sécurité, le succès de l'Organisation dépendra de la coopération entre les grandes Puissances au sein de l'Organisation. Ces Puissances ont fréquemment demandé aux autres nations de leur faire confiance. Nous considérons comme la condition de cette confiance, même en tenant compte des conditions exceptionnelles de la période transitoire, que les Grandes Puissances agissent, autant que possible, dans le cadre et comme parties de l'Organisation des Nations Unies et, en toutes occasions, selon l'esprit de la Charte.

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1170(ENGLISH)*
III/13
June 23, 1945

COMMISSION III Security Council

REPORT OF THE RAPPORTEUR OF COMMISSION III (Celso R. Velázquez, Paraguay) TO THE PLENARY SESSION

The task assigned to Commission III by the Conference consisted of the preparation of draft provisions on four principal topics relating to the maintenance of international peace and security. These were: the structure and functioning of the Security Council; the determination of procedures for the pacific settlement of international disputes; the methods to be used by the United Nations for the enforcement of peace and security; and, finally, consideration of the regional arrangements which might serve as a useful complement to the central Organization. Each of these topics was assigned to a technical committee, the documentation consisting of the original Dumbarton Oaks Proposals, together with the amendments of the sponsoring governments and those submitted by the various national delegations.

After a total of 72 meetings, these four Committees submitted the reports of their respective Rapporteurs to the Commission, and it is a source of gratification to be able to announce that their reports, which have already been distributed, and which are an integral part of this report, were all approved by the Commission without any opposing votes and without abstentions except in a few instances. Though several delegations explained to the Commission the motives which had led them to oppose the views which had prevailed on certain points in the Committees, they did not press their opposition further by seeking to have the Commission reverse decisions already taken. It may be noted also for the purposes of the record that no amendments were offered in the Commission meetings either to the texts adopted by the Committees or to the Rapporteurs' reports thereon. In short, the sessions of the Commission were characterized by a spirit of unity and cordiality which is a hopeful augury for the future of the great Organization which we have labored to produce in the San Francisco Conference. Within the sessions of Commission III, the fifty nations were truly united. Let us hope that they will remain so!

*[Corrigenda see p.236 and 237]

It is the view of the officers of the Commission that the decisions of these Committees, which have been incorporated in the relevant sections of the final text of the Charter, constitute as a whole a sound foundation for the future. They represent an attempt to harmonize power with responsibility, recognizing that certain states must, by virtue of their immense strength, necessarily bear a predominant share of the responsibility for the enforcement of the future peace. At the same time, care has been taken to provide for the fullest possible participation of all members, great and small, in the task of preventing or repressing future threats to the peace. An attempt has been made to provide the maximum possible guarantees of effectiveness without impairing the sovereignty of the members of the Organization.

The mechanism and the procedural arrangements for the protection of the future peace can be summarized briefly. First of all, the parties to any dispute which seems likely to endanger international peace and security obligate themselves to seek a solution by the use of the most appropriate form of procedure and by reference to the most appropriate of the available agencies. The security Council may call upon the parties to carry out this obligation. It may also on its own initiative investigate any dispute or situation which seems to foreshadow international friction or to endanger the peace. The attention of the Council, or that of the Assembly, may be called to such a dispute or situation by any member of the Organization, and even a non-member state may do the same, if it is itself a party to the dispute and if it accepts in advance the Charter obligations of pacific settlement.

At any stage in the development of a dispute or situation, the Security Council, taking into account the pacific settlement measures already adopted by the parties, may recommend procedures of settlement or adjustment. In so doing, it is to bear in mind the fact that justiciable disputes would ordinarily be referred by the parties to the International Court of Justice.

If the parties to a dispute fail to settle it by the pacific means which they have agreed upon, they are obligated to refer it to the Security Council, and the latter, if it considers that the dispute constitutes a threat to international peace and security, shall decide whether to recommend either procedures or terms of settlement. The Council is also authorized, if all the parties to the dispute so request, to make recommendations with a view to the settlement of the dispute.

It seems clear that the enforcement of peace and security requires arrangements to ensure the speedy assembling of forces of such magnitude as to deter or to repress aggression. The general plan for the application of force adopted by the Commission

embodies a wide grant of authority to the Security Council. Thus, it is empowered to determine the existence of a threat to the peace, to decide in general what measures shall be taken to cope with the danger, to adopt necessary provisional measures, and to call upon the member states of the Organization to apply various categories of measures not involving the actual employment of force.

If such measures are not believed to be adequate, either actually or in prospect, the Council is authorized to take all necessary steps, including the employment of land, sea and air forces, to deal with the situation. These forces are to be supplied by member states on the basis of special agreements embodying the pledges of national contingents, forces, and facilities. These special agreements are to be negotiated on the initiative of the Council and will be concluded between the Council, on the one hand, and states or groups of states, on the other. All such agreements will be subject to ratification by the member states involved. States not members of the Council are given the assurance that, if they so request, they will be invited to participate in the decisions of the Council in all that concerns the employment of their contingents. Special provision is made for national air force contingents to be available for speedy action in behalf of the Organization.

Technical military advice and assistance is to be made available to the Council by a Military Staff Committee composed of the Chiefs of Staff of the permanent Council members, with whom will be associated technical representatives of all other member states whose collaboration will be important to a particular enforcement task. This Committee is to be responsible for the strategic direction of all forces placed at the disposal of the Organization. To facilitate its work, the Committee, after consulting with regional agencies, may establish regional subcommittees.

This general arrangement is reenforced by the obligation assumed by all members to join in affording mutual assistance in carrying out all measures decided upon by the Council. When members encounter special economic problems as a result of their collaboration with the Council's enforcement program, they may consult with the Council in an effort to reach a solution.

To support the activities of the central Organization, special authorization has been given for the existence of regional security arrangements or agencies to deal with all security problems which are appropriate for regional action. It is specified, however, that all such activities must be consistent with the purposes and principles of the United Nations Charter. The general principle is that members should make every effort to settle local disputes by regional agencies before referring

them to the Security Council, and the latter should encourage the use of these regional agencies by the parties. No enforcement action is to be undertaken by these regional agencies without the authorization of the Security Council, but an exception to this rule has been made with respect to measures directed against the ex-enemy states in the period before the Council, at the request of the states concerned, assumes full responsibility for preventing further aggression by these ex-enemy states. Another exception relates to action against the ex-enemy states taken or authorized as a result of the present war by the governments having the responsibility therefor. This, too, will continue until the Council, at the request of these governments, will take over this responsibility. A final requirement is that the Security Council is to be kept fully informed concerning all the activities of these regional agencies.

This arrangement is one which aims at making the fullest possible use of existing and prospective regional organizations, but at the same time it is designed to forestall any essential conflict between these organizations and the Security Council. It is hoped that this plan may go far toward solving the traditional conflict between the requirements of an indivisible peace and the fact that states have traditionally been willing to accept extensive security responsibilities primarily in areas of particular national concern.

Finally, to provide fully for the concentration of responsibility in a small and efficient body, the Commission has approved the Dumbarton Oaks plan for a Security Council of all members, including permanent seats for the five great powers. The non-permanent members are to be chosen by the Assembly, due regard being paid, in the first instance to the contributions made by members to the maintenance of peace and security and to the other purposes of the Organization. The principle of equitable geographical distribution is also to be considered. After intensive discussion, approval was given to the voting formula for the decisions of the Council as adopted at the Crimea Conference.

To summarize this general scheme for future world security, it may be pointed out that it is based on the unanimity of the great powers, which will bear the brunt of future enforcement action, but that no action can be undertaken by them unless at least two of the non-permanent members of the Council concur in the proposal. The guiding principle is that, within a framework of common obligations and stated principles, the various members will assume those responsibilities which they are respectively best fitted to discharge in the common cause. The future alone can disclose whether we have builded wisely and well, but it is the hope and the conviction of the Commission that the labors of its Committees will represent a historic contribution to the future peace of all mankind.

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1181 (ENGLISH)
III/13(1)
June 24, 1945

COMMISSION III Security Council

CORRIGENDUM TO REPORT OF THE RAPPORTEUR
OF COMMISSION III (CELSO R. VELASQUEZ, PARAGUAY)
TO THE PLENARY SESSION
Doc. 1170 (English) III/13
June 23, 1945

Page 2, paragraph 2, line 7, the word "security" should be capitalized.

Page 4, paragraph 3, the first sentence should read as follows:

> "Finally, to provide fully for the concentration of responsibility in a small and efficient body, the Commission has approved the Dumbarton Oaks plan for a Security Council of 11 members, including permanent seats for the five great powers."

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1204 (ENGLISH)
III/13 (2)
June 26, 1945

COMMISSION III Security Council

CORRIGENDUM TO THE REPORT OF THE RAPPORTEUR OF COMMISSION III (Celso R. Velázquez, Paraguay) TO THE PLENARY SESSION Doc. 1170 (English) III/13, June 23, 1945

Page 4, paragraph 2, line 3, delete the following words: "forestall any essential conflict between these organizations and the Security Council." and substitute the following words: "ensure the fullest harmony between these organizations and the Security Council."

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1170 (FRENCH)*
III/13
June 23,1945

COMMISSION III Security Council

RAPPORT DU RAPPORTEUR DE LA COMMISSION III (M. Celso R. Velazquez,Paraguay) à la Séance Plénière

La tâche attribuée à la Commission III par la Conférence consistait à rédiger des projets de dispositions traitant de quatre sujets principaux relatifs au maintien de la paix et de la sécurité internationales. Ces projets se rapportaient à l'organisation et au fonctionnement du Conseil de Sécurité; à l'établissement de procédures pour le règlement pacifique des différends internationaux; aux méthodes à employer par les Nations Unies pour le maintien de la paix et de la sécurité, et, enfin, à l'examen des accords régionaux qui pourraient servir à compléter avantageusement l'oeuvre de l'Organisation centrale. Chacun de ces sujets fut confié à un comité technique qui avait pour documentation les Propositions de Dumbarton Oaks, les amendements des gouvernements invitants et les amendements soumis par les délégations des différentes nations.

Après un total de soixante-douze séances, ces quatre Comités ont soumis les rapports de leurs Rapporteurs à la Commission et c'est avec un très grand plaisir que je puis annoncer que ces rapports, qui ont déjà été distribués et qui font partie intégrante du présent rapport, ont été tous approuvés par la Commission sans opposition et sans abstention, sauf dans quelques rares cas. Plusieurs délégations ont expliqué à la Commission les raisons qui les avaient incitées à s'opposer à l'opinion qui prédominait sur certains points au sein des Comités; mais elles n'ont pas poussé leur opposition plus loin en demandant à la Commission d'annuler des décisions qui avaient déjà été prises. On peut également prendre acte du fait qu'il ne fut soumis aux séances de la Commission aucun amendement ni aux textes adoptés par les Comités, ni aux rapports des Rapporteurs. En résumé, les séances de la Commission furent caractérisées par un esprit d'unité et de cordialité qui est d'heureux augure pour l'avenir de la grande Organisation à la créati n de laquelle nous avons travaillé pendant la

*[Corrigendum voir p.242]

Conférence de San Francisco. Au cours des séances de la Commission III, les cinquante nations étaient vraiment unies. Espérons qu'elles le resteront!

Dans l'opinion du bureau de la Commission, les décisions de ces Comités, qui sont incorporées dans les sections appropriées du texte définitif de la Charte, constituent dans l'ensemble une base solide pour l'avenir. Elles représentent une tentative d'harmonie entre le pouvoir et la responsabilité du fait qu'elles reconnaissent que certains états, en vertu de leur force immense, doivent nécessairement accepter une part prédominante de la responsabilité pour le maintien de la paix future. En même temps, on a pris soin d'assurer la plus grande participation possible de tous les membres, grands et petits, à la tâche qui consiste à prévenir ou à réprimer les menaces futures à la paix. On a essayé d'assurer dans la plus large mesure possible l'efficacité de l'Organisation sans toutefois porter atteinte à la souveraineté de ses membres.

Nous pouvons résumer brièvement le mécanisme et la procédure que nous envisageons pour sauvegarder la paix future. Tout d'abord, les parties à un différend qui semble susceptible de menacer la paix et la sécurité internationales s'engagent à chercher une solution en employant la forme de procédure la plus adéquate et en soumettant leurs différends à l'organisme disponible le mieux approprié. Le Conseil de Sécurité peut inviter les parties à remplir cet engagement. Il peut également, de sa propre initiative, faire une enquête sur tout différend ou toute situation qui semble présager un désaccord international ou menacer la paix. L'attention du Conseil ou de l'Assemblée peut être attirée sur un tel différend ou une telle situation par tout membre de l'Organisation, et même par un Etat non-membre, s'il est lui-même partie au différend, et s'il s'engage à l'avance à accepter les obligations de la Charte concernant le règlement pacifique.

A tout moment, au cours du développement d'un différend ou d'une situation, le Conseil de Sécurité, tenant compte des mesures déjà prises par les parties en vue du règlement pacifique, peut recommander des procédures de règlement ou d'ajustement; il doit se rappeler que les différends juridiques devront normalement être soumis par les parties à la Cour Internationale de Justice.

Si les parties à un différend ne réussissent pas à le régler par des moyens pacifiques dont ils sont convenus, ils doivent le soumettre au Conseil de Sécurité, qui, s'il estime que le différend constitue une menace pour la paix et la sécurité internationales, peut décider de recommander d'autres procédures ou conditions de règlement. Le Conseil a également le pouvoir, si toutes les parties à un différend le demandent, de faire des recommandations en vue du règlement de ce différend.

Il est clair que le maintien de la paix et de la sécurité internationales au moyen de mesures coercitives exige des accords permettant d'assurer un prompt rassemblement de forces assez puissantes pour retarder ou réprimer l'agression. Le plan général pour l'emploi de la force adopté par la Commission donne de larges pouvoirs au Conseil de Sécurité. C'est ainsi qu'il peut déterminer l'existence d'une menace à la paix, décider, d'une façon générale, quelles mesures devront être prises pour faire face au danger, adopter les mesures provisoires nécessaires et inviter tous les Etats membres de l'Organisation à appliquer diverses catégories de mesures ne comportant pas l'emploi de la force.

Si le Conseil ne juge pas ces mesures suffisantes pour le présent ou pour l'avenir, il est autorisé à engager toute action nécessaire pour régler la situation, et notamment à utiliser des forces terrestres, maritimes ou aériennes. Ces forces seront fournies par les Etats membres conformément aux accords spéciaux qui contiennent les engagements de fournir des contingents nationaux, des forces et des facilités. Ces accords spéciaux seront négociés sur l'initiative du Conseil et seront conclus entre le Conseil d'une part, et les Etats ou groupes d'Etats, d'autre part. Tous ces accords seront soumis à la ratification des Etats membres intéressés. Les Etats non-membres du Conseil ont la garantie qu'ils seront invités, sur leur demande, à prendre part aux décisions du Conseil pour tout ce qui concerne l'emploi de leurs contingents. Une clause spéciale est prévue pour les contingents aériens nationaux qui doivent être tenus disponibles en vue d'une action immédiate entreprise au nom de l'Organisation.

Des conseils techniques et une assistance militaire seront mis à la disposition du Conseil par un Comité d'Etat-Major militaire composé des chefs d'Etat-Major des membres permanents du Conseil, auxquels se joindront des représentants techniques de tous les autres Etats membres dont la collaboration serait importante à l'exécution de certaines mesures coercitives déterminées. Ce Comité sera responsable de la direction stratégique de toutes les forces placées à la disposition de l'Organisation. Pour rendre sa tâche plus facile, le Comité peut instituer des Sous-comités régionaux, après avoir consulté les organismes régionaux.

Cette disposition générale est renforcée par l'Obligation qu'assument tous les membres, de se prêter une assistance mutuelle pour l'exécution de toutes les mesures décidées par le Conseil. Lorsque les membres, en raison de leur collaboration aux mesures de coercition du Conseil, se trouvent placés devant des problèmes économiques spéciaux, ils peuvent s'adresser au Conseil pour s'efforcer d'y trouver une solution.

En vue de soutenir l'activité de l'Organisation centrale, on a spécialement autorisé l'existence d'accords ou d'organismes de sécurité régionaux pour s'occuper de tous les problèmes de sécurité qui sont susceptibles d'être résolus par une action régionale. Il est cependant spécifié que toutes ces activités doivent être compatibles avec les buts et les principes de la Charte des Nations Unies. Le principe général est que les membres devraient s'efforcer de régler les différends locaux au moyen d'organismes régionaux avant de les renvoyer au Conseil de Sécurité et que ce dernier devrait encourager les parties à faire usage de ces organismes régionaux. Ces organismes ne devront prendre aucune mesure de coercition sans l'autorisation du Conseil de Sécurité, mais il a été fait exception à cette règle en ce qui concerne les mesures dirigées contre les Etats ex-ennemis, au cours de la période qui s'écoulera avant que le Conseil puisse, à la demande des Etats intéressés, assumer pleinement la responsabilité d'empêcher une nouvelle agression de la part de ces Etats ex-ennemis. Une autre exception s'applique aux mesures dirigées contre les Etats ex-ennemis, qui auraient été prises ou autorisées à la suite de la présente guerre par les gouvernements auxquels incombe cette responsabilité.

Cette disposition également restera en vigueur jusqu'à ce que le Conseil, à la demande de ces gouvernements, assume cette responsabilité. Une dernière condition est que le Conseil de Sécurité doit être tenu pleinement au courant de toutes les actions entreprises ou envisagées par les organismes régionaux. Cette disposition tend à utiliser dans la plus large mesure possible les organismes régionaux existants et futurs, mais en même temps il est destiné à prévenir tout conflit important entre ces organisations et le Conseil de Sécurité. On espère que ce plan pourra beaucoup contribuer à la solution du conflit traditionnel entre les exigences d'une paix indivisible et le fait que les Etats ont toujours volontier accepté par tradition de grandes responsabilités dans le domaine de la sécurité, principalement dans les régions qui touchent à leurs intérêts nationaux.

Enfin, pour concentrer la responsabilité dans un organisme efficace et réduit, la Commission a approuvé le plan de Dumbarton Oaks visant la création d'un Conseil de Sécurité de 11 membres qui comprend des sièges permanents pour les cinq grandes puissances. Les membres non-permanents seront choisis par l'Assemblée en tenant compte, pour commencer, des contributions fournies par les membres pour le maintien de la paix, de la sécurité, et pour les autres fins de l'Organisation.

Le principe d'une répartition géographique équitable devra

également être pris en considération.

Après une discussion prolongée, la formule de vote pour les décisions du Conseil à été adoptée telle qu'elle avait été établie à la Conférence de Crimée.

Pour résumer ce plan général tendant à établir à l'avenir la sécurité du monde, on peut souligner qu'il est fondé sur l'unanimité des grandes puissances, qui porteront le poids des futures mesures coercitives; mais ces grandes puissances ne pourront prendre aucune mesure sans le concours d'au moins deux membres non-permanents du Conseil. Le principe directeur est que, dans le cadre d'obligations communes et de principes reconnus, les divers membres assumeront les responsabilités, qu'ils sont le plus à même d'assumer pour la cause commune. L'avenir seul dira si nous avons fait une oeuvre solide et sage, mais les membres de la Commission ont l'espoir et la conviction que les travaux de ses Comités représenteront une contribution historique à la paix future de toute l'humanité.

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1204 (FRENCH)
III/13 (2)
June 26, 1945

COMMISSION III Security Council

CORRINGENDUM AU RAPPORT DU RAPPORTEUR DE LA COMMISSION III (Celso R. Velázquez, Paraguay) A LA SEANCE PLENIERE Doc.1170 (Français) III/13, 23 juin 1945

Page 4, paragraphe 2, 8 ème ligne: remplacer les mots suivants: "mais en même temps il est destiné à prévenir tout conflit important entre ces organisations et le Conseil de Sécurité" par "mais en même temps, il est destiné à garantir l'harmonie la plus complète entre ces organisations et le Conseil de Sécurité."

COMMISSION III
SECURITY COUNCIL
Committee 1
Structure and Procedures

COMMISSION III
CONSEIL DE SÉCURITÉ
Comité 1
Organisation et Procédure

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 97 (ENGLISH)*
III/1/2
May 5, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedure

SUMMARY REPORT OF THE FIRST MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 311, May 4, 1945, 10:45 a.m.

The Chairman called the meeting to order at 10:45 a.m.

I. OPENING STATEMENTS BY CHAIRMAN

The Chairman welcomed the delegates and stated that the Dumbarton Oaks and Yalta agreements and the proposals by the chairmen of delegations, as well as the Chinese proposals and the proposals and amendments submitted by the delegations will be the foundation for the Committee's work. There remained the task of adopting a method of procedure. He pointed out the importance of expediting the work of the Committee. The task of the Committee is to draft the text of a new Charter for Chapter VI, Section A, C, and D and the pertinent paragraphs of Section B. These sections deal with the composition, functions, voting procedures, rules of procedure, and general organization of the work of the Security Council.

The Chairman requested delegations which have not done so to send to the Secretariat the names of their representatives on this Committee, particularly indicating those entitled to vote.

II. ORGANIZATION OF COMMITTEE

The Chairman introduced the various officers of the Committee.

III. RULES OF PROCEDURE

The Chairman stated that the rules of procedure of the Conference have been approved by the Steering Committee with the exception of the section on voting. It is

*[No Agenda issued for 1st meeting]

expected that the rules will soon be approved in plenary session. It is understood that these rules will apply to committees, which are also free to make supplementary rules.

IV. DOCUMENTATION

The Chairman stated that the basic documentation for the Committee consists of the Dumbarton Oaks Proposals, the Chinese proposals thereon, and official observations and recommendations submitted by governments participating in the Conference. The Secretariat is preparing an index to the observations and recommendations of the participating governments for each committee.

V. TERMS OF REFERENCE

The Chairman announced the following terms of reference for the Committee:

> To prepare and recommend to Commission III draft provisions for the Charter of the United Nations relating to matters dealt with in Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals on structure and procedures (Sections A, C, D, and the pertinent paragraphs of Section B), and to the comments and suggestions relevant thereto submitted by the governments participating in the Conference.

VI. TIME OF NEXT MEETING

The Committee

> Agreed that the next meeting would be held at 10:30 a.m. on May 5, 1945, unless otherwise advised.

VII. ALTERNATES

In response to an inquiry, the Chairman stated that the question of alternates for delegates on the Committee was a matter of discretion for each delegation.

VIII. AGENDA FOR SECOND MEETING, May 5, 1945

The agenda for the second meeting of the Committee, May 5, 1945, was discussed. It was pointed out that the proposals of all participating countries would not be turned in to the Secretariat until midnight, May 4, 1945.

(a) Agreed to postpone discussion of the Dumbarton Oaks text and specific changes therein until the third meeting, May 7, 1945.

(b) Agreed that the second meeting, May 5, 1945, will consider generally the terms of reference, procedures, and work of the Committee.

IX. APPOINTMENT OF SUBCOMMITTEE III/1/A

After discussion of various means of expediting the Committee's work, the Committee

(a) Appointed a subcommittee (1) to determine which paragraphs of Chapter VI, Section B of the Dumbarton Oaks Proposals fall within the province of the Committee, and (2) to study the amendments proposed to Chapter VI and to prepare a report grouping such amendments so as to make them correspond with the respective points, contained in the Dumbarton Oaks text.

(b) Agreed that the subcommittee is to consist of delegates from China, El Salvador, France, Netherlands, U.S.S.R., United Kingdom, and United States.

(c) Agreed that the subcommittee will elect its own chairman.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 97 (FRENCH)*
III/1/2
MAY 5, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA PREMIERE SEANCE

DU COMITE III/1

tenue le 4 Mai 1945, à 10 h 45, au

Veterans Building, salle 311

Le Président ouvre la séance à 10 h 45.

I. EXPOSE DU PRESIDENT.

Le Président souhaite la bienvenue aux délégués et déclare que les accords de Dumbarton Oaks et de Yalta, les Propositions des Chefs de Délégations et les Propositions chinoises seront les documents qui serviront de base aux travaux du Comité. Il y a lieu maintenant d'adopter le mode de procédure. Il insiste sur l'importance qu'il y a à hater le plus possible les travaux. Le Comité a été chargé d'établir le texte des Chapitres VI, Sections A, C et D, ainsi que les paragraphes pertinents de la Section B de la nouvelle Charte. Ces Sections traitent de la composition, des fonctions, de la procédure, du vote et de l'organisation générale des travaux du Conseil de Sécurité.

Le Président demande aux Délégations qui ne l'ont pas encore fait de communiquer au Secrétariat les noms de leurs représentants au Comité, en indiquant ceux qui ont le droit de voter.

II. ORGANISATION DU COMITE

Le Président présente les membres du bureau du Secrétariat du Comité.

III. REGLES DE PROCEDURE

Le Président rappelle que les règles de procédure de la Conférence ont été approuvées par le Comité de Direction à l'exception des dispositions relatives au vote. Ces règles

*[L'Ordre du jour de la 1re séance n'a pas été publié]

seront probablement approuvées sous peu par la Conférence Plénière. Il est entendu que les règles s'appliquent aux Comités mais que ceux-ci ont toute latitude d'adopter des regles supplémentaires.

IV. DOCUMENTATION

Le Président signale que les documents de base du Comité comprennent les Propositions de Dumbarton Oaks, les Propositions chinoises et les observations et propositions officielles présentées par les gouvernements participants. Le Secrétariat prépare un index des ces observations et propositions, à l'usage de chacun des Comités.

V. MANDAT DU COMITE

Le Président précise comme suit le mandat du Comité:

Préparer et recommander à la Commission III le texte de dispositions à insérer dans la Charte des Nations Unies concernant les questions traitées au Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks sur la structure et la procédure (Sections A, C et D et paragraphes pertinents de la Section B) ainsi que les Observations et Propositions présentées sur ces mêmes sujets par le gouvernements participants.

VI. DATE DE LA PROCHAINE REUNION

Il est décidé que, sauf avis contraire, la prochaine réunion aura lieu le 5 mai 1945, à 10 h 30

VII. REMPLACANTS

En réponse à une demande, le Président déclare que la question des remplaçants pour les délégués était laissée à la discrétion de chaque Délégation.

VIII. ORDRE DU JOUR DE LA DEUXIEME REUNION, 5 Mai 1945

Le Comité discute l'ordre du jour de sa deuxième réunion qui doit avoir lieu le 5 mai 1945. On signale que les Propositions de tous les Etats participants ne seraient pas remises au Secrétariat avant le 4 mai, à minuit, dernier délai.

Le Comité:

(a) Décide d'ajourner à la troisième séance, le 7 mai 1945, la discussion du texte de Dumbarton Oaks et des modifications proposées.

(b) Décide que la deuxième réunion du 5 mai 1945 sera consacrée, de manière générale, à la discussion du mandat du Comité, de sa procédure et de ses travaux.

IX. DESIGNATION D'UN SOUS COMITE III/1/A

Après avoir discuté des divers moyens propres à hâter l'exécution des travaux du Comité, celui-ci:

(a) Nomme un sous-comité chargé (1) de préciser quels sont les paragraphes du Chapitre VI, Section B, des Propositions de Dumbarton Oaks, qui rentrent dans le cadre des attributions du Comité; et (2) d'étudier les amendements proposés au Chapitre VI, et de préparer un rapport où ces amendements seront groupés de façon à correspondre avec les passages correspondants du texte de Dumbarton Oaks.

(b) Décide que le sous-comité comprendra des délégués de la Chine, du Salvador, de la France, des Pays-Bas, de l'U.R.S.S., du Royaume-Uni et des Etats-Unis.

(c) Décide que ce Comité élira son propre Président.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 92 (ENGLISH)
III/1/1
May 5, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR THE SECOND MEETING OF COMMITTEE III/1

May 5, 1945, 10:30 a.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Summary records of proceedings

(3) Discussion on procedure

(4) Other business

493

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.92 (FRENCH)
III/1/1
May 5, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DE LA DEUXIEME REUNION

10h.30

le 5 Mai 1945

(1) Compte-rendu des questions traitées à la réunion précédente

(2) Sommaire des débats pour l'enregistrement

(3) Discussion sur la procédure

(4) Questions diverses

494

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 120 (ENGLISH)*
III/1/3
May 6, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF SECOND MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 5, 1945, 10:40 a.m.

The second meeting of Committee III/1 was held in Room 223, Veterans Building, on May 5, 1945. It was called to order by Mr. John Sofianopoulos (Greece), the Chairman, at 10:40 a.m.

I. OPENING REMARKS BY CHAIRMAN

The Chairman stated that he was sure he expressed the feeling of all in extending warmest congratulations to The Netherlands on the liberation of heroic Dutch people. The Netherlands representative expressed his appreciation. The Chairman also expressed the hope that the liberation of Norway might follow soon.

The Chairman read a brief summary of the business transacted at the previous meeting and then stated that the summary record of the first meeting would be distributed during the morning. The Chairman then informed the Committee that in accordance with the decisions of the first meeting, Subcommittee III/1/A had been appointed and that its members had selected as their Chairman, Mr. Castro (El Salvador). The Chairman then opened the meeting to a general discussion of Chapter VI, Section A.

II. GENERAL DISCUSSION OF CHAPTER VI, SECTION A

Representatives of the following countries spoke inter alia on behalf of increasing the membership of the Security Council so as to afford a larger representation for small powers: Lebanon, Venezuela, Iran, Iraq, Chile, Egypt, El Salvador, Colombia, and Liberia. The consensus expressed by them was that the total membership of the Council should be 15. Representatives of Egypt and Colombia expressed the view that non-permanent members should be elected by the Assembly on a basis of regional representation.

*[Corrigenda see p.260]

The Netherlands representative pointed out that by reason of population and national resources the Netherlands, once the Netherlands Indies are restored, will be capable of making a considerable contribution and should always have adequate representation on the Security Council. He supported an increase in the Council since this would augment the possibility of representation for the Netherlands.

The Indian delegate stated that although all nations are equally sovereign, special considerations should be taken into account in selecting states to sit on the Security Council. He stressed the importance of considering the position of countries for the next 25 years, suggesting that the following criteria should be considered: (1) population; (2) industrial potential; (3) willingness and ability of countries to contribute to international security arrangements; and (4) past performance. Countries should be given a differential working strength according to these considerations, on a basis of regional representation. Stress was laid upon the need for continuity on the Council of non-permanent members, and the suggestion was made that there should be five or six associate members with permanent seats on the Council but without the right to vote.

The Soviet delegate stated that one of the characteristics of the Organization was that actions should be fast and effective. Increasing the members of the Security Council would not meet this objective. The Dumbarton Oaks Proposals have created a Council of quantitative and qualitative composition that will insure attainment of this objective. He pointed to the disastrous effects of the suddenness of enemy action during the present war and recommended approval of Chapter VI, Section A of the Dumbarton Oaks Proposals.

The Australian representative referred to the amendments proposed by his Delegation with respect to limiting the veto power of permanent Council members. He shared the views of the delegate of India with respect to the proper criteria which should be used in electing non-permanent members of the Security Council, and he added the suggestion that geographical situation should not be overlooked.

The Mexican representative discussed the three principal points contained in the amendments which had been proposed by his Delegation and read the text of Chapter VI, Section,A, contained therein. He laid stress upon the desirability of having the permanent seats on the

Council designated by Assembly action, which would make possible periodic reconsideration to meet changing future conditions.

The United States delegate pointed out that the Dumbarton Oaks Proposals had been submitted as a basis for the work of the Conference. There had been worldwide approval of these plans, and there appeared to be general hope that they would be accepted by the present Conference with only slight modifications. He hoped the Committee would not disregard the considerations which had motivated those who had drafted the Dumbarton Oaks Proposals. He expressed the deepest sympathy for the small countries, which were the chief beneficiaries of a world security system. He pointed out that in the Assembly each nation had equal status, and that the Assembly had the power to elect the majority of the Security Council. This was an effective veto which would control the destinies of the Council to a large degree. He announced that the four powers had issued joint proposals this morning for Chapter VI, Section A, which included the following: "The General Assembly should elect six states to fill the non-permanent seats, due regard being especially paid in the first instance to the contribution of members of the Organization toward the maintenance of peace and security, and toward the other purposes of the Organization; and also to equitable geographical distribution." He assumed that no decisive action would be taken today on the views expressed at this meeting.

The New Zealand representative supported the position of Australia and India that non-permanent members of the Council should be those who have proved themselves willing and able to make active contributions. He added that geographic position might also be important. He warned against making too close an analogy between the Council of the League of Nations and the present Council with respect to the election of members, pointing out differences between the two. He suggested that terms of office and eligibility should be decided by the Assembly without requiring amendment of the Charter.

The Canadian delegate stated that at an appropriate time his Delegation would support the deletion of the words "in due course," from Chapter VI, Section A. This position was supported by the representative from Iraq.

The French representative expressed his appreciation for this statement of the Canadian view.

The view that the Security Council should be organized in such a manner as to be capable of responding effectively at any moment, was stressed by the Yugoslav delegate. The countries winning the war must necessarily take a similar part in any future attack.

In the view of the Egyptian representative, the small suggested increase in Council membership would not impair its effectiveness. He pointed out that the general staffs of each country would determine the contribution of each nation to the maintenance of peace. In this decision, the geographic situation of a country would weigh heavily.

The delegate from El Salvador emphasized the importance, in electing non-permanent members to the Council, of considering the contribution of which each nation would be capable. He expressed the view that contributions made in the past have depended somewhat upon the geographic situation of a particular state with respect to the conflict. Secondly, some nations have had no other alternative.

The Committee agreed to postpone discussion on these proposals until its next meeting, which it was agreed will be held on May 7, 1945 at 3:30 p.m., unless otherwise advised.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.120 (FRENCH) *
III/1/3
May 6,1945

COMMISSION III Security Council

COMITE I ORGANISATION ET PROCEDURE

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA SECONDE SEANCE

DU COMITE III/1, TENUE LE 5 mai 1945 à 10h.40.

SALLE 223, VETERANS BUILDING.

La Deuxième Séance du Comité III/1 a eu lieu le 5 mai 1945, Salle 223, Veterans' Building. La Séance est ouverte à 10h.40 par le Président M. John Sofianopoulos (Grèce).

I. REMARQUES D'OUVERTURE DU PRESIDENT.

Le Président déclare qu'il est sûr d'exprimer les sentiments de tous ses collègues en transmettant les plus chaleureuse félicitations aux Pays-Bas à l'occasion de la Libération de l'héroïque peuple Hollandais. Le Représentant des Pays-Bas l'en remercie. Le Président exprime le voeu de voir bientôt la Norvège libérée à son tour.

Le Président donne lecture d'un bref résumé des travaux de la séance précédente, puis déclare que le résumé de la première séance sera distribué au cours de la matinée. Il annonce au Comité que, conformément aux décisions de la première séance, le Comité III/1/A a été constitué et que ses membres ont choisi comme Président le Délégué du Salvador Monsieur Castro. Le Président ouvre la séance qui doit être consacrée à une discussion générale du Chapitre VI, Section A.

II. DISCUSSION GENERALE DU CHAPITRE VI, SECTION A.

Les représentants des pays suivants, entre autres, parlent en faveur d'une augmentation du nombre des membres du Conseil afin d'assurer une représentation plus complète aux petits états: Liban, Venezuela, Iran, Irak, Chili, Egypt, Salvador, Colombia et Liberia. L'opinion générale est que le nombre total de membres du Conseil devrait être porté à 15. Les représentants de l'Egypte et de la Colombie expriment l'opinion que les membres non permanents devraient être élus par l'Assemblée, sur la base de la représentation régionale.

*[Corrigenda voir p.261]

Le représentant des Pays-Bas remarque qu'en raison de sa population et de ses ressources nationales les Pays-Bas lorsque les Indes Nèerlandaises leur auront été rendues, seront à même d'apporter une contribution considérable et devraient avoir représentation adéquate au Conseil de Sécurité. Il est en faveur d'une augmentation du nombre des membres, étant donné que cette augmentation donnerait aux Pays Bas une plus grande possibilité d'être representés.

Le delégué de l'Inde déclare bien que toutes les nations soient également souveraines, il devrait être tenu compte de considérations speciales dans le choix des états qui doivent siéger au conseil de sécurité. Il déclare qu'il importe de considérer la position des nations, au cours des 25 années à venir, spécialment en ce qui concerne: (1) La population; (2) le potentiel industriel; (3) le désir et le pouvoir des pays de contribuer aux accords internationaux de sécurité; et (4) leur attitude antérieure. Les pays recevraient, d'après ces considérations, un traitment différentiel sur la base de la représentation régionale. Il insiste sur la nécessité d'assurer au Conseil la continuité du travail de membres non permanents et il suggère que 5 ou 6 membres associés devraient avoir des sièges permanents au Conseil, sans droit de vote avec voix consultative.

Le délégué soviétique déclare que l'une des caractéristique de l'Organisation est que son intervention doit être rapide et efficace. Augmenter le nombre des membres du Conseil de sécurité n'atteindrait pas ce but. Les propositions de Dumbarton Oaks ont crée un Conseil de composition quantitative et qualitative telle qu'elle permettra d'atteindre cet objectif. Il fait remarquer l'effet désastreux de la soudaineté des opérations ennemies au cours de la présente guerre et recommande l'approbation de la Section A du chapitre VI des propositions de Dumbarton Oaks.

Le représentant de l'Australie se réfère aux amendements proposés par sa délégation en ce qui concerne la limitation du droit de veto des membres permanents du Conseil. Il partage les vues du délégué de l'Inde en ce qui concerne les critères à employer pour le choix des membres non permanents et il suggère de ne pas négliger la situation géographique des pays.

Le représentant du Mexique expose les trois points principaux contenus dans les amendements proposés par sa délégation et donne lecture du chapitre VI, Section I, ainsi modifié. Il insiste sur l'avantage d'avoir les sièges permanents du conseil désignés par l'Assemblée, ce qui permettrait une revision périodique, correspondant à l'evolution des conditions.

Le délegué des Etats-Unis remarque que les propositions de Dumbarton Oaks ont été soumises comme base des travaux de la Conférence. Ces propositions ont recu une approbation générale, et il semble que l'espoir de tous est de les voir adopter par la présente Conférence avec peu de modifications. Il espère que le Comité ne négligera pas les considérations qui ont inspiré les auteurs des propositions de Dumbarton Oaks. Il exprime la plus profonde sympathie pour les petites nations qui sont les principaux bénéficiaires d'un système de sécurité mondial. Il fait remarquer au'à l'Assemblée chaque nation jouit du même statut et que l'Assemblée a le pouvoir d'élire la majorité du conseil de sécurité. Le veto en question est un moyen efficace qui contrôlera en grande partie, les destinées du conseil. Il annonce que les 4 Puissances ont énoncé ce matin des propositions communes en ce qui concerne le chapitre VI, section A, parmi lesquelles les suivantes: "L'Assemblée générale élira six états pour occuper les sièges non permanents, en tenant compte tout d'abord de la contribution des divers membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité, ainsi qu'aux autres buts de l'organisation; en même temps que d'une répartition géographique équitable. Il espère que le Comité ne prendra aujourd'hui aucune décision sur les vues exprimées au cours de la séance.

Le délegué de la Nouvelle-Zélande se range à l'avis de l'Australie et de l'inde et déclare que les membres non permanents du Conseil devraient être ceux qui se sont montrés désireux et capables d'apporter une contribution active. Il ajoute que la question position géographique peut également jouer un rôle important. Il met en garde les Etats contre l'erreur de faire une analogie trop grande entre le Conseil de la Société des Nations et le présent Conseil en ce qui concerne l'élection des membres, et fait ressortir les differences entre les deux organismes. Il suggère que la durée du mandat et les questions d'eligibilité soient decidées par l'Assemblée, sans amendement à la Charte.

Le délégué canadien déclare qu'en temps voulu sa Délégation appuiera la suppression des mots "le moment venu" à la section A du chapitre VI. Cette motion est supportée par le représentant de l'Irak.

Le représentant de la France exprime ses remerciements a la délégation canadienne pour son attitude.

Le délégué de la Yougoslavie suggère que le Conseil de Sécurité soit organisé de manière a pouvoir, à tout moment, agir d'une façon efficace. Les nations qui sont aujourd'hui victorieuses devront de toute nécessité remplir le même rôle, en cas d'attaque future.

Aux yeux du représentant de l'Egypte, la légère augmentation que l'on propose au nombre des membres du Conseil ne nuirait pas a son efficacité. Il fait remarquer que les états-majors de chaque nation détermineront les contributions respectives des pays au maintien de la paix. La situation géographique d'un pays aura beaucoup d'influence sur cette décision.

Le délégué du Salvador insiste sur l'importance qu'il y aurait, lors de l'élection des membres non-permanents, à prendre en considération la contribution dont chaque nation serait capable. Il déclare que les contributions faites par le passé ont plus ou moins dépendu de la situation géographique d'un Etat particulier par rapport au conflit. En second lieu, certaines nations n'avaient pas eu le choix.

Le Comité décide d'ajourner la discussion de ces propositions à la prochaine séance qui aura lieu le 7 Mai 1945 à 15h.30 à moins d'avis contraire.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 120 (ENGLISH)
III/1/3 (1)
May 16, 1945

COMMISSION III **Security Council**

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDA TO SUMMARY REPORT OF MEETING OF COMMITTEE III/1, MAY 5, 1945

Doc. 120 (ENGLISH), III/1/3

Page 2:

At the request of the Netherlands Delegation, delete the first paragraph and substitute the following:

> The Netherlands representative pointed out that by reason of their situation and population and national resources certain states, generally not included in the term 'big nations', as for instance the Netherlands, once the Netherlands Indies are restored, will be capable of making a considerable contribution and should always have adequate representation on the Security Council. He supported an increase in the Council since this would augment the possibility of representation for such states.

Page 3, penultimate paragraph, last line:

Delete "Iraq" and substitute "Iran".

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC.120(FRENCH)
III/1/3 (1)
16 mai 1945.

COMMISSION III Security Council

COMITE I - ORGANISATION ET PROCEDURE

CORRIGENDUM AU COMPTE RENDU RESUME DE LA SEANCE DU 5 MAI 1945 DU COMITE III/1.

Doc.120 (French) III/1/3.

Page 2. A la demande de la Délégation des Pays Bas, il y a lieu de substituer au premier paragraphe, le paragraphe suivant:

> Le Représentant des Pays Bas fait observer qu'en raison de leur situation, de leur population et de leurs ressources nationales, certains états qui, en général ne sont pas compris dans la catégorie des "Grandes Nations" seront capables comme, par exemple, les Pays-Bas, lorsque les Indes Néerlandaises leur seront restituées, de fournir une contribution considérable et devraient constamment avoir une représentation adéquate au Conseil de Sécurité. Il est donc en faveur de l'élargissement du Conseil qui aurait pour effet d'améliorer les possibilités de représentation de tels Etats.

Page 3. Avant-dernier paragraphe, dernière ligne: Remplacer Irak par Iran.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 163 (ENGLISH)
III/1/4
May 9, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR THIRD MEETING OF COMMITTEE III/1

May 9, 1945

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) New schedule of meetings of committees

(3) Report of Subcommittee III/1/A

(4) Continuation of discussion of Section A of Chapter VI of Dumbarton Oaks Proposals

888

(5) Other business

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc 163 (FRENCH)
III/1/4
MAY 9. 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DE LA TROISIÈME SÉANCE DU

COMITÉ III/1

Le 9 Mai 1945

(1) Exposé des travaux de la séance précédente

(2) Nouvel horaire des séances des Comités

(3) Rapport du Sous-Comité III/1/A

(4) Suite de la discussion de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks

889

(5) Autres questions

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 210 (ENGLISH)
III/1/7
May 11, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF THIRD MEETING OF COMMITTEE III/1

Veteran's Building, Room 223, May 9, 1945, 8:45 p.m.

The third meeting of the Committee was opened by the Chairman (Mr. Sofianopoulos) at 8:45 p.m.

1. Announcements and Report by the Chairman.

The Chairman paid tribute to the valorous peoples of Norway and Czechoslovakia who had been liberated at last. The Norwegian and Czechoslovak representatives expressed their appreciation.

The Chairman then proposed that, if he found it necessary to be absent, Mr. Aghnidis should preside in his place.

Decision: There being no dissenting voice, it was agreed that Mr. Aghnidis would act as Chairman pro tempore in Mr. Sofianopoulos' absence.

The Chairman reviewed briefly the discussion of the second meeting. He recalled the purposes of Sub-committee III/1/A and read a report of its first meeting, held in Room 219, Veteran's Building, May 5, 1945, at 3:45 p.m. as follows:

(1) It was Agreed that none of the provisions of Section B of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals appear to be assigned to any other Committee.

(2) It was accordingly Recommended:

(a) that the terms of reference respecting Committee III/1 be amended to include the whole of Section B, Chapter VI;

(b) that the title of the Terms of Reference respecting Committee III/1 be changed to

read "Structure, Procedures, and Principal Functions and Powers";

(c) that steps be taken through proper channels to refer this recommendation to the Secretary General and the President of the Conference for necessary action.

(3) The Subcommittee decided to hold its next meeting as soon as complete sets of the proposed amendments were made available.

Decision: Without dissenting voice, it was agreed to accept the report of Subcommittee III/1/A and to authorize the Chairman to transmit to the Secretary General and the Presidents of the Conference on behalf of Committee III/1 the recommendations contained in the report.

2. Discussion of Section A, Chapter VI.

The Committee considered the proposed composition of the Security Council. The criteria for election of non-permanent members to the Council and the relationship between them and the permanent members were discussed.

Certain delegates, while recognizing the necessity of having larger nations on the Council, believed it desirable to avoid the inequality created by the proposed distinction between permanent and non-permanent members. It was suggested that this objective could be achieved by omitting the names of the Five Powers from the Charter and incorporating the rule that those powers who have greater responsibility for the maintenance of peace should be re-elected indefinitely to the Council. In this connection it was proposed that the number of permanent seats be increased to seven and that the non-permanent seats be raised to eight and filled by a system of rotation.

Another speaker urged strongly in the light of League experience that the Council be kept small. Pointing out that the composition of the Security Council and of the Assembly, and the problem of voting, all must be kept in mind, he pleaded for an attempt to increase the efficiency of the Council.

It was suggested that the principle of "equitable geographical distribution" could be made acceptable either by express statement in the Charter or by an understanding that countries in the same geographical

area would be chosen as non-permanent members in rotation.

The view was expressed that an axiom underlying the whole security system was the unanimity of the permanent members; that the importance of the non-permanent members lay not in numbers but in their ability to influence the great powers to maintain unanimity. This could not be achieved by increasing the number.

The point was raised that the principle of the Four-Power Amendment was objectionable because its application would ostracize small nations. Thus it would be better if the non-permanent seats were filled by alphabetical rotation of all powers. Another suggestion was made that the Four-Power Amendment should be changed to emphasize not past contributions to peace, but the ability to contribute at any time. It was further pointed out that the primary consideration in choosing non-permanent members should be willingness to support the Charter. The first part of the Four-Power Amendment would tend to foster discrimination among nations, but the provision for geographic distribution would improve the situation.

3. Organization of Future Work

Several delegations suggested that the general discussion of Section A, Chapter VI, should be terminated and specific questions be taken up, although there was much discussion of how this should be done. The suggestion that the Committee might at once vote on the Four-Power Amendment was opposed by several delegates. Various proposals for procedure were debated.

Decision: It was agreed (a) that the general discussion of Section A, Chapter VI should be considered terminated at this meeting, (b) to begin discussing Section A, Chapter VI, in detail at the next meeting and to leave the question of procedure to the officers of the Committee.

Adjournment at 11:20 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.210(FRENCH)
III/1/7
May 11,1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure.

PROCES-VERBAL SOMMAIRE DE LA TROISIEME SEANCE DU COMITE III/1 TENUE LE 9 MAI 1945 A 20H45, AU VETERANS BUILDING, SALLE 223.

La troisième séance du Comité est ouverte par le Président, . Sofianopoulos, à 20h45.

1. Communications et rapport du Président.

Le Président rend hommage aux valeureux peuples de Norvège et de Tchécoslovaquie qui ont enfin été libérés. Les représentants de la Norvège et de la Tchécoslovaquie expriment leurs remerciements.

Le Président propose alors que, au cas où il lui serait nécessaire de s'absenter, M. Aghnides préside à sa place.

Décision: Aucun avis contraire n'étant formulé, il est décidé que M. Aghnides exercera la présidence pro tempore durant l'absence de M. Sofianopoulos.

Le Président fait un bref résumé de la discussion de la dernière séance. Il rappelle les attributions du Sous-Comité III/1/A et lit le rapport suivant de sa première séance, tenue le 5 mai 1945 à 15h45, au Veterans Building, Salle 219:

"(1) Il est décidé qu'aucune des dispositions de la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks ne semble être assignée à un autre Comité quelconque.

(2) Il est donc recommandé:

(a) que le mandat du Comité III/1 soit modifié de façon à comprendre l'ensemble de la Section B, Chapitre VI;

(b) que le titre du mandat du Comité III/1 soit modifié de façon à se lire comme suit: "Organisation, Procédure et Principales Fonctions et Pouvoirs ";

(c) que des démarches soient prises, par les moyens réguliers de procédure, pour renvoyer cette recommandation au Secrétaire Général et au Président de la Conférence, afin qu'ils prennent les mesures nécessaires.

(3) Le Sous-Comité décide de tenir sa prochaine séance dès que des collections complètes de projets d'amendements seront disponibles . "

Décision: Il est décidé, sans avis contraire, d'accepter le rapport du Sous-Comité III/1/A et d'autoriser le Président à transmettre au Secrétaire Général et aux Présidents de la Conférence, au nom du Comité III/1, les recommandations contenues dans le rapport.

2. Discussion de la Section A, Chapitre VI.

Le Comité examine le projet de composition du Conseil de Sécurité. Les critères pour l'élection des membres non-permanents du Conseil et leur position vis-à-vis des membres permanents sont discutés.

Certains Délégués, tout en reconnaissant qu'il est nécessaire que les plus grandes nations siègent au Conseil,estiment qu'il serait souhaitable d'éviter l'inégalité créée par la distinction proposée entre membres permanents et membres non-permanents. On suggère qu'il serait possible d'atteindre ce but pa l'omission des noms des cinq Puissances dans la Charte et l'introduction de la règle que les Puissances qui ont les plus grandes responsabilités dans le maintien de la paix devraient être réélues indéfiniment au Conseil. On propose, à ce sujet, que le nombre des sièges permanents soit porté à sept et que le nombre des sièges non-permanents soit porté à huit, qui seront occupés par un système de rotation.

Un autre orateur, à la lumière de l'expérience de la Société des Nations, insiste vivement pour que le nombre des sièges du Conseil reste restreint. Constatant que la composition du Conseil et de l'Assemblée, ainsi que le problème du vote, sont des questions qui doivent retenir l'attention, il plaide auprès du Comité pour qu'on essaie d'augmenter l'efficacité du Conseil.

On suggère que le principe de la "répartition géographique équitable" pourrait être rendu plus acceptable soit par une déclaration expresse dans la Charte, soit par une entente aux termes de laquelle les pays situés dans la même région géographique seraient choisis à tour de rôle comme membres non-permanents.

On exprime l'opinion qu'un axiome qui sert de base à l'ensemble du système de sécurité est celui de l'unanimité des membres permanents; que l'importance des membres non-permanents réside non pas dans leur nombre mais dans leur capacité d'influencer les grandes puissances, de telle sorte qu'elles maintiennent leur unanimité. Ce but ne peut être atteint par une augmentation du nombre des sièges.

Des objections sont élevées contre le principe de l'amendement des Quatre Puissances parce qu'il constituerait une mesure d'ostracisme envers les petites nations. Il serait donc préférable que les sièges non-permanents soient remplis à tour de rôle, par ordre alphabétique, par toutes les puissances. Une autre suggestion est faite tendant à modifier l'amendement des Quatre Puissances de façon à mettre en valeur non pas les contributions faites dans le passé à la cause de la paix, mais la capacité d'y contribuer en tout temps. En outre on signale que la considération primordiale dans le choix des membres non-permanents devrait être la volonté d'apporter un appui à la Charte. La première partie de l'amendement des Quatre Puissances tendrait à favoriser une discrimination entre les nations; cependant une clause prévoyant une représentation géographique améliorerait la situation.

3. Organisation des travaux futurs.

Plusieurs délégations proposent que la discussion générale de la Section A, Chapitre VI soit close et que l'on aborde l'examen de questions spécifiques; la manière de procéder à cet examen soulève d'ailleurs une longue discussion. Une suggestion tendant à ce que le Comité procède à un vote immédiat sur l'amendement des Quatre Puissances se heurte à l'opposition de plusieurs délégations. Plusieurs propositions portant sur des questions de procédure sont discutées.

Décision: Il est décidé. a) que la discussion générale de la Section A, Chapitre VI est considérée comme close à cette séance; b) d'aborder la discussion de la Section A, Chapitre VI, en détail, à la prochaine séance et de laisser la question de procédure au Bureau du Comité.

La séance est levée à 23h20.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 200 (ENG., FR.)
III/1/5
May 10, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR FOURTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 10, 1945

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Detailed consideration of Section A of Chapter VI of Dumbarton Oaks Proposals and of the amendments thereto proposed by the various governments

(3) Other business

ORDRE DU JOUR DE LA QUATRIEME SEANCE DU COMITE III/I

10 Mai 1945

(1) Exposé des travaux accomplis à la séance précédente

(2) Examen détaillé de la Section A du chapitre VI des propositions de Dumbarton Oaks et des amendements proposés à leur sujet par les divers gouvernements

(3) Autres questions

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 233 (ENGLISH)
III/1/9
May 11, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF FOURTH MEETING OF COMMITTEE III/1
Veterans Building, Room 223, May 1, 1945, 5:15 p.m.

The fourth meeting of the Committee was opened by the Chairman at 5:15 p.m.

1. Discussion of the Four-Power Amendment of Chapter VI, A

In accordance with the agreement of the Committee at its previous meeting, the Chairman announced that the first order of business would be the discussion of the amendment presented by the four sponsoring governments; and that following a vote upon this amendment, he would propose taking Section A, sentence by sentence, and considering all amendments relating to each point of the text. He then read the text of the amendment of the sponsoring powers.

It was emphasized in discussion that the amendment stated a principle, the detailed application of which might need to be agreed upon after the International Organization had been set up; also that the phrase "equitable geographical distribution" might well permit the practice of rotation. Two amplifications of the four-power amendment were proposed: (1) That the General Assembly be empowered to lay down the rules of eligibility in accordance with the general principles stated; and (2) that the geographical regions of the world upon which representation was to be based be named or defined.

Two powers which had submitted amendments to the Dumbarton Oaks Proposals withdrew them in favor of the amendment under consideration.

A discussion arose over procedure, some wishing to vote upon the four-power amendment integrally, others to divide it into two parts. When the question was put to a vote, the majority favored voting upon the amendment as a whole.

The Delegate of Cuba raised a point of order. He asserted that some of the grey books of May 7, 1945 containing the official statements on the Dumbarton Oaks Proposals did not contain Cuba's proposed amendments to Section A of Chapter VI; and that Document 209, prepared by the Secretariat of Committee III/1 to facilitate examination of the various proposed amendments, contained no reference to Cuba's amendments. The Secretary stated that no copies of the Cuban document in question had been received by the Committee Secretariat, but that it would investigate the matter. The Cuban Delegate objected to any vote being taken until a copy of Cuba's amendments was found and read to the Committee. He accepted the Chairman's assurances that the missing document would be supplied as soon as possible, however, and that the Committee would not conclude the discussion of all other amendments before Cuba's proposals could be circulated.

Decision: It was voted (25 to 9) to insert at the end of the third sentence of Section A, Chapter VI, the amendment proposed by the four sponsoring powers respecting the criteria for the election of non permanent members of the Security Council.

2. Discussion of the First Sentence of VI, A

The Chairman read the first sentence of Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals and invited discussion. Only two delegates had time to speak; one delegate urged that the number of Council members should not be increased. Another suggested the number could be increased to fourteen without impairing the Council's efficiency and that this would make the Council more representative.

It was agreed that the discussion be continued at the next meeting.

The meeting was adjourned at 7:30 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 233 (FRENCH)
III/1/9
11 mai 1945.

COMMISSION III **Security Council**

Comité I - Organisation et procédure.

COMPTE RENDU RESUME DE LA QUATRIEME SEANCE DU COMITE III/1

tenue le 10 mai 1945 à 17 h.15, Veterans Building, Salle 223.

La séance est ouverte par le Président à 17 h. 15.

1. Discussion de l'amendement proposé par les Quatre Puissances au Chapitre VI, A.

Conformément à la décision prise par le Comité au cours de sa séance précedente, le Président annonce que la première question qui sera mise en discussion est l'amendement proposé par les quatre gouvernements invitants. Après le vote qui aura lieu sur cet amendement, il se propose de prendre la Section A, phrase par phrase, et de soumettre à l'examen du Comité tous les amendements relatifs à chaque point du texte. Il donne ensuite lecture de l'amendement des Quatre Puissances invitantes.

On fait remarquer, au cours de la discussion, que l'amendement énonce un principe dont l'application detaillee devra peut-être faire l'objet d'un accord après que l'Organisation Internationale aura été créée et que l'expression de " répartition géographique équitable" peut fort bien permettre un roulement. Deux additions sont proposées à l'amendement des Quatre Puissances, à savoir, (1) l'Assemblée Générale devrait être habilitée à formuler les règles de l'éligibilité selon les principes généraux qui ont été énoncés et (2) les régions géographiques du monde sur lesquelles se fondera la représentation devraient être mentionnées ou définies.

Deux délégations qui avaient présenté des amendements aux Propositions de Dumbarton Oaks les retirent en faveur de l'amendement actuellement à l'étude.

Une discussion a lieu sur un point de procédure, quelques délégations désirant voter sur l'ensemble de l'amendement

des Quatre Puissances, d'autres préférant diviser cet amendement en deux parties. La question ayant été mise aux voix, le Comité adopte la première solution à la majorité.

Le délégué de Cuba soulève une autre question de procédure. Il déclare que quelques uns des Livres Gris du 7 mai 1945 contenant les exposés officiels relatifs aux Propositions de Dumbarton Oaks ne renfermaient pas les amendements cubains à la Section A du Chapitre VI et que le document 209, élaboré par le Secrétariat du Comité III/1 pour faciliter l'examen des divers amendements déposés, ne fait aucune allusion aux amendements de Cuba. Le Secrétaire fait connaître que le Secrétariat du Comité n'a reçu aucun exemplaire du document cubain en question, mais que des recherches seront faites à ce sujet. Le délégué cubain s'oppose à ce qu'un vote ait lieu jusqu'à ce que l'on trouve un exemplaire des amendements cubains et qu'il en soit donné lecture au Comité. Il accepte toutefois les assurances données par le Président que le document manquant sera fourni aussitôt que possible et que le Comité n'achèvera pas la discussion de tous les autres documents avant qu'il n'ait été possible de distribuer les propositions de Cuba.

Décision: Le Comité décide par 25 voix contre 9 d'insérer à la fin de la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI l'amendement proposé par les Quatre Puissances invitantes au sujet des critères à appliquer en matière d'élection de membres non permanents du Conseil de Sécurité.

2. Discussion de la première phrase du Chapitre VI, A.

Le Président lit et met en discussion la première phrase de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks. Un délégué demande instamment que le nombre des membres du Conseil ne soit pas augmenté. Un autre émet l'avis que ce nombre pourrait être porté à 14 sans nuire à l'efficacité de cet organisme et que cette solution aurait l'avantage de le rendre plus représentatif. La suite de cette discussion est ajournée à la prochaine séance.

La séance est levée à 19 h. 30.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 222 (FR.,ENG.)
III/1/8
May 11, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 - Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DE LA CINQUIEME SEANCE DU COMITE III/1

Le 11 mai 1945

(1) Rappel des travaux effectués à la séance précédente.
(2) Reprise de l'étude détaillée de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et des amendements à cette section proposés par les divers gouvernements.
(3) Autres questions.

ENGLISH

AGENDA FOR FIFTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 11, 1945

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Continuation of detailed consideration of Section A of Chapter VI of Dumbarton Oaks Proposals and of the amendments thereto proposed by the various governments

(3) Other business

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 263 (ENGLISH)
III/1/11
May 12, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF FIFTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 11, 1945, 2:45 p.m.

The fifth meeting of the Committee was opened at 2:45 p.m. by Mr. Aghnides (Greece), acting as Chairman in the absence of Mr. Sofianopoulos.

1. Discussion of the First Sentence of Section A, Chapter VI

In accordance with the procedure agreed upon at the previous meeting, the Chairman, after reading the first sentence of Section A, Chapter VI, which provided for eleven members of the Security Council, proposed that the Committee continue its discussion by considering first the most extreme amendments to the Dumbarton Oaks Proposals. Since Chile, Cuba, the Dominican Republic, Honduras, Iran, and Turkey had all favored increasing the number of Council members to fifteen, the Chairman submitted this proposal to the Committee for discussion.

Several delegations defended this proposal. It was suggested that the number of nonpermanent members should be increased in order to give the Council a more representative character. In this connection, the view was expressed that the principle of "geographical distribution", adopted by the sponsoring powers, could not be applied if the Council had only six elected members. The additional criterion adopted by the sponsoring powers, that of "the contribution of members of the Organization towards the maintenance of international peace and security", would, it was suggested, make it impossible for smaller states to be chosen for Council seats unless the total number were increased. Further, it was pointed out that an increase in the size of the Council from eleven to fifteen could scarcely impair its operating efficiency. Finally, it was thought that the Council could discharge its nonsecurity functions more effeciently if it had more than six nonpermanent members.

*[Corrigendum see p.279]

Those delegates who spoke in favor of the Dumbarton Oaks text providing for eleven members emphasized the following points: (1) that the number of eleven had been fixed, not merely for purposes of speed and efficiency, but also to provide a proper balance in the Council between five permanent and six nonpermanent members; (2) that other sections of the Dumbarton Oaks text, particularly those concerning the powers and functions of the Council and its relationship to the Assembly, were of greater importance to the smaller nations than the number of nonpermanent seats on the Council; (3) that the smaller nations were represented in the Assembly on a basis of full equality with the great powers; (4) that the representation of nonmember interests in the work of the Council would be assured effectively by Section D, paragraph 4; (5) that since the smaller nations could not provide effectively for their own security, the composition of the Council, proposed in the Dumbarton Oaks text, would meet their needs far better than a mere increase in membership which might weaken the Council as an organ of defense against aggression; and (6) that the interest of great and small powers in peace and security rested fundamentally upon the ability of the great powers to work together, and that this would not be guaranteed by any increase in Council membership.

The Turkish Delegate gave notice that although his government had offered an amendment to Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals the Delegation now felt that amendments in another committee would meet the ends it had in view and, therefore, it had decided to withdraw its proposed amendment.

2. Discussion of Procedure.

The Chinese Delegate moved that the question of increasing the size of the Council be referred to Subcommittee A or to another subcommittee. Although the Acting Chairman pointed out that this procedure was contrary to that upon which the Committee had already agreed, it was finally decided to vote upon the Chinese motion after the remaining speakers on the topic under discussion had been heard at the next meeting.

The meeting adjourned at 5:40 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.263 (FRENCH) *
III/1/11
May 12, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

PROCES-VERBAL SOMMAIRE DE LA CINQUIEME SEANCE DU COMITE III/1

Tenue le 11 mai 1945 à 14h45, au Veterans Building, Salle 223

La cinquième séance du Comité est ouverte à 14h45 par M. Aghnides (Grèce), Président par interim en l'absence de M. Sofianopoulos.

1. Discussion de la première phrase de la Section A, Chapitre VI.

Conformément à la procédure adoptée à la séance précédente, le Président, après avoir donné lecture de la première phrase de la Section A, Chapitre VI, qui prévoit que le Comité de Sécurité sera composé de onze membres, propose que le Comité poursuive la discussion en examinant en premier lieu les amendements qui s'écartent le plus des Propositions de Dumbarton Oaks. Etant donné que le Chili, Cuba, la République Dominicaine, le Honduras, l'Iran et la Turquie sont tous partisans de porter à quinze le nombre des sièges du Conseil, le Président soumet cette proposition à l'examen du Comité.

Plusieurs délégations appuient cette proposition. Il est suggéré que le nombre des membres non-permanents devrait être augmenté afin de donner un caractère plus représentatif au Conseil. Il est mentionné, à ce sujet, que le principe de "répartition géographique", adopté par les Puissances Invitantes, serait inapplicable si le Conseil ne comprenait que six membres élus. D'autre part, le critère additionnel adopté par les Puissances Invitantes, à savoir "la contribution des membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales", rendrait impossible le choix de petits Etats pour occuper des sièges au Conseil, à moins que le nombre des sièges ne soit augmenté. Par ailleurs, fait-on observer, le fait de porter de onze à quinze le nombre des sièges du Conseil ne nuirait guère à l'efficacité de son fonctionnement. Enfin, l'opinion est émise que le Conseil pourrait s'acquitter plus efficacement de celles de ses fonctions qui ne concernent pas

*[Corrigendum voir p.280]

la sécurité, s'il comptait plus de six membres non-permanents.

Ceux des délégués qui se prononcent en faveur du texte de Dumbarton Oaks qui prévoit onze membres, soulignent les points suivants: (1) le chiffre de onze a été fixé non seulement en vue de la rapidité et de l'efficacité de l'action du Conseil, mais aussi pour assurer un équilibre en son sein, entre cinq membres permanents et six membres non-permanents; (2) d'autres sections du texte de Dumbarton Oaks, notamment celles qui visent les pouvoirs et fonctions du Conseil et sa situation vis-à-vis de l'Assemblée, sont plus importantes pour les petites nations que le nombre des sièges non-permanents du Conseil; (3) les petites nations sont représentées au sein de l'Assemblée sur un pied de pleine égalité avec les Grandes Puissances; (4) la représentation dans les travaux du Conseil, des intérêts de pays non-membres serait assurée de façon efficace en vertu de la Section D, paragraphe 4; (5) étant donné que les petites nations ne pourraient assurer elles-mêmes leur propre sécurité, la composition du Conseil proposée dans le texte de Dumbarton Oaks répondrait bien plus à leurs besoins qu'une simple augmentation du nombre des sièges du Conseil qui risquerait d'affaiblir ce dernier en tant qu'organe de défense contre l'agression; et (6) l'intérêt des grandes et des petites puissances dans la paix et la sécurité repose essentiellement sur la capacité des grandes puissances de travailler de concert, et ceci ne serait pas garanti par une augmentation du nombre des membres du Conseil.

Le Délégué de la Turquie déclare que, bien que son Gouvernement ait proposé un amendement à la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, sa Délégation estime maintenant que des amendements présentés à un autre Comité atteindraient le but qu'elle se propose, et qu'en conséquence elle a décidé de retirer son projet d'amendement.

2. Question de Procédure.

Le Délégué de la Chine propose que la question de l'augmentation du nombre des sièges du Conseil soit référée au Sous-Comité A ou à un autre Sous-Comité. Bien que le Président par intérim fasse observer que cette procédure serait en contradiction avec celle déjà adoptée par le Comité, il est finalement décidé qu'il sera procédé à un vote sur la proposition chinoise, après que les autres orateurs inscrits pour la présente discussion auront été entendus à la séance suivante.

La séance est levée à 17h40.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 263 (ENGLISH)
III/1/11 (1)
May 19, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF FIFTH MEETING OF COMMITTEE III/1 MAY 11, 1945

Holders of the Summary Report of the Fifth Meeting of Committee III/1 (Doc. 263) are asked to delete paragraph 2 on page 2, and to substitute the following:

> The Turkish Delegate gave notice that, although his government had supported an amendment to Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals to increase the number of non-permanent seats, the Delegation now felt that amendments in another committee would meet the ends it had in view and, therefore, it had decided to withdraw its support of the proposed amendment.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.263 (FRENCH)
III/I/II (1)
May 19, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

RECTIFICATION AU RESUME

DE LA CINQUIEME SEANCE DU COMITE III/1

11 mai 1945

Les personnes qui possèdent le procès-verbal résumé de la cinquième séance du Comité III/I (Doc.263) sont priées de substituer au paragraphe 2, page 2 la rédaction suivante:

"Le Délégué Turc annonce que, bien que son Gouvernement ait appuyé un amendement à la Section A, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, tendant à augmenter le nombre des sièges non permanents, la Délégation a maintenant l'impression que les amendements présentés dans un autre Comité viennent résoudre la question dans le sens qu'elle souhaitait. Ella a donc décidé de retirer l'adhésion qu'il avait apportée au projet d'amendement.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC.255 (FR. ENG.)
III/1/10
MAY 12, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR

DE LA SIXIEME REUNION DU COMITE III/1

12 Mai 1945, 10 h 30

1. Rapport sur les questions traitées à la réunion précédente

2. Fin de l'étude de la première phrase de la Section A, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks

3. Procédure pour décision sur la première phrase de la Section A, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks (Proposition Chinoise)

4. Poursuite de l'examen détaillé des autres dispositions de la Section A, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, et des Amendements à ces Propositions soumis par les divers Gouvernements

5. Autres questions

ENGLISH

AGENDA FOR SIXTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 12, 1945, 10:30 a.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Completion of consideration of first sentence of Section A, Chapter VI, Dumbarton Oaks Proposals

(3) Procedure on action on first sentence of Section A, Chapter VI. Dumbarton Oaks Proposals (Chinese Proposal)

(4) Continuation of detailed consideration of remaining provisions of Section A, Chapter VI, Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments

(5) Other business

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 273 (ENGLISH)*
III/1/12
May 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF SIXTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 12, 1945, 10:45 a.m.

The sixth meeting of the Committee was opened by the Chairman at 10:45 a.m.

1. Continuation of Discussion of First Sentence, Section A, Chapter VI

The discussion of the increase in the number of members of the Security Council was continued. Every speaker emphasized that he wished to contribute to the attainment of unanimity.

Several delegations declared that they would vote in favor of eleven members, as proposed in the Dumbarton Oaks text.

Among the delegations which had previously proposed an increase in the size of the Council, the Delegates of Chile and Honduras withdrew their amendments. Also the Delegates of Egypt, Cuba, and Ecuador declared that they would no longer press their amendments but hoped that their views might be met in the future. The Delegate of Mexico in withdrawing his amendment declared that his Delegation maintained its desire for an increase in the number of non-permanent members, and hoped that its view would be realized as quickly as circumstances permitted. The Iranian Delegation declared that while it would not withdraw its amendment, it would not press it and would abstain from voting.

In order to clear the way for a vote upon the question before the Committee, China and Iraq withdrew the motion, made and seconded by them respectively at the close of the previous meeting, to refer the question to a subcommittee.

> Decision: The first sentence of Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, i.e., "The Security Council should consist of one representative of each of eleven

*[Corrigenda see p.283 and 284]

members of the Organization," was approved unanimously (six abstaining).

The Delegate of Cuba, who was absent when the vote was taken, expressed his Delegation's wish to be recorded as approving the first sentence of Section A of Chapter VI but hoped that other delegations would endeavor to assure the kind of regional representation which Cuba had advocated, particularly with respect to the inter-American regional system.

2. Discussion of Procedure

The question was raised whether or not it was necessary to procure a two-thirds vote in order to approve the text of the Dumbarton Oaks Proposals. The Chairman, reading from the rules passed by the Steering Committee, declared that a two-thirds vote was necessary. The Chairman, after pointing out that the next order of business was the second sentence of Section A, Chapter VI, adjourned the meeting at 12:30 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 273 (ENGLISH)
III/1/12(1)
May 17, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF SIXTH MEETING

OF COMMITTEE III/1, MAY 12, 1945

(Doc. 273, III/1/12)

Page 2:

At the request of the Delegate of Cuba, delete the first full paragraph and substitute the following:

"The Delegation of Cuba voted in favor of the text of the first sentence of Section A of Chapter 6 of the Dumbarton Oaks Proposals which stipulates that there shall be 11 members of the Security Council, but made its vote and the withdrawal of its proposal that the membership be 15, dependent on the condition that integration of the Inter-American regional system within the world organization, with the necessary autonomy, be approved by the Conference."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 273 (ENGLISH)
III/1/12 (2)
May 25, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF SIXTH MEETING OF COMMITTEE III/1, May 12, 1945, Doc. 273 (ENGLISH) III/1/12

(At the request of the Delegate of Chile)

Page 1, under Section 1:

Delete third paragraph and substitute the following:

"Among the delegations which had previously proposed an increase in the size of the Council, the Delegate of Honduras withdrew his amendment. The Delegates of Egypt, Cuba, and Ecuador declared that they would no longer press their amendments but hoped that their views might be met in the future. The Delegate of Mexico in withdrawing his amendment declared that his Delegation maintained its desire for an increase in the number of non-permanent members and hoped that its view would be realized as quickly as circumstances permitted. The Iranian Delegation declared that while it would not withdraw its amendment, it would not press it and would abstain from voting. At the request of the Chairman the Delegate of Chile withdrew his amendment."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.273 (FRENCH)**
III/1/12 *
May 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE RENDU DU SOMMAIRE DE LA SIXIEME SEANCE DU COMITE III/1

Tenue le 12 mai 1945 à 10 h 45, au Veterans Building, Salle 223

La sixième séance du Comité est ouverte à 10 h 45 par le Président.

1. Suite de la discussion de la première phrase de la Section A Chapitre VI.

La discussion relative à l'augmentation du nombre des membres du Conseil de Sécurité est reprise. Chaque orateur souligne qu'il désire contribuer à la réalisation de l'unanimité.

Plusieurs délégations déclarent qu'elles voteront en faveur du chiffre de onze membres proposé dans le texte de Dumbarton Oaks.

Les Délégués du Chili et du Honduras, qui étaient parmi les Délégations qui avaient antérieurement proposé l'élargissement du Conseil, retirent leurs amendements. Les Délégués de l'Egypte, de Cuba et de l'Equateur déclarent qu'ils n'insistent pas sur leurs amendements, mais espèrent qu'il sera tenu compte de leurs avis à l'avenir. Le délégué du Mexique, en retirant son amendement, déclare que sa délégation persiste à desirer une augmentation du nombre des membres non-permanents et espère que ce voeu sera réalisé aussitôt que les circonstances le permettront. Le délégué de l'Iran ne retire pas son amendement, mais il n'insiste pas sur son adoption et s'abstiendra de voter.

Afin qu'une décision sur la question puisse intervenir plus rapidement la Chine et l'Irak retirent la proposition de soumettre la question à un sous-Comité, qu'ils ont respectivement soumise et appuyée à la fin de la séance précédente.

> Decision: La première phrase de la Section A Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, à savoir "Le Conseil de Sécurité devrait être composé de représentants de onze membres de l'Organisation, à raison d'un par membre." est adoptée à l'unanimité (six abstentions).

*[Publié par erreur avec le symbole III/0/12]
**[Corrigenda voir p.286 et 287]

Le Délégué de Cuba, qui était absent au moment du vote, demande qu'il soit pris acte du fait que sa délégation approuve la première phrase de la Section A du Chapitre VI, mais exprime l'espoir que d'autres délégations s'emploieront à assurer le genre de représentation régionale que Cuba préconise, particulièrement en ce qui concerne le système regional inter-Américain.

2. Question de Procédure.

La question est soulevée de savoir si une majorité des deux-tiers des voix est nécessaire ou non pour approuver le texte des Propositions de Dumbarton Oaks. Le Président, après lecture des règles adoptées par le Comité de Direction, déclare qu'une majorité des deux-tiers des voix est nécessaire. Le Président signale que le point suivant du programme des travaux est la deuxième phrase de la Section A du Chapitre VI, et déclare la séance levée, à 12 h 30.

1242

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 273 (FRENCH)
III/1/12 (1)
May 17, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédures

ERRATUM AU COMPTE-RENDU SOMMAIRE

DE LA SIXIEME SEANCE DU COMITE III/1

12 mai 1945

(Doc. 273, III/1/12)

Page 2:

A la demande du délégué de Cuba, supprimer le premier paragraphe et le remplacer par le suivant:

"La délégation de Cuba a voté en faveur du texte de la première phrase de la section A du Chapitre 6 des propositions de Dumbarton Oaks qui stipulent que les Membres du Conseil de Sécurité seront au nombre de 11; mais ce vote ainsi que le retrait de sa proposition, d'après laquelle le nombre de ces Membres devrait être de 15, ont été sujets à l'approbation par la Conférence de l'incorporation, avec la liberté d'action nécessaire, du système régional interaméricain dans l'Organisation Mondiale."

1568

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 273 (FRENCH)
III/1/12 (2)
May 25, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Structure et Procédure

CORRIGENDUM AU PROCES VERBAL RESUME
DE LA SIXIEME SEANCE DU COMITE III/1,
Le 12 mai 1945
(Doc. 273 (FRENCH) III/1/12)

(Correction demandée par le Délégué du Chili)

Page 1, dans la Section 1: Supprimer le troisième paragraphe et le remplacer par le suivant:

Un certain nombre de délégations qui avaient précédemment proposé une augmentation du nombre des membres du Conseil, font les déclarations suivantes: la Délégation du Honduras retire son amendement. Les Délégués de l'Egypte, de Cuba et de l'Equateur n'insistent pas sur leurs amendements mais espèrent que leur point de vue pourra être adopté dans l'avenir. Le Délégué du Mexique en retirant son amendement, précise que sa Délégation continue à désirer une augmentation du nombre des membres non-permanents et qu'elle espère que ce désir sera réalisé aussitôt que les circonstances le permettront. La Délégation Iranienne ne retire pas son amendement mais elle n'insiste pas sur son adoption et s'abstiendra de voter. Sur la demande du Président, le Délégué du Chili retire son amendement.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 275 (ENG., FR.)
III/1/13
May 13, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR SEVENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 14, 1945, 8:30 p.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Consideration of second sentence of Section A, Chapter VI, Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments

(3) Consideration of remaining provisions of Section A, Chapter VI, Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments

(4) Other business

ORDRE DU JOUR DE LA SEPTIEME SEANCE DU COMITE III/1

14 Mai 1945, à 20 h 30

(1) Résumé des travaux de la séance précédente

(2) Etude de la deuxième phrase de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et des amendements qui y ont été proposés par les divers gouvernements

(3) Etude du reste des dispositions de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et des amendements qui y ont été proposés par les divers gouvernements

(4) Autres questions

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 338 (ENGLISH)
III/1/14
May 16, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF SEVENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans' Building, Room 223, May 14, 1945, 8:45 p.m.

The seventh meeting of the Committee was opened by the Chairman at 8:45 p.m.

1. Discussion of Sentence 2 of Section A, Chapter VI

Discussion was opened on the Mexican proposal to change the designation of permanent seats on the Council to "semi-permanent", which would give the Assembly an opportunity at the end of an eight-year period to reconsider the allocation of seats in this category. The Delegate of Mexico indicated that he would be willing to withdraw his amendment on condition that the following final phrase relative to permanent Council seats be added: "as the states that have the greatest responsibility for the maintenance of peace." The importance of the support of public opinion in the smaller nations was stressed.

The delegate of Cuba noted that if his proposal to substitute the word "re-eligible" for the word "permanent" were acceptable, the five governments would be indefinitely eligible for election. The concept of permanency of membership, it was observed, was contrary to the recognized principle of the sovereign equality of states.

In opposition to the Mexican proposal, the comment was made that states designated as permanent members would not have the sole responsibility for the maintenance of peace. The five governments had been made permanent members because they formed a necessary and sufficient nucleus of power, but every member, great or small, would have the same obligation to do all within its power to preserve peace. The opinion was voiced that while it was possible to refer to the primary responsibility of the Security

Council it was juridically impossible to invest member states with different degrees of responsibilities.

The Delegate of Mexico indicated that he would be willing to accept the distinction between permanent and non-permanent members provided it was made clear in the text that the basis for the privileged position of the permanent members was solely the juridical principle that more extended rights were granted to those states which have the heaviest obligations. He proposed that a subcommittee be set up to find a satisfactory formula for the text. The Delegate of Egypt seconded the Mexican proposal.

> Decision: The addition of a criterion for the selection of the permanent members, as proposed by the Delegate of Mexico, was rejected by a vote of 23 to 3.

> Decision: The proposal to substitute the word "re-eligible" for "permanent," as proposed by the Delegate of Cuba, was rejected by 22 votes.

The Delegate of Brazil withdrew his proposal as to the desirability of permanent Latin America representation on the Security Council, since it would entail increasing the total membership.

> Decision: The Committee did not favor the creation of a sixth permanent seat representing Latin America.

The discussion then turned to the Canadian proposal for deletion of the words "in due course". The statement was made that the time had come to accord a permanent seat to France.

> Decision: The proposal to delete the words "in due course" was accepted by acclamation.

> Decision: The second sentence of Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, as amended by the above deletion, was accepted by a vote of 32 to 2.

The Delegate of Cuba vote indicated that he had voted in the negative because his delegation believes that the expression "permanent member" does not conform to the

principle of the juridical equality of sovereign nations, nor to the realities of history, which proved that the group of great powers could undergo changes in the future as it had in the past.

2. Discussion of Sentence 3 of Section A, Chapter VI

The Chairman noted that the proposals to be considered fell into six main categories. The Delegate of the Netherlands stated that he had not offered a formal amendment on this matter but merely made a suggestion. The Chairman pointed out that the proposals for an increase in the non-permanent seats had been prejudged by the earlier decision as to the membership of the Security Council; no objection was raised.

The Delegate of Egypt, in presenting his proposal to group the nations into six zones and elect one non-permanent member from each, stressed the impracticability of applying the first criterion of the amendment advanced by the sponsoring governments and emphasized the importance of the reference to equitable geographic distribution. He moved that, if his proposal were approved in principle, a subcommittee be appointed to consider the matter. The Philippine Delegate seconded the motion.

In opposition to the Egyptian proposal, it was pointed out that the members of the Security Council should be regarded as trustees of the whole Organization and not as representatives of different world regions; and that, since nations who could help to preserve peace and security should be elected to the non-permanent seats, unforeseeable conditions might or might not make regional representation desirable. Furthermore, it was asserted that the Egyptian proposal was contrary to the first part of the amendment of the sponsoring governments, which had already been approved.

> Decision: The motion of the Egyptian Delegate to approve the principle of grouping the nations into zones for the election of non-permanent members was rejected by 19 to 11.

The Delegate of Uruguay, in discussing his Government's proposal for regional representation by rotation, argued that unless some such rule were adopted, the atmosphere of bargaining to secure places on the Council would be extremely damaging.

Decision: The Uruguayan proposal for regional representation by rotation was rejected by a vote of 17 to 9.

The Delegate of India withdrew the amendment previously presented by his Government.

The meeting was adjourned at 11:25 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.338 (FRENCH)
III/1/14
May 16, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE-RENDU RESUME DE LA SEPTIEME SEANCE DU COMITE III/1

Tenue au Veterans Building, Salle 223, le 14 mai 1945,

à 20 h 45.

La séance est ouverte à 20 h 45.

1. Discussion de la deuxième phrase de la Section A du Chapitre VI.

La discussion est ouverte sur la proposition mexicaine tendant à changer la désignation de "sièges permanents" au Conseil en celle de "sièges semi-permanents", qui donnerait à l'Assemblée la possibilité, à l'expiration d'une période de huit ans, de réviser la répartition des sièges de cette catégorie. Le Délégué du Mexique indique qu'il accepterait de retirer son amendement à condition que l'on ajoute, *in fine*, la phrase suivante, relative aux sièges permanents : " en tant qu'Etats assumant la plus grande responsabilité pour le maintien de la paix." On fait observer que l'appui de l'opinion publique des petites nations présente une grande importance.

Le Délégué de Cuba souligne que si sa proposition de substituer le mot "réeligible" au mot "permanent" était acceptée, les Cinq Gouvernements pourraient constamment être réélus. Le concept de la permanence de certains titulaires de sièges, fait-on observer, est contraire au principe reconnu de l'égalité souveraine des Etats.

A l'encontre de la proposition mexicaine, l'on fait remarquer que les Etats désignés comme membres permanents ne porteraient pas seuls la responsabilité du maintien de la paix. Les Cinq Gouvernements ont été nommés membres permanents parce qu'ils constituent un noyau de puissances nécessaire et suffisant, mais chaque membre, grand ou petit, aurait la même obligation de faire tout ce qui est en son pouvoir pour maintenir la paix. L'opinion est exprimée que si l'on peut parler

de la responsabilité primordiale du Conseil de Sécurité, il serait juridiquement impossible de conférer à des Etats membres des degrés différents de responsabilité.

Le Délégué du Mexique déclare qu'il serait prêt à accepter la distinction entre membres permanents et non-permanents pourvu que le texte indiquât clairement que la raison de la situation privilégiée des membres permanents se trouve uniquement dans le principe juridique que des droits plus étendus sont reconnus aux Etats qui assument les obligations les plus lourdes. Un Sous-Comité devrait être constitué et chargé d'établir un texte satisfaisant. Le Délégué égyptien appuie la proposition mexicaine.

Décision : L'insertion d'un critère pour le choix des membres permanents, selon la proposition du Délégué du Mexique, est rejetée par vingt-trois voix contre trois.

Décision: La substitution du mot "réélligible" au mot "permanent" proposée par le Délégué cubain est repoussée par vingt-deux voix.

Le Délégué du Brésil retire sa proposition concernant la représentation permanente des pays de l'Amérique latine au Conseil de Sécurité parce qu'elle entrainerait l'augmentation des membres de cet organisme.

Décision: Le Comité repousse la creation d'un sixième siège permanent destiné à l'Amérique latine.

La discussion se porte ensuite sur la proposition canadienne de suppression des mots "en temps voulu". On fait valoir que le temps est venu d'accorder un siège permanent à la France.

Décision: La proposition de supprimer les mots "en temps voulu" est adoptée par acclamation.

Décision: La deuxième phrase de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est adoptée avec la suppression susdite par 32 voix contre 2.

Le Délégué de Cuba expose que s'il a voté non, c'est parce que sa Délégation estime que l'expression "membre permanent" n'est pas conforme au principe de l'égalité juridique des nations souveraines non plus qu'aux réalités de l'histoire qui prouvent que le groupe des grandes puissances peut subir des modifications dans l'avenir comme il en a subi par le passé.

2. Discussion de la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI.

Le Président constate que les propositions qui ont été déposées appartiennent à six catégories principales. Le Délégué néerlandais déclare qu'il n'a pas formellement proposé d'amendement concernant cette phrase mais a simplement formulé une suggestion. Le Président fait remarquer que les propositions visant une augmentation du nombre des sièges non permanents ont été préjugées par la décision qui a été prise au sujet de la composition du Conseil de Sécurité; aucune objection n'est faite à cette manière de voir.

Le Délégué de l'Egypte, en soumettant sa proposition de grouper les nations en six zones pour chacune desquelles on élirait un membre non permanent, souligne l'impossibilité d'appliquer le premier critère figurant dans l'amendement des puissances invitantes et montre l'importance qu'il convient d'attacher à une répartition géographique équitable. Si sa proposition était adoptée en principe, il y aurait lieu de nommer un Sous-Comité pour examiner la question. Le Délégué philippin appuie cette idée.

Il est fait remarquer, contre la proposition égyptienne, que les membres du Conseil de Sécurité doivent être considérés comme les fondés de pouvoirs de l'ensemble de l'Organisation et non comme les représentants de différentes régions du monde et que, du moment que les nations qui peuvent contribuer à maintenir la paix et la sécurité devraient être élues aux sièges non permanents, des conditions imprévisibles pourraient rendre la représentation régionale souhaitable ou non. Il est fait observer, en outre, que la proposition égyptienne va à l'encontre de la première partie de l'amendement des Gouvernements invitants qui a déjà été approuvée.

Décision: La proposition du Délégué égyptien en faveur du principe d'un groupement des nations en zones pour l'élection de membres non permanents est rejetée par 19 voix contre 11.

Le Délégué de l'Uruguay, en développant la proposition de son Gouvernement visant à la création d'une représentation régionale par roulement, fait valoir que s'il n'était adopté aucune règle de ce genre, l'atmosphère de marchandage qui serait créée autour des sièges du Conseil serait des plus regrettables.

Décision: La proposition uruguayenne visant une représentation régionale réalisée par roulement est rejetée par 17 voix contre 9.

Le Délégué de l'Inde retire le projet d'amendement précedemment déposé par son Gouvernement.

La séance est levée à 23 h.25.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.342 (ENG.,FR.)
III/1/15
May 16, 1945.

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedure

AGENDA FOR EIGHTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 16, 1945, 10:30 a.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Continuation of consideration of third sentence of Section A, Chapter VI, Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments.

(3) Consideration of remaining provisions of Chapter VI, Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments.

(4) Other business.

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DE LA HUITIEME SEANCE DU COMITE III/1

le 16 mai 1945, à 10 h.30

(1) Exposé des débats de la séance précédente.

(2) Suite de l'étude de la troisième phrase de la Section A Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks et des amendements pertinents proposés par les différents gouvernements.

(3) Etude des autres dispositions du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et des amendements pertinents proposés par les différents gouvernements.

(4) Autres questions.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 380 (ENGLISH)
III/1/17
May 17, 1945

COMMISSION III **Security Council**
Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF EIGHTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 16, 1945, 10:30 a.m.

The eighth meeting of the Committee was called to order by the Chairman.

Welcome to the Argentine Delegate

On behalf of the Committee, the Chairman extended a welcome to the Argentine Delegate who attended for the first time.

1. Resumption of Discussion of Sentence 3 of Section A. Chapter VI

Two amendments proposed by Canada and Australia were brought up for discussion. The Canadian amendment proposed that the General Assembly should adopt rules for the election of non-permanent members of the Security Council in accordance with the principles set forth in the amendments of the four sponsoring governments. The proposed amendment was defeated (10 for and 23 against).

The Australian Delegate stated that they withdrew their proposed amendments 3, 5, and 7 concerning Section A of Chapter VI, but maintained their proposed amendments 4 and 6. The former provided that "No member shall be eligible for election to a non-permanent seat unless it has...entered into a special agreement in accordance with the provisions of paragraph 5 of Section B of Chapter VIII." This amendment was also defeated (4 for and 27 against).

The third sentence of Section A, Chapter VI, reading:

> The General Assembly should elect six states to fill the non-permanent seats, due regard being specially paid in the first instance to the contribution of members

of the Organization towards the maintenance of international peace and security and towards the other purposes of the Organization, and also to equitable geographical distribution.

was then approved by a vote of 32 to 4.

The fourth sentence of Section A, Chapter VI, dealing with the election of non-permanent members for a term of two years was then taken up.

The New Zealand amendment called for the insertion of the words "unless the Assembly otherwise decides," before the fourth sentence of Section A and the joining together of this with the following sentence, so that the question of term of years and the reeligibility of non-permanent members would both be left entirely to the decision of the General Assembly. This amendment was defeated (2 for and 33 against).

The Venezuelan Delegate stated that his Government had already prepared an additional amendment on this paragraph but in view of Committee action just taken this amendment would be withdrawn.

The fifth sentence of Section A dealing with the question of the restriction against the immediate eligibility for reelection of the non-permanent members was then taken up. An Australian amendment providing that no retiring member shall, without the permission of the General Assembly, be immediately reeligible was then brought up for discussion. Those in favor of the amendment argued that there might be circumstances which would make it desirable for a non-permanent member to be immediately reelected. Those who opposed the amendment argued that the limitation was only for one year and that the removal of such limitation might do away with the distinction of permanent and non-permanent members. This proposed amendment was defeated (2 for and 35 against). The text of the fifth sentence of the original proposal--They should not be immediately eligible for reelection, was then approved (39 to 0).

The last sentence in Section A, Chapter VI, was then brought up for discussion. An amendment proposed by Liberia that the non-permanent members should be elected in alphabetical order so that all non-permanent members could have a chance to serve was defeated (2 for and 36 against). Thereupon the original text was adopted by a vote of 40 to 0, the text reading--In the first election of the non-permanent members three should be chosen by the General Assembly for one-year terms and three for two-year terms.

The Netherlands Delegate stated that certain amendments to Chapter VIII, already submitted by his Government, bore directly upon the voting procedure of the Security Council. He reserved the right to bring them before the Committee at the proper time. This was approved.

The Chairman then raised the question whether they should immediately proceed to the discussion of Section B. It was suggested that since it would facilitate work in another committee it would be better to take up Section C first at the next meeting.

The suggestion was adopted and the meeting adjourned at 12:20 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 380 (FRENCH)
III/1/17
May 17, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et procédure

Compte rendu sommaire de la huitième séance du Comité III/1

Veterans Building, Salle 223, 16 Mai 1945, 10 h.30

Le Président déclare ouverte la huitième séance du Comité.

Souhaits de bienvenue au délégué de l'Argentine

Au nom du Comité le Président souhaite la bienvenue au délégué de l'Argentine qui assiste pour la première fois aux débats.

Suite de la discussion de la phrase 3 de la Section A du Chapitre VI

La discussion est ouverte sur deux amendements présentés par les délégations du Canada et de l'Australie. L'amendement canadien suggère que l'Assemblée générale adopte, pour l'élection des membres non-permanents du Conseil de Sécurité, des règles conformes aux principes qui sont exprimés dans les amendements des quatre Gouvernements invitants. Cet amendement est rejeté par 23 voix contre 10.

Le représentant de l'Australie déclare que sa délégation retire les amendements nos 3, 5 et 7 à la Section A du Chapitre VI, mais maintient les amendements nos 4 et 6. Le premier de ces amendements stipule que: "Aucun membre ne pourra être élu à un siège non permanent s'il n'a.... contracté un engagement spécial en conformité avec les dispositions du paragraphe 5 de la Section B du Chapitre VIII." Cet amendement est également repoussé par 27 voix contre 4.

Le texte suivant de la troisième phrase de la Section A du Chapitre VI est approuvé par 32 voix contre 4.

"L'Assemblée générale devrait désigner six Etats pour

occuper les sièges non permanents, en tenant compte en premier lieu de la contribution des membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et aux autres fins de l'organisation ainsi que d'une répartition géographique équitable.

Le Comité procède à l'examen de la quatrième phrase de la Section A du Chapitre VI, relative à l'élection des membres non permanents pour une durée de deux ans. La délégation néo-zélandaise avait présenté un amendement consistant à insérer les mots "A moins qu'elle n'en décide autrement" au début de la quatrième phrase de la section A et à lier cette phrase à la suivante de telle sorte que la question de la durée du mandat et celle de la rééligibilité des membres non-permanents soient laissées l'une et l'autre entièrement à la décision de l'Assemblée Générale. Cet amendement est repoussé par trente-trois voix contre 2.

Le délégué du Vénézuéla déclare que son gouvernement avait préparé un amendement additionnel à ce paragraphe mais qu'étant donné la décision que le Comité vient de prendre, il le retirera.

La cinquième phrase de la Section A relative aux restrictions apportées à la rééligibilité immédiate des Membres non-permanents, est examinée par le Comité. Il étudie un amendement australien prévoyant qu'aucun membre sortant ne sera immédiatement rééligible sans l'assentiment de l'Assemblée générale. A l'appui de cet amendement on fait observer qu'il pourrait se produire des cas où la réélection immédiate d'un Membre non-permanent serait souhaitable. Les adversaires du même amendement font remarquer que le délai prévu est d'une année seulement et que si on le supprime, on risque de faire disparaître en même temps la distinction entre membres permanents et membres non-permanents. L'amendement est repoussé par 35 voix contre 2. Le texte de la cinquième phrase de la proposition originelle: "Ils ne devraient pas être immédiatement rééligibles" est alors approuvé par 39 voix contre 0.

Le Comité passe à l'examen de la dernière phrase du chapitre VI. Un Amendement du Liberia proposant que les Membres non-permanents soient élus par ordre alphabétique afin qu'ils aient tous l'occasion de siéger est écarté par 36 voix contre 2; puis le texte originel suivant des propositions est adopté à l'unanimité de 40 votants:

"A la première élection des Membres non-permanents, trois devraient être choisis par l'Assemblée Générale pour une période d'un an et trois pour une période de deux ans."

Le Délégué des Pays-Bas déclare que certains amendements

au Chapitre VIII déjà présentés par son gouvernement, visent directement la procédure de vote du Conseil de Sécurité. Il se réserve le droit de les soumettre au Comité en temps opportun. Cette demande est accueillie favorablement.

Le Président soulève la question de savoir si le Comité doit discuter immédiatement la section B; cet arrangement devant faciliter le travail d'un autre comité, on propose d'examiner, auparavant, la section C à la prochaine séance.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 372 (FR.-ENG.)
III/1/20
May 17, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1. Organisation et Procédure.

ORDRE DU JOUR DE LA NEUVIEME SEANCE DU COMITE III/1

17 mai 1945, 15 h.30.

(1) Exposé des travaux de la séance précédente.

(2) Examen de la Section C du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et des amendements à cette Section présentés par divers gouvernements.

(3) Autres questions.

AGENDA FOR NINTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 17, 1945, 3:30 p.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting.

(2) Consideration of Section C, Chapter VI, Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments.

(3) Other business.

(1523)(2944) 4413

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 417 (ENGLISH)*
III/1/19
May 18, 1945

COMMISSION · III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF NINTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 17, 1945, 3:45 p.m.

The ninth meeting of the Committee was opened by the Chairman at 3:45 p.m.

1. Consideration of Section C, Chapter VI

The question was raised, in connection with the voting provisions adopted by the four sponsoring governments at the Yalta Conference, how the "veto power" of the permanent members of the Security Council would operate. The hope was expressed that a full explanation thereof would be offered by the sponsoring governments, as it was felt that a great opportunity to lead the world toward a better security system had been lost in the form of the voting procedure proposed.

The delegate of one of the sponsoring governments, in response, expressed the view that a permanent member could not prevent the investigation by the Security Council of a dispute under the provisions of Chapter VIII, Section A. A permanent member not party to a dispute, however, could exercise its "veto power" in the case of a recommendation or decision by the Council. Although in practice the Council could not name a permanent member as aggressor, public opinion would be in a position to do so after the issues had been investigated by the Council.

In the ensuing discussion, one delegate differed with this interpretation, maintaining that the adverse vote of a permanent member could paralyze action by the Security Council in every stage of the pacific settlement of a dispute. He maintained that the voting procedure, which might be acceptable as of necessity as regards Chapter VIII, Section B, was unjustifiable when applied to the whole Charter, and particularly to Chapter VIII, Section A, and Chapter VIII, Section C, paragraphs 1 and 2. He took strong objection to the amendment process, which would permit one permanent member to block attempts to perfect the Charter.

*[Corrigenda see p.309 and 313]

The Delegate of the Netherlands recommended that the Committee adopt his Government's proposal to incorporate in Chapter VIII, Section A, the provisions relating to the determination of a threat to the peace contained in Chapter VIII, Section B, paragraphs 1 and 2 (Doc. 2, G/7 (j)(1), p. 5). He observed that the function of determining the existence of a threat to the peace was a quasi-judicial function, similar to the functions outlined in Chapter VIII, Section A, and distinct from the executive function of taking necessary measures for the maintenance of peace contained in Chapter VIII, Section B. The need to distinguish between the two functions, a distinction not adequately drawn in the Dumbarton Oaks Proposals, was of special significance in view of the differing voting procedure applicable to the two sections. He expressed the opinion that an organization for the maintenance of peace would not be worthy of the name, and would be unable to fulfil its function effectively, if it were not able to determine the existence of a threat to the peace without the concurring votes of the permanent members.

The Delegate of France stated that although his Government had proposed amendments to Chapter VI, Section C, it would be willing to accept the voting procedure as proposed at the Crimea Conference. He indicated that he would have favored certain modifications in the voting procedure if the successful creation of the Organization would not be thereby jeopardized.

In general the delegates participating in the discussion were agreed that the voting provisions, while not perfect in theory, especially with reference to procedures of pacific settlement, were probably necessary for purposes of enforcement action. The points were raised that the voting procedure was consistent with political realities; that its acceptance in whole or in part was a necessary condition for the creation of the Organization; and that the Organization would break down in the event enforcement action were undertaken against a permanent member. The progress which had been made over the rule of unanimity in the League Covenant was mentioned.

The meeting adjourned at 5:40 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 417 (FRENCH) *
III/1/19
May 18, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1. Organisation et Procédure

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA NEUVIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, le 17 mai 1945, 15 h. 45.

La neuvième séance du Comité est déclarée ouverte par le Président à 15h.45.

1. Examen de la Section C, Chapitre VI

Au sujet des dispositions adoptées par les quatre gouvernements invitants à la Conférence de Yalta, on soulève la question de savoir comment fonctionnera le "droit de veto" des Membres permanents du Conseil de Sécurité. On exprime l'espoir que les gouvernements invitants donneront des explications complètes sur ce point, car on a le sentiment que le mode de vote proposé a fait disparaître une grande possibilité de conduire le monde vers un meilleur régime de sécurité.

Le Délégué de l'un des gouvernements invitants répond en faisant remarquer qu'un membre permanent du Conseil ne pourra pas empêcher le Conseil de Sécurité de faire une enquête sur un différend, conformément aux dispositions de la Section A du Chapitre VIII. Toutefois, un membre permanent non partie à un litige pourrait exercer son "droit de veto" dans le cas d'une recommandation ou d'une décision du Conseil. Bien qu'en pratique, le Conseil ne puisse stigmatiser du nom d'agresseur un membre permanent, l'opinion publique aurait toute facilité de le faire, après que le Conseil aurait terminé son enquête sur le fond de l'affaire.

Au cours des débats qui suivent, l'un des délégués présente une opinion divergente sur cette interprétation et maintient qu'un vote défavorable de la part d'un membre permanent pourrait entraver l'action du Conseil de Sécurité à chaque échelon de la procédure de règlement pacifique d'un différend. Il maintient que la procédure de vote qui pourrait être acceptable en raison de son caractère de nécessité, pour le Chapitre VIII, Section B, est injustifiable lorsqu'elle s'appliquait à l'ensemble de la Charte, et particulièrement au Chapitre VIII Section A, et au Chapitre VIII section C,

*[Corrigenda voir p.311 et 315]

paragraphes 1 et 2. Il s'oppose vivement à la procédure d'amendement qui permettrait à un seul membre permanent de faire obstacle à toute tentative de perfectionnement de la Charte.

Le Délégué des Pays-Bas recommande que le Comité adopte la proposition de son gouvernement d'incorporer à la section A du Chapitre VIII, les dispositions relatives à la détermination d'une menace contre la paix, qui figurent au Chapitre VIII, Section B, paragraphes 1 et 2. (Doc.2, G/7, (j) (1) p.4). Il fait observer que le soin de déterminer l'existence d'une menace contre la paix est une fonction quasi-judiciaire de même nature que les fonctions énumérées à la Section A du Chapitre VIII et bien distincte de la fonction exécutive, qui consiste à prendre les mesures nécessaires au maintien de la paix, laquelle figure à la Section B du Chapitre VIII. La nécessité d'établir entre ces deux fonctions une distinction qui n'a pas été suffisamment marquée dans les propositions de Dumbarton Oaks, prend une signification spéciale en raison des différents modes de votes applicables aux deux sections. Il exprime l'opinion qu'une organisation destinée au maintien de la paix ne serait pas digne de ce nom et serait incapable d'exercer ses fonctions d'une manière efficace, si elle n'était pas à même de déterminer l'existence d'une menace à la paix sans être obligée d'obtenir à cet effet le vote favorable des membres permanents.

Le Délégué de la France déclare que bien que son gouvernement ait proposé des amendements au Chapitre VI, Section C, il accepterait volontiers le mode de vote proposé à la Conférence de Crimée. Il souligne qu'il se serait déclaré en faveur de certaines modifications à la procédure de vote si cette mesure n'avait pas mis en danger le succès de l'établissement de l'Organisation.

En général, les Délégués participant au débat tombent d'accord pour considérer que les dispositions prévues au sujet du vote, bien que n'étant pas parfaites, en théorie, tout particulièrement sur le point du mode de règlement pacifique des différends, sont probablement nécessaires au point de vue des méthodes coercitives. On fait remarquer que le mode de vote est compatible avec les réalités politiques; que son acceptation entière ou partielle est une condition nécessaire à la création de l'Organisation; et que l'Organisation s'écroulerait au cas où des mesures coercitives seraient entreprises contre un membre permanent. On rappelle à cet égard les progrès qui ont été réalisés sur la règle d'unanimité figurant au pacte de la Société des Nations.

La séance est levée à 17 h.40.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 417 (ENGLISH)
III/1/19 (1)
May 21, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDA TO SUMMARY REPORT OF NINTH MEETING OF COMMITTEE III/1, MAY 17, 1945

(Doc. 417 (English), III/1/19)

Page 1, first paragraph under subheading 1:

Insert after the opening phrase, "The question was raised", the words "by the Delegate of New Zealand".

Page 1, second paragraph under subheading 1:

Insert after the opening phrase, "The delegate of", the words "the United Kingdom," so that the first line will read: "The Delegate of the United Kingdom, one of the sponsoring governments, . . ."

Page 1, last paragraph:

Delete this paragraph and substitute the following paragraph:

"The Delegate of Australia said that a clear distinction should be drawn between pacific settlement of disputes under Chapter VIII, Section A, and action taken to deal with threats to peace or acts of aggression under Chapter VIII, Section B. Countries which might be prepared, reluctantly, to accept a right of veto by the great powers upon action under VIII, B, could see no reason at all for their having a right of veto under VIII, A. Under the Yalta formula, parties to a dispute under VIII, A, were debarred from voting. In agreeing to this provision the countries represented at Yalta would seem to have intended to go further, namely, to admit that countries which are not parties to a dispute should not be permitted through exercise of their veto to prevent steps for pacific settlement. Such steps were in the interests of all powers, great and small. He proceeded to analyze each paragraph of Chapter VIII, Section A, as amended by the four sponsoring governments, and pointed out that on a strict legal interpretation the right of veto affected practically every paragraph of Chapter VIII. This, he said, was quite unjustifiable, and he appealed to the four sponsoring governments to reconsider their position on this point. The Australian Delegate also

referred to the effect of the Yalta formula on voting procedure upon regional settlement of disputes. He pointed out that, unless it was a party to the dispute in question, a great power could veto action under the first paragraph of Chapter VIII, Section C. As regards an enforcement action under VIII, C, paragraph 2, the right of veto operated even though a great power might be a party to the dispute. He referred to an Australian amendment under which action could be taken under VIII, C, paragraph 2, on a majority decision of seven members of the Council, including three only of the permanent members. He added that the veto power of the permanent members became even more significant, when one considered the provisions of Chapter XI. Under this Chapter, which deals with amendments to the Charter, the amendment put forward by the four sponsoring governments made it possible for them to maintain their right of veto in perpetuity. No amendment of the Charter of any kind, however unimportant, could come into force unless each and every one of the great powers consented. Such a provision would make it extremely difficult for governments to secure the necessary support in their respective countries for ratification of the Charter. He again appealed to the representatives of the four sponsoring governments to reconsider their position and to make it clear at least that the right of veto should in no case be applicable to pacific settlement of disputes under Chapter VIII Section A."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 417 (FRENCH)
III/1/19 (1)
June 7, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

CORRIGENDUM AU COMPTE RENDU SOMMAIRE DE LA NEUVIEME SEANCE DU COMITE III/1, LE 17 MAI 1945

(Doc. 417 (French), III/1/19)

Page 1, paragraphe 1, premier alinéa, deuxième ligne:
Remplacer "on soulève" par: "le Délégué de la Nouvelle-Zélande soulève".

Page 1, paragraphe 1, deuxième alinéa, première ligne:

Remplacer "de" par "du Royaume-Uni", de facon que la première ligne se lise: "Le Délégué du Royaume-Uni , l'un des gouvernements invitants, répond...."

Page 1, paragraphe 1, dernier alinéa:

Supprimer cet alinéa et le remplacer par le texte suivant:

"Le Délégué de l'Australie déclare qu'une distinction claire devrait être faite entre le règlement pacifique de différends conformément au Chapitre VIII, Section A, et les mesures prises pour faire face à des menaces à la paix ou à des actes d'agression conformément au Chapitre VIII, Section B. Des pays qui se résigneraient à concéder un droit de veto aux grandes puissances en application du paragraphe B du Chapitre VIII, ne voient aucune raison pour que ces puissances aient un droit de veto en application du paragraphe A du Chap. VIII. D'après la formule de Yalta, des parties à un différend, selon les clauses du Chapitre VIII, A, sont privées du droit de vote. En convenant de cette disposition, les pays représentés à Yalta semblent avoir voulu aller plus loin, à savoir: admettre qu'on ne doit pas permettre aux pays qui ne sont pas parties à un différend de faire obstacle, par l'exercice de leur droit de veto, à des mesures de règlement pacifique. De telles mesures sont de l'intérêt de toutes les puissances, grandes et petites. L'orateur analyse alors chaque paragraphe du Chapitre VIII, Section A, tels qu'ils ont été revisés par les quatre gouvernements invitants, et signale qu'une stricte interprétation juridique du droit de veto affecte pratiquement chaque paragraphe du Chapitre VIII.

Cela, dit-il, est tout-à-fait injustifiable, et il en appelle aux quatre gouvernements invitants pour qu'ils réexaminent leur attitude sur ce point. Le Délégué de l'Australie mentionne également les effets de la formule de Yalta sur la procédure de vote au sujet du règlement régional de différends. Il fait observer qu'une grande puissance, à moins qu'elle ne soit partie au différend en question, pourrait opposer son veto à l'action prévue au premier paragraphe du Chapitre VIII, Section C, Quant aux mesures coercitives prévues au paragraphe 2, VIII, C, le droit de veto serait effectif même si une grande puissance était partie au différend. L'Orateur mentionne un amendement australien selon lequel des mesures pourraient être prises en vertu de VIII, C, paragraphe 2, à la suite d'une decision prise à la majorité de sept membres du Conseil, comprenant seulement trois des membres permanents. Il ajoute que le droit de veto des membres permanents devient encore plus significatif si l'on tient compte des dispositions du Chapitre XI. D'après ce Chapitre, qui traite la question des amendements à la Charte, les amendements soumis par les quatre gouvernements invitants leur permettent de maintenir à perpétuité leur droit de veto. Aucun amendement à la Charte, si insignifiant soit-il, ne pourrait entrer en vigueur à moins que chacune des grandes puissances n'y consente. Une telle disposition rendrait extrêmement difficile aux gouvernements d'obtenir dans leurs pays respectifs l'appui nécessaire pour la ratification de la Charte. L'orateur demande de nouveau aux représentants des quatre gouvernements invitants de réexaminer leur attitude et de marquer clairement au moins le fait que le droit de veto ne sera en aucun cas applicable au règlement pacifique de différends en vertu du Chapitre VIII, Section A.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 829 (ENGLISH)
III/1/19 (2)
June 7, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF NINTH MEETING OF COMMITTEE III/1, MAY 17, 1945

(Doc. 417 (English) III/1/19)

(Issued at request of Delegate of the Netherlands)

Page 2: Delete first paragraph and substitute the following:

The Netherlands Delegate explained that his Government perfectly understands that no organization which would come up to all that would be required to put the principles of the Charter into practice can be achieved at once. But it would not deem it right if the Charter went one step further than is inevitable nor if it was not fully realized that concessions were made. The Netherlands Government can acquiesce in certain concessions but at the same time not agree with them.

The Security Council on the one hand will have to make investigations and on the other hand, if all measures recommended or taken under its guidance have failed, will have to take measures to bring pressure to bear to restore or maintain peace. The first demands complete insight and impartial consideration of the facts before it; the second, a consideration of practical and political possibilities.

The proposals of Dumbarton Oaks do not sufficiently distinguish between those two functions; both are mentioned in the same breath in Chapter VIII, Section B, paragraph 1. The same is the case in paragraph 2 of the same Section B. Clear distinction however between them is the more necessary because of the voting as proposed in the Yalta Agreement. Section C of Chapter VI requires in all decisions of the Council excepting matters of procedure the concurring votes of all the permanent members as part of the majority by which the decision is taken. This is the so-called veto.

The functions of the Security Council by virtue of the paragraphs 1, 3, and 4 of Section A, Chapter VIII, have the same character as those which under paragraphs 1 and 2 of Section B of Chapter VIII have to precede the taking of measures. Therefore by its proposed amendment the Netherlands Government has made an effort to remove that distinction. All similar functions by consequence will be dealt with by Section A. The amendment requires that a member of the Council being a party to a dispute shall have to abstain from voting by virtue of Section C, Chapter VIII. This should guarantee impartiality.

As a consequence of the amendment no member of the Security Council, being a party in a dispute, could prevent the Council a) from determining that a certain failure to settle a dispute... constitutes a threat to the peace, etc.; b) from determining in general the existence of any threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression.

An organization to maintain international peace and security should as a minimum be empowered to determine the existence of a threat to the peace or act of aggression, without the possibility that any member party to a dispute could prevent it from doing so. If not it would lose its prestige.

Therefore the Netherlands Delegation submits the amendments on this Chapter VIII for most serious consideration.

Even after adoption of the Netherlands amendment by no means all objections of the Netherlands Government against the voting system will be removed. The demand of concurring votes of the permanent members seems contrary to the juridical equality of all nations. Moreover no nation can be expected to vote in favor of action against itself. Therefore if one of the big powers should bo the aggressor, the organization would be powerless.

The Netherlands Government by its amendment hopes to contribute to a position, at least if certain decisions are to be taken by the Council, of greater equality of the nations.

The United Nations Conference on International Organization

315

RESTRICTED
Doc. 829 (FRENCH)
III/1/19 (2)
June 7, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

CORRIGENDUM AU COMPTE RENDU SOMMAIRE DE LA NEUVIEME SEANCE DU COMITE III/1, le 17 mai 1945

(Doc. 417 (French) III/1/19)

(Distribué à la demande du Délégué des Pays-Bas)

Page 2: Supprimer le premier paragraphe complet et le remplacer par le texte suivant:

Le Délégué des Pays-Bas explique que son Gouvernement comprend parfaitement qu'il est impossible d'établir immédiatement une organisation présentant toutes les qualités requises pour l'exécution des principes de la Charte. Mais il ne trouverait pas juste que la Charte aille plus loin qu'il n'est inévitable ou qu'on ne se rende pas pleinement compte des concessions nécessaires. Il est tout à fait possible que le Gouvernement néerlandais consente à certaines concessions, sans toutefois les approuver.

Le Conseil de Sécurité devra, d'une part, procéder à des enquêtes, et, d'autre part, au cas où toutes les mesures recommandées par lui ou prises sous sa direction viennent à échouer, il devra user de son influence pour assurer le rétablissement ou le maintien de la paix. Il devra dans le premier cas, faire preuve d'une perspicacité absolue et étudier d'une manière impartiale les faits qui lui seront présentés; dans le second cas, il devra examiner avec soin toutes les possibilités d'ordre pratique et politique.

Les Propositions de Dumbarton Oaks n'établissent pas une distinction assez nette entre ces deux fonctions; elles font toutes deux l'objet du paragraphe 1 de la Section B du Chapitre VIII; il en est de même au paragraphe 2 de la même Section B. Cependant une distinction très nette entre ces deux textes est encore rendue plus nécessaire par les méthodes de vote proposées par l'Accord de Yalta. La Section C du Chapitre VI exige pour toutes les décisions du Conseil, exception faite des questions de procédure, que les voix de tous les membres permanents figurent dans la majorité qui prend

la décision C'est le soi-disant "droit de veto".

En vertu des paragraphes 1, 3 et 4 de la Section A du Chapitre VIII, les fonctions du Conseil de Sécurité sont du même ordre que celles qui en vertu des paragraphes 1 et 2 de la Section B du Chapitre VIII doivent précéder l'application des mesures. Le Gouvernement néerlandais s'est donc efforcé, au moyen de l'amendement qu'il propose, d'éliminer cette distinction. En conséquence, toutes les fonctions similaires seront traitées dans laSection A. Cet amendement stipule qu'un membre du Conseil qui serait partie à un différend devra s'abstenir de voter, conformément aux dispositions de la Section C du Chapitre VIII. Cette mesure devrait assurer l'impartialité du vote.

Comme conséquence de l'amendement, aucun membre du Conseil de Sécurité qui serait partie à un différend, ne pourrait empêcher le Conseil a) de déterminer qu'un différend qui n'a pu être résolu conformément à la procédure... mettrait en danger le maintien de la paix etc... b) de constater, d'une manière générale l'existence d'une menace quelconque contre la paix, d'une rupture de la paix ou d'un acte d'agression.

Une Organisation ayant pour but le maintien de la paix et de la sécurité internationales devrait, au moins, avoir pouvoir de déterminer l'existence d'une menace à la paix ou d'un acte d'agression, sans qu'ils soit possible à un membre quelconque partie au différend de l'en empêcher. Dans le cas contraire, elle perdrait son prestige.

En conséquence, la Délégation néerlandaise soumet à l'examen le plus sérieux du Comité les amendements qu'elle propose d'apporter au Chapitre VIII.

Même après l'adoption de l'amendement néerlandais, les objections du Gouvernement des Pays-Bas concernant le régime de vote seront loin d'être toutes éliminées. La nécessité d'obtenir les voix des membres permanents semble contraire au principe de l'égalité juridique de toutes les nations. De plus, on ne peut s'attendre à ce qu'une nation quelconque vote en faveur de sanctions dirigées contre elle. Si donc l'une des grandes puissances était l'agresseur, l'Organisation serait impuissante.

Le Gouvernement néerlandais espère, au moyen de cet amendement, contribuer à établir une plus grande égalité entre les nations, tout au moins si certaines décisions doivent être prises par le Conseil.

RESTRICTED
WD 3 (ENGLISH)

COMMITTEE III/1

STATEMENT OF QUESTIONS BY
THE DELEGATE OF NEW ZEALAND
AND OF REPLIES BY
THE DELEGATE OF THE UNITED KINGDOM
AT NINTH MEETING

May 17, 1945

Pursuant to the request of the Delegate of New Zealand at the ninth meeting of Committee III/1 on May 17, 1945, the following statement of the questions raised by him at that meeting and of the replies thereto of the Delegate of the United Kingdom is circulated for the information of the members of the Committee.

This is not to be considered as an official conference document. It is being circulated only because of the special nature of the remarks in question.

DELEGATE OF NEW ZEALAND: Mr. Chairman, this matter of the veto by any one of the Permanent Powers is one of the key questions of the Charter and it will be necessary for those who have assumed the responsibility for the Yalta Decisions and the Dumbarton Oaks Decisions to give us a full explanation of not only those proposals, but of the further amendments suggested by the Five Powers. We all know that the issue is very important and there is no use in anybody representing the Sponsor Powers getting up and telling us it is a key question. It is. There is no doubt about that at all--it is a key position. We understand that if the veto as it stands at present was removed the Powers responsible for Dumbarton Oaks Proposals would say they couldn't accept the decision and the inevitable alternative would be to drop the Proposals altogether. It is just as well to start from that foundation position, but there are matters of explanation absolutely required. It may or may not be possible to adjust some matters in regard to the veto but at least explanations are due--full, clear and detailed explanations--of how it is to work, so that we who are Delegates can go back to our respective countries well and accurately informed because we are charged not only with the responsibility of voicing the opinions of our countries, but also of understanding what we are agreeing to or disagreeing with.

(1705 Re-Run)
1837

Therefore, in my opinion, it is necessary to have explanations of the scope, extent and effect of the voting and veto proposals. I would earnestly ask for those explanations so that we can understand the various points thoroughly. For instance, we want to know how far -- under the amended proposals -- can a matter in which a Permanent Power is involved be taken before that Power can exercise its right to vote and veto any important matter on which it feels deeply and in which it thinks its own security and material interests are involved. How far can the Security Council go? Can it discuss matters freely and without limitation? Can it suggest proposals for settlement of a dispute? Can it inferentially throw upon the Power concerned the responsibility of refusing to accept and nullifying that decision of the Security Council? Can the Security Council designate one of its five permanent members as an aggressor, or can it simply point in that direction without any such designation? I want to know the distance it can go. It would appear that it can't go any further than an indication, implied rather than actual, as to who is the aggressor, because if the Power concerned under the Constitution, that is under the Constitution we are considering, that ultimately will be the Charter -- says: "Now halt, No further. My interests are involved here and I think you are unjust or wrong -- the attitude of the whole lot of you other Powers - the four permanent Powers and the six others -- the whole ten of you are wrong, and I am stopping this business here and now, and therefore the whole incident is closed as far as the Council is concerned. Now is that a right interpretation of the effect of the present provisions or is it wrong? I'd like to get those matters straight and right.

Then in regard to a dispute in which one of the five permanent Powers is not immediately and directly involved. When can one of the permanent Powers arbitrarily dissent from and prevent any action? Can the matter be discussed in a preliminary stage? Say there is a dispute involving danger of war developing between two of the smaller Powers -- can the matter be brought up at the Security Council? When it is brought up how far can it be taken? Can it be fully discussed right up to the point when number one decision, as it appears to me, has to be taken -- number one decision being consideration of whether the dispute and danger in question is a matter that should be taken into consideration by the Security Council? Can one Power prevent that matter being made the subject of consideration by the Security Council?

There is a large amount of uncertainty about the effect of the proposals as we have them. I have done my best to reason it out but part of my reasoning is inevitably conjecture. I want to know what has been accepted, and, indeed, made an essential part of the plan for the world organisation by the four Sponsoring Powers. I suppose we may just as well accept what has been made an essential part of the world organisation by the sponsoring Powers. Indeed it appears we will have no choice but I want to know how far it goes or how far it falls short of effectiveness in promoting peace.

Now I think if we start from the basis of the inevitablity of the veto even the most orthodox person must agree that it , is a realist approach, and we have been told we must be realists. I don't know that anybody can be more realistic than I am in putting the matter that way. We have to accept the veto in some form or there will be no international organisation, I regret that. I think that great opportunity has been lost by the Great Powers to lead the world to better things. We have to accept the decisions that have been made and which have clearly indicated time and time again the inevitability of the veto. But we do want to know what is in the mind of the four sponsoring Powers -- France has just joined the other Four and therefore has no responsibility in the matter - but we want to know how actually the proposals agreed to at Dumbarton Oaks and further extended at Yalta will operate. How will they work? We claim as a minimum -- I and Delegates similarly situated -- that at least we should be enabled to go back to our countries and inform our people clearly, without any cloud or doubt, about all the facts of the voting proposals as they now stand.

So I most respectfully, but, I am afraid, insistently, ask that we be given a clear explanation of what the provisions mean.

DELEGATE FROM UNITED KINGDOM: Mr. Chairman, in response to the request made by the honorable Delegate from New Zealand I will certainly offer myself to endeavor to give some explanation that may help the committee. I shan't hope to be able to do it completely or satisfactorily, but I may be supplemented perhaps by others at a later stage. This is, of course, as Mr. Fraser has said, the very core of the problem. Not only is it a very, very important point, but it is also a rather complicated point. It may perhaps be easier if I were to take a few minutes of your time--I hope I shouldn't be wasting it--in tracing back this text that we have now to its origin and seeing what its developments were and how they occurred.

When we first began to plot the Charter of the New Organization we thought it would be well to discard the rule of unanimity which had governed the League under the Covenant. It was thought that seeing that we were giving the Council now proposed wider powers it was desirable that it should be able to act promptly and efficiently. But in practice it had to be recognized--or we thought it must be recognized--that it was not easy to expect that five great Powers--the five permanent members--could readily accept that they should be bound by a majority of a Council of 11.

Now I know there are many criticisms to be made of that theory, criticisms on the ground of democracy and equality. Well, we in my country are inclined sometimes to boast of our democracy and our democratic institutions, but we can only justify that boast by periodically introducing and passing redistribution bills adjusting the constituencies to a shift of population and so on. You can't do that in the international field. You have got to accept the inequalities you find, and you can't alter them in any rough and ready way.

The Delegates who will sit on the future Security Council representing the permanent members will, in fact, represent probably more than half the population of the world, and account has to be taken of that fact. Hence the provision that instead of unanimity you would allow the Council to make recommendations or take decisions by a majority but that that majority must include the concurring votes of all five permanent members. Well, that may be a difficult provision to accept, but I personally do not think that it is unreasonable. That was the second

step--first of all the discarding of unanimity, and establishing that the Council, by one form or another, should take its decisions by majority; secondly, laying down that the majority, for most purposes, should include the concurring votes of all five permanent members.

Well it was soon objected, of course, that if you made that hard and fast rule it would work in this way: That a great Power, a permanent member of the Security Council, if it possessed this right of veto--of course it has a right to veto if the five permanent members have to be concurrent with the majority--in that event a permanent member of the Council, if a party to the dispute, would be able even so to exercise his veto, and in doing so practically prevent the Security Council doing anything at all. Hence this provision which you now find in paragraph 3 of this Section which, in certain circumstances, deprives a permanent member of the Security Council of its veto in certain circumstances. That is to say, when it is a party to a dispute. Now it remains true that a permanent member--if not a party to a dispute-- could still veto certain action by the Security Council under both Sections A and Sections B of Chapter VIII. It may be worth recalling a fact which is probably present to the mind of everybody here: As I have just said, under the Covenant, every member of the Council possessed a right of veto because the rule of unanimity prevailed, and to take any decision it was necessary to have a unanimous vote. So that really what it amounts to is that by the proposals that we have submitted to you we are taking away the right of veto from the secondary Powers while retaining it for the permanent members. That may be considered to be unequal treatment. It may be considered to be undesirable, but I would like to submit that it is not entirely unreasonable.

It seems to me that part of the power and authority in any world organization resides in the mobilization of public opinion to prevent the abuse of privilege. Now I don't quite see why, simply because we have admittedly deprived the secondary Powers on the Council of their right to veto, why because of that a permanent member should exercise the right of veto which he retains, any more recklessly or disgracefully under this Charter than he could do under the Covenant of the League.

There is a further point to which I would like to draw attention, and that is that in our proposed construction of the Security Council we provide actually for a majority of non-permanent members. All the permanent members together cannot carry anything against five non-permanent members. It is true that they, severally and individually, retain their veto, but collectively they cannot dictate to the Council or the World Organization.

Now as regards Section B of this Chapter. It is true that the permanent members retain their absolute veto whether parties to a dispute or not. This is the Enforcement Action Chapter. I know that great exception is taken to that, and it is a point which is quite easy to argue against in theory, but in practice what would be the situation? Ex hypothesi a great Power has challenged the world organization--a great Power or two or more great Powers--if the other great Powers take up the challenge what is the situation? Surely then the World Organization has broken down and that very war which it is designed to prevent if possible, takes place. It seems to me that looked at realistically this so-called veto of enforcement possessed by the great Powers is really only a consequence of realities. If we tried to draft, in pure theory, a perfect Charter, perfectly logical, perfectly complete--there is no doubt that many Delegates here would draft a better one than the one you are now asked to consider. The question is, what do we want to do? Do we want to draft here something which, at the end of our labors, I hope will be taken solemnly for signature to the plenary session--do we want there to sign something which is on paper theoretically satisfying, about the operation of which we must have some doubt--or do we want to sign something which we honestly believe will work within its limitations?

It seems to me therefore that although there may be theoretical criticisms of these proposals, they do represent something that we can do within the limits of reality, and that they will constitute a contribution to the maintenance of peace.

Now if I may say one or two words in reply to certain questions which the Honorable Delegate of New Zealand put, I think one of his questions was how far can a matter be taken before a Power possessing a veto can exercise that veto. This, I assume, refers to a case where there is no permanent member of the Security Council party to the dispute.

DELEGATE OF NEW ZEALAND: Well, both. Where the permanent member is involved, when does he commence to exercise the veto? When a permanent member is involved can he be designated as an aggressor or can nothing be done about it?

DELEGATE OF THE UNITED KINGDOM: The first question, I assume, related to the case in your mind where no permanent member was a party to the dispute.. Well, I think the answer to that is that under Section 8-A nobody--no permanent member--could block the operation of paragraph 1 of that Section; That is, the Security Council should be empowered to investigate any dispute or any situation which may lead to international friction or give rise to a dispute, in order to determine whether its continuance is likely to endanger the maintenance of international peace and security.

Paragraph 2 lays down that Any state, whether member of the Organization or not, may bring any such dispute or situation to the attention of the General Assembly or of the Security Council. The question of a veto does not arise.

Paragraph 3 remains operative. No veto can apply to it. The parties to any dispute the continuance of which is likely to endanger the maintenance of international peace and security should obligate themselves, first of all, to seek a solution by negotiation, mediation, conciliation, arbitration or judicial settlement, or other peaceful means of their own choice. The Security Council should call upon the parties to settle their dispute by such means.

That again is not affected by the veto.

Now in paragraph 4 we come for the first time to a recommendation of the Council, and there I agree that under our scheme a power possessing the veto can, unless it is a party to the dispute, exercise it and can stop a recommendation being taken.

May I, without undue conceit, refer to what I have already said,--that may sound very bad but I do wish to repeat that the same thing could have happened under the Covenant of the League, just the same, but that the force of public opinion might be expected to exercise some restraint on a great Power from quite irresponsibly and with evil intention, blocking action.

Now I think another question you asked was can the Council propose a settlement.

DELEGATE OF NEW ZEALAND: Could you explain whether that means that the inquiry could not really be looked into?

DELEGATE OF UNITED KINGDOM: No, I think inquiry can be made--investigation is not blocked, though recommendation or decision could be blocked.

DELEGATE OF NEW ZEALAND: This is very important. I just want to ask this one question; The inquiry has been made, which is very very important--and nothing can stop that, but can the power stop that in the result of the inquiry coming before the Council?

DELEGATE OF THE UNITED KINGDOM: I think not. I think it must come before the Council. In paragraph 1 it says that the Security Council should be empowered to investigate any dispute.

DELEGATE OF NEW ZEALAND: Would you mind looking into that matter later, if you please?

DELEGATE OF UNITED KINGDOM: Certainly.

DELEGATE OF NEW ZEALAND: I was just saying that Sir Alexander's opinion is clear that the matter can be investigated, and can then be brought before the Council--the result of the investigation can come before the Council before veto can be applied. That is my understanding at the moment. Thank you.

DELEGATE OF UNITED KINGDOM: I think that is quite clear. It can be brought before the Council and there can be a discussion of the whole case. I confess that any power possessing a veto could stop the Council from making a recommendation or decision.

Now, I think your next question was, can the Council propose a settlement? On that point I am unable to give you a complete answer because, as you are aware, there is a proposal before another Committee for an amendment of paragraph 4. I am not quite sure how far that has got. If the four-power amendment is carried I think it will make it quite clear that the Council can recommend a settlement.

I think the further question that you asked was whether the Council could brand a permanent member as an aggressor, or simply point in that direction. That would postulate that

the permanent member was a party to the dispute. I think the answer I gave to your first question covers that in this sense--that it can't brand, in the sense that I suppose you mean it, can't brand a permanent member as an aggressor. It could, however, make a recommendation which would have that effect.

Thus to the second part of your question I should say "yes", because the whole question would be investigated and discussed in the Council, and public opinion--the proceedings will be published to the world--would be in a position to make up its mind and will its opinion.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 215 (ENGLISH)
III/1/36
June 7, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee I Structure and Procedures

COMMITTEE III/1

STATEMENT OF DELEGATE OF THE NETHERLANDS AT NINTH MEETING

MAY 17, 1945

(This statement is being circulated at the request of the Delegate of the Netherlands Government, as was also done in the cases of the remarks of the Delegates of Australia, New Zealand, and the United Kingdom made on the subject of the veto at the ninth meeting of Committee III/1 on May 17, 1945. This is not an official Conference document and is being circulated to members of Committee III/1 only.)

Mr. President,

Desirous to cooperate in the establishment of an organization which, as much as is possible in the hard reality of life, comes up to the requirements, the Netherlands Government handed in a few amendments on the original proposals, whose adoption would in their opinion tend to promote the attainment of the purposes of the organization. In this connection I refer especially to the alternative amendment (since withdrawn) to Chapter I, which I mention in connection with these discussions because it indicates the general bases of what the Netherlands Government also aimed at with their amendments to Chapter VIII in connection with Chapter VI, Section C. They were glad to be able to withdraw their amendment on Chapter I because the sponsoring powers took over the basic principles of it in their amendment.

The Netherlands Government understands perfectly that it will not be possible to achieve at once an organization which would come up to all that could be required on account of the principles which it intends to put into practice. Once more, the hard reality of life will make it necessary to compromise at least for some time to come and to content ourselves with a

procedure, in more than one organ of the Organization, that does not come up to such rigid demands as absolute realization of the principles would require. But the Netherlands Government would not deem it right, if with regard to this the Charter went one step further than is inevitable, nor if it was not fully realized that certain concessions were made to necessity. It seems possible to my government to acquiesce in certain concessions, but not to agree to them, without at the same time renouncing the ideals, whose realization in the long run we all have in view.

- - - - - - - - -

The task of the Security Council as defined in the proposals put before us, includes two different functions.

First, the Council will have to investigate certain relations, situations or actions and to form an opinion as to how far those relations, situations or actions may be a threat to the maintenance of international peace and security.

Secondly, if all measures recommended by the Council or taken under its guidance for the maintenance of peace have failed, it is competent to take measures to bring power to bear or to authorize certain states to take such measures.

In the opinion of the Netherlands Government the first function has a character completely different from that of the second one. To investigate disputes, to pronounce upon their nature and the degree to which they may threaten peace, and to state publicly the existence of a threat to the peace demand a complete insight into and an impartial consideration of the facts before the Council. To take or to consider measures to be taken, that can go as far as to bring the practical possibility and suitability of the measures considered, of which the dispute itself and the opinions the Council formed, remain - it is true - the basis, but without their having to be given further consideration demand consideration of practical and political possibilities.

Now the Netherlands Government hold the view that the proposals of Dumbarton Oaks do not distinguish sufficiently between these functions of the Council. They mention in Chapter VIII Section B sub § 1 in the same breath statements of the Council to be given about the situation arising from a certain dispute not solved in compliance with the methods the Council recommended, and measures taken by the Council to maintain or enforce peace. The same is the case in § 2 of the same Section B, which commissions the Council to determine in general the existence of a threat or breach of peace and to decide at the same time upon the recommendations or measures deemed necessary to maintain or restore peace.

Under all circumstances it would have been advisable to make a clear distinction between the two functions mentioned but this seems all the more necessary because of the voting as proposed in accordance with the Yalta-agreement. Whereas Section C of Chapter VI suggests a decision by normal majority of all the members in matters of procedure, it demands in all other decisions, it is true, the same majority, but with the concurring votes of all permanent members of the Council. This is the so-called veto, because, one vote of a great power not concurring, the matter is rejected or no decision is possible. Section C only allows exceptions for voting in cases covered by Section A of Chapter VIII and the second sentence of Section C of the same Chapter, because in those cases a member who is a party to the dispute shall have to abstain from voting.

However, if one observes what the Security Council shall have to do by virtue of § 1, § 3 and § 4 of Section A Chapter VIII, those functions prove to have the same character as those, which under § 1 and § 2 of Section B of the same Chapter VIII must precede the taking of measures. But therefore in the opinion of the Netherlands Government there is no plausible reason why in the first cases a member of the Council who is a party in a dispute, should abstain from voting and not in the other cases mentioned.

Therefore the Netherlands Government have made an effort to remove this distinction. Their amendment transfers the part of the Council's functions, now mentioned in Section B of the foresaid Chapter VIII, but having the same character as those mentioned in Section A (and only that part of the Council's functions) to this Section A. All similar functions by consequence will be dealt with by the same Section A. The amendment therefore involves that a member of the Council, who might be a party to a dispute, shall have to abstain from voting by virtue of the clause forementioned in Section C of Chapter VI. Without such an alteration the guarantee of the elementary impartiality that should characterize any quasi-judicial decision by the Council, seems to fail.

Once the distinction between quasi juridical functions of the Security Council in promoting the pacific settlement of disputes and its executive functions in taking action for the maintenance of peace and security rightly made and its consequences with regard to the voting drawn, it will be impossible for a permanent member of the Security Council, when itself being a party to a dispute, to prevent the Council from taking, in addition to the decision and recommendations under Section A § 4 and Section A § 5 of Chapter VIII the two following courses of action:

a determining in accordance with Section B § 1 of Chapter VIII, that "failure to settle a dispute.....constitutes a threat to the maintenance of international peace and security".

b determining in general (in accordance with Section B § 2 of Chapter VIII) "the existence of any threat to the peace, breach of the peace or act of aggression".

The Netherlands Government is of opinion that an organization to maintain international peace and security, which is worthy of this name, should, as a very minimum, be empowered by its members to "determine the existence of any threat to the peace or act of aggression" without the possibility that any member - party to a dangerous dispute, can prevent it from so doing. They are further of opinion that a declaration of this sort (viz. determining the existence of a threat to the peace, breach of the peace or act of aggression) although admittedly platonic in character, if no "measures necessary for the maintenance of international peace and security" could be taken in consequence, would have a considerable moral effect on world opinion and might therefore be an effective deterrent to potential aggressors.

/Should Amendment VI of the Netherlands Delegation be rejected and should the Permanent Members' right of veto in their own case remain as it is at present defined in the Dumbarton Oaks Proposals as supplemented by the Yalta-agreement, it would be impossible for the Security Council to determine the existence of a threat to the peace or act of aggression by one of the Permanent Members, if, as in the supposed case is practically certain to happen, that Permanent member should veto such a decision. It seems to the Netherlands Government that, if in a given case world opinion as a whole, with the probable exception of public opinion in the aggressor country, were to agree on a certain state being an aggressor, an international organisation which was not even able to formulate that world opinion, would be certain to lose every vestige of authority and prestige it ever had. In the opinion of the Netherlands Government it would be no exaggeration to state that a contingency such as that just described would sound the death knell of the organisation and unescapably lead to its complete break-down. And then, Mr. Chairman and fellow delegates, the door would be open once more to power politics in their purest and most ruthless form./

It is precisely because in all circumstances the Netherlands Government are anxious to uphold, even in cases where sanctions cannot be applied, at least the fundamental concept that international organisation is valuable and should be retained as a progressive and most important principle in shaping the destinies of the international community that we have been instructed to submit these remarks to the conference for its most serious consideration. The Netherlands Government attach great importance to their amendment on Chapter VIII, because it may, in a crisis, determine the future of the idea of international organisation for the maintenance of peace.

In this connection I allow myself the following remarks:

If this Netherlands amendment is passed, one of the objections the Netherlands Government has against the proposed voting-system will be removed. By no means all objections. The fact, that the big powers, also then, can cast their vote in their own case, if a decision is to be taken to maintain or restore peace, remains in their opinion, in connection with the need of a concurrence of votes of the permanent members in such a case, a serious drawback of the plan. The position created in this way seems contrary to the juridical equality of all nations. But, apart from this: can it ever be expected that any power will enable the organisation by its own vote to take measures against itself if it can prevent that? Can it ever be expected that if any measure might cause any serious, be it only economic or indirect, harm to a nation, this nation itself will contribute to such sufferings by voting in favor of it? The Netherlands Government remains, even if its forementioned amendment is passed, of the opinion that the proposed voting system meets with serious objections. They can, as I said before, acquiesce in it for the time being, because it seems impossible to obtain at once an ideal organisation, but to acquiesce does not mean to agree to it. The Netherlands Government does hope that if not now then in the future, improvements in the voting system may be introduced.

It hopes for such a possibility because to its utmost satisfaction it has observed that it is not alone in the opinion that the proposed voting system in itself is not satisfactory, may it be accepted for the present. It thinks that in certain considerations from the side of the sponsoring powers, for instance in a press-conference of the Chinese Minister for Foreign Affairs Dr. Soong, there was heard an indication of the same opinion. It heard also the French delegation explaining by the mouth of the Minister for Foreign Affairs, Monsieur Bidault, that the so-called veto of the big powers certainly is not in accordance with the juridical ideal which it is to be hoped that once in the future it will be realised by common understanding of all nations. It was the impression of the Netherlands Government that France too looks upon this right of veto for the present as a consequence of the demands of a hard reality and only therefore will abstain from proposals that might endanger the cooperation of the big nations. By what I said it is clear that this is also the Netherlands point of view, although the Netherlands Government will be prepared to consider any proposal that might aim at improvement of the voting system, with the utmost interest and the closest attention.

I take the liberty, Mr. Chairman, after having explained the Netherlands point of view and the meaning - in our opinion also the importance - of this amendment to recommend its adoption by this committee.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 407 (ENG., FR.)
III/1/18
May 18, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR TENTH MEETING OF COMMITTEE III/I

May 18, 1945, 8:30 P.M.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Continuation of consideration of Section C, Chapter VI, Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments

(3) Other business

ORDRE DU JOUR DE LA DIXIEME SEANCE DU COMITE III/I

18 mai 1945 à 20 H. 30

(1) Exposé des travaux de la séance précédente

(2) Suite de la discussion sur la Section C, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, et les amendements y relatifs, proposés par les divers gouvernements

(3) Autres questions

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 459 (ENGLISH)*
III/1/22
May 21, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF TENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 18, 1945, 8:45 p.m.

The tenth meeting of the Committee was opened by the Chairman at 8:45 p.m.

1. Continued Consideration of Section C, Chapter VI

The general discussion of the Crimea Conference proposals for voting in the Security Council was continued. On the one hand, emphasis was placed upon the necessity for unanimity among the permanent members in order to preserve great-power unity. On the other hand, there was strong support for a reconsideration of the voting provisions, particularly in their application to the pacific settlement of disputes.

The Delegate of Canada, supported by the Delegate of Belgium, suggested, furthermore, that there should not only be no "veto" under Chapter VIII, Section A (Pacific Settlement of Disputes) for an interested party, as the Crimea formula provided, but also none for a permanent member who was not a party to a dispute. The four sponsoring governments were asked by many delegates to reconsider the voting formula as agreed upon at Yalta and to show by their willingness to modify the unanimity requirement that they themselves had that faith in the new organization which they had asked the smaller nations to show.

A Delegate of the Soviet Union declared that the question of voting had been subjected to more serious study than any other part of the Dumbarton Oaks Proposals and that the solution had been the result of the fundamental desire to strengthen the feeling of unity among the great powers. The belief was expressed that the course of the war had proved the correctness of this approach. It was further asserted that any change in the Yalta voting formula would be undesirable because if decisions in the Security Council were not unanimous a cause of friction would occur. It was admitted that the right of "veto" would put the permanent members of the Council in a special position but it was pointed out that this corresponded to the responsibilities and duties that would be imposed upon them. Also, the

*[Corrigenda see p.344]

Crimea formula prevented a country which was an interested party from participating in the decisions taken under Chapter VIII, Section A. While it was admitted that in some respects the Dumbarton Oaks Proposals were being beneficially amended at this Conference, it was contended that such a fundamental matter as the voting formula could not be changed without weakening the effectiveness of the Security Council.

In opposition to this point of view the requirements of unanimity among the great powers was declared by the Delegate of Mexico to be unprecedented and against all concepts of justice. The right of a great power to vote measures under Chapter VIII, Section B, might lead to a situation similar to that of a murderer who is permitted to vote on his own guilt. The Delegate of Mexico declared, however, that his Government would accept unanimity for Chapter VIII, Section B, but could not vote for the present Dumbarton Oaks text and made a plea for at least the Australian amendment (Doc. 2, G/14 (l), p. 8), providing for abstention from voting if a member of the Council were interested in a case arising under Section A and the first paragraph of Section C of Chapter VIII.

The Delegate of El Salvador moved the amendment presented by his Government (Doc. 2, G/14 (j), p. 1) as follows:

> 4. In dealing with matters that are not of a procedural nature, if the affirmative vote of seven or more members of the Security Council includes the concurring votes of a majority of the permanent members of the Council, but not the unanimous vote of such permanent members, the Security Council shall refer the matter under consideration to the General Assembly for final decision and shall act in due time in accordance with such a decision of the General Assembly, which in this case will require a two-thirds majority vote.

He also took the position that there should not be a requirement for unanimity with respect to pacific settlement but devoted himself in the main to pointing out that the amendment of El Salvador was designed to meet a situation in which a deadlock might arise from failure to obtain unity among the permanent members. Provision for reference to the General Assembly was not only "a realistic" procedure but was justified because the General Assembly was the most representative body of the Organization.

The Delegate of Chile seconded the views expressed in the previous meeting by the Delegate of Australia.

The Delegate of Colombia, reserving for a later occasion a statement of his Delegation's attitude concerning a "veto", declared that its position coincided with that of Chile. He then made the following motion:

> Considering that discussion on the application of provisions of Section C, Chapter VI, with relation to the measures that the Security Council should take in compliance with Section A, Chapter VIII, has made it clear that there is not a uniform interpretation of the voting procedure in that respect;
>
> IT IS RESOLVED that the Chairman appoint a Subcommittee composed of the members of the four sponsoring powers and Australia, Cuba, Egypt, the Netherlands, and Greece in order to prepare in collaboration with the Rapporteur a draft amendment to Chapter VI, Section C, that may clarify the doubts that have arisen in the course of discussion; and which will consider, as well, the possibility of introducing into that section those proposed amendments that may be deemed advisable.

The Delegate of Colombia suggested this procedure in order to clarify the provisions of the Crimea text but urged that discussion in the Committee should also continue. The Delegates of Peru and Cuba seconded the Colombian motion.

Certain questions immediately arose concerning the meaning of the resolution: Whether it was intended that the Subcommittee should clarify the text, or should also attempt to amend it. The Delegate of New Zealand, referring to a statement made at the previous meeting on behalf of one of the sponsoring governments to the effect that one permanent member not party to a dispute could not block action under Chapter VIII, Section A, Paragraphs 1-3, believed that if this statement represented the views of all of the four powers the situation was not without hope. If, on the other hand, the four powers adhered to the Crimea formula then a Subcommittee to consider amendments would be a waste of time. A point in particular need of clarification was whether the investigation of a dispute could be initiated by the President of the Security Council without the need of a vote, and if not, whether the decision to investigate a dispute was a procedural or substantive matter.

He went on to say that it was obvious to anybody that if the great nations, who have to set their military forces into operation, were required to do it by a majority vote of a number of small nations which could make no great contribution, the Organization would fall because of lack of weight, but he

thought that the problem could be solved in a better way than that of the Crimea voting formula. He pointed out that in another place in the Charter the great powers would have a veto over the process of amendment. This he contended was a very dangerous provision which would, in effect, bring about a situation where the artificially created shell of the world organization would be unable to contain the nations within it. Provision must therefore be made for change.

He declared that there were many fine things being written into the Charter and asked that they not be made into petrified platitudes by such inacceptable clauses as those in Chapter VI, Section C. He thought that while machinery could not of itself prevent war--a fact proved by the experiment of the League--nevertheless, it could help smooth the way and make things go more easily. He asserted that sentiment was running deep in many countries throughout the world against any provision for a "veto". If the view expressed that there was no veto so far as paragraphs 1, 2 and 3 of Section A, Chapter VIII, were concerned was the view of the other sponsoring governments, that fact should be made clear. He suggested that the sponsoring governments should, at the very least, remove the power of veto concerning the amending process and pleaded that by their acceptance of changes in such important points, they would offer grounds for hope and confidence in the United Nations Organization.

The Delegates of the United Kingdom and the United States asked that the Colombian motion be amended to limit the terms of reference of the Subcommittee to clarification of the voting formula and indicated that they could not otherwise accept membership on the Subcommittee. It was also pointed out that the Committee was making a mistake by falling into the habit of using the word "veto" which was an ugly one and which aroused antagonism. Furthermore, since in the League of Nations every member of the Council and not a minority in it could exercise a veto, the Yalta formula was a distinct advance. The Colombian Delegate explained that he had proposed that the drafting of amendments be included in the terms of reference of the Subcommittee because he felt that if the text needed clarification its wording might need to be changed. He agreed, however, to confine the function of the Subcommittee to that clarification.

The Chinese Delegate pointed out that although his government had not been present at Yalta it had accepted the decision concerning voting, first because it desired to maintain the unity of the sponsoring governments that had contributed so much to the war effort and could contribute so much to the maintenance of peace, and second, because China's acceptance of the Crimean Conference would mean

that the invitations to the present Conference would be sent out at an early date. While the Chinese Delegation did not deny that there were weaknesses in the voting formula it felt that there were certain advantages since, contrary to the situation in the League at the time of the Manchurian crisis, all the great powers would be members of the Organization which was now being set up. Moreover, the rule of unanimity meant that in time of crisis all five great powers would back up any decision taken by the Council. For these reasons China was fully prepared to give the proposed voting formula a trial. As for the Subcommittee, the Chinese Delegate asserted that he would be glad to support it if its terms of reference were reduced to those of clarification.

It was felt by the Delegate of Byelorussia that this was not a proper time to appoint a subcommittee and it would be better to do so at the end of general discussion.

> Decision: By a vote of 23 to 3 the Colombian resolution was passed with the following revision of the second paragraph:
>
> "IT IS RESOLVED that the Chairman appoint a subcommittee composed of representatives of the four sponsoring powers and Australia, Cuba, Egypt, the Netherlands, Greece and France which will study with the Rapporteur Chapter VI, Section C, in order to clarify the doubts that have arisen in the course of discussion."

The Czechoslovak Representative declared that the meaning of Chapter VI, Section C, seemed quite clear. It was necessary, said he, to establish the rule of unity among the five permanent powers because this unity constituted the best guarantee of peace for all. In his view, the great powers were not free to do as they pleased under this voting formula because they were bound by the principles set forth in the Charter. He pointed out that the small nations, particularly his own, had been very grateful for the unity of the great powers which had made victory possible in this war and he trusted that with full understanding of the Charter and especially of Chapter VI, Section C, the same joint effort would prevail after the war. Czechoslovakia would therefore support the proposals of the sponsoring governments.

The Delegate of Peru, explaining his support of the Colombian resolution, thought that it would enable the sponsoring governments to state their position more clearly.

He believed that unanimity should not be insisted upon in regard to pacific settlement and that Peru therefore supported the proposal of Australia and Chile, especially as it applied to regional agreements. He believed that historically the liberum veto had always led to great difficulty and that the League of Nations furnished the most recent example of its disastrous results. He felt that while unanimity might be a desirable ideal, the requirement of unanimity would cause trouble because it would encourage dissidence.

The Byelorussian Representative asserted that in his opinion voting was as important a question as the composition of the Council. He felt that the question had been examined thoroughly and that a wise decision had been reached at Yalta. He emphasized that the sponsoring governments had brought about the end of the war in Europe and that the perpetuation of unity among them was to the interest of all peace-loving nations. This unity would be greatly aided by the requirement of their unanimity in the Council. The fact that they could exercise the greatest force in the world did not affect the fundamental interests of the small countries but was an insurance of future peace and security in which all had a paramount interest.

The Chairman requested that the Secretariat circulate more complete reports of the Committee's proceedings and adjourned the meeting at 11:40 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 459 (FRENCH)*
III/1/22
May 21, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

PROCES VERBAL SOMMAIRE DE LA DIXIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, le 18 mai 1945 à 8 h 45

La dixième séance du Comité est ouverte par le Président à 8 h 45.

1. Suite de l'examen de la Section C, Chapitre VI.

Le Comité continue la discussion générale sur les propositions de la Conférence de Crimée relatives à la procédure de vote au Conseil de Sécurité. D'une part, certains membres insistent sur la nécessité de maintenir l'unanimité entre les membres permanents afin de conserver l'unité des grandes puissances. D'un autre côté certains membres appuient vivement le projet tendant à procéder à un nouvel examen des dispositions relatives au vote, en particulier dans leur application aux cas de règlement pacifique des différends.

Le délégué du Canada, appuyé par le délégué de la Belgique, suggère en outre que non seulement il n'y ait aucun droit de veto pour une partie intéressée à un différend (ainsi que le prévoit le chapitre VIII section A, Règlement pacifique des litiges) mais également que ce droit soit dénié à un membre permanent qui n'est pas partie à un litige. Plusieurs délégués demandent aux représentants des quatre puissances invitantes de procéder à un nouvel examen de la formule de vote adoptée à Yalta et de montrer, par leur bonne volonté à apporter des modifications conformes aux voeux unanimes, qu'elles éprouvent elles-mêmes, pour la nouvelle organisation, la foi qu'elles demandent aux plus petites nations.

Un délégué de l'U.R.S.S. déclare que la question du vote a fait l'objet d'une étude plus profonde que n'importe quelle autre partie des propositions de Dumbarton Oaks et que la solution qui en est résultée fut le désir fondamental de renforcer le sentiment d'union parmi les grandes puissances. Certains délégués expriment l'opinion que la marche des événements pendant la guerre a prouvé la justesse de ce point de vue. En outre, on affirme qu'aucun changement dans la procédure de vote adopté à Yalta ne serait souhaitable car si les décisions prises au Conseil de Sécurité n'étaient pas unanimes, il en résulterait

*[Corrigenda voir p.345]

une cause de froissement. On reconnaît que le droit de vote mettrait les membres du Conseil de Sécurité dans une situation particulière, mais on fait observer d'autre part que cela corres pond aux responsabilités et aux devoirs qui leur seront imposés. En outre la formule de Yalta empêche un pays qui n'est pas partie intéressée au litige de participer aux décisions prises en vertu du chapitre VIII section A. Tout en admettant qu'à certains égards les propositions de Dumbarton Oaks ont été heureusement amendées a cette conférence, certains délégués soutiennent qu'on ne peut modifier une question d'importance aussi fondamentale que la procédure de vote sans affaiblir l'efficacité d'action du Conseil de Sécurité.

En opposition avec ce point de vue le délégué du Mexique déclare que la nécessité de l'unanimité parmi les grandes puissances est une disposition pour laquelle il n'existe pas de précédent et qui est contraire à tous les concepts de justice. Le droit accordé à une grande puissance d'imposer son vôto conformément aux dispositions du chapitre VIII section B. pourrait entraîner une situation analogue à celle où on accorderait à un meurtrier le droit de voter sur sa propre culpabilité. Cependant le délégué du Mexique déclare que son gouvernement acceptera la règle de l'unanimité lorsqu'il s'agit du chapitre VIII section B, mais qu'il ne saurait voter le texte actuel de Dumbarton Oaks; il demande donc qu'on adopte au moins l'amendement de l'Australie (Doc.2, G/14 (l), p.8) qui prévoit l'abstention au vote si un membre du Conseil de Sécurité est directement intéressé dans un cas soulevé par la Section A et le premier paragraphe de la Section C chapitre VIII.

Le délégué du Salvador propose l'amendement suivant soumis par son Gouvernement (Doc.2, G/14 (j), p. 1) :

> 4. Dans les questions qui ne sont pas des questions de procédure, si le vote affirmatif de sept membres du Conseil de Sécurité ou plus, comprend les voix d'une majorité mais non de l'unanimité des membres permanents du Conseil, le Conseil de Sécurite renverra la question pour décision finale à l'Assemblée Générale et agira ensuite conformément à cette décision de l'Assemblée qui devra être prise à la majorité des deux-tiers des membres.

A son avis, on ne doit pas exiger l'unanimité lorsqu'il s'agit d'un règlement pacifique; il s'attache principalement à démontrer que l'amendement du Salvador a pour but de résoudre une situation où l'on pourrait se trouver dans une impasse faute de réaliser l'unité parmi les membres permanents. Une clause de renvoi devant l'Assemblée Générale ne représente pas seulement une procédure (réaliste), mais elle est justifiée par le fait que l'Assemblée Générale est l'organisme le plus représentatif de l'Organisation.

Le délégué du Chili seconde l'opinion exprimée sur ce point à la séance précédente, par le délégué de l'Australie.

Le délégué de la Colombie, réservant pour une occasion ultérieure un exposé sur l'attitude de sa délégation à l'égard du droit de veto, déclare que son attitude est identique à celle du Chili. Il propose la motion suivante :

"Etant donné que la discussion sur l'application des dispositions de la section, Chapitre VI relatives aux mesures que le Conseil de Sécurité doit prendre conformément à la Section A, Chapitre VIII a permis de se rendre compte qu'à cet égard il n'existe pas d'interprétation uniforme de la procédure de vote.

LE COMITE DECIDE que le Président constituera un Sous-Comité composé de membres des quatre puissances invitantes, de l'Australie, de Cuba, de l'Egypte, des Pays-Bas et de la Grèce pour dresser en collaboration avec le Rapporteur du projet d'amendement au Chapitre VI, Section C, susceptible de clarifier les doutes qui ont surgi au cours de la discussion. Ce Sous-Comité considérera également la possibilité d'insérer le cas échéant dans cette section d'autres propositions d'amendements qui pourraient sembler opportunes."

Le Délégué de la Colombie suggère cette procédure afin de clarifier les dispositions de la Déclaration de Crimée, mais insiste pour que le Comité poursuive sa discussion sur ce point. Les Délégués du Pérou et de Cuba appuient la motion de la Colombie.

Certaines questions se posent immédiatement sur le sens de cette résolution : A-t-elle pour but de confier au Sous-Comité le soin de clarifier le texte ou bien doit-il tenter également de l'amender. Le Délégué de la Nouvelle-Zélande, se référant à une déclaration faite au cours de la séance précédente au nom d'un des Gouvernements Invitants, aux termes de laquelle un membre permanent du Conseil, non partie à un conflit ne peut pas faire obstacle à l'action du Conseil prévu au Chapitre VIII, section A, alinéas 1-3, estime que si cette déclaration représente l'avis de toutes les quatre puissances, la situation est loin d'être désespérée.

Si, par ailleurs, les quatre Puissances adoptaient la formule de la Déclaration de Crimée, le travail du Sous-Comité sur l'examen des amendements serait une perte de temps.

Un point doit être précisé tout particulièrement, à savoir si le Président du Conseil de Sécurité peut déclencher une enquête sur un conflit sans qu'il soit nécessaire de recourir à un vote préalable, et dans le cas contraire, si la décision d'enquête sur un différend constitue une question de fond ou de forme.

Le Délégué de la Nouvelle Zélande ajoute qu'il est evident que si les Grandes Puissances, qui doivent déclencher l'action de leurs forces armées, sont obligées de le faire par suite d'un vote de majorité émanant d'un certain nombre de petites puissances, qui incapables d'apporter une contribution substantielle à l'action commune, l'organisation internationale s'écroulera faute de puissance effective. Mais il estime que le problème pourrait être résolu d'une façon plus satisfaisante que par la procédure de vote adoptée à la Conférence de Crimée. Il fait observer que conformément à d'autres sections de la Charte, les Grandes Puissances pourraient opposer leur veto aux propositions d'amendements. A son avis une telle disposition est extrêmement dangereuse car elle aura pour effet de créer une situation où la coquille artificielle crée pour l'organisation internationale ne pourrait pas contenir toutes les nations qui devraient y entrer. On doit donc prendre des mesures pour modifier cette situation. Or un certain nombre d'excellentes dispositions ont été inscrites dans la charte. Le Délégué de la Nouvelle Zélande demande qu'on ne les transforme pas en platitudes pétrifiées, au moyen de clauses inacceptables telles que celles du Chapitre VI Section C. A son avis, alors qu'un organisme est incapable par lui-même d'empêcher une guerre--et l'expérience de la S.D.N. l'a prouvé--néanmoins il peut aider à aplanir les difficultés et à permettre une évolution plus calme des événements. Il affirme en tout cas que dans bien des pays à travers le monde entier, un sentiment profond se manifeste et circule, contre toutes dispositions prévoyant le droit de véto. Si l'opinion, exprimée dans ce Comité, aux termes de laquelle il n'existe pas de droit de véto, du moins dans les paragraphes 1, 2 et 3 de la Section A Chapitre VIII, représente l'avis des autres gouvernements invitants, il faut le préciser clairement. Il suggère que les gouvernements invitants devraient tout au moins abolir le droit de véto sur les projets d'amendement; en acceptant des changements sur des points d'une telle importance, les grandes puissances offriraient une base à l'espoir et à la confiance dans l'Organisation des Nations Unies.

Les délégués du Royaume-Uni et des Etats-Unis demandent que la motion du délégue de Colombie soit amendée pour limiter le mandat du Sous-Comité aux précisions à apporter à la formule de vote; sinon ils ne sauraient accepter d'être membres du Sous-Comité. Ils signalent également que le Comité a fait une faute en prenant l'habitude d'employer le mot "veto"; c'est un vilain mot qui suscite de l'antagonisme. En outre, étant donné qu'à la Societé des Nations chaque membre du Conseil, et non seulement une minorité, pouvait exercer le droit de véto, la formule de Yalta représente un progrès très net. Le Délégué de Colombie explique qu'il a proposé d'insérer dans le mandat du Sous-comité le droit de proposer des projets d'amendement parce que si le sens du texte a besoin d'être precisé, ses termes devront être modifiés. Il accepte cepandant de limiter le mandat du Sous-comité à la clarification du texte.

Le Délégué de la Chine fait remarquer que quoique son Gouvernement n'ait pas assisté à la Conférence de Yalta il a accepté la décision portant sur le droit de vote, d'abord parce qu'il désire maintenir entre les Gouvernements invitants, une unité qui a tellement contribué à l'effort de la guerre et pourra tellement contribuer au maintien de la paix; ensuite, parce que l'acceptati par la Chine de la Conférence de Crimée aurait signifié que les invitations à la présente Conférence auraient été envoyées un peu plus tôt. Bien que la Délégation Chinoise ne nie pas qu'il y ait des faiblesses dans le système de vote, elle est d'avis qu'il y a certains avantages puisque, contrairement à la situation qui existait à la Société des Nations lors de la crise Mandchoue, toutes les grandes puissances seraient membres de l'Organisation que l'on crée en ce moment. En outre, la règle de l'unanimité signifie qu'en temps de crise toutes les cinq grandes puissances soutiendraient toute décision prise par le Conseil. En conséquence, la Chine est entièrement disposée à essayer le système de vote proposé. Quant au Sous-Comité, le Délégué Chinois assure qu'il serait heureux de lui prêter son appui si le mandat du Sous-Comité se limitait à la clarification du texte.

Le Délégué de la Byelo-Russie est d'avis que le moment n'est pas propice à la création d'un sous-comité et qu'il serait préférable d'attendre pour cela la fin de la discussion générale.

<u>Décision</u>: <u>La résolution Colombienne est adoptée par 23 voix contre 3 avec la revision ci-dessous au deuxième paragraphe</u>:

"LE COMITE DECIDE que le Président devra constituer un sous-comité composé de représentants des quatre puissances invitantes, ainsi que de l'Australie, de Cuba, de l'Egypte, des Pays-Bas, de la Grèce et de la France, qui

devra étudier le Chapitre VI, Section C, avec le Rapporteur afin de clarifier les doutes qui se sont élevés au cours des débats."

Le Représentant Tchécoslovaque déclare que la signification du Chapitre VI, Section C, semble être très claire. Il est nécessaire, d'établir la règle de l'unité entre les cinq puissances permanentes, parce que cette unité constitue la meilleure garantie de paix mondiale. Selon lui, les grandes puissances ne sont pas libres d'agir comme elles veulent sous le présent systè de vote parce qu'elles sont tenues de respecter les principes de la Charte. Il fait remarquer que les petites puissances, et en particulier la sienne, éprouvent une grande gratitude envers l'unité des grandes puissances, qui a rendu la victoire possible il a confiance qu'avec la bonne compréhension des principes de l Charte, et surtout du Chapitre VI, Section C, la même unité dans l'effort prevaudra après la guerre. La Tchécoslovaquie appuie donc les propositions des gouvernements invitants.

Le Délégué du Pérou, en formulant son adhésion à la résolution Colombienne, est d'avis qu'elle permettrait aux gouvernement invitants d'exposer leur position plus clairement. Il pense qu'il ne faut pas insister sur le principe de l'unanimité quand il s'agit d'un règlement pacifique et que, par conséquent, le Pérou appuie la proposition de l'Australie et du Chili, d'autant plus qu'elle s'applique aux accords régionaux. Il est d'avis qu dans l'histoire le "liberum veto" a toujours suscité de grandes difficultés et que la Société des Nations nous a donné l'exemple le plus récent de ses résultats désastreux. A son avis, bien que l'unanimité soit un idéal désirable, le fait de l'exiger causerait des difficultés parce qu'elle encouragerait des dissidences.

Le Représentant Byélo-russe déclare qu'à son avis la questi du vote est aussi importante que celle de la composition du Conse Il est d'avis que la question a été bien examinée à la Conférenc de Yalta et qu'on est arrivé à une décision sage. Il insiste su le fait que les gouvernements invitants on amené à une heureuse fin la guerre d'Europe et que le fait de perpétuer l'unité entre eux est de l'intérêt même de toutes les nations éprises de paix. Cette unité serait grandement encouragée par le fait d'exiger leur unanimité au Conseil. Le fait que les gouvernements invitants peuvent mettre en mouvement la plus grande force du mond n'affecte pas les intérêts fondamentaux des petites nations; mai constitue une assurance de paix et de sécurité futures, auxquell toutes les nations sont intéressés au maximum.

Le Président demande au Secrétariat de distribuer des compt rendus plus complets des procédures du Comité et il lève la séance à 23 h 40.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 459 (ENGLISH)
III/1/22 (1)
May 24, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDA TO THE SUMMARY REPORT OF THE TENTH MEETING COMMITTEE III/1 MAY 18, 1945

(At the request of the Delegate of China)

(1) Page 5, third line from the top, insert at end of line after the word "it" the following:

> "was an improvement over the League Council's procedure in that it reduced the general requirement of unanimity of all members to that of the permanent members only. The Chinese Delegation also"

(2) Page 5, ninth line, insert between the words "powers" and "would" the words "voting unanimously", so that the whole sentence reads as follows:

> "Moreover, the rule of unanimity meant that in time of crisis all five great powers voting unanimously would back up any decision taken by the Council."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.459 (FRENCH)*
III/1/22 (1)
May 24, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et procédure

AMENDEMENTS AU PROCES VERBAL SOMMAIRE DE LA DIXIEME SEANCE DU COMITE III/1
(18 mai 1945)

(à la demande du délégué de la Chine)

1) page 5, second alinéa, ligne 9. Lire ainsi la phrase :

"bien que la délégation chinoise ne nie pas qu'il y ait des faiblesses dans le système de vote, ce système n'en constitue pas moins une amélioration de la procédure en vigueur au Conseil de la S.D.N., en ce sens qu'il restreint aux seuls membres permanents l'exigence de l'unanimité entre tous les membres. La délégation chinoise estime également qu'il y a certains avantages ..... "

2) page 5, même alinéa, ligne 14. Lire ainsi la phrase :

"En outre, la règle de l'unanimité signifie qu'en temps de crise toutes les cinq grandes puissances, par un vote d'unanimité, soutiendraient toutes décisions prises par le Conseil".

*[Publié par erreur avec le symbole II/1/22 (1)]

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 457 (ENG.,FR.)
III/1/21
May 20, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedure

AGENDA FOR ELEVENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 21, 1945, 10:30 a.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting.

(2) Continuation of consideration of Section C, Chapter VI, Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments.

(3) Other business.

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DE LA ONZIEME SEANCE DU COMITE III/1

le 21 mai 1945, à 10 h 30

(1) Exposé des questions traitées à la dernière séance.

(2) Suite de l'examen de la Section C, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks et des amendements proposés à cette section par les différents gouvernements.

(3) Autres questions.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 486 (ENGLISH)*
III/1/24
May 22, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF ELEVENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 21, 1945, 10:30 a.m.

The eleventh meeting of the Committee was opened by the Chairman at 10:30 a.m.

Continued General Discussion of Section C, Chapter VI

(1) Proposals of Greece (Doc. 2 (Eng.) G/14 (i), pp. 2-3; Doc. 360 (Eng.), pp. 2-3.)

The Delegate of Greece presented his Government's amendment on the voting procedure as follows: "Add at the end of paragraph 2, or insert between paragraphs 2 and 3 in the form of a new paragraph, the following text: 'In the cases contemplated under paragraph 2 of Section B of Chapter VIII, recommendations of the Security Council should be adopted by an affirmative vote of seven out of eleven.'" The Greek Delegate explained that "recommendations" contemplated in the amendment would not apply to measures of constraint which necessitated a unanimous decision of the great powers.

He went on to say that Greece had presented to another committee two amendments of Chapter VIII, Sections A and B, and that the Chairman of the Committee had suggested that these be brought before Committee III/1. These had been proposed in order to make a division or demarcation between Sections A and B of Chapter VIII--a demarcation which would distinguish between a menace to the peace of the world and an actual rupture of the peace or, even more, an act of aggression. The first amendment proposed the insertion of a new paragraph at the end of paragraph 5 of Section A, Chapter VIII, as follows: "Should no adjustment be reached and should such failure be considered by the Security Council to be a threat to the peace of the world, the Council should determine by an affirmative vote of seven members the existence of a threat to the peace."

*[Corrigenda see p.360]

Finally, the Greek Delegation had proposed the insertion of a new sentence at the end of paragraph 2 of Section B, Chapter VIII, as follows: "In particular, in the event of a dispute between two or more countries, other than the permanent members of the Security Council, the latter should take decisions by an affirmative vote of seven members in the determination of the existence of a breach of the peace or of an act of aggression."

The Greek Delegate explained that his country, though it understood the caution of the great powers in the matter of voting, wanted more elasticity. The debate at the previous meeting showed that the small powers would like to see Section C, Chapter VI, amended in this direction. Referring to the explanation of the Yalta formula by the Representative of the United Kingdom, he hoped that this explanation of the voting procedure would prevail when the subcommittee, set up at the last meeting, made its report. All had come to this Conference with a firm determination to cooperate with the great powers. The success of the Organization would depend much more upon the unanimity of the Council members, and especially of the great powers, than beautiful words written into the Charter. The procedure which the subcommittee had agreed upon at its Saturday meeting would enable the great powers to study Section C, and it was to be hoped that they would see their way to modify it so that the small powers would feel that justice and efficiency had both been safeguarded.

(2) Philippine Amendment (Doc. 2 (Eng.), G/14 (k), pp.3-4; Doc. 360 (Eng.), pp.11-12.)

The Delegate of the Philippine Commonwealth declared that his Government took the position that on all matters short of war a majority of permanent and non-permanent members of the Council was sufficient, and that "in all decisions involving the use of armed forces to maintain peace, an affirmative vote of four fifths of the permanent members and two thirds of the non-permanent members of the Security Council should be required." (Note that the three-fourths majority for non-permanent members given in Doc. 2 (Eng.), G/14(k), p. 4, was changed by the Delegate to a two-thirds majority.) With respect to minor matters before the Council, the Philippine Delegation could not accept a rule that would require unanimity for the reception of reports; nor could it admit that the great powers who were to become permanent members had a greater interest in peace than the small powers.

The reasons for proposing a qualified majority rather than unanimity were (1) that the democratic principle of rule by a majority should be introduced into the Council's voting system and (2) that the provisions for decisions to be taken by a four-fifths vote of the permanent members

would enable legal action to be taken against one of the great powers who might, through a change in character, become an aggressor. In summing up his position the Philippine Delegate asserted that his Government was unwilling to invest any one of the great powers with a "veto" and believed that in case of war, should four out of five of the permanent members and two thirds of the non-permanent members agree in naming an aggressor, the Organization could thereby not only exercise a legal weapon against an aggressor but could also prevail. Thus, he repudiated the argument that conflicts among great powers would lead to anarchy, that unanimity was a sine qua non for world security, and that the democratic principle of rule by majority would weaken the efficiency of the Council.

(3) The Egyptian Proposal (Doc. 2 (Eng.), G/7(q)(1), p. 7; Doc. 360 (Eng.), p. 10)

The Representative of Egypt, after summing up the two currents prevailing in the Committee's discussion, took the position that in cases where one of the great powers was not involved, it was not necessary to require unanimity of the permanent members on the Council, and that the affirmative vote of only four of the five permanent members should be required. The Egyptian Delegation further proposed that the dissenting permanent member who had not acquiesced in the adoption of enforcement measures might not have to participate in the general action but should refrain from giving any support or assistance to the aggressor state. The Egyptian Delegation would accept anything that would reduce the "veto" power to the smallest possible proportions wherever the interests of the great powers were not involved, but in other cases would accept the "veto" as a departure from normality, but nevertheless a necessity.

With respect to the question of "veto" power in amending the Charter, the Egyptian Delegation hoped that this would be removed at a later date.

(4) The Views of Bolivia, Norway, and Yugoslavia

The Bolivian Delegate seconded the suggestions of the Australian Delegation, namely, that the rule of unanimity be retained only for cases arising under Section B, Chapter VIII. He pointed out that the Australian amendment represented faith in the good-will of the great powers and also that it would not diminish their prerogatives. He emphasized that there was a difference between peaceful settlement and the adoption of sanctions.

The Delegate of Norway declared that his Government

accepted the voting formula presented by the four sponsoring governments for the following reasons: The question of voting was not a legal one but one of "political engineering". There were, of course, advantages and disadvantages in the rule of unanimity. While, by accepting the Yalta formula, the nations undoubtedly sacrificed something desirable, there were certain advantages on the positive side in that the rule of unanimity would remind the permanent members always and unfalteringly to cooperate. Thus, just as the rule of unanimity among the cardinals of the Catholic Church required voting until a Pope was elected, so the rule of unanimity among the great powers meant that they must collaborate, even though they might at times disagree, until they reached a peaceful solution. Furthermore, the Norwegian Representative contended that if the judicial principle that a party to a dispute should not be his own judge were strictly interpreted, it would not always work, because there might be two or three great powers interested in a dispute, and then none of them could vote, thus leaving a decision to only two. Moreover, the effort to distinguish between threats to peace and clear-cut cases of aggression could not always succeed, for disagreement might arise over the facts in the case or the interpretation of the legal questions involved, and these matters constituted political rather than legal problems. Also, if the Council were to act upon a majority vote, public opinion and a sense of duty might urge the members to take coercive measures against a great power in cases where a chance might still exist to reestablish peaceful conditions by way of negotiation. Finally, the Yalta unanimity rule meant that each nation might be reasonably sure that there would be no intervention in domestic affairs. Thus, unanimity might be regarded as a safeguard to the smaller nations.

The Representative of Yugoslavia, noting that there had been almost complete agreement on unanimity of the permanent members for the application of sanctions, and a division of opinion concerning voting procedure with respect to pacific settlement, declared that his Delegation supported the procedure laid down in Chapter VI, Section C. In its view, there would be no solution of international conflicts, whatever their nature, if there were no unanimity among the permanent members. Furthermore, since every international conflict must be dealt with by the Organization in accordance with the objectives laid down in Chapter I and the principles set forth in Chapter II of the Charter, a disagreement among the great powers over these aims and principles would leave the other nations powerless to prevent a disintegration of the bases of the Organization, leading to a still more

serious conflict. After reading paragraphs 1 and 2 of Section B, Chapter VI, which gives the Council primary responsibility for the maintenance of peace and security and enjoins it to act in accordance with the objectives and principles of the Organization, he concluded that the responsibility of the permanent members undoubtedly far surpassed that of the non-permanent and that unanimity of permanent members was a necessity for pacific settlement as well as for other questions. Unanimity would strengthen the constant and close collaboration among the permanent members and would remind them at all times of their immense responsibilities.

(5) The Amendment of Cuba (Doc. 2 (Eng.), G/14(g)(1), p. 5; Doc. 360 (Eng.), p. 9.)

The Cuban Representative asserted that his Delegation did not support the text of Section C under discussion, because it granted a "right of veto" to each of the five great powers. This, in its opinion, was contrary to the fundamental principles of democracy and would become a source of future difficulties. One of the democratic ideas for which the United Nations had been courageously fighting was that of government by the majority. This would be completely destroyed by permitting the will of one nation to dominate the will of the rest of the world. Admitting that the responsibility of the great powers surpassed that of the other powers, his Delegation would grant them a special position only in cases where it would be necessary to take action for the maintenance of peace; nevertheless, it would not grant them a right of "veto". Cuba asked that the great powers accept the same majority rules which they had asked the small nations to agree to. This did not mean, however, that the great powers should be compelled to submit to the majority decisions of the small ones, but that they should accept a majority decision of the permanent members.

Therefore, the Cuban Delegation suggested an amendment providing that in matters concerning maintenance of peace and international security decisions should be taken by a vote of two thirds of the great powers and by two thirds of the other members on the Security Council. If this suggestion were accepted, it would clarify and solidify the position of the great powers and also would firmly establish the belief that the new world Organization was truly founded on the essential principles of democracy. If the new Organization was to work well, it had to rely not upon force, as was the case with military alliances of the past, but upon the sincere and cordial cooperation of all peoples. That could

be completely obtained only if it were clear that the new Organization had been founded upon justice and right--no juridical inequality and no situation in which certain nations enjoyed special privilege. The right of "veto" was very dangerous because if a conflict arose between two small nations, one of them might obtain the support of a great power in order to continue its war and thus again involve the whole world.

(6) Views of Argentina, Brazil, and the Union of South Africa

The Argentine Delegate, pointing out that his Government had not had time to submit amendments but that it was desirous of collaborating in building up an Organization that would insure lasting peace, declared that his Delegation favored the Australian amendment.

The Delegate of Brazil asserted that his Delegation was firmly opposed in principle to granting any "veto" power to the permanent members of the Security Council and, accordingly, supported in principle those amendments limiting that right, especially the Australian amendment. But since Brazil was firmly determined to cooperate in the establishment of the United Nations Organization, it would vote for the text of Section C, paragraph 3, if its vote would help to make a majority in favor of it. With respect to amendment provisions of the Charter (Chapter XI), Brazil, like Canada, had suggested a process of periodic review; if the proposal of the four governments were adopted, any amendment of the Charter would be virtually impossible. Brazil, therefore, hoped that the great powers would see their way clear to adopt a more liberal provision for amendment in order to assure the cooperation of the medium and small powers.

The Delegate of the Union of South Africa pointed out that his Government had submitted no amendment to Section C, Chapter VI, and asked if, in the question of voting the delegates were not confronted with the necessity of keeping the sponsoring governments together since this was the first opportunity in history of having all great powers of the day drawn into one organization. He earnestly begged that nothing be done to undermine the unanimity that had been achieved. He believed that the Yalta formula represented no hasty decision and he expected that the great powers would be well aware of their responsibilities and duties. Accordingly, he declared that the Union of South Africa would support the Yalta formula as it stood.

The Chairman announced that since the list of those who

1914 -6-

desired to speak had now been exhausted, the preliminary discussion of Section C, Chapter VI, was closed. He adjourned the meeting at 12:50 p m.

1914 -7-

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.486(FRENCH)*
III/1/24
May 22, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE RENDU SOMMAIRE DE LA ONZIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, 21 mai 1945, à 10h.30

Le Président déclare la Séance ouverte à 10h.30.

Suite de la discussion générale de la Section C du Chapître VI

(1) Propositions de la Grèce (Doc.2 (ENG.) G/14(i) pp.2,3; et Doc. 360 (ENG.), pp.2,3

Le Délégué de la Grèce présente l'amendement suivant de son gouvernement concernant la procédure de vote: "Ajouter à la fin du paragraphe 2, ou intercaler entre les paragraphes 2 et 3 le nouveau texte suivant: dans les cas visés au paragraphe 2 de la Section B, du Chapître VIII, les recommendations du Conseil de Sécurité devraient être adoptées par un vote affirmatif de sept voix sur 11." Le Délégué Grec explique que les "recommandations" visées dans l'amendement ne s'appliqueraient pas aux mesures coercitives qui demandent une décision unanime des grandes puissances.

Il continue en disant que la Grèce a présenté à un autre Comité deux amendements au Chapître VIII, Section A et B, et que le Président du Comité a suggéré que ceux-ci soient présentés au Comité III/1. Ceux-ci ont été proposés pour constituer une ligne de démarcation entre les Sections A et B du Chapître VIII - démarcation qui ferait une distinction entre une menace à la paix du monde et une rupture de la Paix, ou pis encore, un acte d'agression. Le premier amendement propose l'insertion à la fin du paragraphe 5 de la Section A, Chapître VIII du nouveau paragraphe suivant: "Au cas où l'on ne parviendrait pas à un ajustement et où cet insuccès constituerait, de l'avis du Conseil de Sécurité, une menace à la paix du monde, le Conseil devrait, par un vote affirmatif de 7 membres, déterminer l'existence d'une menace à la paix."

La Délégation Grecque avait proposé l'insertion, à la fin du paragraphe 2 de la Section B, du Chapître VIII de la nouvelle phrase suivante: "En particulier, en cas de differend

*[Corrigenda voir p.361]

entre deux ou plusieurs pays, autres que les membres permanents du Conseil de Sécurité, ce dernier devrait décider par un vote affirmatif de 7 membres, l'existence d'une rupture de l'état de paix ou d'un acte d'agression."

Le Délégué Grec explique que son pays, tout en comprenant la prudence des Grandes Puissances en ce qui concerne le vote, désirerait une rigidité moins grande. Les discussions au cours de la précédente séance, ont montré que les Petites Puissances aimeraient voir la Section C, du Chapitre VI amendée dans ce sens. Se référant à l'explication de la formule de Yalta donnée par le Représentant du Royaume-Uni, il espère que cette explication de la procédure du vote prévaudra quand le sous-comité organisé à la dernière réunion, fera son rapport. Tous sont venus à cette Conférence avec la ferme résolution de coopérer avec les Grandes Puissances. Le succès de l'Organisation dépendra bien plus de l'unanimité des membres du Conseil et surtout des Grandes Puissances que des belles paroles inscrites dans la Charte. La procédure adoptée par le sous-comité à sa réunion de samedi, permettra aux Grandes Puissances d'étudier la Section C et il est à espérer qu'elles verront la possibilité de la modifier de manière à assurer les Petites Puissances que la justice et l'efficacité ont toutes deux été sauvegardées.

2. Amendement Philippin (Doc. 2 (Eng.) G/14 (k) pp 3,4; Doc. 360 (Eng.) pp. 11, 12.)

Le Délégué du Commonwealth des Philippines déclare que son gouvernement est d'avis qu'en ce qui concerne toutes les questions, à l'exception de celles qui se rapportent à la guerre, la majorité des membres permanents et non-permanents du Conseil était suffisante et que, "pour toutes les décisions comportant l'emploi de forces armées pour le maintien de la paix, un vote affirmatif de 4/5 des membres permanents et des 2/3 des membres non-permanents du Conseil de Sécurité serait requis." (Remarquer que la majorité des 3/4 des membres non-permanents indiquée au document 2 (Eng.) G/14 (k) p.4 a été remplacée par les délégués par une majorité des 2/3.) En ce qui concerne les questions moins importantes soumises au Conseil, la Délégation Philippine ne saurait accepter une règlementation qui réclamerait l'unanimité des votes pour la réception des rapports; elle ne saurait non plus admettre que les Grandes Puissances qui doivent devenir membres permanents fassent preuve d'un plus grand intérêt que les petites puissances, en ce qui concerne la paix.

Les raisons de préférer une majorité qualifiée à l'unanimité sont : (1) que le principe démocratique de la loi de la majorité, devrait être introduit dans le mode de vote du Conseil, et (2) Que les dispositions en ce qui

concerne les décisions à prendre à la majorité de vote des 4/5 des membres permanents, permettraient d'entreprendre des mesures judiciaires envers les grandes puissances qui, à la suite d'un changement profond de leur nature, deviendraient des agresseurs. En dernière analyse, le Délégué des Philippines fait remarquer que son gouvernement était peu enclin à confier à l'une quelconque des Grandes Puissances, le droit de veto, et qu'il était d'avis qu'en cas de guerre, si les 4/5 des membres permanents et les 2/3 des membres non-permanents, s'accordaient à nommer un agresseur, l'organisation serait, par là même, non seulement munie d'une arme juridique contre un agresseur mais aussi serait assurée de succès. Il réfute donc l'argument que les conflits entre les Grandes Puissances mèneraient à l'anarchie, que l'unanimité est une condition sine qua non de la sécurité mondiale et que le principe démocratique de la loi de la majorité amoindrirait l'efficacité du Conseil.

(3) Proposition Egyptienne (Doc. 2 (Eng.) G/7 (g) (1) p.7; et Doc. 360 (Eng.), p. 10)

Le Représentant de l'Egypte, en fusionnant les deux principaux arguments des débats du Comité, estime que dans les cas où l'une des Grandes Puissances ne serait pas intéressée, il n'est pas nécessaire d'exiger l'unanimité des membres permanents du Conseil et que, le vote affirmatif de quatre seulement des cinq membres permanents serait nécessaire. La Délégation Egyptienne propose de plus que le membre permanent dissident qui ne serait pas en faveur de l'adoption de mesures coercitives, pourrait ne pas avoir à participer aux opérations générales, mais devrait s'abstenir de prêter appui ou assistance à l'Etat agresseur. La Délégation Egyptienne acceptera toute mesure susceptible de réduire au minimum le pouvoir de veto toutes les fois que les intérêts des grandes puissances ne sont pas en jeu, mais dans les autres cas, il acceptera ce veto comme une divergence à la normale mais néanmoins une nécessité.

En ce qui concerne la question du veto pour l'amendement de la Charte, la Délégation Egyptienne exprime le voeu que cette mesure sera éliminée ultérieurement.

(4) Buts de la Bolivie, de la Norvège et de la Yougoslavie.

Le Délégué de la Bolivie appuie les suggestions de la Délégation Australienne, c'est-à-dire le plan de ne retenir la règle de l'unanimité que pour les questions relevant de la section B, du Chapitre VIII. Il fait remarquer que l'amendement de l'Australie représente la confiance dans la bonne volonté des Grandes Puissances et qu'il ne diminuera aucunement leurs prérogatives. Il souligne qu'il existe une différence entre

le règlement pacifique des différends et l'application de sanctions.

Le Délégué de la Norvège déclare que son gouvernement accepte la formule de vote présentée par les Quatre Gouvernements invitants pour les raisons suivantes: la question de vote n'est pas une question juridique mais une question de "mécanique politique." Il existe naturellement des avantages et des désavantages à la règle de l'unanimité. Alors qu'en acceptant la formule de Yalta, les nations ont sans doute sacrifié quelque chose de désirable, il existe comme compensation, l'assurance que la loi de l'unanimité rapellerait aux membres permanents qu'ils doivent sans cesse collaborer. Ainsi, tout comme la règle de l'unanimité de l'Eglise Catholique nécessite que les cardinaux votent jusqu'à ce qu'un pape soit élu, la règle de l'unanimité entre les Grandes Puissances signifie qu'elles doivent collaborer jusqu'à ce qu'elles arrivent à une solution pacifique, même si leurs vues diffèrent de temps à autre. En outre, poursuit le Délégué de la Norvège, si le principe judiciaire que nul ne saurait être juge et partie était strictement interprêté, il ne serait pas toujours applicable car si deux ou trois grandes puissances étaient intéressées à un différend, aucune d'elles ne pourrait voter, laissant ainsi la décision aux deux autres puissances. Par ailleurs, les efforts pour distinguer entre des menaces à la paix et des cas non équivoques d'agression pourraient ne pas toujours aboutir, lorsque les faits de la cause donnent lieu à des divergences d'opinion ou d'interprétation des points juridiques impliqués, et constituent des problèmes politiques plutôt que juridiques. Si l'action du Conseil doit être décidée par un vote à la majorité, l'opinion publique et un sens du devoir pourraient pousser les membres à prendre des mesures coercitives à l'egard d'une grande puissance, à un moment où il existerait encore une possibilité de rétablir des conditions pacifiques par des négociations. Finalement, la règle de l'unanimité prévue à Yalta signifie que chaque nation pourrait être raisonnablement certaine d'aucune intervention dans ses affaires intérieures. De ce fait, l'unanimité pourrait être considérée comme une sauvegarde pour les petites nations.

Le Représentant de la Yougoslavie, notant qu'il existe un accord presque complet au sujet de l'unanimité des membres permanents pour l'application de sanctions, et des avis divisés au sujet de la procédure de vote relativement au réglement pacifique, déclare que sa Délégation appuie la procédure stipulée au Chapitre VI, Section C. Sa Délégation estime qu'il n'y aurait aucune solution possible aux différends internationaux, quelle que soit leur nature, s'il n'y avait pas unanimité entre les membres permanents. En outre, étant donné que tout différend international doit être traite par l'Organisation conformément aux buts énoncés au Chapitre I et aux principes

énoncés au Chapitre II de la Charte, un désaccord entre les grandes puissances au sujet de ces buts et de ces principes laisserait les autres nations impuissantes à prévenir une désintégration des bases de l'Organisation, ce qui conduirait à un différend encore plus grave. Après lecture des paragraphes 1 et 2 de la Section B, Chapitre VI, qui donnent au Conseil la responsabilité primordiale dans le maintien de la paix et de le sécurité et lui enjoignent d'agir conformément aux buts et aux principes de l'Organisation, l'orateur conclut que la responsabilité des membres permanents surpasse indubitablement celle des membres non-permanents et que l'unanimité des membres permanents est une nécessité pour les réglements pacifiques aussi bien que pour les autres questions. La règle de l'unanimité renforcerait la collaboration étroite et constante entre les membres permanents et leur rappellerait en tous temps leurs immenses responsabilités.

(5) Amendement Cubain (Doc, 2, (Eng) G/14 (g) (1) p.5; Doc. 360 (Eng.) p. 9)

Le représentant de Cuba déclare que sa Délégation n'appuie pas le texte discuté de la Section C car il accorde un "droit de veto" à chacune des grandes puissances. Ceci, dans son opinion, est contraire aux principes fondamentaux de la démocratie et deviendrait une source de difficultés futures. L'une des idées démocratiques pour lesquelles les Nations Unies se sont battues avec courage est celle du gouvernement par la majorité. Elle serait complètement détruite si l'on permettait à la volonté d'une nation de dominer la volonté du reste du monde. Reconnaissant que la responsabilité des grandes puissances surpasse celle des autres puissances, sa Délégation leur accorderait une position spéciale seulement dans les cas où il serait nécessaire d'agir pour maintenir la paix; elle ne leur accorderait pas, néanmoins, un droit de "veto." Cuba demande que les grandes puissances acceptent les mêmes règles de majorité qu'elles ont demandé aux petites puissances d'accepter. Ceci, cependant, ne signifie pas que les grandes puissances devraient se soumettre aux décisions de la majorité des petites puissances, mais qu'elles devraient accepter une décision à la majorité des membres permanents.

De ce fait, la Délégation Cubaine propose un amendement prévoyant que les decisions relatives à des questions touchant au maintien de la paix et de la sécurité internationales, soient prises par un vote à la majorité des deux tiers des grandes puissances et des deux tiers des autres membres du Conseil de Sécurité. Si cette proposition était acceptée, elle clarifierait et consoliderait la position des grandes puissances et établirait fermement la croyance que la nouvelle organisation mondiale est basée sur les principes essentiels de la démocratie.

Si la nouvelle organisation doit fonctionner de façon satisfaisante, elle doit compter non sur la force, comme c'était le cas avec les alliances militaires du passé, mais sur la collaboration sincère et cordiale de tous les peuples. Ceci ne peut être complètement réalisé que s'il est clair que la nouvelle organisation repose sur la justice et le droit-- excluant des inégalités juridiques et des situation dans lesquelles certaines nations jouissent de privilèges spéciaux. Le droit de "veto" est très dangereux car si un conflit s'elevait entre deux petites nations, l'une d'elles pourrait obtenir l'appui d'une grande puissance afin de continuer les hostilités et impliquer ainsi encore une fois l'ensemble du monde.

(6) Opinion de l'Argentine, du Brésil et de l'Union Sud-Africaine.

Le Délégué de l'Argentine, faisant observer que son gouvernement n'avait pas eu le temps de soumettre des amendements mais désirait collaborer à la création d'une organisation qui assurerait une paix durable, communique que sa Délégation est en faveur de l'amendement australien.

Le Délégué du Brésil déclare que sa Délégation est fermement opposée au principe d'accorder un droit de "veto" aux membres permanents du Conseil de Sécurité et, en conséquence, appuie en principe les amendements qui limitent ce droit, l'amendement australien en particulier. Mais, le Brésil étant décidé à collaborer à l'établissement de l'Organisation des Nations Unies, il voterait pour le texte de la Section C, Paragraphe 3, si sa voix contribuait à obtenir une majorité en faveur de ce texte. Au sujet des dispositions relatives à l'amendement de la Charte (Chapitre XI), le Brésil, comme le Canada, a proposé un procédé d'examen périodique; si la proposition des quatre gouvernements était acceptée, tout amendement à la Charte serait virtuellement impossible. De ce fait, le Brésil espère que les grandes puissances se rendront compte qu'il faut adopter des dispositions plus libérales relativement à l'amendement, afin de s'assurer la collaboration des puissances moyennes et petites.

Le Délégué de l'Union Sud-Africaine mentionne que son gouvernement n'a pas soumis d'amendement à la Section C, Chapitre VI, et demande si, dans la question du vote, les Délégués n'étaient pas confrontés par la nécessité de sauvegarder l'accord entre grandes puissances de l'heure actuelle, étant donné que nous assistons à la première opportunité offerte par l'histoire d'attirer toutes les grandes puissances au sein d'une organisation. Il demande avec ferveur que l'on ne fasse rien qui vienne compromettre l'unanimité qui a été réalisée; il croit que la formule de Yalta ne représente pas une décision hâtive et il s'attend à ce que les grandes puissances

soient tout à fait conscientes de leur responsabilité et de leur devoir. En conséquence, il déclare que l'Union Sud-Africaine appuiera la formule de Yalta dans sa rédaction actuelle.

Le Président annonce que, la liste des orateurs étant maintenant épuisée, la discussion préliminaire de la Section C du Chapitre VI est close. Il déclare la séance levée, à 12 h. 50.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 486 (ENGLISH)
III/1/24 (1)
May 24, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDA TO THE
SUMMARY REPORT OF ELEVENTH MEETING OF
COMMITTEE III/1
MAY 21, 1945

Doc. 486 (English), III/1/24

(at the request of the Delegate of Norway)

Page 4, line 20, strike out the sentence beginning "Moreover, the effort to distinquish..." and substitute the following:

> "Moreover it could not be safely assumed that all members of the Organization would accept majority decisions as legally binding. Some cases, such as threats to the peace, were not capable of objective definition. Therefore, some states might disagree with the majority and even with the legality of the Council's decisions."

Page 4, between the two paragraphs, insert the following:

> "With respect to the amendment of the Netherlands to transfer the determination of a threat to the peace to Section A, Chapter VIII, and thus change the voting rules, the Norwegian Delegate pointed out that it was impossible to distinquish between a threat to the peace or breach of the peace and a decision to take action. With the possible exception of the transgression of a treaty or cases arising under Chapter II, paragraph 4, these were all political questions and were part of the same discussion. Hence, they should be handled under the same unaminmity rules. Another consideration advanced in favor of a majority decision in determining threats to peace was that it would permit 'stigmatizing' a great power as an aggressor. Since the Delegate of the United Kingdom had said at a previous meeting that there would be no veto on discussion and that discussion would be made public, 'stigmatizing' a great power should be done in the Council discussion and not by means of a majority vote of the permanent members."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 486 (FRENCH)
III/1/24 (1)
May 24, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ERRATA AU COMPTE RENDU SOMMAIRE DE LA ONZIEME SEANCE
DU COMITE III/1
Le 21 mai 1945

Doc. 486 (FRENCH), III/1/24

(Communication faite à la demande du Délégué de la Norvège)

Page 4, ligne 23, supprimer la phrase commençant par les mots "Par ailleurs, les efforts pour distinguer..." et la remplacer par la suivante:

"En outre il serait imprudent de tenir pour acquis que tous les membres de l'Organisation accepteront, comme juridiquement obligatoires, les décisions prises à la majorité. Certains cas, comme ceux de menaces à la paix, ne se prêtent pas à une définition objective. Il en résulte que certains états pourraient ne pas se ranger à l'opinion de la majorité et même mettre en cause la légitimité des décisions du Conseil."

Page 4, insérer avant le dernier paragraphe, le paragraphe suivant:

"En ce qui concerne l'amendement des Pays-Bas proposant de transférer à la Section A du Chapitre VIII la question de la détermination des menaces à la paix et de modifier par là les règles de vote, le Délégué de la Norvège fait remarquer l'impossibilité qu'il y a à séparer la détermination de l'existence d'une menace à la paix ou d'une rupture de l'état de paix et la résolution d'appliquer les mesures nécessaires. A l'exception des cas éventuels d'infraction à un traité ou de difficultés découlant des dispositions du paragraphe 4 du Chapitre II, les questions en cause sont toutes de caractère politique et relèvent de la même discussion. Par conséquent elles devraient toutes être traitées suivant les mêmes règles d'unanimité. Il peut être fait appel à une autre considération encore à l'appui de la méthode des décisions à la majorité pour la détermination de l'existence de menaces à la paix c'est que cette méthode permettrait de 'stigmatiser' une grande

puissance du nom d'agresseur. Puisque le Délégué du Royaume-Uni a déclaré au cours d'une séance antérieure que le droit de veto ne s'appliquerait pas aux discussions et que ces discussions seraient ouvertes au public, la décision de 'stigmatiser' ainsi une grande puissance devrait être prise aux discussions du Conseil et non pas à la majorité des votes des membres permanents."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 488 (FR. ENG.)
III/1/23
May 22, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et procédure

ORDRE DU JOUR DE LA DOUZIEME SEANCE DU COMITE III/1

22 mai, 1945, 15 h.30

1. Exposé des travaux accomplis à la séance précédente.
2. Examen de la section D du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et des amendements à cette section présentés par divers gouvernements.
3. Autres questions.

Committee 1 Structure and Procedure

AGENDA FOR TWELFTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 22, 1945, 3:30 p.m.

1. Statement of business transacted at previous meeting.
2. Consideration of Section D, Chapter VI, Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments.
3. Other business.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 531 (ENGLISH)*
III/1/26
May 23, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF TWELFTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 22, 1945, 3:30 p.m.

The twelfth meeting of the Committee was opened by the Chairman at 3:30 p.m.

1. Paragraph 1, Chapter VI, Section D

The Delegate of Norway made the observation that the meaning of the second clause of the first sentence would be clarified by the following redraft: "and each state member of the Security Council should be permanently represented at the headquarters of the Organization, each member of the Security Council having its representative." He suggested that his observation be brought to the attention of the drafting committee and was supported in this proposal by Australia.

The Chairman noted this suggestion. He then put Paragraph 1 to a vote.

> Decision: Paragraph 1, Chapter VI, Section D, of the Dumbarton Oaks Proposals was adopted by a vote of 36 to 0.

2. Paragraph 2, Chapter VI, Section D

> Decision: The amendment proposed by the sponsoring governments to delete the final clause was adopted by a vote of 39 to 0. (Doc. 2, G/29, p. 3; also in Doc. 360, III/1/16, p. 13).

> Decision: Paragraph 2, Chapter VI, Section D, of the Dumbarton Oaks Proposals, with the above amendment, was adopted by a vote of 38 to 0.

*[Corrigendum see p.368]

3. Paragraph 3, Chapter VI, Section D

Decision: Paragraph 3, Chapter VI, Section D, of the Dumbarton Oaks Proposals was adopted by a vote of 38 to 0.

4. Paragraph 4, Chapter VI, Section D

(a) Canadian Amendment (Doc. 2, G/14 (t), p. 2)

The Delegate of Canada pointed out that in the proposed Canadian amendment two principal changes were suggested. The first, largely a question of form, was to delete the phrase "whenever the Security Council considers". This phraseology, he stated, would discourage a non-member of the Council from bringing its special interests in a matter to the Council's attention. The question of whether a state's interests were especially affected would in any case have to be determined by the Security Council. The second change, an important matter of substance, was to grant a non-member, invited to participate in the Council's discussion, the same rights as a regular member. Any difficulties which might arise with respect to voting in the application of this right would be removed by the adoption of the Canadian proposal.

The Canadian amendment was seconded by the Delegate of Brazil.

The Delegate of the U.S.S.R. proposed that the discussion on this question be postponed until the subcommittee of Committee III/3, created to consider a similar Canadian proposal, had submitted its report. This position was supported by the Delegates of France and the United States:

Decision: The Committee decided, by 35 favorable votes, to postpone discussion of this question until the subcommittee of Committee III/3 had concluded its report.

The Delegate of Canada pointed out that the Canadian amendments to this paragraph and to Chapter VIII, Section B, were not identical, though similar, and should be regarded as two distinct amendments.

(b) Mexican Amendment (Doc. 2, G/7 (c)(1), p. 11)

The Delegate of Mexico requested the sponsoring governments to clarify the voting procedure applicable when the Security Council "considered" that the interests of a member

of the Organization were specially affected. He stated, in answer to an observation of the Delegate of the United Kingdom, that the Mexican proposal provided for a decision by two Council members as the minimum number necessary for a simplified procedure. The Delegate of Australia supported the Mexican request for clarification and raised the question of whether a decision in this matter was to be regarded as procedural or substantive. At the suggestion of the Delegate of the United Kingdom, further discussion on this question was postponed and the matter referred to Subcommittee III/1/B.

The Delegate of the Philippines raised a question as to whether the phrase "specially affected" referred to the interests of a particular country or to those of other countries which might be bound to it by regional arrangements. The answer to the question would determine his position on the proposed amendments. The Chairman stated that his observations would be taken into account by the subcommittee which would study the question.

5. Paragraph 5, Chapter VI, Section D

(a) Amendment of the sponsoring governments

The Chairman, following the procedure previously agreed upon by the Committee, presented the amendment by the sponsoring governments which added a sentence to paragraph 5, Section D, providing that the Security Council "should lay down such conditions as it may deem just" for the participation of non-members who were parties to a dispute.

The Delegate of China asserted that this four-power amendment did not refer to non-members of the Council but to non-members of the Organization who were parties to a dispute. Since such non-member states were not bound by the terms of the Charter, the Council should be in a position to lay down the terms and conditions upon which a non-member state would participate in the discussion of the dispute to which it was a party. This would give some assurance that when the Council took up a dispute to which a state not a member of the Organization was a party, it would have a reasonable prospect of pursuing the procedure to a final conclusion.

A discussion of Committee procedure next arose. Some delegations asserted that, since paragraph 5, Section D, was closely related to paragraph 4, discussion of paragraph 5 should also be adjourned pending the report of the subcommittee of Committee III/3 on the Canadian motion before

it. The opinion prevailed, however, that Committee III/1 should continue its consideration of the amendment to paragraph 5 as proposed by the sponsoring governments, it being clearly understood that a favorable vote on the amendment at this stage did not mean that paragraph 5 as amended had been accepted. All other amendments would be discussed commencing with those farthest removed from the Dumbarton Oaks text.

The Delegate of Norway pointed out that paragraph 5 did not deal with procedure but with a substantive matter. It established a right of members of the Organization not having a seat on the Council and for non-members of the Organization. In the second place, he called attention to the lack of precision in this paragraph concerning failure to include, among those invited to participate in the Council's discussion, states which, though they might not be parties to the dispute, might be able, nevertheless, to contribute an essential element in settling it. Possession of information, or any number of other circumstances, might make the participation of such states desirable. He did not propose to put them on the same footing as member states, but suggested that it would be wise to make clear that the Council was expected to call upon all third parties.

The Chairman then called for a vote.

> Decision: The Committee adopted the amendment of paragraph 5 proposed by the sponsoring governments as a basis for discussion by a vote of 35 to 0.

The Mexican Representative then asked that it be noted in the record that he voted for the amendment of the sponsoring governments on the understanding that this did not prejudice the discussion of other amendments to paragraph 5 and another vote upon the paragraph as finally amended. This was accepted by the Chairman.

(b) The Netherlands amendment (Doc. 2, G/7 (j) (1), p. 6)

The Delegate of the Netherlands presented the following amendment to be inserted at the end of paragraph 5:

> ", and shall enjoy the same position with regard to discussion and voting as the other party to the dispute."

The reason for this amendment was the necessity and desirability of securing the position before the Council of a

non-member party to a dispute. It was the intention of the amendment to give non-members the same status in the Council as that enjoyed by non-permanent members of the Council. Since, however, this involved voting, the Delegate of the Netherlands proposed that it be submitted to the subcommittee which had the question of voting under consideration.

Decision: The motion to refer the Netherlands amendment to Subcommittee III/1/B was approved by a vote of 13 to 12.

(c) Other amendments

The proposed amendments of Chile (Doc. 2, G/7 (i), pp. 6-7); Ethiopia (Doc. 2, G/14 (n), p. 2); Liberia (Doc. 2, G/14 (a), p. 2); and Mexico (Doc. 2, G/7 (c) (1), p. 11) were likewise referred to Subcommittee III/1/B.

The meeting was adjourned at 5:30 p.m.

2041

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 608 (ENGLISH)
III/1/26 (1)
May 26, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWELFTH MEETING OF COMMITTEE III/1, May 22, 1945

Doc. 531 (English), III/1/26

Page 5, under (c) Other amendments, line 1:

Insert after the words "amendments of" the following:

"Canada (Doc. 2, G/14. (t), p.2);"

2424

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 531 (FRENCH)*
III/1/26
May 23, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et procédure

PROCES-VERBAL RESUME DE LA DOUZIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223

22 mai 1945, 15h.30

Le Président ouvre la douzième séance du Comité à 15h.35.

1. Paragraphe 1, Chapitre VI, Section D.

Le Délégué de la Norvège fait remarquer que le sens de la deuxième proposition de la première phrase serait plus clair sous la forme suivante: "et chaque état membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une représentation permanente au siège de l'Organisation, chaque membre du Conseil de Sécurité ayant son représentant." Il suggère que son observation soit communiquée au Comité de Rédaction. Sa proposition est appuyée par l'Australie.

Le Président prend note de cette suggestion, puis il met aux voix le paragraphe 1.

Décision: Le paragraphe 1 du Chapitre VI, Section D des Propositions de Dumbarton Oaks est adopté (par 36 voix contre 0.)

2. Paragraphe 2, Chapitre VI, Section D.

Décision: L'amendement proposé par les puissances invitantes tendant à supprimer la proposition de la fin est adoptée par 39 voix contre 0. (Doc. 2, G/29 p.3; aussi Doc. 360, III/1/16 p.13.)

Décision: Le paragraphe 2 du Chapitre VI, Section D, Propositions de Dumbarton Oaks est adopté avec l'amendement ci-dessus par 38 voix contre 0.

3. Paragraphe 3, Chapitre VI, Section D.

Décision: Le paragraphe 3, Chapitre VI, Section D des Propositions de Dumbarton Oaks est adopté par 38 voix contre 0.

*[Corrigendum voir p.378]

JP

4. Paragraphe 4, Chapitre VI, Section D.

(a) Amendement canadien (Doc. 2, G/14, (t) p.2)

Le Délégué du Canada fait remarquer que l'amendement proposé par le Canada suggère deux changements principaux. Le premier, qui est surtout une question de forme, est la suppression de la phrase "chaque fois que le Conseil de Sécurité juge." Cette phraséologie, selon lui, est de nature à décourager un non-membre d'attirer l'attention du Conseil sur les intérêts spéciaux qu'il peut avoir dans une question. La question de savoir si les intérêts d'un Etat sont particulièrement en cause devrait être déterminée, dans chaque cas, par le Conseil de Sécurité. Le second changement, qui porte sur une importante question de fond, consiste à accorder à un non-membre qui est invité à prendre part aux délibérations du Conseil les mêmes droits qu'à un membre régulier. Toute difficulté qui pourrait surgir sur l'application du droit de vote serait levée par l'adoption de la proposition canadienne.

L'amendement canadien est appuyé par le Délégué du Brésil.

Le Délégué de l'U.R.S.S. propose que la discussion de cette question soit ajournée jusqu'à ce que le sous-comité du Comité III/3 qui a été créé pour examiner une proposition canadienne similaire ait présenté son rapport. Cette proposition est appuyée par les délégués de la France, et des Etats-Unis:

Décision: Le Comité décide par 35 voix de retarder la discussion de cette question jusqu'à ce que le sous-comité du Comité III/3 ait présenté son rapport.

Le Délégué du Canada fait remarquer que les amendements canadiens à ce paragraphe et au Chapitre VIII, Section B ne sont pas identiques bien que similaires, et doivent être considérés comme deux amendements distincts.

(b) Amendement Mexicain (Doc. 2, G/7 (c) (1) p.11.)

Le Délégué du Mexique demande que les puissances invitantes précisent la procédure de vote à suivre dans le cas où le Conseil de Sécurité "juge" que les intérêts d'un membre de l'Organisation sont particulièrement affectés. En réponse à une observation du Délégué du Royaume-Uni, il déclare que la proposition mexicaine prévoit comme nombre minimum nécessaire pour une procédure simplifiée, que ce jugement doit être formulé par deux membres au moins du Conseil. Le Délégué de l'Australie appuie la demande mexicaine pour que soit précisée la procédure de vote et demande si une décision en cette matière doit être considérée comme affectant la procédure ou le fond. A la suggestion du Délégué du Royaume-Uni la discussion de cette question est ajournée et le problème est transmis pour examen au sous-comité III/1/B.

Le Délégué des Philippines demande si l'expression "particulièrement affectés" se rapporte aux intérêts d'un pays particulier ou à ceux d'autres pays qui pourraient être liés à ce dernier par des accords régionaux. La réponse à cette question déterminera son attitude à l'égard des amendements proposés. Le Président déclare que le sous-comité chargé d'étudier la question tiendra compte de ces observations.

5. Paragraphe 5, Chapitre VI, Section D.

(a) Amendement des puissances invitantes.

Le Président conformément à la procédure adoptée antérieurement par le Comité, présente l'amendement des gouvernements des puissances invitantes lequel ajoute une phrase au pragraphe 5, Section D, prévoyant que le Conseil de Sécurité "devrait établir les conditions qu'il juge équitables" pour la participation de non-membres qui ont parties à un différend.

Le Délégué de la Chine affirme que cet amendement des quatre puissances ne concerne pas les non-membres du Conseil mais les non-membres del'Organisation parties à un différend. Puisque ces états non-membres ne sont pas liés par les termes de la Charte, le Conseil devrait être à même de formuler les conditions auxquelles un état non-membre participera à la discussion d'un différend auquel il est partie. Celà donnerait l'assurance que le Conseil, lorsqu'il abordera l'examen d'un litige auquel un état non-membre est partie aura l'espoir raisonnable de mener la procédure à bonne fin.

Il s'élève ensuite une discussion sur la procédure du Comité. Certaines Délégations affirment que, puisque le paragraphe 5, section D, est étroitement lié au paragraphe 4, la discussion du paragraphe 5 devrait également être ajournée en attendant le rapport du Sous-Comité du Comité III/3 sur la motion canadienne dont il est saisi.

Cependant, la majorité est d'avis que le Comité III/1 devrait continuer son examen de l'amendement au paragraphe 5 proposé par les puissances invitantes, étant entendu qu'un vote favorable à l'amendement dans cette phase de la discussion ne signifierait pas que le paragraphe 5 ainsi amendé aurait été accepté. Tous les autres amendements seront discutés en commencant par ceux qui sont les plus éloignés du texte de Dumbarton Oaks.

Le Délégué de la Norvège fait remarquer que le paragraphe 5 ne porte pas sur la procédure mais sur le fond de la question. Ce paragraphe établit un droit pour les membres de l'Organisation ne siégeant pas au Conseil ainsi que pour les non-membres de l'Organisation. En deuxième lieu il attire l'attention sur le manque de précision de ce paragraphe qui omet d'inclure parmi ceux invités à participer à la discussion du Conseil des états qui, bien que n'étant pas parties au différend, pourraient néanmoins apporter une contribution importante au règlement du différend. Le fait de posséder des informations, ou telle ou telle autre circonstance, pourrait rendre désirable la participation de ces états. Il ne propose pas de les mettre sur le même pied que les états-membres, mais suggère qu'il serait sage de faire comprendre qu'on s'attend à ce que le Conseil fasse appel à toutes les tierces-parties.

Le Président met la question aux voix.

Décision: Le Comité adopte l'amendement du paragraphe 5 proposé comme base de discussion par les puissances invitantes par 35 voix contre 0.

Le Délégué Mexicain demande alors qu'on inscrive au procès-verbal qu'il a voté pour l'amendement des puissances invitantes à la condition que cet amendement n'exclue pas la discussion d'autres amendements au paragraphe 5 et un nouveau vote du paragraphe après amendement final. Le Président accepte cette demande.

6. (b) L'amendement des Pays-Bas, (Doc. 2, G/7 (j) (1), p.6.)

Le Délégué des Pays-Bas propose l'insertion de l'amendement suivant à la fin du paragraphe 5:

"et bénéficiera de la même position à l'égard de la discussion et du vote que l'autre partie au différend."

La raison de cet amendement est la nécessité et la désirabilité d'assurer la position devant le Conseil d'un état non-membre partie à un différend. L'intention de cet amendement est de donner aux non-membres le même statut dans le Conseil que celui des membres non-permanents. Cependant, puisque cette question est liée à celle du vote, le Délégué des Pays-Bas propose qu'elle soit soumise au Sous-Comité qui étudie en ce moment la procédure de vote.

Decision: La motion de soumettre l'amendement des Pays-Bas au Sous-Comité III/1/B est approuvée par 13 voix contre 12.

7. Autres amendements au paragraphe 5, Chapitre VI, section D.

Les amendements proposés par le Chili (Doc. 2, G/7 (i) pp.6-7.); l'Ethiopie (Doc. 2, G/14 (n) p.2.); Libéria (Doc. 2, G/14 (a) p.2.); le Mexique (Doc. 2, G/7 (c) (1) p.11.) sont également renvoyés au Sous-Comité III/1/B.

La séance est levée à 17h.30.

2042

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.608 (FRENCH)
III/1/26 (1)
May 26, 1945

COMMISSION III **Security Council**
Comité Organisation et procédure

CORRINGENDUM AU PROCES VERBAL RESUME

DE LA DOUZIEME SEANCE DU COMITE III/1

22 mai 1945

Doc. 531 (French), III/1/26

Page 5, au paragraphe

(c) Autres amendements au paragraphe 5, de la Section D du Chapitre VI.

A la ligne 1, après les mots "amendements proposés par" insérer :

"le Canada (Doc. 2, G/14, (t), p.2);"

2425

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 523 (ENG.,FR.)
III/1/25
May 23, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR THIRTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 23, 1945, 8:30 p m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Consideration of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments

(3) Other business

ORDRE DU JOUR DE LA TREIZIEME SEANCE DU COMITE III/1

le 23 mai 1945 à 20 h 30

(1) Exposé des questions traitées à la séance précédente

(2) Examen de la Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et des amendements à cette Section proposés par les divers gouvernements

(3) Autres questions

The United Nations Conference on International Organization

375

RESTRICTED
Doc. 555 (ENGLISH)*
III/1/27
May 24, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF THIRTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 23, 1945, 8:45 p.m.

The thirteenth meeting of the Committee was opened by the Chairman at 8:45 p.m.

The Chairman reviewed the proceedings of the Committee to date. He stated that after having completed the consideration of Section A, Chapter VI, the Committee had adopted certain decisions respecting the composition of the Security Council. It had also completed a general discussion of Section C, the detailed consideration of this section, however, to be taken up as soon as Subcommittee III/1/B submits its report.

The Chairman further stated that at the meeting held on May 22, paragraphs 1, 2, and 3, Section D, Chapter VI had been adopted. Certain amendments respecting paragraphs 4 and 5 were referred to Subcommittee III/1/B, for which reason the vote on paragraph 4 was postponed. The amendment of the sponsoring governments to paragraph 5 was adopted as a basis for discussion by the Committee without prejudice to the consideration by the Committee of amendments of other delegations with respect to this paragraph. At the proper time, when the report of Subcommittee III/1/B is received, paragraphs 4 and 5 will be considered and voted upon.

The Chairman then stated that the consideration of Section B, Chapter VI would be commenced, this Section covering the principal functions and powers of the Security Council. He recalled the fact that Committee III/1 had approved the report of Subcommittee III/1/A, presided over by the Rapporteur of the Committee, Mr. Castro, which report recommended that all of Section B be referred to the jurisdiction of this Committee. This report, he stated, had been approved by the Coordination Committee.

*[Corrigenda see p.389]

The meeting was then opened to the discussion of Section B.

1. Title of Chapter VI, Section B

a. Norwegian Amendment (Doc. 2, G/7 (n) (1) p.4; also in Doc. 360 (English), III/1/16, p. 1)

The Delegate of Norway proposed that the word "principal" be deleted from the title to conform with the legal rules applicable to such a definition, to make the title consistent with the title of Chapter V, Section B, and to eliminate the vagueness inherent in the present phrase. The Norwegian amendment was seconded by the Delegate of France. The Delegate of Australia pointed out that the amendment was a matter of drafting and suggested that the Delegate of Norway permit his proposal to be referred to the Coordination Committee. This was approved by the Delegate of Norway.

Decision: It was decided, without further discussion, to refer the Norwegian amendment for the deletion of the word "principal" to the Coordination Committee.

2. Paragraph 1, Section B, Chapter VI

a. Chilean Amendment (Doc. 2, G/7 (i) p. 6; also in Doc. 360 (English) III/1/16, p. 1)

The Delegate of Chile stated that he would withdraw his amendment to add the sentence, "such responsibility would last so long as the Assembly does not function and until it is called", in the interests of expediting the debate, since this amendment, as well as others proposed by Chile to this section, were being discussed in other Committees.

b. Mexican Amendment (Doc. 2, G/7 (c) (1) p. 10; also in Doc. 360 (English), III/1/16, p. 2)

The Delegate of Mexico requested that the portion of the Mexican amendment relating to the intervention of the General Assembly in questions within the competence of the Security Council be deferred until Committee II/2 had completed its consideration of the amendments proposed to Chapter V, Section B. He also requested that consideration of the first portion of the Mexican amendment, the addition of the words "for a term of eight years", be adjourned until Subcommittee III/1/B had completed its report on voting procedure. The limitation of eight years had been proposed because it was felt that within

that period the experiment of conferring extensive duties on the Security Council would be shown to have succeeded or failed. However, he felt that the same results might be obtained by a change in the voting procedure or amendment to the Charter and he would be willing to withdraw the amendment in this case. The proposal to adjourn discussion on the Mexican amendment was seconded by Bolivia and Brazil.

Decision: It was decided to adjourn discussion on the Mexican amendment by a vote of 21 to 0.

c. Canadian Amendment (Doc. 2, G/14 (t), p. 2; also in Doc. 360 (English) III/1/16, p. 15)

The Delegate of Canada suggested that the Committee might appropriately discuss as an addition to paragraph 1 the Canadian amendment to add a new paragraph to Section D, to the effect that the Security Council should submit annual and, when necessary, special reports to the General Assembly for its consideration. He observed that this amendment was a corollary to the power of the General Assembly to receive reports from the Security Council as set forth in Chapter V, Section B, paragraph 8. It was consequently proposed that the corresponding obligation be placed on the Security Council. The Canadian amendment was seconded by the Delegates of Australia and Turkey. The Delegate of Brazil called attention to the Brazilian amendment to Chapter B, Section B, paragraph 8, being considered in another Committee, to the effect that the General Assembly should discuss the reports of the Security Council, and felt that the Canadian amendment might appropriately use the term "discuss". The Delegate of Canada was of the opinion that the term "consider" would include discussion and proposed that his amendment be adopted unaltered, leaving it to the Coordination Committee to bring the two texts into harmony if necessary.

Decision: The Canadian amendment was adopted by a vote of 38 to 0.

Decision: Paragraph 1, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, as amended by the addition of the sentence proposed by the Canadian Delegate, was adopted by a vote of 40 to 0.

The Delegate of Mexico stated that in view of a Mexican proposal to Chapter V, Section B, paragraph 8, which was before another Committee, he would reserve full rights to propose a reconsideration of the Mexican amendment when the report of that Committee was received and requested that this be inscribed in the minutes. This was acceded to by the Chairman.

3 Paragraph 2, Section B, Chapter VI

a. Norwegian Amendment (Doc. 2, G/7 (n) (1) p. 4; also in Doc. 360 (English), III/1/16, p. 4)

The Delegate of Norway observed that the Norwegian amendment to add a final clause that "the provisions of the Charter and the consideration that no solution should be imposed upon a state of a nature to impair its confidence in its future security or welfare" was made with a view to establishing rules of conduct for the Security Council. The Security Council was vested with enormous powers and little restraint was placed upon their exercise by the Dumbarton Oaks Proposals. The chapters on Purposes and Principles offered no such rules, with the exception of the principle of the sovereign equality of states. He felt that a basic rule of conduct must be formulated as a restraint on the Security Council and as a guarantee that it would not resort to a "politique de compensation". Whatever sacrifices the Security Council might require of a nation should not be of such a nature as to impair the confidence of that nation in its future.

The Delegate of Czechoslovakia explained that his Government's proposal, to which the Norwegian Delegate had referred, was in the nature of an observation. Since it dealt with the larger problem of respect for territorial integrity under consideration in Committee I/1 he did not wish to have it considered here.

The Representative of the United Kingdom, in opposing the Norwegian amendment, pointed out that its purpose was already served by the amended principles in Chapter I, where it was stipulated that the Organization was to "bring about by peaceful means, and with due regard for principles of justice and international law, adjustment or settlement ..." etc. In his opinion, the Norwegian amendment was not a desirable way of stating the case because he considered it inadvisable to limit the Council in its actions, as was in effect proposed, when it was dealing with a lawbreaker.

In reply, the Delegate of Norway asserted that the amendment, though its wording might be improved, was not intended to deal with aggressors of the present war, but with the future. The members of the Organization should have some assurance, not only of their independence and territorial integrity, but also of their continued existence as political entities. The quotation from the "Principles" given by the previous speaker contained no rule of conduct for the Security Council, at whose disposal overwhelming powers had been placed. There was no problem connected

with its pacific settlement of disputes, but only with its coercive action in applying sanctions. The Norwegian Delegate felt that Chapter I was not the right place for rules governing the Security Council. He questioned finally whether the word "justice" had in fact been introduced into the text of Chapter I of the Charter.

The Delegate of the United States supported the opinion that Section B of Chapter VI was not the proper place for the Norwegian amendment. He asserted that the Committee dealing with Principles and Purposes had added such phrases as "regard for principles of justice and international law", "respect for the principle of equal rights and self determination of people", and "promotion and encouragement of respect for human rights and for fundamental freedoms for all without respect to race, language, religion, or sex..." These, in his opinion, constituted the highest rules of conduct. Furthermore, the Charter had to be considered in its entirety and if the Security Council violated its principles and purposes it would be acting ultra vires. Finally he pointed out that the phrase in the Norwegian amendment referring to the impairment of a nation's "confidence in its future security or welfare" was impracticable because the Security Council could not base its action solely on the attitude of the people of the country concerned.

The Australian Delegate agreed that Norway's amendment was important. He further agreed that its proper place was in another part of the Charter to which Australia had proposed an amendment that all nations should refrain from threat or use of force against one another. This idea, as well as the Czechoslovak desire for guarantees of independence and territorial integrity, was concerned with the same basic question as the Norwegian amendment, but belonged in an earlier section of the Charter. The Delegate of Greece concurred and characterized the Norwegian amendment as one which would be difficult to apply.

The Representative of Mexico asked the Delegate of the United States if he was in favor of inserting an allusion to justice and international law immediately after the phrase "to maintain international peace and security" in paragraph 1, Chapter I. He raised the question because Mexico had a similar amendment.

The Delegate of the Ukrainian Soviet Socialist Republic declared that as Chairman of Committee I/1 he could say that the phrase concerning justice and international law had been accepted by the Committee. He, therefore, considered that the purpose of the Norwegian amendment had been already achieved, for the principles and purposes set forth at the beginning of

the Charter applied not only to the states members of the Organization but also to the Security Council and no useful service could be served in repeating them. The Delegate of the United States, replying to the Mexican representative, believed that this statement answered the question that had been put to him.

The Chairman, ruling that the amendment had been thoroughly discussed, put the matter to a vote.

> Decision: The Norwegian amendment to paragraph 1, Section B, Chapter VI, was defeated by a vote of 10 to 1.

> Decision: Paragraph 1, Section B, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, was adopted by a vote of 26 to 0.

4. Paragraph 3, Section B, Chapter VI

No amendments were presented to this paragraph and there was no discussion.

> Decision: Paragraph 3, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was adopted by a vote of 30 to 0.

5. Paragraph 4, Section B, Chapter VI

a. Liberian and Mexican Amendments (Doc. 360 (English), III/1/16, p. 5)

The Chairman suggested that since the Liberian and Mexican amendments were so similar, unless there was objection only the Mexican amendment would be considered. The Delegate of Liberia agreed. The Representative of Mexico pointed out that his amendment (Doc. 2, G/7 (c) (1), p. 11) referred to the right of appeal to the Assembly with restrictions provided for by an amendment to paragraph 1, Section B, of Chapter V. He proposed therefore that it should not be discussed until the work of the Committee on the Assembly had been completed. This was agreed upon.

b. Belgian Amendment

The Belgian Delegate suggested that confidence in the exercise of the Council's powers could be reinforced if in paragraph 4 it should be clearly stated that the Council was acting with respect to Chapter VIII. He therefore moved an amendment to add after the words

"decisions of the Security Council" the words "taken under Chapter VIII". This, he believed, would meet the objective of the several proposed amendments and would clarify the obligations which members were to undertake.

Several delegates seconded this amendment.

The Representative of the United Kingdom noted that while the Belgian amendment seemed to be a very simple one it was really one of substance and of very great importance. The Council had other duties besides those presented in Chapter VIII and the implications of the Belgian amendment needed careful study. As a point of order he asked if the Belgian motion could be properly considered by the Committee until it had gone through the proper channels for the presentation of new amendments to the Conference.

The Chairman agreed that the Belgian amendment would have to be presented through the proper channels and proposed a vote upon the Dumbarton Oaks text of paragraph 4.

The Canadian Representative, however, pointed out that the text was not entirely clear in its implications and asked if one of the sponsoring governments would state whether or not under this paragraph the Security Council could call on a member to take military action not covered in the special agreement or agreements, to which that member would be a party under Chapter VIII, Section B, paragraph 5.

The Delegate of the United States again emphasized that the Charter must be construed in its entirety and that no single paragraph could be separated from the rest of the document. There were special provisions which would override general provisions, and the answer to the question was a categorical "No".

A division of opinion arose as to whether or not paragraph 4 should now be voted upon, but a motion to adjourn was carried by a vote of 20 to 3.

The meeting was adjourned at 11 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 555 (FRENCH)*
III/1/27
May 24, 1945

COMMISSION III **Security Council**
Comité Organisation et Procédure

PROCES VERBAL RESUME DE LA TREIZIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, 23 mai 1945, à 20 h 45

Le Président ouvre la treizième séance du Comité à 20 h 45.

Le Président passe en revue les travaux accomplis par le Comité jusqu'à présent. Il déclare qu'après avoir terminé l'examen de la Section A, Chapitre VI, le Comité a pris certaines décisions ayant trait à la composition du Conseil de Sécurité. Il a également terminé une discussion générale de la Section C; mais il commencera l'examen détaillé de cette section aussitôt que le Sous-Comité III/1/B aura soumis son rapport.

Le Président déclare en outre qu'à la séance du 22 mai les paragraphes 1, 2 et 3 de la Section D, Chapitre VI, ont été adoptés. Certains amendements concernant les paragraphes 4 et 5 ont été soumis au Sous-Comité III/1/B et, pour cette raison le vote sur le paragraphe 4 a été remis. L'Amendement au paragraphe 5 proposé par les gouvernements invitants a été adopté comme base de discussion par le Comité, sans préjudice de l'examen par celui-ci des amendements d'autres délégations au sujet de ce paragraphe. Les paragraphes 4 et 5 seront examinés et mis aux voix en temps opportun, après réception du rapport du Sous-Comité III/1/B.

Le Président propose de passer à l'examen de la Section B, Chapitre VI, cette Section embrassant les fonctions et pouvoirs principaux du Conseil de Sécurité. Il rappelle que le Comité III/1 a approuvé le rapport du Sous-Comité III/1/A, présidé par le Rapporteur du Comité, M. Castro, et que ce rapport recommande de renvoyer la Section B dans sa totalité à ce Comité. Le Comité de Coordination, déclare-t-il, a approuvé ce rapport.

Le Comité passe alors à la discussion de la Section B.

*[Corrigenda voir p.390]

1. Titre du Chapitre VI, Section B

a. Amendement norvégien (Doc. 2, G/7 (n) (1) p.4); aussi Doc. 360 (Anglais) III/1/16 p.1.

Le délégué de la Norvège propose qu'on supprime le mot "principaux" dans le titre afin de se conformer aux règles légales qui s'appliquent à une telle définition, de rendre le titre compatible avec celui du Chapitre V, Section B, et d'éviter l'imprécision inhérente à la présente phrase. Le délégué de la France appuie l'amendement norvégien. Le délégué d'Australie fait remarquer que l'amendement est une question de rédaction et propose que le délégué de la Norvège permette que sa proposition soit renvoyée au Comité de Coordination. Le Délégué norvégien accepte cette suggestion.

Décision: Il est décidé, sans autre discussion, de soumettre au Comité de Coordination l'amendement norvégien qui propose de supprimer le mot "principaux".

2. Paragraphe 1, Section B, Chapitre VI

a. Amendement chilien. (Doc. 2 G/7 (i) p.5; aussi Doc. 360 (Anglais) III/1/16, p.1.

Le délégué du Chili déclare qu'afin d'accélerer le débat, il retire son amendement tendant à ajouter la phrase "cette responsabilité incombait au Conseil tant que l'Assemblée ne sera pas en session." Il fait remarquer d'ailleurs que cet amendement, ainsi que d'autres proposés par le Chili, sont en discussion dans d'autres Comités.

b. Amendement mexicain (Doc. 2, G/7 (c) (1) p. 10 aussi Doc. 360 (Anglais) III/1/16, p.2.

Le délégué du Mexique demande que l'on ajourne l'examen de la partie de l'amendement mexicain qui a trait à l'intervention de l'Assemblée Générale dans les questions de la compétence du Conseil de Sécurité, jusqu'à ce que le Comité II/2 ait terminé son examen des amendements proposés au Chapitre V, Section B. Il demande également que l'on ajourne l'examen de la première partie de l'amendement mexicain, l'addition des mots "pour une période de huit ans", jusqu'à ce que le Sous-Comité III/1/B ait terminé son rapport sur la procédure de vote. On a proposé la période de huit ans parce qu'on a pensé que durant cette période l'expérience qui consiste à accorder au Conseil de Sécurité des fonctions très étendues se sera revelé

comme un succès ou un échec. Cependant, il juge qu'on pourrait obtenir les mêmes résultats par un changement dans la procédure de vote ou par un amendement à la Charte, et dans ce cas, il serait disposé à retirer l'amendement. La Bolivie et le Brésil appuient la proposition d'ajourner la discussion de l'amendement mexicain.

Décision: Par 21 voix, sans opposition, le Comité décide d'ajourner la discussion de l'amendement mexicain.

c. Amendement canadien (Doc.2, G/14 (t), p.2 aussi Doc.360 (Anglais) III/1/16 p.15

Le délégué du Canada suggère que le Comité pourrait discuter, en vue de l'ajouter au paragraphe 1, l'amendement canadien qui propose d'ajouter un nouveau paragraphe à la Section D; aux termes de cet amendement, le Conseil de Sécurité soumettrait chaque année et quand le besoin s'en ferait sentir, des rapports spéciaux à l'examen de l'Assemblée Générale. Il remarque que cet amendement est un corollaire au pouvoir qu'a l'Assemblée Générale de recevoir des rapports du Conseil de Sécurité tel qu'il est prévu au Chapitre V, Section B, paragraphe 8. On propose en conséquence que l'obligation correspondante soit imposée au Conseil de Sécurité; les délégués d'Australie et de Turquie appuient l'amendement canadien. Le délégué du Brésil attire l'attention sur l'amendement brésilien au Chapitre V, Section B, paragraphe 8, actuellement examiné par un autre comité et qui propose que l'Assemblée Générale discute les rapports du Conseil de Sécurité; il juge que l'amendement canadien pourrait à juste titre employer le terme "discuter". Le Délégué canadien estime que le terme "étudier" comprend la discussion et propose que son amendement soit accepté sans modification, laissant au Comité de Coordination le soin d'harmoniser les deux textes s'il y a lieu.

Décision: L'amendement canadien est accepté par 38 voix, sans opposition.

Décision: Le paragraphe 1, Section B, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, amendé par l'addition de la phrase proposée par le délégué canadien, est adopté par 40 voix sans opposition.

Le délégué mexicain annonce qu'en raison d'une proposition mexicaine concernant le Chapitre V, Section B, paragraphe 8, actuellement soumise à un autre Comité, il réserve tous ses droits de proposer un nouvel examen de l'amendement mexicain quand le rapport de ce comité aura été reçu; et il demande que ses remarques soient inscrites au procès-verbal. Le Président donne son assentiment.

3. Paragraphe 2, Section B, Chapitre VI.

Amendement norvégien (Doc. 2, G/7 (n) (1) p. 4; aussi Doc. 360 (Anglais), III/1/16 p.4.

Le délégué de la Norvège fait remarquer que l'amendement norvégien, visant à ajouter une clause finale aux "dispositions de la Charte et en tenant compte au fait qu'aucune solution ne devrait être imposée à un Etat, qui soit de nature à diminuer sa confiance en sa sécurité ou en sa prospérité future" a été proposé en vue d'établir des règles de conduite pour le Conseil de Sécurité. Le Conseil de Sécurité a été investi de pouvoirs énormes et les Propositions de Dumbarton Oaks ont fixé peu de limites à leur exercice. Les chapitres sur les Buts et les Principes ne contiennent pas de telles règles, à l'exception du principe de l'égalité souveraine des Etats. Il estime qu'on devrait formuler une règle fondamentale de conduite qui servirait de frein au Conseil de Sécurité et de garantie contre la pratique par celui-ci d'une "politique de compensation". Quels que soient les sacrifices que le Conseil de Sécurité pourrait exiger d'une nation, ils ne devraient pas être de nature à diminuer la confiance de cette nation dans son avenir.

Le délégué de la Tchécoslovaquie explique que la proposition de son gouvernement, à laquelle le délégué norvégien a fait allusion, a le caractère d'une observation. Puisqu'elle a trait au problème plus vaste du respect pour l'intégrité territoriale, actuellement soumis à l'examen du Comité I/1, il ne désire pas que cette proposition soit examinée ici.

Le représentant du Royaume-Uni s'oppose à l'amendement norvégien; il fait remarquer que son but est déjà atteint par les principes amendés du Chapitre I, qui stipulent que l'Organisation doit "réaliser par des moyens pacifiques et en tenant compte des principes de la justice et du droit international, l'ajustement ou le règlement..."etc. A son avis, l'amendement norvégien ne fournit pas un moyen désirable de régler la question; il estime en effet inopportun de limiter l'action du Conseil, ainsi qu'on le propose en fait, lorsque celui-ci agit contre une nation violant le droit.

En réponse à cette observation, le délégué de la Norvège déclare que l'amendement, bien que sa rédaction puisse être améliorée, ne vise pas les agresseurs de la présente guerre, mais ceux d'une future guerre. Les membres de l'Organisation devraient avoir une assurance quelconque, non seulement de

leur indépendance et de leur intégrité territoriale, mais aussi de possibilités d'existence comme entité politique. La citation extraite par l'orateur précédent du Chapitre des "Principes" ne contient pas de règle de conduite pour le Conseil de Sécurité, qui a été doté de pouvoirs considérables. Il n'y a pas de problème concernant le règlement pacifique des conflits par le Conseil, il n'en existe que pour son action coercitive, lorsqu'il applique des sanctions. Le délégué norvégien estime que la vraie place des règles régissant le Conseil de Sécurité n'est pas au Chapitre I. Il se demande enfin si le mot "justice" a réellement été introduit dans le texte du Chapitre I de la Charte.

Le Délégué des Etats-Unis est également d'avis que la Section B du Chapitre VI n'est pas la place qui convient à l'amendement norvégien. Il déclare que le Comité s'occupant des principes et des buts a ajouté des phrases telles que "tenir compte des principes de la justice et du droit international", "le respect du principe de l'égalité des droits et du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes","le développement du respect des droits de l'humanité et des libertés fondamentales pour tous, sans distinction de race, de langue, de religion et de sexe...." A son avis, ces principes constituent les règles de conduite les plus élevées. En outre, la Charte doit être envisagée dans son ensemble et, si le Conseil de Sécurité viole ses principes et ses buts, il agira ultra vires. Il fait remarquer finalement que la phrase de l'amendement norvégien "diminuer la confiance d'une nation en sa sécurité ou en sa prospérité futures" ne peut être insérée parce que le Conseil de Sécurité ne peut pas fonder son attitude uniquement sur la population des pays intéressés.

Le délégué australien estime que l'amendement de la Norvège est important. Il admet, en outre, que cet amendement devrait être placé dans l'autre partie de la Charte à laquelle l'Australie avait proposé un amendement d'après lequel toutes les nations devraient s'abstenir de la menace ou du recours à la force entre elles. Cette idée, de même que le désir du gouvernment tchécoslovaque de garantir l'indépendance et l'intégrité territoriale, soulèvent la même question fondamentale que l'amendement norvégien mais appartiennent à une section antérieure de la Charte. Le Délégué de la Grèce est du même avis et déclare que l'amendement norvégien serait d'une application difficile.

Le représentant du Mexique demande au délégué des Etats-Unis s'il accepte que l'on introduise une allusion à la justice et au droit international immédiatement après la phrase "maintenir la paix et la sécurité internationales," au paragraphe 1 du Chapitre I. Il soulève cette question parce que le Mexique a proposé un amendement analogue.

Le délégué de la République Soviétique Socialiste d'Ukraine déclare qu'en sa qualité de Président du Comité I/1, il est en mesure d'indiquer que la phrase concernant la justice et le droit international a été acceptée par ce Comité. Il pense donc que le but de l'amendement norvégien est déjà atteint, car les principes et les buts mentionnés au commencement de la Charte s'appliquent non seulement aux Etats-membres de l'Organisation mais aussi au Conseil de Sécurité et qu'il n'y a aucun intérêt à les répéter. Le délégué des Etats-Unis, répondant au représentant du Mexique, estime que cette dernière déclaration tranche la question.

Le Président, estimant que l'amendement a été suffisamment discuté, met la question aux voix.

> Décision: L'Amendement norvégien au paragraphe 1 de la Section B du Chapitre VI est rejeté par dix voix contre une.

> Décision: Le paragraphe 1 de la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est adopté par 26 voix sans opposition.

Paragraphe 3, de la Section B du Chapitre VI

Aucun amendement n'a été proposé pour ce paragraphe et il n'y a pas eu de discussion.

> Décision: Le paragraphe 3 de la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est adopté par 30 voix sans opposition.

5. Paragraphe 4 de la Section B du Chapitre VI

a. Amendements du Libéria et du Mexique (Doc. 360 (Anglais) III/1/16, p. 5)

En raison de la similitude des amendements du Libéria et du Mexique, le Président propose, s'il n'y a pas d'objection, de n'examiner que l'amendement mexicain. Le délégué du Libéria accepte. Le représentant du Mexique fait remarquer que son amendement (Doc. 2 G/7 (c) (1), p. 10) vise le droit d'appel à l'Assemblée avec les réserves prévues par un amendement au paragraphe 1 de la Section B du Chapitre V. Il propose en conséquence de ne pas engager la discussion de cet amendement avant que les travaux du Comité s'occupant de l'Assemblée soient terminés. Le Comité accepte cette suggestion.

b. Amendement belge

Le délégué belge estime que la confiance dans l'exercice des pouvoirs du Conseil serait renforcée si l'on indiquait clairement au paragraphe 4 que le Conseil prend des mesures en vertu du Chapitre VIII. Il propose en conséquence un amendement tendant à ajouter après les mots "décisions du Conseil de Sécurité" les mots "prises conformément au Chapitre VIII". Il est d'avis que cette addition atteindrait le but de plusieurs des amendements proposés et indiquerait d'une façon plus nette les obligations que les membres ont à assumer.

Plusieurs délégués appuient cet amendement.

Le représentant du Royaume-Uni fait observer que l'amendement belge qui paraît très simple est en réalité un amendement de fond d'une très grande importance. Le Conseil a d'autres fonctions que celles qui sont prévues au Chapitre VIII et les répercussions de l'amendement belge exigent une étude approfondie. Il demande si, au point de vue de la procédure, la proposition belge peut être examinée par le Comité avant d'avoir passé par les rouages prévus pour la présentation de nouveaux amendements à la Conférence.

Le Président est également d'avis que l'amendement belge devrait être présenté suivant la procédure appropriée et propose de mettre aux voix le texte du paragraphe 4 des Propositions de Dumbarton Oaks.

Le délégué canadien fait cependant remarquer que le sens de ce texte n'est pas tout à fait clair; il désirerait que l'un des gouvernements invitants indique si, en vertu de ce paragraphe, le Conseil de Sécurité pourra ou non demander à un membre d'engager une action militaire qui n'est pas prévue dans le ou les accords spéciaux auxquels ce membre sera partie en vertu du paragraphe 5 de la Section B, du Chapitre VIII.

Le délégué des Etats-Unis insiste à nouveau sur le fait que la Charte doit être interprétée dans son ensemble et qu'aucun paragraphe ne peut être isolé du reste du document. Il y a des dispositions spéciales qui dépasseraient les dispositions générales et la réponse à la question posée est un non catégorique.

L'Opinion du Comité est divisée quant à l'opportunité de procèder maintenant à un vote sur le paragraphe 4; et une proposition de lever la séance est adoptée par 20 voix contre 3.

La séance est levée à 23 h.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 555 (ENGLISH)
III/1/27 (1)
May 26, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDA TO SUMMARY REPORT OF THIRTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1, May 23, 1945

Doc. 555 (English), III/1/27

(1) Page 3, delete line 1 and substitute the following:

"that period the experiment of conferring such extensive powers"
(At request of Delegate of Mexico)

(2) Page 3 under item 2c, line 13, correct "Chapter B" to "Chapter V".

(3) Page 3, delete last paragraph and substitute the following:

"The Delegate of Mexico stated that in view of a Mexican proposed amendment to paragraph 1, Section B, Chapter V, which was before another Committee, he would reserve full rights to propose a reconsideration of the Canadian amendment (just as he had done before, and on the grounds already explained by himself concerning the reconsideration of the original text of paragraph 1, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals) when the report of that Committee was received.
(At request of Delegate of Mexico)

(4) Page 6, under item 3 the two decisions should refer to paragraph 2, Section B, rather than paragraph 1 as now stated.

(5) Page 6, under item 5a, line 3, delete: "only the Mexican amendment would be considered". and substitute the following: "the Liberian and Mexican amendments would be merged and considered together as one amendment".
(At request of Delegate of Liberia)

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 555 (FRENCH)
III/1/27 (1)
May 26, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

CORRIGENDA AU PROCES VERBAL RESUME DE LA TREIZIEME SEANCE DU COMITE III/1, 23 mai 1945

Doc. 555 (French), III/1/27

(1) Page 2, numéro 2. b.

Supprimer les deux dernières lignes et les remplacer par le texte suivant:

"période l'expérience qui consiste à accorder au Conseil de Sécurité des pouvoirs si étendus"
(A la demande du Délégué du Mexique.)

(2) Page 3

Supprimer le dernier paragraphe et substituer le texte suivant:

"Le Délégué du Mexique déclare qu'en raison d'un projet d'amendement mexicain au paragraphe 1 de la section B du Chapitre V, actuellement soumis à un autre Comité, il se réserve pleinement le droit, quand le rapport de ce Comité aura été reçu, de proposer un nouvel examen de l'amendement canadien, (comme il l'a déjà fait et pour les raisons qu'il a déjà exposées au sujet d'un nouvel examen du texte original du paragraphe 1 de la section B du Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks).
(A la demande du Délégué du Mexique.)

(3) Page 6, numéro 3.

Les deux décisions visent le paragraphe 2 de la section B, et non le paragraphe 1 comme indiqué.

(4) Page 6, numéro 5.a.

A la 3e ligne, supprimer les mots: "de n'examiner que l'amendement mexicain" et les remplacer par: "de fondre les amendements du Libéria et du Mexique en un seul qui serait examiné comme tel."
(A la demande du Délégué du Libéria.)

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
W D 29 (ENG., FR.)
III/1/29
May 25, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

PROPOSAL OF DELEGATE OF BELGIUM REFERRED TO COMMITTEE III/1

MAY 25, 1945 BY EXECUTIVE COMMITTEE

"Insert in paragraph 4, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals after the words 'decisions of the Security Countil' the words : 'taken under Chapter VIII.'"

PROJET D'AMENDEMENT DU DELEGUE DE BELGIQUE

RENVOYE AU COMITE III/1 25 MAI 1945 PAR COMITE EXECUTIF

"Insérer au paragraphe 4 de la Section B du Chapitre VI du projet de Dumbarton Oaks, après les mots 'décisions du Conseil de Sécurité' les mots 'prises en vertu du Chapitre VIII.'"

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 557 (ENG., FR.)
III/1/28
May 25, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedure

AGENDA FOR FOURTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 25, 1945, 10:30 a.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Continuation of consideration of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, and of the amendments thereto proposed by the various governments

(3) Other business

ORDRE DU JOUR DE LA QUATORZIEME SEANCE DU COMITE III/1

le 25 mai 1945 à 10 h.30

(1) Exposé des questions traitées à la séance précédente

(2) Continuation de l'examen de la Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks et des amendements à cette Section proposés par les divers gouvernements

(3) Autres questions

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 597 (ENGLISH)
III/1/30
May 26, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF FOURTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 25, 1945, 10:40 a.m.

The fourteenth meeting of the Committee was opened by the Chairman at 10:40 a.m.

The Chairman summarized the action of the Committee at the thirteenth meeting. He pointed out that the Canadian amendment to add a sentence to paragraph 1 of Section B, providing that the Council should submit annual and, when necessary, special reports to the General Assembly, had been passed; and that the paragraph as amended, and also paragraphs 2 and 3 of the original text, had been approved. He reminded the Committee that the Mexican Delegate reserved the right to bring his amendment to paragraph 1 up for discussion at a later time. The Liberian and Mexican Delegates called attention to two errors in the Summary Report of the Thirteenth Meeting. The Chairman took note of these and requested that corrigenda be issued.

1. Paragraph 4, Section B, Chapter VI

The Chairman announced that the Belgian amendment to paragraph 4, moved at the previous meeting, had been approved for presentation to the Committee by the Executive Committee. He then recognized the Belgian Delegate.

The Delegate of Belgium remarked that his amendment to add in paragraph 4, after the words "Security Council", the words "taken under Chapter VIII" was intended only to clarify the text. He had no intention of introducing a substantive modification of the text. With reference to the statement at the previous meeting by the Representative of the United Kingdom, the Delegate of Belgium was fully aware that the Council had other duties in addition to those stipulated in Chapter VIII. Since paragraph 3 referred clearly to specific powers laid down in Chapter

VIII, it might be assumed that paragraph 4 referred to these same powers. Should this not be the case, the non-members of the Organization and the non-permanent members of the Council would be giving the Security Council a blank check. Therefore, it seemed desirable that paragraph 4 should clearly state, beyond the possibility of doubt, that the obligations to accept the decisions of the Security Council referred solely to its powers under Chapter VIII.

The Representative of the United Kingdom reiterated the view that it might be dangerous so to limit the Security Council. He suggested that the phrase, "in accordance with the provisions of the Charter," sufficiently met the point raised by the Belgian Delegate. He pointed out that paragraph 1 of Chapter XII concerning transitional arrangements provided that the states parties to the Moscow Declaration should consult with one another and, as occasion arose, with other members of the Organization, with a view to such joint action on behalf of the Organization as might be necessary for the purpose of maintaining international peace and security. This implied action by the Security Council even though it was not specifically mentioned. If the application of paragraph 4 were to be limited, perhaps both Chapter XII and Chapter VIII ought to be specified. He had no objection to the Belgian amendment provided it was certain that no decisions relating to other parts of the Charter would thereby be excluded.

The Delegate of the Union of Soviet Socialist Republics stated that the Security Council was to be a permanently acting body of the International Organization according to paragraph 1 of Section B, but that if the Belgian amendment were accepted the Council would be restricted to the functions and powers under Chapter VIII. Paragraph 4 did not give unlimited powers to the Security Council. Therefore, there could be no fear that the Council would take action incompatible with the purposes of the Organization. For that reason the Belgian amendment was unnecessary and unacceptable.

The Belgian Delegate concluded that the choice before the Committee lay between his amendment, which would obligate members merely to obey Council decisions taken under Chapter VIII, or the Dumbarton Oaks text, which would obligate members to carry out all decisions of the Council. The Representative of the United Kingdom indicated that he could not accept this interpretation because he asserted that the limiting phrase "in accordance with the provisions

of the Charter" referred to all decisions of the Council.

The Representative of Canada stated that since paragraph 4 immediately followed paragraph 3, in which it was stated that the specific powers conferred on the Security Council were laid down in Chapter VIII, paragraph 4 should be interpreted also as referring exclusively to Chapter VIII. He proposed, therefore, that the following clause be added to paragraph 4: "and to carry them out in accordance with the specific obligations they have assumed under the Charter." The Australian Representative suggested that the language of paragraph 4 was unsatisfactory. It was not clear whether the phrase, "in accordance with the provisions of the Charter," referred only to the obligation to carry out the Council's decisions or referred to the decisions as well.

The Chairman ruled that the Canadian and Australian suggestions should be submitted to the Coordination Committee as a drafting problem. He then closed the discussion on the Belgian amendment and put it to a vote.

> Decision: The Belgian amendment, to insert after the words, "Security Council," in paragraph 4, Section B, Chapter VI, the words "taken under Chapter VIII", was rejected because, while it received a favorable vote of 14 to 13, it lacked the necessary two-thirds majority.

> Decision: Paragraph 4, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was approved by a vote of 24 to 0.

2. Paragraph 5, Section B, Chapter VI

The Delegate of Uruguay, in explaining his amendment to add, after "regulation of armaments", the clause "the production of which shall be reserved exclusively to governments", asserted that the objective was to remove the possibility of endangering the peace through the private manufacture of armaments. (See Doc. 2, G/7 (a) (1), p. 14.) Since the Uruguayan amendment was not seconded, it was not put to a vote.

> Decision: Paragraph 5, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was approved by a vote of 29 to 0.

3. Proposed additional paragraphs, Section B, Chapter VI

Since the amendments of Chile and Ecuador had been withdrawn, the Chairman invited discussion of the Norwegian amendment to empower the Security Council to enforce, by appropriate means, the execution of any final decision in a dispute between states, delivered either by the Permanent Court of International Justice or by any other tribunal whose jurisdiction in the matter had been recognized by the states parties to the dispute. (See Doc. 2, G/7 (n) (1), pp. 4-5.)

In discussing his amendment, the Norwegian Delegate raised two points: He believed it useful because in the future there would be an increasing number of such decisions, and, therefore, it would be increasingly important to have the assurance that they would be carried out. In the second place, although it could not be argued that every failure to carry out a Court decision would threaten the peace, it was important in the development of international relations to prevent an accumulation of individual instances of non-execution. Moreover, the time had come when no power, great or small, should reserve to itself the right to execute judgments of an international tribunal. To allow it to do so would leave a dangerous gap in the peace structure. He concluded by pointing out that the Norwegian amendment did not require the Council to enforce Court decisions but only empowered it to do so; this power should be expressly stated as a reminder that the world might look to the Security Council, if necessary, for the execution of Court judgments.

The Delegate of Turkey seconded the Norwegian amendment.

The Representative of the United States pointed out that the Norwegian amendment in effect proposed an enlargement of the Council's powers which had already been criticized as being too wide. The whole theory underlying the Dumbarton Oaks Proposals had been that the Security Council should have those powers necessary for meeting threats to the peace or suppressing them. It seemed unwise, therefore, to give additional powers to the Council and the United States could not support the Norwegian amendment.

The Australian Representative informed the Committee that Australia had proposed an amendment to Chapter VII providing that all members of the United Nations Organization should undertake to comply with all the decisions

of the International Court of Justice. Although this did not go as far as the Norwegian amendment, it would serve the same purpose by mobilizing public opinion against any state which, having agreed to comply with Court decisions, thereafter refused to do so. The Norwegian Delegate believed, however, that this provision did not go far enough and reminded the Committee that it was not the width of power granted to the Council which aroused criticism but its arbitrary character which caused alarm.

The Delegate of El Salvador felt that it was not wise to increase the power of the Council explicitly as proposed by the Norwegian amendment, because it would be better to let the Security Council first use persuasive means to bring about observance of Court judgments. Then, if non-compliance with a Court decision made hostilities imminent, the Security Council would have the power to intervene under the provisions of Chapter VIII.

The Representative of China, seconded by the Representative of France, moved that the amendment be referred to Committee III/3. Several delegations, however, believed that a vote should be taken upon the Norwegian amendment by this Committee.

> Decision: The motion to refer the Norwegian amendment to Committee III/3 was rejected by a vote of 15 to 7.
>
> Decision: The Norwegian amendment, to add a paragraph 6 to Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was rejected by a vote of 13 to 8.
>
> Decision: It was agreed that the Norwegian amendment, to add a paragraph 7 to Section B, Chapter VI, providing that the Security Council should perform such functions in relation to the election of judges of the Permanent Court of International Justice as might be conferred upon it (Doc. 2, G/7 (n) (1), pp. 4-5), should be left to Committee IV/1 where a similar provision would be voted upon shortly.

7. Subcommittee III/1/B

The Delegate of the United States, explaining briefly that a questionnaire resulting from action taken in

Subcommittee III/1/B was now under consideration by the four sponsoring governments, expressed the hope that a report would soon be forthcoming. At the request of Canada, it was agreed that all members of Committee III/1 should receive copies of the questionnaire.. It was further agreed that the Committee would not meet tomorrow (Saturday) since Subcommittee B was not yet ready to report.

The meeting was adjourned at 1 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 597 (FRENCH)
III/1/30
May 26, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

PROCES VERBAL SOMMAIRE DE LA QUATORZIEME SEANCE DU COMITE III/1

Tenue au Veterans Building, Salle 223, le 25 mai 1945, à 10h.40

Le Président ouvre la quatorzième séance du Comité à 10h.40.

Le Président résume le travail accompli par le Comité au cours de la treizième séance. Le Comité a approuvé l'amendement canadien, qui proposait d'ajouter une phrase au paragraphe 1 de la Section B, pour prévoir que le Conseil devrait soumettre à l'Assemblée Générale des compte-rendus annuels et, lorsqu'il le juge necessaire, des compte-rendus spéciaux; le paragraphe amendé, ainsi que les paragraphes 2 et 3 du texte original ont également été approuvés. Le Président rappelle que le Délégué mexicain s'est réservé le droit de reprendre, à une séance ultérieure, l'étude de son amendement au paragraphe 1. Les Délégués libériens et mexicains attirent l'attention sur deux erreurs figurant au Procès-Verbal Sommaire de la Treizième Séance. Le Président en prend note et demande qu'elles soient rectifiées.

1. Paragraphe 4, Section B, Chapitre VI

Le Président déclare que l'amendement belge au paragraphe 4, adopté au cours des séances antérieures, a été approuvé et qu'il sera soumis au Comité par le Comité Exécutif. Il donne ensuite la parole au délégué belge.

Le Délégué de Belgique fait remarquer que son amendement, qui consiste à ajouter au paragraphe 4, après les mots "Conseil de Sécurité" les mots "exposés au Chapitre VIII" n'avait pas d'autre but que de rendre plus clair le texte, de ce chapitre, et introduire une modification de fond. Se référant au rapport soumis à la séance précédente par le Représentant du Royaume-Uni, il déclare qu'il se rend parfaitement compte de ce fait que le Conseil a d'autres tâches à remplir outre celles que lui assigne le Chapitre VIII. Puisque le paragraphe 3 porte clairement sur les pouvoirs spécifiques énumérés au Chapitre VIII, on pourrait supposer que le paragraphe 4 porte sur ces mêmes pouvoirs. S'Il n'en était pas ainsi, cela signifierait que les non-membres de l'Organisation et les membres non-permanents du Conseil donneraient carte-blanche au Conseil de Sécurité. Par conséquent,

il semble opportun que le paragraphe 4 établisse nettement, sans nulle possibilité de doute, que l'obligation d'accepter les décisions du Conseil de Sécurité se rapporte uniquement aux pouvoirs que cet organisme possède, conformément au Chapitre VIII.

Le Représentant du Royaume-Uni reitère qu'il pourrait être dangereux de limiter ainsi le Conseil de Sécurité. A son avis la phrase "conformément aux dispositions de la Charte" résout le problème soulevé par le délégué belge. Le paragraphe 1 du Chapitre XII traitant de règlements transitoires prévoit que les Etats parties à la Déclaration de Moscou devraient se consulter mutuellement et consulter les autres membres de l'Organisation toutes les fois qu'il sera nécessaire, en vue d'entreprendre, au nom de l'Organisation, toute action nécessaire au maintien de la paix et de la sécurité internationales.

Cela implique une action de la part du Conseil de Sécurité même si une telle action n'a pas été mentionnée expressèment. Si le paragraphe 4 devait être limité dans son application, peut-être conviendrait-il de spécifier expressèment le Chapitre XII et le Chapitre VIII. Le délégué britannique n'a pas d'objection contre l'amendement belge, s'il peut être certain qu'il n'aura pas pour résultat d'exclure toutes décisions portant sur d'autres parties de la Charte.

Le délégué de l'URSS déclare que le Conseil de Sécurité doit, d'après le paragraphe 1 de la Section B, être une branche active permanente de l'Organisation Internationale, mais que si l'amendement belge est adopté, le Conseil se trouverait limité aux fonctions et aux pouvoirs que lui confère le Chapitre VIII. Le paragraphe 4 ne confère pas au Conseil de Sécurité des pouvoirs illimités. Par conséquent, il n'est pas à craindre que le Conseil prenne des mesures incompatibles avec les buts de l'Organisation. C'est pourquoi l'amendement belge est inutile et inacceptable.

Le délégué belge conclut que le Comité a le choix entre son amendement, aux termes duquel les membres seront simplement obligés de respecter les décisions du Conseil stipulées au Chapitre VIII et les Propositions de Dumbarton Oaks, qui obligent les membres à exécuter toutes les décisions du Conseil. Le représentant du Royaume-Uni ne peut accepter cette interprétation, car l'expression limitée, "conformément aux dispositions de la Charte" se rapporte à toutes les décisions du Conseil.

Le représentant du Canada déclare que puisque le paragraphe 4 suit immédiatement le paragraphe 3, où l'on indique que les pouvoirs spécifiques conférés au Conseil de

Sécurité sont mentionnés au Chapitre VIII, le paragraphe 4 devrait également être interprété comme se référant exclusivement au Chapitre VIII. Il propose par conséquent, que la clause suivante soit ajoutée au paragraphe 4 : "et de les exécuter conformément aux obligations expresses qu'ils ont assumées aux termes de la Charte". Le représentant de l'Australie estime que la phraséologie du paragraphe 4 n'est pas satisfaisante. On ne voit pas clairement si la phrase "conformément aux dispositions de la Charte" se rapporte uniquement à l'obligation de respecter les décisions du Conseil ou porte également sur les décisions.

Le Président invite le Comité à soumettre pour rédaction au Comité de Coordination les propositions canadiennes et australiennes. Il prononce ensuite la clôture de la discussion sur l'amendement belge qu'il met aux voix.

Décision : L'amendement belge proposant d'insérer au paragraphe 4, Section B, Chapitre VI, après les mots "Conseil de Sécurité", les mots "exposés au Chapitre VIII" est rejeté parce que, quoiqu'il ait recu un vote favorable de 14 voix contre 13, il n'a pas réuni la majorité nécessaire des deux-tiers,

Décision : Le paragraphe 4, de la Section B, du Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, est approuvé par 24 voix contre 0.

2. Paragraphe 5, Section B, Chapitre VI.

Le délégué de l'Uruguay explique l'amendement proposé tendant à ajouter après les mots "réglementation des armements" la clause suivante : "dont la fabrication sera réservée exclusivement aux gouvernements". L'objet de cet amendement est d'éloigner la possibilité de voir la fabrication privée des armes mettre en danger la cause de la paix (voir Doc.2, G/7 (a) (1) p. 14). L'amendement uruguayen n'étant pas appuyé, il n'est pas mis au vote.

Décision : Le paragraphe 5 de la Section B, du Chapitre VI des Propositions de DumbartonOaks, est approuvé par 29 voix contre 0.

3. Paragraphes supplémentaires proposés, Section B, Chapitre VI

Les amendements du Chili et de l'Equateur ayant été retirés, le Président ouvre la discussion sur l'amendement norvégien, qui donne pouvoir au Conseil de Sécurité de mettre en vigueur, par des moyens appropriés, l'exécution de toute décision définitive sur un litige entre Etats, prononcée soit par la

Cour Internationale de Justice, soit par tout autre Tribunal dont la juridiction à cet égard a été reconnue par les Etats parties au différend (Voir Doc. 2, G/7 (n) (1) pp. 4-5).

Le délégué norvégien, en présentant son amendement, soulève une question : il croit à l'utilité de ce texte car à l'avenir le nombre de décisions de cet ordre ne fera que s'accroître; il sera donc de plus en plus important qu'on ait l'assurance qu'elles seront exécutées. Bien qu'on ne puisse pas prétendre que tout défaut d'exécuter une décision de la Cour constituera une menace contre la paix, il est important pour le développement des relations internationales d'empêcher que les cas particuliers de non-exécution viennent a s'accumuler. Le moment est venu où nulle puissance, grande ou petite, ne doit se réserver le droit d'exécuter ou non les jugements prononcés par un Tribunal international. Le fait de leur permettre ce choix aurait pour résultat de créér une dangereuse fissure dans la structure de la paix. Il conclut en signalant que l'amendement norvégien n'exige pas que le Conseil exécute les décisions de la Cour, mais qu'il lui en confère tout simplement le pouvoir; ce pouvoir devrait être expressément formulé pour rappeler que le monde peut, en cas de nécessité compter sur le Conseil de Sécurité pour l'exécution des jugements de la Cour.

Le délégué de la Turquie appuie l'amendement norvégien.

Le représentant des Etats-Unis signale que l'amendement norvégien propose, en fait, d'élargir les pouvoirs du Conseil alors qu'on avait déjà critiqué leur extension. L'esprit essentiel qui inspire les Propositions de Dumbarton Oaks est que le Conseil de Sécurité doit avoir les pouvoirs nécessaires pour prévenir ou réprimer toute atteinte portée à la paix. Il semble inopportun, par conséquent, de conférer des pouvoirs supplémentaires au Conseil, et les Etats-Unis ne peuvent appuyer l'amendement norvégien.

Le représentant australien informe le Comité que l'Australie avait proposé un amendement au Chapitre VII, demandant que tous les membres de l'Organisation des Nations Unies s'engagent à se plier à toutes les décisions de la Cour Internationale de Justice. Bien que cet amendement n'aille pas aussi loin que celui de laNorvège, il donnera le même résultat en mobilisant l'opinion publique contre tout Etat qui, ayant accepté de se plier aux décisions de la Cour, s'y refuserait ensuite. Cependant le délégué de la Norvège croit que cette clause ne va pas assez loin et rappel le que ce n'est pas l'étendue des pouvoirs accordés au Conseil qui soulève des critiques, mais le caractère arbitraire de ces pouvoirs qui suscite l'inquiétude.

Le délégué du Salvador a le sentiment qu'il ne serait pas sage d'accroître explicitement les pouvoirs du Conseil ainsi que le propose l'amendement norvégien, car il serait préférable de laisser tout d'abord au Conseil de Sécurité le soin d'user de moyens de persuasion pour parvenir à faire exécuter les jugements de la Cour; ensuite si le refus d'exécuter ces décisions rendait imminente la crainte d'hostilités, le Conseil de Sécurité aurait pouvoir d'intervenir conformément aux clauses du Chapitre VIII.

Le représentant de la Chine, appuyé par le représentant de la France, propose le renvoi de cet amendement devant le Comité III/3. Néanmoins, plusieurs délégués estiment que le Comité doit voter sur l'amendement norvégien.

Décision : La proposition de renvoi de l'amendement norvégien devant le Comité III/3 est repoussée par 15 voix contre 7.

Décision : L'amendement norvégien consistant à ajouter un paragraphe 6 à la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, est repoussé par 13 voix contre 8.

Décision : L'examen de l'amendement norvégien consistant a ajouter un paragraphe 7 à la Section B du Chapitre VI, pour prévoir que le Conseil de Sécurité accomplira les devoirs qui pourraient lui être conférés à l'égard de l'élection des juges dela Cour permanente de Justice Internationale, (Doc. 2, G/7 (n) (1) p.p. 4 - 5), sera confié au Comité IV/1 qui doit prochainement étudier une disposition analogue.

7. Sous-Comité III/1/B

Le délégué des Etats-Unis signalant que les quatre gouvernements invitants sont en train d'étudier un questionnaire résultant des travaux du sous-comité III/1/B exprime l'espoir qu'un rapport sera prochainement distribué. Sur la demande du Canada, on décide que tous les membres du Comité III/1 recevront un exemplaire de ce questionnaire. On décide en outre que le Comité ne siégera pas demain samedi, car le rapport du sous-comité B n'est pas encore prêt.

La séance est levée à 13 heures.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 675 (ENGLISH)
III/1/30 (1)
May 29, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 - Structure and Procedures

ELABORATION OF REMARKS OF DELEGATE OF URUGUAY AT FOURTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1, May 25, 1945 (Doc. 597 (English), III/1/30, Page 3, item 2)

(Circulated as a corrigendum to the Summary Report at request of Delegate of Uruguay.)

The Uruguayan Delegate said that the amendment proposed by his Delegation was clear in its meaning and precise in its purpose; that since we were establishing an international Organization to preserve peace and security through the application of a series of measures which in the last resort contemplated the use of force, we were logically bound to enable the Organization to see that its forces and armaments were always adequate to cope effectively with all possible aggressors; that the only way to ascertain that essential requirement to the success of our aims was to restrict the production of armaments to such sources as the International Organization could control and place under direct and effective responsibility; that in the international field the responsibility of governments was more direct and thereby more effective than private responsibility and that consequently for the purpose of controlling the facts of our armament production it was necessary that armaments should be produced exclusively by governments or under their direct responsibility; that pre-war experience was eloquent in this respect for when information that had been obtained privately was brought to the notice of public opinion in the highest level, it proved to be unconvincing or at least inadequate, to the urgent requirements of that grave situation; that we had to prevent our Organization being stultified, or to flounder, through lack of the means to secure the information and to apply any controls of armament production that may become necessary to save our peace; he thought these reasons justified his hopes that the Committee would approve the amendment which Uruguay had proposed to paragraph 5, Section B, Chapter VI.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 675 (FRENCH)
III/1/30 (1)
May 29, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité I Organisation et Procédure

OBSERVATIONS FAITES PAR LE DELEGUE DE L'URUGUAY A LA QUATORZIEME SEANCE DU COMITE III/1 le 25 mai 1945 (Doc. 597 (Français), III/1/30, page 3, article 2)

(Distribué comme amendement au compte-rendu sommaire à la demande du délégué de l'Uruguay.)

Le délégué de l'Uruguay déclare que le sens de l'amendement proposé par sa délégation est clair et que le but en est précis: puisque nous établissons une Organisation Internationale pour maintenir la paix et la sécurité, par l'emploi d'une suite de mesures qui, en dernier ressort, envisagent le recours à la force, nous sommes donc logiquement tenus de mettre l'Organisation en mesure de maîtriser tout agresseur éventuel, en assurant à cette Organisation des forces et des armements suffisants; le seul moyen de réaliser cet élément essentiel au succès de nos objectifs est de restreindre la production des armements à des sources que l'Organisation Internationale pourra contrôler et mettre sous sa responsabilité directe et effective; dans le domaine international, la responsabilité des gouvernements est plus directe et, par là, plus effective que la responsabilité privée; par conséquent, pour qu'on puisse contrôler les éléments de la production des armements, il est nécessaire qu'ils soient fabriqués exclusivement par les gouvernements ou sous leur responsabilité directe. L'expérience d'avant guerre est éloquente à cet égard, car lorsque la documentation qui avait été obtenue à titre privé fut communiquée d'une façon aussi vaste que possible à l'opinion publique, cette procédure se révéla inéfficace ou tout au moins incapable de faire face aux urgentes exigences de cette grave situation; nous dûmes empêcher que notre organisation fut tournée en ridicule ou s'écroulât, faute de pouvoir recueillir la documentation nécessaire et d'appliquer à la production des armements le contrôle indispensable au salut de la paix. Le délégué uruguayen considère que ces raisons justifient l'espoir de voir approuver par la Commission l'amendement que l'Uruguay a proposé sur le paragraphe 5, Section B, Chapitre VI,

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 43 (ENGLISH)
III/1/33
May 27, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

MEMORANDUM

TO: Representatives of Delegations on Committee III/1

FROM: Secretary of Committee III/1

1. Enclosed are the following:

   (a) Memorandum Respecting Insertion of a Clause in Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, Concerning the Election of Judges to the International Court of Justice

   (b) A copy of Report of the Rapporteur of Committee III/1 covering Section A, Chapter VI

2. These are being circulated to representatives of Committee III/1 so that they may be considered by them prior to the next meeting of the Committee when they will be taken up.

Paul G. Pennoyer, Secretary
Committee III/1
Room 420 Veterans Building, IN 3300,
Ext. 137

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 43 (FRENCH)
III/1/33
May 27, 1945

COMMISSION III **Security Council**
Comité 1 Structure et Procédure

M E M O I R E

AUX: Représentants des Délégations dans le Comité III/1

DU: Secrétaire du Comité III/1

1. Ci-joint veuillez trouver les documents suivants:

   (a) Mémoire ayant trait à l'insertion dans la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks d'une clause concernant l'élection des juges à la Cour Internationale de Justice.

   (b) Rapport du Rapporteur du Comité III/1 couvrant la Section A du Chapitre VI.

2. Ces documents sont communiqués aux membres du Comité III/1 pour leur permettre d'en prendre connaissance avant la prochaine séance du Comité au cours de laquelle ces documents seront examinés.

Paul G. Pennoyer,
Secrétaire du Comité III/1
Veterans Bldg., Chambre 420,
(INternational 3300, Ext. 137).

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 42 (ENGLISH)
III/1/32
May 27, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

MEMORANDUM

(Respecting Insertion of a Clause in Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, Concerning the Election of Judges to the International Court of Justice.)

(1) At its fourteenth meeting, May 25, 1945, Committee III/1:

"agreed that the Norwegian amendment to add a paragraph 7 to Section B, Chapter VI, providing that the Security Council should perform such functions in relation to the election of judges of the Permanent Court of International Justice as might be conferred upon it (Doc. 2, G/7 (n) (1), pp. 4-5), should be left to Committee IV/1 where a similar provision would be voted upon shortly."

(2) At its twelfth meeting, May 24, 1945, Committee IV/1 approved the following language for article 4 of the Statute of the International Court of Justice:

"Article 4

"(1) The members of the Court shall be elected by the General Assembly and by the Security Council of The United Nations from a list of persons nominated by the national groups in the Permanent Court of Arbitration, in accordance with the following provisions.

"(2) In the case of Members of The United Nations not represented in the Permanent Court of Arbitration, the lists of candidates shall be drawn up by national groups appointed for this purpose by their Governments under the same conditions as those prescribed for members of the Permanent Court of Arbitration by Article 44 of the Convention of The Hague of 1907 for the pacific settlement of international disputes.

"The conditions under which a State which has accepted the Statute of the Court but is not a Member of The United Nations, may participate in electing the members of the Court shall, in the absence of a special agreement, be laid down by the General Assembly on the proposal of the Security Council."

(3) At its eleventh meeting, May 25, 1945, Committee II/1 accepted the following language in paragraph 4, Section B (Functions and Powers) of Chapter V (The General Assembly):

"The General Assembly shall participate in the election of the judges of the International Court of Justice in accordance with the Statute of the Court."

(4) Subsequent to the fourteenth meeting of Committee III/1 noted in paragraph (1) above, the Delegate of Norway, Mr. Raestad, called the Secretary of Committee III/1 and raised the question whether or not in view of the action noted in paragraphs (2) and (3) above it would now be desirable to change the action taken by Committee III/1 referred to in paragraph (1) above.

(5) In the event that Committee III/1 should change the action taken by it as indicated in paragraph (1) above, it is suggested that this change might be made by the insertion of a clause in Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, reading substantially as follows:

"The Security Council shall participate in the election of the judges of the International Court of Justice in accordance with the Statute of the Court."

Paul G. Pennoyer, Secretary
Committee III/1
Veterans Building, Room 420

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 42 (FRENCH)
III/1/32
May 27, 1945

COMMISSION III Security Council

Comite 1 Organisation et Procédure

MEMOIRE

Insertion d'une clause dans la Section B, du Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, concernant l'élection des Juges de la Cour Internationale de Justice.

(1) A sa quatorzième séance, le 25 mai 1945, le Comité III/1:

"a décidé que l'amendement norvégien tendant à ajouter à la Section B, du Chapitre VI, un paragraphe 7 aux termes duquel le Conseil de Sécurité devra s'acquitter de toutes les fonctions qui lui seront confiées en ce qui concerne l'élection des Juges de la Cour permanente de Justice Internationale (Doc. 2, G/7 (n) (1), pp.4-5) serait renvoyé au Comite IV/1 où une disposition similaire fera l'objet d'un vote sous peu."

(2) A sa douzième séance, le 24 mai 1945, le Comite IV/1 a adopté le texte suivant pour l'article 4 du Statut de la Cour Internationale de Justice:

Article 4

"(1) Les membres de la Cour sont élus par l'Assemblée Générale et par le Conseil de Sécurité des Nations Unies qui les choisissent dans une liste de personnes nommées par les groupes nationaux représentés à la Cour permanente d'Arbitrage conformément aux dispositions suivantes:

"(2) Dans le cas de Membres des Nations Unies non représentés à la Cour Permanente d'Arbitrage, la liste des candidats sera établie par des groupes nationaux désignés à cet effet par leurs gouvernements dans les mêmes conditions que celles prévues pour les membres de la Cour Permanente d'Arbitrage par l'article 44 de la Convention de laHaye de 1907 pour le règlement pacifique des différends internationaux,

"En l'absence d'un accord spécial, l'Assemblée Générale sur la proposition du Conseil de Sécurité determine les conditions dans lesquelles un Etat qui a accepté le statut de la Cour, mais qui ne fait pas partie des Nations Unies peut participer à l'élection des membres de la Cour."

(3) A sa onzième séance, le 25 mai 1945, le Comité II/1 a adopté le texte suivant pour le paragraphe 4 de la Section B (Fonctions et Pouvoirs) du Chapitre V (L'Assemblée Générale):

"L'Assemblée Générale participe à l'élection des Juges de la Cour Internationale de Justice conformément au statut de la Cour.

(4) A la suite de la quatorzième séance du ComiteIII/1 dont il est fait mention au numéro 1 ci-dessus, le Délégué de la Norvège, M.Raestad, s'est addressé au Secrétaire du Comite III/1et a soulevé la question de savoir si, en raison des décisions mentionnés au numéros (2) et (3) ci-dessus, il n'y aurait pas bien de modifier la décision prise par le Comite III/1 mentionnée au numéro (1) ci-dessus.

(5) Au cas où le Comité III/1 modifierait sa décision mentionée au numero (1) ci-dessus, il pourrait le faire en introduisant dans la Section B, du Chapitre VI des Propositions de Dumberton Oaks une clause qui, en substance, serait la suivante:

"Le Conseil de Sécurité participe à l'élection des Juges de la Cour Internationale de Justice conformément au statut de la Cour.

Paul G. Pennoyer
Sécretaire du Comité III/1
Veterans Building, Chambre 420.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 39 (ENGLISH)
III/1/31
May 26, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

DRAFT REPORT OF THE RAPPORTEUR OF COMMITTEE III/1

ON ACTIVITIES OF COMMITTEE III/1 (STRUCTURE AND PROCEDURES OF THE SECURITY COUNCIL), CONCERNING SECTIONS A, B, C, AND D OF CHAPTER VI OF THE DUMBARTON OAKS PROPOSALS.

Rapporteur: Hector David Castro (El Salvador)

Committee III/1 has been under the able direction of the Chairman, His Excellency John Sofianopoulos.

The Rapporteur has found his work extremely easy due to the valuable cooperation of the distinguished Chairman of the Committee and of all members of the secretariat.

The Committee decided that in case the Chairman should find it necessary to be absent from some of the meetings, another Delegate from Greece, the Honorable Thanassis Aghnides, would act as Chairman *pro tempore*.

The first three sessions were devoted to a general discussion of Section A of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, relative to "Composition of the Security Council".

Subcommittee III/1/A was organized for a twofold purpose: First, to determine which parts of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, should be in the program of work of Committee III/1; and Second, to make a classified list of the amendments to Section A, B, C, and D proposed by the various delegations.

The members of Subcommittee III/1/A were the Delegates of China, El Salvador, France, Netherlands, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom and United States of America. The Delegate of El Salvador was elected to be Chairman of the Subcommittee

As the result of its work, Subcommittee III/1/A recommended:

c) that the terms of reference respecting Committee III/1 be amended to include the whole of Section B, Chapter VI;

b) that the title of the Terms of Reference respecting Committee III/1 be changed to read "Structure, Procedures and Principal Functions and Powers";

c) that steps be taken through proper channels to refer this recommendation to the Secretary General and the President of the Conference for necessary action.

A classified list of amendments proposed by the various delegations to Sections A, B, C, and D of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals was prepared by the Secretariat and submitted to Committee III/1. Subcommittee III/1/A is in readiness to undertake the study of the amendments proposed in order to amalgamate or combine those that may be similar, provided in the development of its labors Committee III/1 finds this work to be useful.

The report presented to Committee III/1 by the Subcommittee III/1/A was approved in the third meeting of the Committee

The amendments proposed to Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, referred to the various sentences of Section A and included the following questions:

a) Total number of members of the Security Council;
b) Whether or not the Security Council should have permanent members;
c) Total number of permanent members of the Council;
d) Additional permanent seats for certain nations;
e) Deletion of the words "in due course", concerning France as a permanent member;
f) Increase of the number of non-permanent members;
g) Basis or criteria upon which the selection of non-permanent members of the Security Council should be made. Several solutions were proposed, including full equality for all member nations, geographical distribution, rotation, contribution of the members of the organization towards the maintenance of international peace and security and towards the other purposes of the Organization, guarantees concerning the active defense of international order and means to participate substantially in it, combinations of elements including population, industrial and economic capacity, future contributions in armed forces and assistance pledged by each member state, contributions rendered in the second World War and so on; also special assignment of non-permanent seats to certain groups of nations.

h) Conditions governing the eligibility of non-permanent members of the Security Council and duration of their terms;
i) Final determination by the General Assembly of the length of the terms for non-permanent members;
j) "Appointment", instead of "election" of non-permanent members.
k) "Reappointment" instead of "Reelection".

Of all the modifications proposed to Section A of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, only two were adopted, namely: First, to delete the words "in due course" in the second sentence of the Section; and Second, to add, at the end of the third sentence of the same Section A, the following text, preceded by a "comma": "due regard being specially paid in the first instance to the contribution of members of the Organization towards the maintenance of international peace and security and towards the other purposes of the Organization, and also to equitable geographical distribution".

The text of Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was approved by Committee III/1 with the two modifications that have just been mentioned; and, therefore, the text adopted by the Committee is the following:

CHAPTER VI
The Security Council

"SECTION A. COMPOSITION. The Security Council should consist of one representative of each of eleven members of the Organization. Representatives of the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Union of Soviet Socialist Republics, the Republics of China and France, should have permanent seats. The General Assembly should elect six states to fill the non-permanent seats, due regard being specially paid in the first instance to the contribution of members of the Organization towards the maintenance of international peace and security and towards the other purposes of the Organization, and also to equitable geographical distribution. These six states should be elected for a term of two years, three retiring each year. They should not be immediately eligible for reelection. In the first election of the non-permanent members three should be chosen by the General Assembly for one-year terms and three for two-year terms.

This is the end of the report concerning the work of Committee III/1 in regard to Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 39 (FRENCH)
III/1/31
May 27, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

PROJET DE RAPPORT DU RAPPORTEUR DU COMITE III/1 SUR L'ACTIVITE DU COMITE III/1 (ORGANISATION ET PROCEDURE DU CONSEIL DE SECURITE) CONCERNANT LES SECTIONS A, B, C, D DU CHAPITRE VI DES PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS.

Rapporteur: Hector David Castro (Salvador)

Le Comité III/1 a travaillé sous l'éminente direction de son Président, Son Excellence Jean Sofianopoulos.

La tâche du Rapporteur a été fort allégée grâce à la précieuse collaboration que lui ont prêtée le Président du Comité et tous les membres du Secrétariat.

Le Comité avait décidé qu'au cas où le Président n'aurait pas pu être présent à toutes les séances, un autre délégué de la Grèce, l'Honorable Thanassia Aghnides, ferait fonction de Président p.i.

Les trois premières séances ont été consacrées à la discussion générale de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, relative à la "Composition du Conseil de Sécurité".

Un Sous-Comité III/1/A a été créé pour un double but. Il avait à déterminer d'abord quelles parties de la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks devaient faire l'objet des études du Comité III/1 et ensuite à établir une classification méthodique des amendements proposés par les diverses délégations aux Sections A, B, C et D.

Il était composé des délégués de la Chine, du Salvador, de la France, des Pays-Bas, de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes, du Royaume-Uni et des Etats-Unis d'Amérique. Le Délégué du Salvador avait été élu Président.

Comme conclusion à ses travaux, le Sous-Comité III/1/A a formulé les recommandations suivantes:

a) que le mandat du Comité III/1 soit élargi de façon à s'étendre à l'ensemble de la Section B du Chapitre VI;

b) que le titre du mandat confié au Comité III/1 soit modifié de la façon suivante "Organisation, Procédure, Fonctions et Pouvoirs principaux";

c) que des mesures soient prises, par les voies appropriées, pour soumettre les présentes recommandations au Secrétaire Général et au Président de la Conférence aux fins d'exécution.

Une classification méthodique des amendements présentés par les diverses délégations aux Sections A, B, C et D du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a été établie par le Secrétariat et soumise au Comité III/1. Le Sous-Comité III/1/A est prêt à entreprendre l'étude de ces amendements afin de fondre ou de combiner ceux qui peuvent présenter de l'analogie si, au cours de ses travaux, le Comité III/1 juge ce travail nécessaire.

Le rapport présenté au Comité III/1 par le Sous-Comité III/1/A a été approuvé au cours de la troisième séance du Comité.

Les propositions d'amendement visant la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks se rapportaient aux diverses phrases de la dite section et soulevaient les questions suivantes:

a) Nombre total des membres du Conseil de Sécurité;
b) Le Conseil de Sécurité doit-il comporter des membres permanents ;
c) Nombre total des membres permanents du Conseil;
d) Sièges permanents supplémentaires destinés à certaines nations;
e) Suppression des mots "en temps voulu" concernant la qualité de membre permanent envisagée pour la France;
f) Augmentation du nombre des membres non-permanents;
g) Eléments d'appréciation pour le choix des membres non-permanents du Conseil de Sécurité. Diverses formules ont été proposées dont: la pleine égalité de tous les Etats membres, une répartition géographique, un roulement, la contribution apportée par les membres de l'Organisation au maintien de la

paix et de la sécurité internationales et à la réalisation des autres idéaux de l'Organisation, les garanties concernant la défense active de l'ordre international et les moyens d'y participer efficacement, des combinaisons d'éléments comprenant la population, la capacité industrielle et économique, les contributions futures en forces armées et l'assistance auxquelles chaque Etat membre s'est engagé, la contribution fournie au cours de la seconde guerre mondiale, etc., de même que l'octroi, à titre spécial, de sièges non-permanents à certains groupes de nations;

h) Conditions relatives à l'éligibilité des membres non-permanents du Conseil de Sécurité et durée de leur mandat;

i) Fixation définitive par l'Assemblée Générale de la durée du mandat des membres non-permanents

j) "Nomination" au lieu d' "élection" des membres non-permanents:

k). "Nomination à nouveau" au lieu de "Réélection".

Sur toutes les modifications proposées à la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, deux seulement ont été adoptées, à savoir, premièrement, la suppression des mots "en temps voulu" à la seconde phrase de la Section et, deuxièmement, l'adjonction, à la fin de la troisième phrase de la même Section A, du texte ci-après, précédé d'une "virgule": "en tenant tout particulièrement compte, lors de la première élection de la contribution apportée par les membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et à la réalisation des autres idéaux de l'Organisation de même que de la nécessité d'une répartition géographique équitable".

Le texte de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a été approuvé par le Comité III/1 avec les deux modifications qui viennent d'être indiquées et s'établit donc ainsi qu'il suit:

CHAPITRE VI
Conseil de Sécurité

"SECTION A. COMPOSITION. Le Conseil de Sécurité devrait être composé de représentants de onze membres de l'Organisation, à raison d'un par membre. Les représentants des Etats-Unis d'Amérique, du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes, de la République de Chine et de la République Française, devraient avoir des sièges permanents. L'Assemblée Générale devrait élire

six Etats aux sièges non-permanents en tenant compte tout spécialement, lors de la première élection, de la contribution apportée par les membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et à la réalisation des autres idéaux de l'Organisation, ainsi que de la nécessité d'une répartition géographique équitable. Ces six Etats devraient être élus pour une durée de deux ans, trois d'entre eux se retirant chaque année. Ils ne devraient pas être immédiatement rééligibles. Lors de la première élection des membres non-permanents, trois d'entre eux devraient être choisis par l'Assemblée Générale pour un mandat d'une année et trois pour un mandat de deux ans.

Ainsi s'achève le rapport sur les travaux du Comité III/1 concernant la Section A, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 637 (ENG.,FR.)
III/1/34
May 27, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR FIFTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

May 28, 1945, 8:30 p.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Insertion of a clause in Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, concerning the election of Judges to the International Court of Justice.

(3) Consideration of report of Rapporteur of Committee III/1 covering Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals.

(4) Other business.

ORDRE DU JOUR DE LA QUINZIEME SEANCE DU COMITE III/1

le 28 mai 1945 à 20 h. 30

(1) Exposé des questions traitées à la séance précédente

(2) Insertion dans la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks d'une clause concernant l'élection des juges de la Cour Internationale de Justice.

(3) Examen du rapport du Rapporteur du Comité III/1 couvrant la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks.

(4) Autres questions.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 660 (ENGLISH)
III/1/35
May 30, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF FIFTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, May 28, 1945, 8:40 p.m.

The meeting of the Committee was called to order by the Chairman at 8:40 p.m.

1. Report by the Chairman on the Work of the Committee

After summarizing the proceedings of the previous meeting, the Chairman stated that the status of the work of Committee III/1 was as follows: The Committee had at present completed its consideration of Sections A and B of Chapter VI, with the exception of the examination of the Mexican amendment to paragraph 4 of Section B; further consideration of Section C awaited action by Subcommittee III/1/B; the Committee had approved the first three paragraphs of Section D and had adjourned the examination of a Canadian amendment to paragraph 4 until Committee III/3 had completed its report; paragraph 5 of Section D, Chapter VI, was awaiting action by Subcommittee III/1/B, to which certain amendments respecting this paragraph had been referred. The Delegate of Mexico pointed out that consideration of the following Mexican amendments, all of which had not been included in the above summary by the Chairman, had been postponed:

Section B, Amendment to Paragraph 1
Section B, Amendment to Paragraph 4
Section D, Amendment to Paragraph 4
Section D, Amendment to Paragraph 5

The Chairman agreed that this would be recorded in the minutes.

2. Communication From the Coordination Committee

The Chairman stated that the Coordination Committee had requested the Committee to examine the words "bodies" and "agencies" in paragraph 2 of Section D, Chapter VI, to ascertain whether the two words were different in meaning since the corresponding French words "organes" or "organismes" were identical in meaning. In the absence of discussion, the

Chairman suggested that the question might be referred for interpretation to the sponsoring governments. If the terms were similar in meaning, one might be deleted. At the suggestion of the Delegate of Australia, with which the Delegate of the United Kingdom concurred, it was agreed to refer the matter to the Coordination Committee.

3. Election of Judges

The Chairman pointed out that Committee II/1 had adopted a paragraph providing for participation by the General Assembly in the election of judges to the International Court of Justice according to the Statute of the Court. In agreement with the Delegate of Norway, whose proposed amendment to Section B of Chapter VI had been referred to Committee IV/1, the Chairman proposed that Committee III/1 adopt a provision similar to that approved by Committee II/1.

Decision: The Committee adopted, by a vote of 34 to 0, without discussion, the following text of a new paragraph 6 of Section B, Chapter VI:

"The Security Council shall participate in the election of the judges of the International Court of Justice in accordance with the Statute of the Court."

4. Draft Report of the Rapporteur Covering Section A, Chapter VI (WD 39 III/1/31)

The Draft Report of the Rapporteur covering Section A, Chapter VI, was then brought up for discussion.

The Delegate of the U.S.S.R. observed that the phrase "in the first instance" had been mistranslated "lors de la première élection" in the French text of the third sentence of Section A. He suggested that a more accurate phrase, such as "en premier lieu", be employed. The Delegate of Australia agreed with this proposal and suggested that the matter be referred to the Coordination Committee. This was agreed upon.

The Delegate of Uruguay asked whether the term "in the first instance" referred merely to the first portion of the following phrase, relating to the contribution of members toward the maintenance of peace and the other purposes of the Organization, or also to the second portion of the phrase, relating to equitable geographical distribution. He had been informed that, grammatically, the phrase covered both points.

The Delegate of the United Kingdom stated that the phrase "in the first instance" applied to the first criterion, but that since this might result in an inequitable geographical distribution, it might have to be tempered by the second criterion. If both criteria were applied in the first instance,

what would be applied in the second instance? The first was the governing, major criterion and the other was secondary. This interpretation was supported by the Delegates of Canada and Egypt. The Delegate of Uruguay differed with this view, stating that if the two criteria were followed in the first instance, there were other criteria which might also be followed. The Delegate of Norway also considered that both criteria should be governing and that in any particular case certain unforeseen criteria might also be applied.

The Rapporteur suggested that the interpretations of this phrase as recorded be transmitted to the Coordination Committee for its guidance. The Delegate of Australia agreed that the matter be referred to the Coordination Committee and indicated that, broadly speaking, he considered the interpretation of the phrase given by the Delegate of the United Kingdom to be correct. The suggestion to refer the text, as adopted, to the Coordination Committee was approved by the Chairman.

The Delegate of Brazil called attention to the desirability of omitting the words "de la nécessité" from the French text of the third sentence of Section A, Chapter VI, since they did not appear in the English version.

The Chairman then read the draft report of the Rapporteur paragraph by paragraph. In answer to a question raised by the Delegate of Canada the Rapporteur stated that he had not elaborated points a) to f) in the third paragraph on page 2 because the proposals in question were not complicated ones. The Delegate of Mexico suggested that the clause "or semi-permanent members, and if so, what should be the criterion for their selection" be added to subheading b) after the following words: "Whether or not the Security Council should have permanent members."

This was approved without a formal vote.

The Delegate of Egypt asked why the proposal relating to geographical distribution was not given more prominence under point g). He accepted the reply made by the Delegate of Australia that the Rapporteur's Report, which was an excellent document prepared with great care, was only intended as a summary, and that all the details of the proceedings were not intended to be included.

The Delegate of Belgium inquired whether a comma followed the word "Organisation" in the penultimate line in the first full paragraph on page 3 of the French report. He was answered in the affirmative. He also called attention to the use of two different terms "de même" and "ainsi" in the same sense in the third sentence of Section A on pages 3 and 4. The Chairman stated that this would be brought to the attention of the Coordination Committee.

Decision: The Committee adopted unanimously the report of the Rapporteur, with the slight modifications agreed upon.

The Chairman expressed the gratitude of the Committee to the Rapporteur for the submission of his excellent report.

The Committee adjourned at 10 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 668 (FRENCH)
III/1/35
May 30, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA QUINZIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, le 28 mai 1945, à 20h 40

Le Président déclare la séance ouverte à 20h 40.

1. Rapport du Président sur les travaux du Comité

Après une revue sommaire des travaux de la séance précédente, le Président expose l'état présent des travaux du Comité III/1: Le Comité a terminé l'étude des sections A et B du Chapître VI à l'exception de l'examen de l'amendement mexicain au paragraphe 4 de la section B; la reprise de l'examen de la section C est subordonnée aux décisions du Sous-comité III/1/B; le Comité a approuvé les trois premiers paragraphes de la section D et remis à plus tard l'examen d'un amendement canadien au paragraphe 4 jusqu'à ce que le Comité III/3 ait terminé son rapport; le paragraphe 5 de la section D du Chapître VI, est subordonné aux décisions du Sous-comité III/1/B, auquel ont été renvoyés certains amendements concernant ce paragraphe. Le Délégué du Mexique fait remarquer que l'étude des amendements suivants proposés par le Mexique, dont aucun n'a été compris dans le sommaire ci-dessus du Président, a été ajournée:

Section B, Amendement au Paragraphe 1
Section B, Amendement au Paragraphe 4
Section D, Amendement au Paragraphe 4
Section D, Amendement au Paragraphe 5

Le Président accepte que mention en soit faite dans le compte-rendu.

2. Communication du Comité de Coordination

Le Président déclare que le Comité de Coordination a demandé au Comité de s'assurer si les mots "bodies" et "agencies" du paragraphe 2 de la section D du Chapître VI ont une signification différente, étant donné que les mots

"organes" et "organismes" du texte français ont le même sens. En l'absence de toute discussion, le Président suggère de renvoyer la question aux gouvernements invitants pour interprétation. Si ces termes ont une signification semblable, l'un d'eux pourrait être supprimé. Sur la suggestion du Délégué de l'Australie appuyée par le Délégué du Royaume-Uni, il est décidé de renvoyer la question au Comité de Coordination.

3. Election des Juges.

Le Président fait remarquer que le Comité II/1 a adopté un paragraphe d'après lequel l'Assemblée Générale participerait à l'élection des juges de la Cour Internationale de Justice conformément au Statut de la Cour. D'accord avec le Délégué de la Norvège, dont l'amendement proposé à la section B du Chapître VI, a été renvoyé au Comité IV/1, le Président propose que le Comité III/1 adopte une disposition semblable à celle qui a été approuvée par le Comité II/1.

Décision: Le Comité adopte, par 34 voix, sans discussion, le texte suivant d'un nouveau paragraphe 6 de la section B du Chapître VI:

" Le Conseil de Sécurité prendra part à l'élection des juges de la Cour Internationale de Justice en conformité avec le Statut de la Cour."

4. Projet de Rapport du Rapporteur concernant la section A du Chapître VI (WD 39 III/1/31).

Le projet de rapport du Rapporteur concernant la section A du Chapître VI fait ensuite l'objet des débats.

Le Délégué de l'Union Soviétique remarque que les termes "in the first instance" ont été traduits à tort par les mots "lors de la première élection," dans le texte français de la troisième phrase de la section A et suggère d'employer une expression plus appropriée, telle que "en premier lieu." Le Délégué de l'Australie appuie cette proposition et suggère de renvoyer la question au Comité de Coordination. Cette mesure est approuvée.

Le Délégué de l'Uruguay désire savoir si les termes "in the first instance" se rapportent simplement à la première partie de la phrase suivante concernant la contribution des Etats membres au maintien de la paix ainsi qu'aux autres buts de l'Organisation, ou s'ils s'appliquent également à la deuxième partie de la phrase concernant une distribution

géographique équitable. Il a été induit à croire que,du point de vue grammatical, ils s'appliquent aux deux propositions.

Le Délégué du Royaume Uni soutient que les termes "in the first instance" s'appliquent au premier critère, mais que, puisqu'il pourrait en résulter une distribution géographique peu équitable, ces termes devraient être modifiés par le deuxième critère. Si les deux critères s'appliquent en premier lieu quels sont ceux qui s'appliqueront en second lieu? Le plus important est évidemment le premier critère, le critère principal, l'autre est subordonné. Les Délégués du Canada et de l'Egypte appuient cette interprétation. Le Délégué de l'Uruguay est d'un avis différent et déclare que si les deux critères s'appliquent en premier lieu, il existe d'autres critères qui pourraient également être observés. Le Délégué de la Norvège estime aussi que les deux critères devraient avoir la même valeur et que, pour certains cas particuliers, d'autres critères non prévus pourraient également être observés.

Le Rapporteur suggère de renvoyer pour avis au Comité de Coordination les diverses interprétations données à cette phrase. Le Délégué de l'Australie approuve cette mesure et il déclare que, dans ses grandes lignes, l'interprétation donnée par le Délégué du Royaume Uni lui paraît correcte. Le Président approuve la suggestion de renvoyer le texte adopté au Comité de Coordination.

Le Délégué du Brésil attire l'attention sur l'intérêt qu'il y aurait à omettre les mots "de la nécessité" du texte français de la troisième phrase de la section A du Chapître VI, pusiqu'ils ne se trouvent pas dans le texte anglais.

Le Président donne ensuite, paragraphe par paragraphe, lecture du projet de rapport du Rapporteur. En réponse à une question soulevée par le Délégué du Canada, le Rapporteur déclare qu'il ne s'est pas étendu sur les points compris entre a) et f) du troisième paragraphe de la page 2 parce que ces propositions ne soulèvent aucune complication. Le Délégué du Mexique suggère d'ajouter au sous-titre b), à la suite des mots "si oui ou non le Conseil de Sécurité devrait avoir des membres permanents", la clause suivante: "ou des membres semi-permanents, et dans ce cas, quelle serait la règle qui déterminerait leur choix."

Cette mesure est approuvée, sans vote formel.

Le Délégué de l'Egypte demande pourquoi on n'a pas

accordé plus d'importance à la proposition relative à la distribution géographique, mentionnée au point g). Il accepte l'explication qui en est faite par le Délégué de l'Australie, d'après laquelle le rapport du Rapporteur, qui est un document excellent préparé avec le plus grand soin, n'est supposé être qu'un résumé et qu'il ne prétend pas contenir tous les détails des débats.

Le Délégué de la Belgique demande si une virgule suit le mot "Organisation" à l'avant-dernière ligne du premier paragraphe de la page 3 du rapport français. Il lui est répondu par l'affirmative. Il a attiré également l'attention sur l'emploi de deux termes différents, à savoir, "de même" et "ainsi," pris dans le même sens à la troisième phrase de la section A, pages 3 et 4. Le Président déclare que ce point sera signalé à l'attention du Comité de Coordination.

Décision: Le Comité adopte à l'unanimité le rapport du Rapporteur, avec les légères modifications décidées.

Le Président exprime au Rapporteur les remerciements du Comité pour l'excellent rapport qu'il a soumis.

La séance est levée à 22 h.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 221 (ENGLISH) *
III/1/37
June 8, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

STATEMENT BY MR. JOHN SOFIANOPOULOS, CHAIRMAN OF TECHNICAL COMMITTEE III/1 ON THE STRUCTURE AND PROCEDURES OF THE SECURITY COUNCIL

There is attached a "Statement by the Four Sponsoring Governments on the Voting Procedure in the Security Council." This statement was prepared in response to a questionnaire submitted, on May 22, 1945, to the representatives of the sponsoring governments on Subcommittee III/1/B of Technical Committee III/1 on the Structure and Procedures of the Security Council by the seven other members of the Subcommittee. It has now been presented to Subcommittee III/1/B.

In view of the great interest which has been shown in the question of the voting procedure in the Security Council, and on the recommendation of Subcommittee III/1/B, I am releasing this statement to the full membership of Committee III/1, and simultaneously to the press.

*[Issued without attachment; superseded by Doc.852 III/1/37 (1). For the latter see p.710]

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.867 (FR., ENG.)
III/1/38
June 8, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DE LA SEIZIEME SEANCE DU COMITE III/1

9 juin 1945 à 20 h.30

(1) Exposé des travaux de la séance précédente

(2) Communications du Président

(3) Examen du rapport du Sous-comité III/1/B

(4) Examen des questions non encore épuisées soulevées par les Sections B, C et D du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks

(5) Autres questions

AGENDA FOR SIXTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

June 9, 1945, 8:30 p.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Announcements by the Chairman

(3) Consideration of the report of Subcommittee III/1/B

(4) Considerations of unfinished business with respect to Sections B, C and D, Chapter VI, of Dumbarton Oaks Proposals

(5) Other business

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 897 (ENGLISH)
III/1/42
June 10, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF SIXTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, June 9, 1945, 8:30 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 8:30 p.m.

1. Statement of Business Transacted at Previous Meetings

The Chairman, in summarizing the status of the work of the Committee, stated that Section A, Chapter VI, and the report relative thereto had been approved and sent to the Coordination Committee.

The Committee had adopted the Canadian amendment concerning the submission of annual and special reports to the General Assembly as a final sentence to paragraph 1, Section B, Chapter VI. The Committee had also adopted a new paragraph 6, Section B, when it unanimously approved a Norwegian amendment concerning the participation of the Security Council in the election of judges of the International Court of Justice. Section B had been approved with the proviso that the Committee had yet to discuss the two Mexican amendments to paragraphs 1 and 4.

As regards Section C, the general discussion had been concluded and the Committee had decided to adjourn the examination of amendments to this Section until receipt of the report of Subcommittee III/1/B. The Subcommittee had been entrusted with the task of clarifying the interpretation of Section C, particularly with respect to the exercise of the right of "veto" under Chapter VIII and with special reference to Section A. The Subcommittee had decided that its members, other than those representing the sponsoring governments, should submit a single consolidated questionnaire to the sponsoring governments in order that the latter might furnish a unified reply as to the interpretation of Section C, Chapter VI. The work of the Subcommittee had been completed in this respect and the reply of the sponsoring governments, as well as the report of the Subcommittee, were before the Committee.

The Committee was therefore in a position to take up the matters still outstanding, that is, the consideration of paragraphs 4 and 5 of Section D, the reservations concerning paragraphs 1 and 4 of Section B, and the whole of Section C.

In addition, the Committee had approved paragraphs 1, 2, and 3 of Section D. Although paragraphs 4 and 5 had also been approved on the first reading, the Committee had decided to discuss and to vote upon the Canadian and Mexican amendments to paragraph 4 (Doc. 360, pp. 14-15) at the appropriate time, that is, after Committee III/3 had presented its report. However, at the joint meeting of Subcommittees III/1/B and III/3/A held on May 31, after the adoption of a new text submitted by the Delegate of the United Kingdom to be inserted between paragraphs 5 and 6 of Section B, Chapter VIII, the Delegate of Canada had withdrawn his own amendment to Section B, Chapter VIII, and also his previous amendment to paragraph 4, Section D, Chapter VI. Therefore the Committee had only to consider the Mexican amendment, which was the only amendment remaining on its agenda (see Doc. 360, p. 15) relating to paragraph 4, Section D, Chapter VI.

As regards paragraph 5 of Section D, the Committee had first adopted the amendment of the sponsoring governments by adding a new sentence at the end of the paragraph. The Committee had decided to resume at the appropriate time, that is, after the receipt of report of Subcommittee III/1/B, the consideration of the amendments proposed thereto by the Delegations of Canada, Mexico, the Netherlands, Chile, Ethiopia, and a new paragraph proposed by Liberia.

It should be noted that the Delegate of Canada had withdrawn his original amendment to paragraph 5, Section D, Chapter VI, and had submitted in lieu thereof a new amendment taking into account the sponsoring governments' amendment and the amendment proposed by the Netherlands to that paragraph. The Committee would therefore have to examine, at the appropriate moment, the new text of the Canadian amendment and the amendments of Mexico, the Netherlands, Chile, and Ethiopia; it would then take up the new paragraph 6 proposed by Liberia.

2. Questions Referred to Committee III/1 by the Steering Committee

The Chairman announced that the Committee also had on its order of business two questions referred to it by the Steering Committee by decisions adopted on June 8.

In its meeting of that date the Steering Committee had decided to refer to Committee III/1 the question of the voting procedure in the Security Council for the nomination of a Secretary General. The Committee was specifically requested to consider the words "made by an affirmative vote of seven members" in the proposed text of paragraph 4, Section B, Chapter V, of the Dumbarton Oaks Proposals, as approved by Committee II/1 on May 25, 1945.

The Steering Committee also decided that the proposed text of paragraph 8, Section B, Chapter V, of the Dumbarton Oaks Proposals, as amended by Committee II/2 on May 30, 1945, relating to the receipt and consideration by the General Assembly of the reports of the Security Council, should be reconsidered by that Committee in consultation with Committee III/1 and, if necessary, with Committee III/3, in order that there might be prepared a joint redraft of the said paragraph.

The Chairman then proposed that the Committee set up a new subcommittee to be called Subcommittee III/1/C to deal with this question in consultation with the appropriate subcommittee of Committee II/2 and the subcommittee be composed of the Delegates of Brazil, China, France, Norway, Union of South Africa, Soviet Union, United Kingdom, and United States.

The Delegate of Australia expressed the view that the voting requirements governing the nomination of the Secretary General were an integral part of the general problem of voting in the Security Council, and should be discussed as such.

> Decision: The Committee agreed, without a vote, to constitute Subcommittee III/1/C to be composed of the Delegates of Brazil, China, France, Norway, Union of South Africa, Soviet Union, United Kingdom, and United States, to consider in consultation with the appropriate subcommittee of Committee II/2 the question referred to it relating to the reports of the Security Council to the General Assembly.

3. Report of Subcommittee III/1/B (Doc. 883)

At the request of the Chairman, the Secretary read the report dated June 9, 1945 (Doc. 883) submitted by Mr. Blaisdell, Chairman of Subcommittee III/1/B.

The Delegate of the United States appealed for the same spirit of cooperation on the part of all the members of the Committee as had been displayed by the sponsoring

governments in reaching agreement on a unified interpretation of the Security Council voting procedure. He declared that the delegates were here assembled to endeavor to create in harmony and unity a world organization of all the United Nations. Their purpose was to fashion instrumentalities to prevent a recurrence of the horrors of war and to compose, rather than excite, differences among nations. He pointed out that the Subcommittee had decided at its initial meeting that the delegates of the sponsoring governments should make a unified written reply to the questions submitted to them, and not necessarily give definite positive or negative answers thereto. The initial differences among the sponsoring governments on the interpretation of the voting procedure had been resolved in a spirit of complete unity. Although certain members of the Committee might ask for more specific answers, it was impossible to give an exact interpretation which would foresee all future contingencies. The final responsibility as to the interpretation would rest with each individual delegate when he cast his vote on the basis of his own judgment and all available information. It was impossible to arrive at a universally acceptable interpretation of any phrase or document whatsoever. He felt that the construction placed upon the voting procedure by the sponsoring governments and France was essential to the welfare and strength of the Organization. He emphasized that there should be no distinction in the world organization between little powers, middle powers, and great powers. The last, because of their resources, had a larger degree of responsibility for the maintenance of peace than the others, but that was not a responsibility which they had sought. There was no aggressor spirit nor desire of conquest in their effort to preserve the peace of the world in which all would be gainers. All, he felt sure, wanted to work together without any boundary lines. The Delegate of the United States gave his pledge that one of the sponsoring powers, his country, had no ambition except the ambition to preserve peace; it sought no territories and no conquest but only cooperation with the other nations of the earth. In conclusion, he appealed to the delegates to go forward in the creation of this world organization. "We have been comrades in arms in waging a war and achieving a victory," he said, "let us remain comrades in arms. Let us work together in a fine spirit of harmony and unity in achieving the establishment of a world organization to prevent aggression."

The Delegate of Australia pointed out that the question of voting was a technical matter which had been referred to a technical subcommittee. This subcommittee had drafted questions to which they had asked answers by the sponsoring governments. He emphasized that it was the duty of the members of the Committee, not only to the Conference but also to

their own peoples, to examine every proposal put before them with the greatest care. He believed that the technical committees of the Conference had worked very hard and, as a result, had introduced many improvements into the draft Charter that had been laid before them. The Statement by the Delegations of the Four Sponsoring Governments now before the Committee was concerned with a question of supreme imprtance. It was the duty of the delegates to make a report on the meaning of this document as to the application of the veto and then to decide whether or not to accept it. He had prepared an analysis of this document which he asked the Secretary to circulate. Explaining that this had been prepared with some haste and might contain errors, he then read his paper, entitled "Voting Procedure in the Security Council" (see Annex A).

In conclusion, the Delegate of Australia declared that should this Committee and this Conference accept the voting procedure proposed by the sponsoring governments his country would accept the verdict of the Conference. He had felt that he had performed his duty as a delegate in attempting to set forth clearly what that voting procedure meant. While he did not feel that he could go back to his country and justify the retention of the "veto" on matters of conciliation, he could tell his people that the United States Delegate had said that the "veto" would not be used capriciously and that the Soviet Delegate had told the press that the five great powers would rarely exercise the veto. If that was the case, he asked why the "veto" was retained with respect to conciliation, and if the Statement by the Sponsoring Governments was their last word.

The Representative of Egypt felt that all peoples recognized that the war had been won and that peace would be assured through the unity of the four great powers. The small powers desired a successful Conference as greatly as any one but they also desired clarity, which was why the list of questions had been framed concerning the voting procedure. These questions were not hypothetical but were based upon passages in the proposed Charter. He gave the following examples of uncertainties: (1) While parties to a dispute must abstain from voting, it would still be possible for a situation to arise in which the parties to the dispute were not yet clearly defined. In such a case would an interested power be able to veto inquiry and investigation and thus prevent the dispute from reaching a point where parties would be required to abstain from voting? (2) With respect to procedure, no veto is possible but in certain

cases a question might arise as to whether the matter under consideration was procedural or not. Should not the Security Council refer such a question to a Commission of Jurists? Paragraph 6 of the document presented by the four sponsoring governments seemed to be a paean of praise of the veto and he therefore asked for removal of the passage in order to maintain the argument on a technical rather than an emotional level. He concluded by saying that most people did not want the veto but did want unity among the powers. Therefore, they wanted to know clearly what the veto meant so that if they had to make sacrifices they would know what those sacrifices entailed.

The Representative of the United Kingdom emphasized that very great progress toward a world organization had been made. The willingness of the great powers to accept the obligations laid down in the Charter, and the spirit in which they had associated themselves with the small powers in the Council, represented one of the most remarkable advances in all human history. At Dumbarton Oaks, the framers of the proposals had concentrated in their discussion of voting upon the difficult question of parties to a dispute. It had not occurred to them that a procedure in operation for 20 years in the Covenant of the League would be questioned. There had been no idea that there should not be recognition of the differentiation among the powers, for history showed that it was impossible, by the vote of small powers, to require great powers to agree to take action for the maintenance of peace. Such a situation could be brought about only if a world state were created. The questions raised in this Committee had not been anticipated. That was the principal reason why the Delegate of the United Kingdom at the ninth meeting of the Committee, who was regrettably absent now, had said some things which in the long run he could not quite justify.

At this point the Delegate of New Zealand asked if the Delegate of the United Kingdom at the ninth meeting had not corrected the report of his remarks which was circulated to the Committee. The New Zealand Delegate later pointed out that he had corrected the verbatim record of his own questions before they were circulated and, he presumed, the Delegate of the United Kingdom had likewise done so.

The Representative of the United Kingdom continued by saying that he did not know what the Delegate of Australia meant by a "veto" on conciliation. He thought, however, that the statement by the four sponsoring governments explained clearly why the "veto" must remain. He

doubted if many of the hypothetical situations envisaged by the questions raised would ever occur, and pointed out that any organization could easily be shown to be faulty by raising such questions. He concluded with the thought that had been expressed recently by the President of the United States, that it was the duty of the five powers to serve, and not to dominate, and he felt that that was the spirit in which the statement by the sponsoring governments had been made.

The Delegate of El Salvador stated that the immediate reaction in most countries to publication of the Dumbarton Oaks Proposals was that the five great powers would act with full unanimity to preserve the peace of the world; that they had agreed upon certain principles and policies for the establishment of an Organization for the maintenance of peace and security; and that the other nations of the world would be given an opportunity to be consulted at the present Conference. It was to be expected that those states which did not participate in the Dumbarton Oaks discussions would have certain views differing from those which the sponsoring governments had accepted after full discussion. A question which had occupied the minds of the statesmen of other countries was the procedure to be adopted when unanimity of the great powers was not achieved in an emergency affecting the peace of the world. He felt that when a deadlock occurred in the Security Council, the matter should be referred to the General Assembly, as representative of all the United Nations, to take action in the interests of peace.

The statement by the sponsoring governments in reply to the questions submitted had furnished satisfactory answers to certain of the questions but had furnished none to others. A direct answer to the questions would have simplified the decision by the members of the Committee as to the final action to be taken on Section C. He then read questions 20 and 21 of the Questionnaire on Voting in the Security Council (Doc. 855). These questions, which were originally submitted by him, as well as by the Delegate of Australia, related to the legal effect of an abstention from voting under the provisions of paragraph 3, Section C, Chapter VI. He considered the answers to these questions a highly important matter which would affect the manner in which certain members of the Committee would vote finally on Section C. Did an abstention have the same legal effect as a negative vote? Paragraph 3 of Section C clearly stated that in all but procedural matters, decisions of the Security Council should be made by a qualified majority, that is,

by a majority of seven members including the vote of the five permanent members. Therefore, if a permanent member, party to a dispute, abstained from voting, there would not be a qualified majority of seven members since only four permanent members would cast their votes. There was a gap in the Proposals in this respect since there was no provision for a majority on substantive questions other than a qualified majority including the votes of the five permanent members. It was essential to clarify what majority would be operative in the case of an abstention, unless the Security Council were to be precluded from acting when a permanent member abstained from voting.

The Delegate of Canada hoped that the Committee would not be asked to take a vote on the interpretative statement of the sponsoring governments as a whole but rather be asked to vote on the actual text of the Dumbarton Oaks Proposals.

The Chairman, in closing the meeting, expressed his gratitude to all the members of Subcommittee III/1/B and to its Chairman for the splendid work that they had accomplished.

The meeting was adjourned at 11:35 p.m.

ANNEX A

STATEMENT BY THE DELEGATE OF AUSTRALIA CIRCULATED AT THE SIXTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1, JUNE 9, 1945

Voting Procedure in the Security Council

1. The issue now confronting the Committee is not purely one of interpretation nor purely one of policy, but is complex, comprising both elements. The question of interpretation is whether the Committee agrees with the views now expressed by the sponsoring governments regarding the application of the veto in the Security Council under Chapter VI, Section C. The question of policy is whether the voting formula should be clarified or amended in order to insure an effective procedure for conciliation, i.e., the peaceful settlement of disputes between nations.

2. The question of interpretation turns on the meaning to be given to the phrase "procedural matters" in Chapter VI, Section C. On this point it is submitted that the joint statement is not satisfactory for a number of reasons.

3. The interpretation given by the joint statement is not based on any consistent principle. In some respects it is unduly narrow, in others perhaps surprisingly wide. In its application to Chapter VIII, Section A, it is far more restrictive than the interpretation given by the representative of one of the sponsoring governments when the matter was last before the Committee.

4. The joint statement answers directly only one of the 22 questions, though these were asked at the suggestion of the sponsoring governments themselves. The answer they would have given to some of the questions is reasonably clear, but in others the matter is left altogether at large. In a few instances the correctness of the answer implied is open to grave question. Under paragraphs 3 and 4 of Chapter VIII, Section A, for example, the Security Council is not merely empowered, but is imperatively required, to take a particular course of action or make a certain choice. When the Security Council's power is thus associated with a duty to exercise it, the decision is limited to questions of time and method, and could fairly be treated as procedural. Yet the joint statement plainly treats these decisions as subject to the veto.

5. The joint statement gives no weight to the fact that Section A is devoted almost wholly to the choice of one or other of a number of steps which were described in the Dumbarton Oaks text as "procedures" for the peaceful settlement of disputes. (Dumbarton Oaks text, Chapter VIII, A, 3, and VIII, B, 1.) The context gives little justification for the narrow interpretation placed especially on Chapter VIII, Section A, by the joint statement as contrasted with the broad interpretation placed on Chapter VI, Section D.

6. The net effect of the joint statement is that "consideration and discussion by the Council" of a dispute or situation is the only matter under Chapter VIII, Section A, that cannot be blocked by a permanent member. It is important to understand that the words "consideration and discussion" are used in the joint statement in a much narrower sense than they ordinarily bear. In ordinary speech "consideration" of a dispute would include calling for reports, hearing witnesses, or even the appointment of a commission of investigation. The joint statement, however, treats the veto as applicable to a decision to use any of those procedures. It is only "consideration and discussion" of a very preliminary and restricted character that is to be free of the veto. It may be said that, without veto, the Council can only discuss whether a dispute can be discussed, and can only investigate whether it should be investigated.

7. The importance of the fact that such consideration and discussion is free of the veto must not be underestimated, and the joint statement represents a substantial advance over a blanket veto. On the other hand, a system for the peaceful settlement of disputes in which everything except preliminary consideration and discussion of this limited character <u>is</u> to be subject to the veto is not an effective method of conciliation. The only argument put forward in support of it by the joint statement is that all subsequent decisions "may well have major political consequences, and may even initiate a chain of events which might, in the end, require the Council under its responsibilities to invoke measures of enforcement under Chapter VIII, Section B" This is true. But it is for this very reason that the exercise of a veto to block conciliation of disputants--even where both disputants seek conciliation--will prevent the dispute from being composed and will be more likely to cause serious consequences in the way of a breach of the peace.

8. The matter stands at present in so confused a

condition that, if the present text of the voting procedure stands without amendment, steps should be taken to secure the opinion of the International Court of Justice on the question of interpretation involved.

9. But the simpler, and preferable, course is to make sure by amendment that the veto is clearly inapplicable to any decision of the Security Council under the section dealing with the peaceful adjustment of disputes.

10. The matter of the veto assumes greater importance because of the fact that, under the present draft, each of the five great powers could block any amendment of the Charter.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 897 (FRENCH)
III/1/42
June 10, 1945

COMMISSION III Security Council

Commission I Organisation et Procédure

COMPTE RENDU RESUME DE LA SEIZIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, 9 juin 1945, 20h.30

Le Président ouvre la séance à 20h.30.

1. Rapport sur le travail accompli par le Comité au cours des séances précédentes

Le Président, résumant l'ensemble des travaux accomplis par le Comité, déclare que la Section A, du Chapitre VI, ainsi que le rapport correspondant ont été approuvés et soumis au Comité de Coordination.

Le Comité a adopté l'amendement canadien relatif à la présentation à l'Assemblée Générale de rapports annuels et spéciaux: cet amendement formera la dernière phrase du paragraphe 1, Section B, du Chapitre VI. Le Comité a également adopté à l'unanimité un nouveau paragraphe 6, Section B qui faisait l'objet d'un amendement norvégien concernant la participation du Conseil de Sécurité à l'élection des juges à la Cour Internationale de Justice. La Section B a été approuvée avec la réserve que le Comité discutera ultérieurement les deux amendements mexicains aux paragraphes 1 et 4.

En ce qui concerne la Section C, la discussion générale est terminée et le Comité a décidé de renvoyer l'examen des amendements à cette section jusqu'à la réception du rapport du Sous-comité III/1/B. Le Sous-comité a été chargé de préciser l'interprétation de la Section C, particulièrement en ce qui concerne l'exercice du droit de veto prévu au Chapitre VIII, et particulièrement en relation avec la Section A. Le Sous-comité a décidé que ses membres à l'exception de ceux qui représentent les gouvernements invitants, devraient soumettre aux gouvernements invitants un questionnaire commun afin que ceux-ci puissent unifier leurs réponses sur l'interprétation de la Section C, du Chapitre VI. Le travail du Sous-comité à ce sujet est terminé et la réponse des gouvernements invitants ainsi que le rapport du Sous-comité, ont été soumis au

Comité. Le Comité est, par conséquent, à même de traiter les questions en suspens, à savoir l'étude des paragraphes 4 et 5 de la Section D, les réserves concernant les paragraphes 1 et 4 de la Section B, et la Section toute entière.

En outre, le Comité a approuvé les paragraphes 1, 2 et 3 de la Section D. Quoique les paragraphes 4 et 5 aient été également approuvés en première lecture, le Comité a décidé d'examiner et de mettre aux vois l'amendement canadien et mexicain au paragraphe 4 (Doc. 360, pp 14-15) au moment voulu, c'est à dire, après que le Comité III/3 aura présenté son rapport. Toutefois, au cours de la séance commune des Sous-comités III/1/B et III/3/A, tenue le 31 mai, et à la suite de l'adoption d'un nouveau texte dont l'insertion entre les paragraphes 5 et 6, de la Section B, du Chapitre VIII, est proposée par le Délégué du Royaume-Uni, le Délégué du Canada a retiré son propre amendement à la Section B du Chapitre VIII, ainsi que son amendement antérieur se rapportant au paragraphe 4, de la Section D, du Chapitre VI. Par conséquent, il ne reste plus au Comité à examiner que l'amendement mexicain, qui est désormais le seul amendement inscrit à son ordre du jour (voir Doc. 360, p. 15) ayant trait au paragraphe 4, de la Section D, du Chapitre VI.

En ce qui concerne le paragraphe 5, de la Section D , le Comité a d'abord adopté l'amendement des gouvernements invitants, en ajoutant une nouvelle phrase à la fin du paragraphe. Le Comité a décidé de reprendre en temps voulu, c'est à dire après la réception du rapport du Sous-comité III/1/B, l'examen des amendements proposés par les délégations du Canada, du Mexique, des Pays-Bas, du Chili, de l'Ethiopie, ainsi que l'étude d'un nouveau paragraphe proposé par le Libéria.

Il y a lieu de signaler ici que le Délégué du Canada a retiré son premier amendement au paragraphe 5, de la Section D, du Chapitre VI, et qu'il a présenté un amendement nouveau qui tient compte de l'amendement des gouvernements invitants et de l'amendement au paragraphe en question, proposé par les Pays-Bas. Le Comité devra donc examiner, en temps opportun, le nouveau texte de l'amendement canadien, ainsi que les amendements proposés par le Mexique, les Pays-Bas, le Chili et l'Ethiopie; il reprendra ensuite l'étude du nouveau paragraphe 6, proposé par le Libéria.

2. <u>Questions renvoyées au Comité III/1 par le Comité de Direction</u>

Le Président annonce que le Comité a également à l'ordre du jour deux questions qui lui ont été renvoyées par le Comité de Direction en vertu des décisions adoptées le 8 juin.

Au cours de sa séance du même jour, le Comité de Direction a décidé de soumettre au Comité III/1 la question traitant de la procédure de vote au sein du Conseil de Sécurité pour la nomination d'un Secrétaire Général. Une demande spécifique est adressée au Comité l'invitant à examiner les mots "par un vote affirmatif de sept membres" dans le texte proposé du paragraphe 4, de la Section B, du Chapitre V, des Propositions de Dumbarton Oaks, tel qu'il a été approuvé par le Comité II/1 le 25 mai 1945.

Le Comité de Direction a décidé, en outre, que le texte proposé du paragraphe 8, de la Section B, du Chapitre V, des Propositions de Dumbarton Oaks, ayant trait à la réception et à l'examen par l'Assemblée Générale des rapports du Conseil de Sécurité, tel qu'il a été amendé par le Comité II/2 le 30 mai 1945, devrait être remis à l'étude par le dit Comité, en consultation avec le Comité III/1, et, s'il y a lieu, avec le Comité III/3, afin de préparer un nouveau projet de rédaction du paragraphe, qui serait accepté à l'unanimité.

Le Président a ensuite proposé que le Comité forme un nouveau Sous-comité, qui serait intitulé Sous-comité III/1/C et qui traiterait de cette question, en consultation avec le Sous-comité approprié du Comité II/2, et que le Sous-comité soit composé des délégués du Brésil, de la Chine, de la France, de la Norvège, de l'Union Sud-Africaine, de l'Union Soviétique, du Royaume-Uni et des Etats-Unis.

Le Délégué de l'Australie est d'avis que les provisions de vote gouvernant la nomination du Secrétaire-Général forment une partie intégrale du régime du vote au sein du Conseil de Sécurité et qu'elles devraient être traitées comme telles.

Décision: Le Comité décide, sans vote, de former le Sous-comité III/1/C, composé des Délégués du Brésil, de la Chine, de la France, de la Norvège, de l'Union Sud-Africaine, de l'Union Soviétique, des Etats-Unis et du Royaume-Uni, pour étudier, en consultation avec le Sous-comité approprié du Comité II/2 la question qui lui est soumise relative aux rapports du Conseil de Sécurité à l'Assemblée Générale.

3. Rapport du Sous-Comité III/1/B (Doc. 883)

A la demande du Président, le Secrétaire donne lecture du Rapport du 9 Juin 1945 (Doc. 883) soumis par M. Blaisdell, Président du Sous-Comité III/1/B.

Le Délégué des Etats-Unis en appelle à tous les membres du Comité de faire preuve du même esprit de coopération qui a poussé les Gouvernements invitants à s'accorder sur l'interprétation unifiée de la procédure de vote du Conseil de Sécurité. Il déclare que les délégués sont ici réunis pour s'efforcer de créer dans une atmosphère d'harmonie et d'unité, une organisation mondiale de toutes les Nations Unies. Ils ont pour tâche de façonner les instruments qui permettront de prévenir la répétition des horreurs de la guerre et de règler plutôt que d'enflammer les différends entre nations. Il souligne que le sous-comité a décidé, lors de sa première séance, que les délégués des gouvernements invitants soumettent par écrit une réponse unifiée aux questions qui leur sont soumises sans nécessairement donner à ces questions de réponse définitivement positive ou négative. Les divergences initiales existant entre les gouvernements invitants sur la question de l'interprétation de la procédure de vote ont été résolues dans un esprit d'union absolue. Bien que certains membres du Comité puissent demander des réponses plus spécifiques, il est impossible de donner une interprétation exacte répondant à toutes les éventualités. La responsabilité finale en ce qui concerne l'interprétation appartiendra individuellement à chaque délégué lorsqu'il déposera un vote se basant sur son jugement et ses connaissances personnelles. Il est impossible de donner à une phrase ou à un document quelconque une interprétation d'acceptation universelle. Il estime que l'interprétation de la procédure de vote adoptée par les Gouvernements invitants et la France est essentielle au bon fonctionnement et à la puissance de l'Organisation. Il souligne qu'il ne devrait y avoir aucune distinction au sein de l'Organisation mondiale entre les puissances, qu'elles soient petites, moyenne ou grandes. Ces dernières, en raison de leurs ressources, sont dans une plus grande mesure que les autres responsables du maintien de la paix, ce n'est pasune responsabilité qu'elles ont demandée. Ce n'est pas un esprit d'agression ou un désir de conquête qui les anime dans les efforts qu'elles font pour maintenir dans le monde une paix qui serait profitable à tous. A son avis, tous désirent collaborer sans considération de frontières. Le délégué des Etats-Unis affirme que la seule ambition de l'une des puissances invitantes, son pays, est le maintien de la paix; cette puissance n'aspire à aucun agrandissement ni à aucune conquête mais seulement à la coopération avec les autres nations. Pour conclure, il en appelle aux délégués de travailler à la création de cette organisation mondiale.

"Nous avons été des camarades d'armes au cours de la guerre qui nous a donné la victoire," dit-il, "restons des camarades d'armes. Continuons à travailler ensemble, animés de sentiments élevés d'harmonie et d'unité, vers l'établissement d'une organisation mondiale pour prévenir l'agression."

Le délégué de l'Australie fait remarquer que la question de vote est un sujet technique qui a été renvoyé à un sous-comité technique. Ce dernier a rédigé les questions à poser aux gouvernements invitants. Il souligne que c'est le devoir des membres du Comité, non seulement envers la Conférence, mais aussi envers leurs compatriotes d'examiner avec le plus grand soin chaque proposition à eux soumises. Les comités techniques de la Conférence ont beaucoup travaillé et il en est résulté , l'introduction de nombreuses améliorations dans le projet de Charte qui leur avait été soumis. La Déclaration des Délégations des Quatre Gouvernements Invitants actuellement soumise au Comité concerne une question de la plus haute importance. Les délégués ont le devoir de faire un rapport sur la signification de ce document en ce qui concerne l'application du droit de veto, et de décider ensuite s'ils doivent, oui ou non, l'accepter. Il a préparé une analyse de ce document qu'il a demandé au Secrétaire de faire circuler. Expliquant que ce document a été préparé à la hâte et qu'il pourrait contenir des erreurs, il donne lecture de son rapport intitulé: "Procédure de vote au Conseil de Sécurité." (Voir Annexe A).

En conclusion, le Délégué de l'Australie déclare que, si le Comité et la Conférence acceptent la procédure de vote proposée par les Gouvernements invitants, son pays acceptera la décision de la Conférence. Il estime qu'il a rempli son devoir de délégué en s'efforçant d'indiquer clairement la signification de cette procédure de vote. Bien qu'il n'estime pas qu'il puisse retourner dans son pays et justifier le maintien du droit de "veto" en matière de conciliation, il serait à même de dire à ses compatriotes que le Délégué des Etats-Unis avait affirmé que ce "veto" ne serait pas appliqué à la légère et que le Délégué soviétique avait déclaré à la Presse que les cinq grandes puissances n'exerceraient que rarement ce droit. S'il en est ainsi, il demande pourquoi le droit de "veto" est retenu dans les cas de conciliation, et il désire savoir si cette déclaration est le dernier mot des Gouvernements invitants.

Le Représentant de l'Egypte estime que tous les peuples reconnaissent que la guerre est gagnée et que la paix sera désormais assurée par l'entente des quatre grandes puissances. Les petites puissances désirent le succès de la Conférence tout autant que les autres, mais elles désirent aussi la clarté,

ce qui explique la liste des questions posées au sujet de la procédure de vote. Ces questions ne sont pas basées sur des hypothèses, mais sur des passages contenus dans la Charte qu'on se propose d'adopter. Il offre les exemples suivants d'indécision: (1) Alors que les parties à un différend doivent s'abstenir de voter, il pourrait se présenter une situation dans laquelle les parties au différend ne sont pas encore clairement définies. Dans ce cas, une puissance intéressée serait-elle en droit d'appliquer le veto aux enquêtes et aux recherches et de cette façon d'empêcher le différend de s'envenimer au point où les parties seraient requises de s'abstenir de voter ? (2) En ce qui concerne la procédure, aucun veto n'est possible, mais dans certains cas, la question pourrait se poser de savoir si le problème à l'étude est ou non une question de procédure; et si le Conseil de Sécurité devrait la renvoyer à une Commission de juristes. Le paragraphe 6 du document présenté par les quatre Gouvernements invitants semblerait faire le panégyrique du veto; le représentant de l'Egypte demande, en conséquence, d'éliminer ce paragraphe afin de conserver à la discussion son caractère technique plutôt que d'en faire une question de sentiment. Il termine en remarquant que la grande majorité des gens ne désirent pas le veto mais plutôt l'union entre les puissances; ils demandent donc des éclaircissements au sujet de la signification du mot veto, afin de savoir, au cas où ils auraient à faire des sacrifices, ce qu'entraînent ces sacrifices.

Le Délégué du Royaume-Uni appuie sur le fait qu'on a réalisé de très grands progrès vers une organisation mondiale. La bonne volonté qu'ont montrée les grandes puissances à accepter les obligations formulées dans la Charte, et l'esprit d'harmonie dont elles ont fait preuve en s'associant aux petites puissances sur le Conseil, représentent une des manifestations les plus remarquables du progrès dans toute l'histoire humaine. A Dumbarton Oaks, les auteurs des propositions, dans leurs débats sur le vote, ont concentré leurs efforts à résoudre la question difficile des parties à un différend. Il ne leur est pas venu à l'idée qu'on soulèverait des doutes à propos d'une procédure qui a fonctionné vingt ans durant dans le Pacte de la Société des Nations. Personne n'a pensé qu'on ne devait pas reconnaître la distinction entre les grandes et les petites puissances, car tous les exemples dans l'histoire montrent qu'il est impossible, par les votes des petites puissances, de mettre les grandes puissances en demeure de prendre des mesures pour le maintien de la paix. Une telle situation ne pourrait se produire que si on établissait un super Etat Mondial. On n'a pas anticipé les questions qui ont surgi aux séances de ce Comité. C'est surtout à cause de cela que le Délégué du Royaume-Uni, malheureusement absent de la présente séance, a dit à la neuvième séance du Comité certaines choses qu'en fin de compte il trouverait difficiles à justifier.

A ce point de la discussion le Délégué de la Nouvelle-Zélande demande si le Délégué du Royaume-Uni à la neuvième séance n'a pas corrigé le compte-rendu de ses observations qui a circulé parmi le Comité. Le Délégué de la Nouvelle-Zélande fait remarquer plus tard que lui-même a corrigé le procès-verbal de ses propres questions avant qu'il n'ait été distribué, et qu'il suppose que le Délégué du Royaume-Uni en a fait de même.

Le Délégué du Royaume-Uni continue en disant qu'il ne sait pas ce que le Délégué de l'Australie veut dire par un "veto" sur la conciliation. Il pense, cependant, que la déclaration des quatre gouvernements invitants explique clairement pourquoi il faut conserver le "veto". Il doute si beaucoup des situations envisagées par les questions soulevées se produiraient jamais, et il fait remarquer qu'en soulevant de telles questions on pourrait facilement démontrer l'imperfection de n'importe quelle organisation. Il termine en rappelant la pensée récemment exprimée par le Président des Etats-Unis, suivant laquelle le devoir des cinq puissances n'est pas de dominer, mais de servir, et il pense que c'est cette idée qui a inspiré la déclaration des gouvernements invitants.

Le Délégué du Salvador dit que la réaction immédiate dans la plupart des pays lors de la publication des Propositions

de Dumbarton Oaks fut que les cinq grandes puissances agiraient de concert pour maintenir la paix mondiale; qu'elles étaient d'accord sur certains principes et certains plans pour l'établissement d'une Organisation destinée à maintenir la paix et la Sécurité; et que les autres nations du monde auraient l'opportunité de se faire entendre pendant la présente Conférence. On trouvera naturel que les Etats qui n'ont pas participé aux débats de Dumbarton Oaks s'en tiennent à certaines opinions qui diffèrent de celles que les gouvernements invitants ont acceptées à la suite de discussions prolongées. Une question qui a préoccupé les hommes d'Etat d'autres pays est de savoir quelle serait la procédure à adopter lorsque l'unanimité des cinq grandes puissances ferait défaut devant une situation critique où la paix mondiale serait en jeu. Il est d'avis qu'en cas d'impasse au sein du Conseil de Sécurité, la question devrait être référée à l'Assemblée Générale qui représente toutes les Nations Unies, afin qu'elle prenne les mesures nécessaires dans l'intérêt de la paix.

La déclaration des gouvernements invitants en réponse aux questions soumises a donné des réponses satisfaisantes à certaines de ces questions mais n'en a donné aucune à certaines autres. Une réponse directe à ces questions aurait simplifié la décision finale des membres du Comité, quant à la Section C. Il lit alors les questions 20 et 21 du questionnaire sur la procédure de vote au Conseil de Sécurité (Doc. 855). Ces questions, originairement soumises par lui ainsi que par le Délégué de l'Australie, ont rapport à l'effet juridique d'une abstention en application des dispositions du paragraphe 3, Sec. C, Chap. VI. A son avis, les réponses à ces questions sont de première importance et affectent directement le vote final de certains membres sur la Section C.

Une abstention aurait-elle le même effet qu'un vote négatif? Le Paragraphe 3 de la Section C énonce clairement que sauf pour les questions de procédure, les décisions du Conseil de Sécurité devraient être prises à une majorité qualifiée, c'est-à-dire à une majorité de sept voix dont celles des cinq membres permanents. Par conséquent, si un membre permanent, partie à un différend, s'abstenait de voter, il n'y aurait pas une majorité qualifiée de sept membres puisqu'il n'y aurait que quatre membres permanents à donner leur suffrage. Il y a là une lacune dans les Propositions, car celles-ci ne prévoient pas de majorité sur les questions de fond autre qu'une majorité qualifiée qui comprend les voix des cinq membres permanents. Il est essentiel de préciser quelle majorité serait nécessaire en cas d'abstention, sans quoi le Conseil de Sécurité sera dans l'impossibilité d'agir

si l'un des membres permanents s'abstient de voter.

Le Délégué du Canada exprime l'espoir qu'on ne demandera pas au Comité de voter sur la déclaration interprétative des gouvernements invitants in toto, mais plutôt sur le texte même des Propositions de Dumbarton Oaks.

En levant la Séance, le Président exprime sa reconnaissance à tous les membres du Sous-Comité III/1/B et à son Président pour l'excellence de leur travail.

La séance est levée à 23h.35.

ANNEXE A

Déclaration du Délégué de l'Australie distribuée à la Seizième Séance du Comité III/1, le 9 juin, 1945.

Procédure de vote au sein du Conseil de Sécurité

1. La question actuellement devant le Comité n'est pas une question d'interprétation ni de pure politique; elle est complexe, et comprend les deux éléments cités. La question d'interprétation est de savoir si le Comité est d'accord avec les opinions présentement exprimées par les gouvernements invitants sur le fonctionnement du veto au sein du Conseil de Sécurité en application du Chapitre VI, Section C. La question de politique est de savoir si la formule de vote doit être éclaircie ou amendée afin d'assurer l'application d'une procédure efficace de conciliation, c'est-à-dire le règlement pacifique des différends entre nations.

2. La question d'interprétation dépend du sens à attribuer aux mots "questions de procédure" dans le Chapitre VI, Section C. Il semble que la déclaration commune sur ce point n'est pas satisfaisante pour diverses raisons.

3. L'interprétation donnée par la déclaration commune n'est basée sur aucun principe uniforme. Elle est très étroite à certains égards, et peut-être étonnamment large à d'autres. Dans la mesure où elle s'applique au Chapitre VIII, Section A, elle est beaucoup plus restrictive que l'interprétation qui a été donnée par le délégué d'un des gouvernements invitants la dernière fois que la question s'est trouvée discutée au Comité.

4. La déclaration commune ne répond directement qu'à une des 22 questions, quoique celle-ci ait été posées à la demande des gouvernements invitants eux-mêmes. La réponse

qu'ils auraient pu donner à certaines des questions est relativement claire, mais pour d'autres questions, nous sommes complètement dans l'ombre, Dans certains cas, l'exactitude de la réponse impliquée est sujette à caution. D'après les paragrahes 3 et 4 du Chapitre VIII, Section A, par exemple, le Conseil de Sécurité a non seulement le pouvoir, mais l'obligation péremptoire d'agir dans un sens bien défini ou de faire un certain choix. Là où le pouvoir du Conseil de Sécurité est ainsi lié au devoir de l'exercer, la décision est limitée aux questions de temps et de méthode, et pourrait bien être traitée comme s'appliquant à une question de procédure Cependant, la déclaration commune traite clairement ces décisions comme étant sujettes au veto.

5. La déclaration commune n'insiste pas sur le fait que la Section A est consacrée presque complètement au choix entre l'une ou l'autre des diverses méthodes qui ont été définies dans le texte de Dumbarton Oaks sous le nom de méthodes de procédure pour le règlement pacifique des différends. (Texte de Dumbarton Oaks, Chapitre VIII, Section A, Paragraphe 5, et Chapitre VIII, Section B, Paragraphe 1). Le contexte offre peu de justification à l'interprétation étroite que la déclaration commune donne en particulier du Chapitre VIII, Section A et qui s'oppose à l'interprétation large qui est donnée du Chapitre VI, Section D.

6. Un seul fait résulte nettement de la déclaration commune, c'est que "l'examen et la discussion par le Conseil" d'un différend ou d'une situation est la seule décision relevant du Chapitre VIII, Section A, à laquelle un membre permanent ne peut pas s'opposer. Il importe de comprendre que les mots "examen et discussion" sont employés dans la déclaration commune dans un sens bien plus étroit que le sens que leur est donné habituellement. Dans la langue courante, "l'examen" d'un différend comporterait l'établissement de rapports, l'audition de témoins, peut-être même la nomination d'une commission d'enquête. Cependant, suivant la déclaration, le veto serait applicable à la décision de recourir à n'importe laquelle de ces procédures. Ce ne sont qu'un "examen" et qu'une "discussion" d'un caractère très préliminaire et très restreint qu'il s'agit de libérer du veto. On peut dire que, sans veto, le Conseil ne peut discuter que la question de savoir si un différend peut être discuté et ne peut examiner que la possibilité de l'examiner.

7. Il ne faut pas sous-estimer l'importance du fait qu'un tel examen et qu'une telle discussion sont libérés du veto et la déclaration commune représente un progrès sensible

sur la formule du veto d'application générale. D'autre part, un système pour le règlement pacifique des différends dans lequel tout, sauf un examen et une discussion préliminaires de caractère limité est sujet au veto ne constitue pas une méthode efficace de conciliation. Le seul argument présenté en sa faveur par la déclaration commune est qu'il se peut que toutes les décisions ultérieures "aient des conséquences politiques très importantes; elles peuvent même déclencher une série d'évènements qui, en dernier ressort, contraindraient le Conseil, sous sa propre responsabilité, à prendre des mesures de coercition envisagées dans la Section B, du Chapitre VIII." Cela est vrai. Mais pour cette même raison le recours au veto, pour faire obstacle à la conciliation des parties au différend -- même si les deux parties recherchent la conciliation -- empêchera le règlement d'un différend et aura probablement des conséquences graves risquant d'entraîner une rupture de l'état de paix.

8. A l'heure actuelle, la situation demeure si confuse que, si le présent texte sur la procédure de vote subsiste sans amendement, il faudra prendre des mesures pour obtenir l'avis de la Cour Internationale de Justice sur l'interprétation des textes.

9. Toutefois, une méthode plus simple et plus satisfaisante consiste à s'assurer par un amendement que le veto sera sans conteste inapplicable à toute décision du Conseil de Sécurité relevant de la Section sur le règlement pacifique des différends.

10. La question du veto prend une importance particulière du fait qu'aux termes de la rédaction actuelle, chacune des cinq grandes puissances pourrait empêcher tout amendement à la Charte.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 894 (ENGLISH)
III/1/40
June 10, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR SEVENTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

June 11, 1945

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Further consideration of the report of Subcommittee III/1/

(3) Consideration of unfinished business with respect to Sections B, C. and D, Chapter VI, of Dumbarton Oaks Proposals

(4) Consideration of the report of Subcommittee III/1/C

(5) Consideration of Voting Procedure in Security Council applicable to the recommendation of a Secretary-General (paragraph 4, Section B, Chapter V of Dumbarton Oaks Proposals)

(6) Other business

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 894 (FRENCH)
III/1/40
June 10, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DE LA DIX-SEPTIEME SEANCE DU COMITE III/1

Le 11 juin 1945, à 16h.

1. Exposé des questions traitées au cours de séances précédentes;

2. Suite de l'examen du rapport du Sous-Comité III/1/B;

3. Examen des questions en suspens relativement aux Sections B, C et D, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks;

4. Examen du rapport du Sous-Comité III/1/C;

5. Examen de la Procédure de vote au Conseil de Sécurité applicable à la recommandation d'un Secrétaire Général (Paragraphe 4, Section B, Chapitre V des Propositions de Dumbarton Oaks);

6. Autres questions.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 922 (ENGLISH)
III/1/44
June 12, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF SEVENTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, June 11, 1945, 4 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 4 p.m.

1. Statement of Business Transacted at Previous Meeting.

The Chairman reminded the Committee that he had outlined the present state of the work at the previous meeting. Also, the Committee at that meeting had agreed to the appointment of a subcommittee to re-examine in consultation with Committee II/2 the text of paragraph 8, Section D, Chapter V of the Dumbarton Oaks Proposals. The paragraph in question had to do with reports by the Security Council to the General Assembly. Subcommittee III/1/C met this morning with Subcommittee II/2/B.

At the previous meeting of Committee III/1 discussion was begun on the report of Subcommittee III/1/B transmitting the answers of the four sponsoring governments and France to a questionnaire submitted by the Subcommittee members other than the sponsoring governments. The discussion was not completed and was to be resumed today.

2. Discussion of Subcommittee III/1/B Report on Voting Procedure in the Security Council, Continued.

The Delegate of Czechoslovakia believed that the statement by the sponsoring governments on voting procedure represented a distinct contribution to the elucidation of the question. The veto, far from being an instrument directed against the small powers, might very well be exercised in the interests of smaller nations. Appreciation of this possibility was important, for it would prevent the impression that might arise from the debates here of a struggle between large and small powers. Contending that it was impossible to foresee

all future contingencies, he believed it best to take note of the statement by the sponsoring governments and to adopt the voting formula proposed in Section C, Chapter VI.

The Belgian Delegate, pointing out that Belgium wanted the great powers to be in a position to act, and that it had shown by its participation in the war on many fronts that it was not devoted to mere questions of sovereignty, declared that Belgium was ready to cooperate in peace as in war. He felt that what was new in the proposed voting procedure was that the veto was to be exercised by some states, and not by others. This belied the principle of sovereign equality. Admitting that a veto was necessary in cases of coercive measures, he declared himself in entire agreement with those who contended that it was not necessary in preventing conflicts. The unanimity rule in the League of Nations was of a more progressive nature than the one proposed here where the abstention of one of the great powers would be counted as a vote against whatever measures were proposed. Furthermore, the "veto" could prevent recourse to the International Court. Finally, it could be used to prevent an investigation which might be useful in clarifying the nature of a dispute. In the League of Nations the unanimity rule meant that any state obstructing the action of the League had to face world public opinion, but here the Charter itself permitted obstruction because it gave any one of the Five Powers a right to invoke its provisions when wishing to obstruct the action of the Organization.

The Delegate of the Netherlands agreed with the Delegates of Australia and Belgium. Since the statement by the Big Four did not remove the objections of the Netherlands to Chapters VI and VIII of the Charter, his Delegation would continue to urge adoption of its three amendments to those Chapters. He pointed out that it was most important to make clear whether or not a decision was a procedural matter and was thus governed by paragraph 2, Section C, Chapter VI. With respect to paragraph 3 of the statement by the four sponsoring governments (Doc. 852, p. 2), he asked if consideration and discussion by the Council of a dispute or situation brought to its attention under paragraph 2, Section A, Chapter VIII would be public, and if a report drawing a conclusion would be made. He believed that all these things should be treated as procedural matters.

The Norwegian Delegate believed that the question of voting could not be isolated from the political problem of conciliation by the Security Council. He admitted that, in an organ like the Security Council which was composed of states, unanimity of the five permanent members in the work of conciliation

was most important, but he felt that there were serious objections to the principle of the unanimity rule. He pointed out, furthermore, that the provision which prevented the Security Council from dealing with any matter of domestic jurisdiction was a backward step, for under article 11 of the Covenant of the League of Nations the League Council had had power to take such matters into consideration in arriving at a possible conciliation. He hoped that the delegations who were battling for a more efficient Council in this field would take this into account and perhaps extend the Council's powers. He agreed that what he called the "priority of the rule of concord", namely, unanimity of the permanent members in decisions concerning investigations, and so forth should be maintained as long as it did not lead to unreasonable consequences. He pointed out that there were many things in the Charter, such as the rights and privileges of members, that could not be suspended by a vote in the Security Council. For that reason he called the attention of the four sponsoring governments to the last clause in paragraph 2 (Section I) of their statement (Doc. 852, p. 2) where it was indicated that the Council would, by vote of any seven members, invite any state party to a dispute under consideration to participate in the discussion relating to that dispute. He felt that the wording should be "party to a dispute <u>to be considered</u>" instead of "being considered", because there could be no dispute before both parties came to the bar of the Council. He disagreed with those who seemed to think the Council would proceed by a series of votes, for, as the experience of the League of Nations indicated, no vote would be taken before there was agreement. Moreover, the rule of unanimity could not prevent the Council from being an effective organ of conciliation because the permanent members under Chapter I on the purposes of the Charter were duty bound to try to reach unanimity on such questions. Admitting that he did not understand all of what the statement by the sponsoring governments meant, he asserted that the issue was the Yalta formula regarding unanimity of the five permanent members, and that Norway would vote for it without proposing any amendment. The Norwegian Delegation, however, had an amendment concerning the number of votes to be required by non-permanent members, but that was another matter.

The Representative of France, paying tribute to the valian defense of their views by the Delegates of Australia, Belgium, and the Netherlands, emphasized the necessity of accepting the agreement which the great powers had reached only after a long discussion and many compromises. Recalling the atmosphere of crisis and the feeling that delay in reaching an agreement was dangerous to the maintenance of peace and security, he warned that there was grave danger of renewing that crisis. No power, he believed, would wish to accept responsibility for such a recurrence. He pleaded for confidence that the great

powers would exercise their rights prudently and with due regard for the weight of public opinion. He pointed out that if a discussion were blocked before the Council, the Assembly would be free to take it up. With reference to the League, he thought that it had not been the rule of unanimity which had prevented its action, but the absence, from the start, of one great power and the later withdrawal of others. He felt that no useful purpose would be served in this Committee by prolonging a debate that had demonstrated to the world freedom of expression and discussion. He pleaded for an early agreement to accept the decisions. This would display the unity of the United Nations and the will to maintain peace in the future.

The Delegate of Peru dealt with the problem from two points of view. On the technical or juridical side there was a psychological disadvantage in using the term "veto", which was to be a prerogative of only five nations. In the League, the veto meant the right to bargain and it very rarely led to the tragedy of deadlock, but in the new organization it would seem to be the right of certain interests, political or economic, to stop the rule of reason and of concession. Moreover, psychologically it was wrong to postulate unanimity for by so doing dissension would be encouraged. Furthermore, the veto might prevent justice being done. Finally, he did not agree that the process of peaceful settlement was indivisible and he believed that a distinction should be drawn between the conciliatory stage and the coercive stage. Nevertheless, since this was not a committee of jurists, it had to face the other aspect of the problem--the political implications. While the statement by the sponsoring governments was obscure and vague in certain aspects, it was nevertheless proof that the powers had done their best to reach an agreement. The Committee had to accept the fact that the veto would establish certain powers in a privileged position or it would face defeat in attempting to create an organization. In the face of such a dilemma he preferred the Charter, no matter what its defects. Describing his attitude as one of "possiblism" rather than opportunism, he declared that he had faith that the five powers would work honestly to achieve peace. He believed that when circumstances changed the Charter ought to be improved, and that if it were necessary to retain the veto in the amending process it would be necessary to recognize the right of powers to withdraw from the Organization. Concluding, he paid tribute to what he regarded as the great outstanding fact of this Conference--the instantaneous and almost unanimous agreement among all the small powers regarding certain principles of justice and international law. That, he felt, was the hope of the future. The whole world, if a crisis arose in the Council, would support a solution on behalf of justice and international law.

The Delegate of China suggested a different approach from that taken by the previous speakers. Starting from the premise that everyone desired to make the Security Council a strong and effective organ, he thought there was no choice but to support the rule of unanimity as essential for its strength and effectiveness. The alternative was a voting system which, though it might be more perfect, might in a given moment weaken the Security Council in its efforts to act promptly and effectively. He felt that if unanimity of the five permanent powers was not required, the three or four great powers who were in accord in a time of crisis would hesitate to oppose the other one or two great powers out of concern for the course of action that they should pursue. This had happened in the League of Nations in the Manchurian crisis, when the permanent members of the Council hesitated because they knew that not all the major powers of the world were in the Council. The Chinese Delegation felt that its choice was clear between a more or less ideal system of voting and one requiring unanimity and effective decisions. All recognized that the agreement reached by the sponsoring governments and France was really a great achievement, and that whatever the imperfections of the statement it did give a great deal of clarification on many of the questions asked. As one who had participated in the discussion and preparation of the statement, he testified that a great deal of attention had been given to the questions raised by the Subcommittee, because the sponsoring governments and France had desired not only to establish unanimity among the five powers but also to establish it between those five powers and all the others. He thought it perhaps unavoidable and not unnatural that some points would still appear to be in doubt because we were creating instruments which must be given an opportunity to develop and adapt themselves to changing circumstances. Just as the framers of the Constitution of the United States, by not attempting to write out all possible interpretations beforehand, had provided the basis for the emergence of a great world power, so, it would be wiser for the framers of this Charter to leave some questions to the future. In this way the Security Council and the Assembly would be able to respond to the needs of future times. He contended that even in such matters as setting the time and method for the settlement of disputes, and decisions as to whether or not a dispute was justiciable, it was desirable to have unanimity of the permanent members for the sake of a strong and effective Security Council. He begged that, in discussing the voting formula, suspicion and distrust should be avoided. Not only should the non-permanent members have confidence in the permanent members, but it was equally imperative that

the permanent members should have confidence and trust in the non-permanent members who might form a bloc that could obstruct a decision in the Council. It was only on the basis of faith and trust that the new organization could be expected to succeed in its primary purpose.

The Delegate of Canada, emphasizing that the Committee was to vote on the adoption or rejection of amendments and on the proposed texts of the Dumbarton Oaks Proposals, thought that it had to make an essentially political decision as to what was possible at the Conference. While he could not accept the interpretation of the voting procedure as satisfactory, he felt that it was not too high a price to pay for a world organization which was good in so many other respects. He had heard no convincing answer to the arguments that a veto by any power on decisions concerning conciliatory procedure was unnecessary and undesirable. He feared, moreover, that the position taken by the sponsoring governments would seriously weaken the Security Council itself. He took comfort, however, in three things: First, if the veto power were exercised at any stage of a hearing before the Security Council, that would automatically end the Council's consideration of the question, which could then be brought before the Assembly. Second, the good sense and moderation of the permanent members in the exercise of their power could, he believed, be counted upon. Third, decisions of the Council might build up a common law which would eventually be incorporated in the Charter itself and thereby establish more satisfactory procedures than those laid down in the memorandum of the sponsoring governments. Therefore, the Canadian Delegation would not oppose the adoption of the original Dumbarton Oaks draft and would abstain from voting on amendments to that text. In return, he hoped that the sponsoring governments and France could still find a suitably and reasonably flexible procedure for change so that the public asked to accept under special circumstances proposals difficult to justify, would not be asked to accept them in perpetuity.

The Cuban Representative stated that his Delegation was opposed to the veto for the reasons already expressed by the Delegates of Egypt, El Salvador, Belgium, and Australia. He, too, thought the proposed voting procedure might be accepted as something provisional and subject to future amendment, provided that the veto did not apply to amendments of the Charter. Characterizing the deliberations of the sponsoring governments as a new Yalta conference, he expressed disappointment in the results, particularly since the five powers apparently had insisted upon the use of the veto even in procedural and subsidiary

matters. His Delegation had not been convinced by arguments in favor of the veto, for if unanimity really existed among the great powers the veto was superfluous. Furthermore, the veto might help to bring on war through lack of action by the Council. The Cuban Delegation wanted not only world order but world justice. The statement by the four sponsoring governments and France seemed to establish a tutorship with no clearly stated time limit for the coming of age of those under tutelage. It would seem that faith in the Atlantic Charter and in subsequent declarations had been misplaced. Cuba, therefore, was opposed to the veto as expressed in the Yalta Conference document and stood in favor of the preamble of the Charter and the realization of its ideals. Cuba could accept the veto only as something provisional and on the understanding that the Charter could be amended without the veto being applied to amendments.

The Delegate of Honduras agreed with the Peruvian Delegate that the Dumbarton Oaks Proposals were political rather than juridical and legal. Hence the Charter now being drafted was not so much a charter of international law as an adaptation of principles to the crude and rugged facts arising from war itself. If, for the creation of the Organization, it was necessary that the permanent members of the Security Council vote unanimously, his Delegation would approve Section C of Chapter VI. Honduras felt indebted to the United States and other great powers for the attainment of final victory in Europe and did not overlook the fact that lives were still being lost in the war against Japan. The issue was not, therefore, one of large or small nations, but of recognizing the inevitable realties created by the present war.

3. Future Meetings.

It was agreed, upon the suggestion of the Chairman, supported by the Delegate of the United States, that the Committee should hold two meetings on the following day. The Delegate of Australia suggested that something in the nature of a test vote should be taken on an amendment concerned with the acceptance of the veto in relation to Section A of Chapter VIII. If it were rejected then the Dumbarton Oaks text should be put.

The meeting was adjourned at 7:10 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 922 (FRENCH)
III/1/44
June 12, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE-RENDU RESUME DE LA DIX-SEPTIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, le 11 juin 1945 à 16 h.

Le Président ouvre la séance à 16 heures.

1. Exposé des questions traitées à la séance précédente.

Le Président rappelle qu' à la séance précédente, il a esquissé l'état actuel des travaux du Comité. Au cours de cette même séance, le Comité a décidé de créer un Sous-comité chargé de réexaminer, en consultation avec le Comité II/2, le texte du paragraphe 8, de la Section D, du Chapitre V des propositions de Dumbarton Oaks. Ce paragraphe concerne les rapports du Conseil de Sécurité avec l'Assemblée Générale. Le Sous-comité III/1/C a siégé le matin même avec le Sous-comité II/2/B.

Au cours de sa séance précédente, le Comité III/1 a commencé l'examen du rapport du Sous-comité III/1/B, transmettant les réponses des quatre Gouvernements invitants et de la France à un questionnaire qui leur a été soumis par les membres du Sous-comité représentant des gouvernements autres que les Gouvernements invitants. Cet examen n'a pas été terminé et doit reprendre au cours de la présente séance.

2. Suite de l'examen du Rapport du Sous-comité III/1/B au sujet de la Procédure de Vote au Conseil de Sécurité

Le délégué de la Tchécoslovaquie estime que la déclaration des Gouvernements invitants contribue d'une manière certaine à élucider la question. Loin d'être un instrument dirigé contre les Petites Puissances, le veto pourra fort bien être exercé dans leur intérêt. Il importe d'admettre cette possibilité, car on éviterait ainsi de laisser les

débats de la Conférence donner l'impression d'une lutte entre grandes et petites puissances. L'orateur, affirmant qu'il est impossible de prévoir toutes les situations que réserve l'avenir, estime préférable de prendre acte de la déclaration des Gouvernements invitants et d'adopter la formule de vote proposée à la Section C du Chapitre VI.

Le délégué de la Belgique, fait observer que son pays désire que les Grandes Puissances soient en mesure d'agir; la Belgique, qui a montré par sa participation à la guerre sur plusieurs fronts qu'elle ne se préoccupe pas de simples questions de souveraineté, est prête à coopérer avec les autres pays dans la paix comme dans la guerre. A son avis, ce qu'il y a de nouveau dans la procédure de vote proposée, c'est que le veto sera exercé par certains Etats et pas par les autres. Or, ceci est contraire au principe de l'égalité souveraine des Etats. L'orateur, tout en admettant que le droit de veto est nécessaire dans le cas de mesures coercitives, se déclare entièrement d'accord avec ceux qui prétendent que ce droit n'est pas nécessaire lorsqu'il s'agit de prévenir des conflits. La règle de l'unanimité adoptée à la Société des Nations était plus libérale que celle qui est proposée ici et selon laquelle l'abstention de l'une des grandes puissances comptera comme un vote contre les mesures proposées. En outre, le "veto" pourra empêcher le recours à la Cour Internationale. Enfin, on pourra s'en servir pour interdire une enquête qui ferait la lumière sur le caractère d'un différend. La règle de l'unanimité suivie à la Société des Nations signifiait que tout Etat faisant obstacle à l'action de la Société s'exposait aux réactions de l'opinion publique. Ici, par contre, la Charte elle-même permet l'obstruction, parce qu'elle donne à l'une quelconque des Cinq Puissances le droit d'invoquer ses dispositions quand elle veut entraver l'action de l'Organisation.

Le délégué des Pays-Bas partage l'avis des délégués de l'Australie et de la Belgique. Etant donné que la déclaration des Quatre Grandes Puissances ne répond pas aux objections des Pays-Bas relatives aux Chapitres VI et VIII de la Charte, la Délégation néerlandaise continuera à réclamer l'adoption de ses trois amendements à ces Chapitres. Il est de la plus haute importance de préciser si oui ou non une décision est une question de procédure et se trouve, de ce fait, régie par le paragraphe 2, de la Section C, du Chapitre VI. En ce qui concerne le paragraphe 3 de la déclaration des Quatre Gouvernements invitants (Doc. 852, p. 2), l'orateur demande si l'examen et la discussion, par le Conseil, d'un différend ou d'une situation portés à sa connaissance en vertu du paragraphe 2, de la Section A, du Chapitre VIII, seraient publiques, et si un rapport formulant une

conclusion serait établi. Il estime que toutes ces questions devraient être considérées comme étant des questions de procédure.

Le délégué de la Norvège estime que la question du vote ne saurait être isolée du problème politique de la conciliation par le Conseil de Sécurité. Il admet que dans un organe composé d'Etats, comme le Conseil de Sécurité, l'unanimité des cinq membres permanents dans les travaux de conciliation est des plus importantes, mais il voit de sérieuses objections au principe de la règle de l'unanimité. Il fait observer, d'autre part, que les dispositions qui empêchent le Conseil de Sécurité de s'occuper de toute question de juridiction interne représentent un pas en arrière, car, en vertu de l'Article 11 du Pacte de la Société des Nations, le Conseil de la Société avait le droit de prendre en considération des faits de cette nature dans ses tentatives de conciliation. L'orateur espère que les délégations qui se dépensent pour la création d'un Conseil qui soit plus efficace dans ce domaine tiendront compte de ce fait et, peut-être, étendront les pouvoirs du Conseil. Il accepte que ce qu'il appelle "la priorité de la règle de la concorde", à savoir l'unanimité des membres permanents dans des décisions relatives aux enquêtes, soit maintenue aussi longtemps qu'il n'en résulte pas de conséquences déraisonnables. La Charte contient beaucoup de dispositions, telles que celles qui énoncent les droits et les privilèges des membres, qui ne peuvent pas être suspendues par un vote du Conseil de Sécurité. Pour cette raison, il attire l'attention des Quatre Gouvernements invitants sur la dernière clause du Paragraphe 2 (Section 1) de leur déclaration (Doc. 852, p. 2) où il est indiqué que le Conseil pourrait, par un vote de sept membres quelconques, inviter tout Etat partie à un différend dont s'occupe le Conseil à participer à la discussion relative à ce différend. Il estime que la rédaction devrait être "partie à un différend dont doit s'occuper " au lieu de "s'occupe"; il ne pourrait ainsi s'élever de différend avant que les deux parties soient venues à la barre du Conseil. L'orateur ne partage pas l'avis de ceux qui semblent penser que le Conseil agirait à la suite de plusieurs votes, car, comme l'expérience de la Société des Nations l'a montré, on ne procéderait pas à un vote avant d'avoir réalisé un accord. En outre, la règle de l'unanimité n'empêcherait pas le Conseil d'être un instrument effectif de conciliation car, selon le Chapitre I sur les buts de la Charte, les membres permanents sont tenus de tenter de réaliser l'unanimité sur de telles questions. Même en admettant qu'il n'ait pas compris toute la signification de la déclaration des Gouvernements invitants, le fond de la question est la formule de Yalta relative à l'unanimité des cinq membres permanents, et la Norvège votera en sa faveur sans proposer d'amendements.

La délégation de la Norvège, cependant, avait un amendement concernant le nombre des voix requises des membres non-permanents, mais ceci est une autre question.

Le délégué de la France, rendant hommage à la vaillance avec laquelle les délégués de l'Australie, de la Belgique et des Pays-Bas, ont défendu leurs vues, insiste sur la nécessité d'accepter l'accord auquel les Grandes Puissances ne sont arrivées qu'après de longues discussions et beaucoup de compromis. Rappelant l'atmosphère de crise et le sentiment qu'un délai dans la réalisation d'un accord présente un danger pour le maintien de la paix et de la sécurité, il déclare qu'il existe un grave danger de voir une telle crise se reproduire. Aucune puissance, estime-t-il, ne voudrait prendre la responsabilité d'un tel renouvellement de crise. Il demande que l'on fasse confiance aux grandes puissances qui n'exerceront leurs droits qu'avec prudence et en tenant dûment compte de la force de l'opinion publique. En ce qui concerne la Société des Nations, il ne croit pas que ce soit la règle de l'unanimité qui ait entravé son action, mais l'absence, dès l'origine, d'une grande puissance, et le retrait ultérieur d'autres puissances. Il ne servirait à rien de prolonger en comité ces débats qui ont été pour le monde une démonstration de la liberté de s'exprimer et de discuter. Il demande que l'on se mette sans tarder d'accord pour accepter les décisions. Ceci témoignerait de l'unité des Nations Unies et de leur volonté de maintenir la paix à l'avenir.

Le délégué du Pérou examine le problème sous deux angles différents. Du côté technique ou juridique, il existe un désavantage psychologique à utiliser le mot "veto", pour qualifier une prérogative appartenant à cinq nations seulement. A la Société des Nations, le veto signifiait le droit de marchander et il a très rarement conduit à une impasse, alors que dans la nouvelle Organisation il semblerait être un droit, à la disposition de certains intérêts, politiques ou économiques, de s'opposer aux principes de raison et aux concessions. D'autre part, il est peu judicieux, psychologiquement, de demander l'unanimité car ceci risque d'encourager des dissensions. Le veto pourrait en outre s'opposer à ce que justice soit faite. Finalement, il ne partage pas l'idée que le processus des règlements pacifiques est indivisible et il estime qu'une distinction devrait être faite entre la période de conciliation et la période de mesures coercitives. Néanmoins, ce Comité n'étant pas un Comité de juristes, il a dû examiner l'autre aspect du problème: ses implications politiques. Bien que la déclaration des Gouvernements invitants soit obscure et vague en plusieurs points, elle est cependant une preuve de ce que les Puissances ont fait de leur mieux pour arriver à un accord.

Le Comité doit accepter le fait que le veto place certaines puissances dans une situation privilégiée, ou risquer un échec dans sa tentative de créer une Organisation. Devant ce dilemme, il préfère la Charte, avec tous ses défauts. L'orateur, décrivant son attitude comme tenant compte des possibilités plutôt qu' "opportuniste", déclare qu'il croit fermement que les cinq puissances s'emploieront consciencieusement à faire régner la paix. Lorsque les circonstances se modifieront, la Charte devra être perfectionnée, et, si le droit de veto devait être conservé en dépit de ces perfectionnements, il faudrait alors reconnaître aux puissances le droit de se retirer de l'Organisation. En terminant, il rend hommage à ce qu'il considère comme le trait nettement dominant de cette Conférence: l'accord immédiat et presque unanime de toutes les petites puissances au sujet de certains principes de justice et de droit international. Ceci, croit-il, est une raison d'avoir foi dans l'avenir. S'il se produisait une crise au sein du Conseil, le monde entier appuierait une solution au nom de la justice et du droit international.

Le délégué de la Chine expose un point de vue différent de celui des orateurs précédents. Si chacun est d'accord que le Conseil de Sécurité doit être un organe puissant et effectif, il n'y a d'autre choix que d'appuyer la règle de l'unanimité comme une condition essentielle de sa puissance et de son efficacité. L'autre possibilité serait un système de vote, peut-être plus perfectionné, mais qui pourrait affaiblir le Conseil de Sécurité à un moment où il devrait agir promptement et efficacement. Si l'unanimité des cinq puissances permanentes n'était pas exigée, les trois ou quatre d'entre elles qui, en cas de crise, seraient d'accord sur une décision, hésiteraient à agir en opposition avec l'autre, ou avec les deux autres, qui ne se rallieraient pas à la décision en question. Ceci s'est produit à la Société des Nations lors de l'Affaire de Mandchourie, quand les membres permanents du Conseil hésitèrent, sachant que les principales puissances du monde n'étaient pas toutes représentées au Conseil. La délégation chinoise n'a pas d'hésitation à choisir entre un système de vote plus ou moins idéal, et un autre qui requiert l'unanimité et des décisions effectives. Chacun reconnait que l'accord réalisé par les Gouvernements invitants et la France est un véritable succès et que la déclaration, quels que soient ses défauts, a le mérite de rendre beaucoup plus claires bon nombre des questions posées. Ayant lui-même participé à la discussion et à la préparation de la déclaration, l'orateur témoigne que beaucoup d'attention a été accordée aux problèmes soulevés par le Sous-comité, car les Gouvernements invitants et la France désiraient établir l'unanimité non seulement entre les cinq puissances, mais aussi entre ces cinq puissances et toutes les autres. Il

est peut-être inévitable et assez naturel que quelques points semblent encore douteux; mais nous sommes en train de créer des instruments auxquels il convient de donner la possibilité de progresser et de s'adapter à des circonstances qui varient. Il serait plus sage de la part des auteurs de cette Charte, à l'instar des auteurs de la Constitution des Etats Unis de laisser à l'avenir le soin de régler certaines questions en ne cherchant pas à établir à l'avance toutes les interprétations possibles; cette méthode a fourni la base du développement d'une grande puissance mondiale. De cette manière, le Conseil de Sécurité et l'Assemblée seraient en mesure de faire face aux exigences des temps futurs. Même lorsqu'il s'agit de fixer un délai et la méthode pour le règlement de différends, et de décider si un différend est d'ordre judiciaire ou non, il est souhaitable d'obtenir l'unanimité des membres permanents si l'on veut que le Conseil de Sécurité soit fort et effectif. L'orateur demande que la discussion de la formule de vote ne reflète ni suspicion ni méfiance. Non seulement les membres non-permanents devraient accorder leur confiance aux membres permanents, mais il est également impératif que les membres permanents accordent la leur aux membres non-permanents, qui peuvent former un bloc susceptible de faire obstacle aux décisions du Conseil. Ce n'est que sur la base de la foi et de la confiance qu'on peut s'attendre à ce que la nouvelle Organisation atteigne son but primordial.

Le délégué du Canada, soulignant le fait que le Comité doit voter l'adoption ou le rejet d'amendements et des textes des propositions de Dumbarton Oaks, estime qu'il a à prendre une décision essentiellement politique pour savoir ce qu'il est possible d'obtenir à la Conférence. Bien qu'il ne puisse pas considérer comme satisfaisante l'interprétation de la procédure de vote, il estime qu'elle n'est pas un prix trop élevé pour une organisation mondiale qui est satisfaisante sous tant d'autres aspects. Aucune réponse convaincante, à son avis, n'a été donnée à l'argument qu'un veto opposé par une puissance quelconque à des décisions relatives à la procédure de conciliation est inutile et indésirable. Il est à craindre, par ailleurs, que l'attitude prise par les Gouvernements invitants affaiblisse sérieusement le Conseil de Sécurité lui-même. L'orateur voit cependant trois points réconfortants: premièrement, si le droit de veto est exercé à un stade quelconque de l'enquête du Conseil de Sécurité, ceci mettra fin automatiquement à l'examen de la question par le Conseil, et cette question pourra alors être portée devant l'Assemblée; deuxièmement, on peut compter, croit-il sur le bon sens et la modération des membres permanents dans l'exercice de leur pouvoir; troisièmement, les décisions du Conseil pourraient constituer un droit coutumier, susceptible d'être

finalement incorporé à la Charte elle-même et, de ce fait, établir des procédures plus satisfaisantes que celles qui sont stipulées dans le mémorandum des gouvernements invitants. En conséquence, la délégation canadienne ne s'opposera pas à l'adoption du projet original de Dumbarton Oaks et s'abstiendra de voter sur les amendements à ce texte. Il espère en revanche que les Gouvernements invitants et la France pourront encore, trouver une procédure appropriée et suffisamment souple, permettant des modifications, de façon que le public, auquel on demande d'accepter, en raison de circonstances spéciales, des propositions qu'il est difficile de justifier, ne soit pas obligé de les accepter indéfiniment.

Le représentant de Cuba déclare que sa délégation est opposée au veto pour les raisons déjà exprimées par les délégués de l'Egypte, du Salvador, de la Belgique et de l'Australie. Lui estime aussi que la procédure de vote pourrait être acceptée comme mesure provisoire et sujette à des amendements ultérieurs, étant entendu que le veto ne s'appliquera pas aux amendements à la Charte. Caractérisant les délibérations des Gouvernements invitants comme une nouvelle Conférence de Yalta, il exprime son désappointement des résultats, particulièrement parce que les cinq puissances ont apparemment insisté sur l'exercice du veto même dans des questions de procédure ou des questions subsidiaires. Les arguments en faveur du veto n'ont pas convaincu sa délégation, car si l'unanimité entre les Grandes Puissances existe vraiment, le veto est superflu. En outre, en paralysant l'action du Conseil, le veto risque de laisser éclater la guerre. La délégation cubaine désire non seulement l'ordre mondial, mais aussi la justice mondiale. La déclaration des Quatre Gouvernements invitants et de la France semble établir un système de tutelle sans fixer clairement le délai dans lequel ceux qui y sont assujettis atteindront leur majorité. Il semble donc que la foi dans la Charte de l'Atlantique et dans les déclarations ultérieures ait été mal placée. Cuba, en conséquence, s'oppose au veto tel qu'il est prévu dans le document de la Conférence de Yalta et reste en faveur du préambule de la Charte et de la réalisation de ses idéaux. Il ne pourrait accepter le veto que comme une mesure provisoire, et à condition que la Charte puisse être amendée sans que le veto s'applique aux amendements.

Le délégué du Honduras partage l'avis du délégué du Pérou sur le fait que les propositions de Dumbarton Oaks ont un caractère politique plutôt que juridique. De ce fait, la Charte que l'on rédige actuellement est moins un instrument de droit international qu'une adaptation de principes aux faits froids et brutaux, résultant de la guerre. Si, pour la création de l'Organisation, il est

nécessaire que les membres permanents du Conseil de Sécurité votent à l'unanimité, sa délégation approuvera la Section C du Chapitre VI. Le Honduras s'estime redevable envers les Etats Unis et d'autres grandes puissances de la victoire finale en Europe, et n'oublie pas le fait que des vies humaines sont encore sacrifiées dans la guerre contre le Japon. La question, en conséquence, ne consiste pas à faire une distinction entre grandes ou petites nations, mais à reconnaître les réalités inévitables créées par la guerre actuelle.

3. Prochaine Séance.

Il est décidé, sur la proposition du Président, appuyé par le délégué des Etats-Unis, que le Comité ne tiendra pas deux séances le lendemain. Le délégué de l'Australie propose que l'on procède à un vote d'essai, en quelque sorte, sur un amendement relatif à l'acceptation du veto en ce qui concerne la Section A du Chapitre VIII. S'il était rejeté, le texte de Dumbarton Oaks devrait alors être retenu.

La séance est levée à 19 h. 10.

The United Nations Conference on International Organization

469

RESTRICTED
Doc. 911 (ENGLISH)
III/1/43
June 11, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR EIGHTEENTH AND NINETEENTH MEETINGS OF COMMITTEE III/1

June 12, 1945, 10:30 a.m. and 8:30 p.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Further consideration of the report of Subcommittee III/1/B

(3) Consideration of the provisions of Section C, Chapter VI, as proposed at the Crimea Conference, and of the amendments relating thereto

(4) Consideration of unfinished business with respect to Sections B and D, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals

(5) Consideration of the report of Subcommittee III/1/C

(6) Consideration of voting procedure in the Security Council applicable to the recommendation of a Secretary-General (paragraph 4, Section B, Chapter V, of the Dumbarton Oaks Proposals)

(7) Other business

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.911 (FRENCH)
III/1/43
June 11, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DES DIX-HUITIEME ET DIX-NEUVIEME SEANCES DU COMITE III/1

12 juin 1945, 10 h.30 et 20 h.45

1. Exposé des travaux de la séance précédente.
2. Suite de l'examen du rapport du Sous-Comité III/1/B
3. Examen des dispositions de la Section C du Chapitre VI proposée par la Conférence de Crimée et des amendements qui s'y rattachent.
4. Examen des points non encore réglés des Sections B et D du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks.
5. Examen du rapport du Sous-Comité III/1/C
6. Examen de la procédure de vote à appliquer par le Conseil de Sécurité à la recommandation visant la désignation du Secrétaire Général (paragraphe 4, Section B, Chapitre V, des Propositions de Dumbarton Oaks).
7. Autres questions.

The United Nations Conference on International Organization

471

RESTRICTED
Doc. 936 (ENGLISH)*
III/1/45
June 12, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF EIGHTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, June 12, 1945, 10:45 a.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 10:45 a.m.

1. Statement of Business Transacted at Previous Meetings

The Chairman recalled that at the meeting of the Committee held on June 9, he had summarized the status of its work, outlining the work accomplished and the business not yet completed. The present status of the Committee's deliberations remained the same, since at its meeting of the previous day the discussion had not been concluded on the Report of the Subcommittee III/1/B (Doc. 883) transmitting the reply of the sponsoring governments to the questionnaire drawn up by the members of the Subcommittee other than the delegates of the sponsoring governments.

At its meeting of June 9 the Committee had set up a Subcommittee (III/1/C) with the task of reexamining, in consulatation with Subcommittee II/2/B, the text of paragraph 8, Section B, Chapter V, of the Dumbarton Oaks Proposals as amended by Committee II/2. The paragraph in question related to the receipt and study by the General Assembly of reports of the Security Council. This Subcommittee had held its first joint meeting with Subcommittee II/2/B on the previous day and a joint report of the two Subcommittees had been prepared.

2. Further Consideration of the Report of Subcommittee III/1/B

The Delegate of New Zealand, in opening the discussion, stated that there was a tendency to exaggerate, as well as to minimize, what had been accomplished by the interpretative Statement by the Delegations of the Four Sponsoring Governments on Voting Procedure in the Security Council (Doc. 852). He expressed his regret that a more satisfactory

*[Corrigendum see p.483]

reply had not been made to the questionnaire submitted to the sponsoring governments. The difference in interpretation which had existed among the sponsoring governments was a reason to press for a clarification of the voting procedure. The Statement had extended the "veto" right of the permanent members to situations in which certain delegates had thought it would not be operative. Those delegates had been strengthened in their belief that the right of "veto" was not applicable to a Council investigation by a statement made in a previous meeting by the Delegate of the United Kingdom. Although the Statement of the sponsoring governments represented a retrogression from this view it was an advance over the interpretation that a permanent member could veto even the initiation of discussion in the Security Council.

Although it might be necessary to accept the Yalta voting formula as a part of the present international situation, there was no need to extol it. A candid statement of the facts, rather than praise of the Statement, would have been preferable. After every effort had been made to modify an evil voting system, the hard choice would rest with each delegate to accept that system or to fail in creating the Organization. He felt that the majority of countries represented here were ahead of the sponsoring governments in their views on this subject and that since they were asked to place their resources at the disposal of the Security Council, they were justified in seeking to determine how that body would operate.

The Statement of the sponsoring governments, he continued, was a projection of old ideas and a return to the paraphernalia of outworn diplomacy. Although some delegates had interpreted the Statement to mean that the Security Council could be blocked except in the discussion as to whether there would be discussion, he would lose all faith in the Organization if the phrase "consideration and discussion" were not understood in the broad sense of genuine consideration and study. He requested an interpretation of the phrase in this sense from representatives of the sponsoring governments so that every nation would have the right to full consideration of its case.

He observed that it was small consolation to argue that the Charter would be an advance over the Covenant of the League, since it would be a calamity if progress had not been made since 1919. It was also small consolation to refer to the example of the Constitution of the United States which had been perfected by amendments. Let us accept the Charter with its imperfections, he argued, but let us claim, and let that claim be granted, that the states of the world be permitted to amend the Charter. He maintained that trust must be reciprocal. If the organization were to

built on trust the greatest evidence of that trust would be to remove the great power veto, or, as a minimum, to provide for a conference to revise the Charter in the future by an unqualified two-thirds majority vote. If no sluice-gates were provided for the dam of democracy, its foundations would be shown to be insecure. The right of veto could not be justified for it would mean that an aggressor could defy the world by an exercise of that right. However, the position of those opposing it would be less difficult if complete discussion could not be blocked in the Security Council and if the great powers would agree spontaneously and graciously that a conference for the revision of the Charter would be called at a definite future date.

The Delegate of Brazil reiterated the position he had taken at the May 21st meeting of the Committee that he was opposed in principle to the right of veto but that he would vote for the text of paragraph 3 of Section C, Chapter VI, if his vote were necessary to obtain the required majority. He recalled that a Brazilian amendment for periodic review of the Charter was before another committee. The public opinion of many, if not of most, of the nations represented here was opposed to the veto power and the best means of making the Yalta voting procedure acceptable would be to provide for free, frank, and full review of the Charter. Only with provision for such review would the Charter be applauded by world opinion.

The Delegate of Argentina stated that although he was opposed to the exercise of the "veto" in the pacific settlement of disputes he would accept the present text of the Dumbarton Oaks Proposals. His country had always adhered to the principle of the juridical equality of all states. In the establishment of a democratic regime of the community of nations lay the fundamental basis of mutual security founded on freedom and justice. He would not oppose the Yalta voting formula, in the hope that after the expiration of a transitional period the revision of the Charter would be possible.

The Delegate of Turkey observed that there was widespread desire for a more liberal interpretation of the Yalta voting formula than that contained in the Statement of the Sponsoring governments, which threw little light on its obscurities. The sponsoring governments, acting with good will, had shown that it was impossible for them to reach agreement on a more liberal interpretation. He recalled that the great powers had declared that they had accepted the responsibility to use the wide powers granted them for the welfare of the whole world. The choice before the delegates was not one between two possible solutions of the voting procedure, but rather one between accepting the present

provisions and failing to establish the Organization. His government had decided to show its confidence in the great powers by accepting the text as it stood. In conclusion he expressed the hope that the sponsoring governments would agree to a less rigid amendment procedure which would make possible the revision of the Charter.

The Delegate of the U.S.S.R. pointed out that considerable progress had been achieved in the consideration of voting procedure in the Security Council as evidenced by the full agreement reached in this matter by the delegates of the sponsoring governments and France. He expressed hope that the agreement on a joint interpretation would facilitate the creation of a truly effective and efficient international organization for the maintenance of peace. He felt that a definite positive or negative reply to the questions which had been submitted to the sponsoring governments would not have facilitated the clarification of the matter, nor would it have been possible in all cases. The Charter should not be looked upon as a code but as a summary of the main principles governing the activities of the future Organization. The Security Council and the other organs of the Organization would be able to solve successfully the questions which would be raised in the future if the Organization possessed the chief condition for its success, unity within itself and, primarily, unity among the great powers. The attempt to provide satisfactory answers to all possible questions might turn the Committee aside from its main task of reaching a basic agreement.

The Delegate of Mexico remarked that he was inclined to feel that the delegates were engaged in establishing a world order in which the mice could be stamped out but in which the lions would not be restrained. From the technical legal point of view he would like to emphasize that the exercise of the veto power would block the pacific settlement of disputes. Second, the Yalta voting provisions represented a backward step as compared with the voting provisions of the League Covenant concerning the pacific settlement of disputes. Although the Yalta voting formula was not justifiable, it was necessary to face the realities of the present international situation. Therefore, he would vote for the Australian amendment to Section C, and if this were not carried, he would abstain from voting on the final text. In this he would rely on the oft-expressed assurances of the great powers that their use of the right of vote would be rare. He was also taking into consideration their assurances that they had no ambition for territorial expansion. He felt that it would be difficult for many of the delegates to return to their countries and defend the present voting provisions if these were adopted. Much would be gained in winning public support for the provisions, however, if it

were made clear that the Charter would be subject to review within a reasonable period. In conclusion, he quoted a statement of the late President Roosevelt to the effect that the Charter should not be static and unchangeable but should adapt itself to the changing conditions essential for progress in the whole world.

The Delegate of the United Kingdom observed that he understood fully that every delegate had the responsibility of justifying to his country and public opinion the decisions reached here. He wished to point out that the present voting provisions were in the interests, broadly judged, of all states and not merely of the permanent members of the Security Council. There need be no occasion for anxiety that the United Kingdom would abandon its traditional policy of upholding the rights and independence of smaller nations. We are living in a new world and new instruments might have to be fashioned to give effect to the principles which have always claimed the loyalty of his government. In this world the greater and lesser nations must work together if peace is to be maintained. He, therefore, saw little distinction in the interests of the large and small nations in this matter. Peace must rest on the unanimity of the great powers for without it whatever was built would be built upon shifting sands, of no more value than the paper upon which it was written. The unanimity of the great powers was a hard fact but an inescapable one. The veto power was a means of preserving that unanimity, and far from being a menace to the small powers, it was their essential safeguard. Without that unanimity, all countries, large and small, would fall victims to the establishment of gigantic rival blocs which might clash in some future Armageddon. Cooperation among the great powers was the only escape from this peril; nothing else was of comparable importance.

The Statement of the sponsoring governments, far from lacking in cander, was the highest possible factor of common agreement among those governments and France. It was the result of compromise, but compromise was a general law of political life and essential to political progress. If the Committee desired to see a world Organization established, it would approve the voting provisions as they now stood. They could not now be further modified. He was certain that this responsible body would not be willing to end the effort to create the Organization. It would be a recurrence of the Dark Ages indeed if no world forum were created where issues could be debated and no generally accepted principles could be laid down. He felt that there was some danger of placing too great an emphasis upon the actual voting procedure which would be followed. He doubted the wisdom of

formulating precise answers to every question that might arise with regard to that procedure. The probable consequence would be that commitments would be made on questions which in practice might never arise. Therefore, it had appeared wiser to reply in general terms to the questions submitted. He appealed to the nations represented to have faith in their work and in one another as the only means of avoiding the great danger to which the world would otherwise be exposed.

The meeting adjourned at 1:15 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 936 (FRENCH)*
III/1/45
June 12, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE RENDU RESUME DE LA DIX-HUITIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, le 12 juin 1945 à 10h.45

Le Président déclare la séance ouverte à 10h.45.

1. Etat des travaux effectués aux séances précédentes.

Le Président rappelle qu'à la séance du Comité tenue le 9 mai, il avait résumé l'état des travaux et donné un aperçu de ce qui avait été accompli et ce qui restait à accomplir. La situation ainsi décrite reste inchangée, étant donné qu'à sa séance de la veille le Comité n'avait pas terminé l'examen du Rapport du Sous-Comité III/1/B (Doc. 883) transmettant la réponse des gouvernements invitants au questionnaire dressé par les membres du Sous-Comité autres que les Délégués des gouvernements invitants.

A sa séance du 9 juin, le Comité avait institué un Sous-Comité (III/1/C) chargé de réexaminer, en consultation avec le Sous-Comité II/2/B, le texte du paragraphe 8 de la Section B, Chapitre V des propositions de Dumbarton Oaks amendées par le Comité II/2. Le paragraphe en question traite de la réception et de l'étude, par l'Assemblée Générale, de rapports émanant du Conseil de Sécurité. Ce Sous-Comité a tenu la veille sa première séance mixte avec le Sous-Comité II/2 et un rapport a été préparé conjointement par les deux Sous-Comités.

2. Suite de l'examen du Rapport du Sous-Comité III/1/B.

Le Délégué de la Nouvelle-Zélande, en ouvrant la discussion, constate qu'il se manifeste une tendance à exagérer, aussi bien qu'à sous-estimer, ce qui a été accompli par la Déclaration interprétative des Délégations des quatre gouvernements invitants relativement à la procédure de vote au sein du Conseil de Sécurité (Doc. 852). Il regrette que la réponse donnée au questionnaire soumis aux gouvernements invitants ne soit pas plus satisfaisante. L'interprétation différente des gouvernements invitants demande qu'on insiste sur un éclaircissement de la procédure de vote. La Déclaration a étendu le droit

*[Corrigendum voir 484]

de veto des membres permanents à des situations où, de l'avis de certains délégués, il ne pourra fonctionner. Leur avis que le droit de "veto" n'est pas applicable à une enquête du Conseil a été confirmé par une déclaration faite par le Délégué du Royaume-Uni, au cours d'une séance précédente. Bien que la Déclaration des gouvernements invitants constitue une régression de cet avis, elle est un pas en avant sur l'interprétation selon laquelle un membre permanent peut opposer son veto même à l'initiative d'une discussion au sein du Conseil de Sécurité.

Bien qu'il puisse se révéler nécessaire d'accepter la formule de vote de Yalta comme un élément de la situation internationale actuelle, il n'y a pas lieu d'en exalter les mérites. Un franc exposé des faits, plutôt que des louanges à l'égard de la Déclaration, eut été préférable. Lorsque tous les efforts possibles auront été faits pour modifier un système imparfait de vote, chaque délégué aura la tâche difficile de décider entre l'acceptation de ce système et l'alternative de voir échouer la création de l'Organisation. Le délégué de la Nouvelle-Zélande estime que la majorité des pays représentés ici ont l'avantage sur les gouvernements invitants quant à leurs vues sur ce sujet, et, puisqu'on leur demande de placer leurs ressources à la disposition du Conseil de Sécurité, ils sont en droit de déterminer la façon dont cet organe fonctionnera.

La déclaration des gouvernements invitants, réflète les théories surannées et constitue un retour aux machinations d'une diplomatie désuète. Bien que certaines délégations aient interprété la Déclaration comme signifiant que le Conseil de Sécurité pourrait être obstrué sauf sur le point de décider s'il y a lieu d'ouvrir une discussion, le Délégué de la Nouvelle-Zélande perdrait toute foi dans l'Organisation si les mots "examen et discussion" n'étaient pas compris dans leur acception générale de véritable examen et étude. Il demande que les représentants des puissances invitantes, interprètent ces mots dans ce sens de façon à ce que chaque nation ait droit à un examen complet de son cas. Il fait observer que ce ne serait que piètre consolation d'avancer que la Charte constitue une amélioration du Pacte de la Société des Nations; ce serait en effet grand dommage si l'on n'avait pas progressé depuis 1919. Ce n'est également qu'une mauvaise excuse de la comparer à la Constitution des Etats-Unis, qui a dû être perfectionnée au moyen d'amendements. Acceptons la Charte avec toutes ses imperfections, mais insistons pour que les états du monde soient autorisés à amender cette Charte. Le Délégué soutient que la confiance doit être réciproque. Si

l'organisation doit être fondée sur la confiance, la plus grande preuve de cette confiance serait d'enlever aux grandes puissances leur droit de veto ou tout au moins de prévoir la révision future de la Charte par une Conférence, à la simple majorité des deux-tiers. S'il n'existe pas d'écluses au barrage démocratique, ses fondations s'avéreront peu sûres. Le droit de veto n'est pas justifiable, car en exerçant ce droit, tout agresseur pourrait défier le monde. Toutefois la position de ceux qui se prononcent contre le veto serait moins difficile, si le Conseil de Sécurité n'était pas à même de bloquer toute discussion et si les grandes puissances s'accordaient spontanément et de bonne grâce pour permettre la convocation, à une date ultérieure définie d'une Conférence chargée de réviser la Charte.

Le Délégué du Brésil répète que le point de vue qu'il a exposé à la séance du Comité du 15 mai déclarant qu'il est en principe opposé au droit de veto, mais qu'il votera pour le texte du paragraphe 3 de la Section C du Chapitre VI, si son vote est indispensable pour obtenir la majorité nécessaire. Il rappelle qu'un amendement brésilien visant à obtenir la révision périodique de la Charte est actuellement à l'étude d'un autre Comité. L'opinion publique de plusieurs sinon de la plupart des Nations est opposée au pouvoir de veto et le meilleur moyen de rendre acceptable la procédure de vote préconisée à Yalta est de prévoir la révision libre, franche et complète de la Charte. Ce n'est qu'en adoptant ces dispositions que l'on assurera à la Charte l'acceptation enthousiaste de l'opinion mondiale.

Le Délégué de l'Argentine déclare que, bien qu'il soit opposé à l'exercice du "droit de veto" au cours du règlement pacifique des différends, il acceptera le texte actuel des propositions de Dumbarton Oaks. Son pays s'est toujours déclaré en faveur des principes de l'égalité juridique de tous les états. C'est sur l'établissement d'un régime démocratique de la communauté des Nations que réside le fond essentiel de la sécurité collective basée sur la liberté et la justice. Il ne s'opposera pas à la formule de vote de Yalta, dans l'espoir qu'après une période transitoire, la révision de la Charte sera possible.

Le Délégué de la Turquie fait observer le désir universel d'une interprétation plus large de la formule de vote de Yalta que celle contenue dans la Déclaration des Gouvernements Invitants, qui n'a que faiblement éclairci les points obscurs de la formule. Les Gouvernements Invitants, dans un esprit de bonne volonté, ont montré qu'il leur était impossible de s'accorder sur une interprétation plus libérale. Le Délégué de la Turquie rappelle que les grandes puissances ont déclaré qu'elles acceptaient la responsabilité de mettre les grands pouvoirs qui leur ont été attribués au service du bien-être général. Le problème qui s'offre aux délégués n'est pas un choix entre deux solutions possibles de la procédure de vote mais plutôt entre l'acceptation des dispositions actuelles et l'alternative de voir échouer la création de l'Organisation. Le Gouvernement de la Turquie décide d'exprimer sa confiance dans les grandes puissances en acceptant le texte présent. En conclusion, le délégué de la Turquie exprime l'espoir que les gouvernements invitants conviendront d'une procédure d'amendement moins rigide qui rendra possible la révision de la Charte.

Le Délégué de l'U.R.S. S. fait remarquer les grands progrès accomplis par l'étude de la procédure de vote au sens du Conseil de Sécurité et manifestés par l'accord unanime réalisé sur cette question par les délégués des gouvernements invitants et de la France. Il exprime l'espoir que l'accord sur une interprétation commune facilitera la création d'une organisation internationale véritablement effective et efficace pour le maintien de la paix. A son avis, une réponse positive ou négative aux questions soumises aux Gouvernements invitants n'aurait pas aidé à éclaircir la question; elle n'aurait en tous cas pas été possible. La Charte ne doit pas être considérée comme un code mais comme un résumé des principes essentiels régissant les activités de la future Organisation. Le Conseil de Sécurité et les autres organes de l'Organisation seront en mesure de résoudre avec succès les problèmes susceptibles de se poser dans l'avenir, si l'Organisation possède les conditions essentielles pour son succès, d'abord l'unité dans son sein, et plus particulièrement l'unité entre les grandes puissances. En essayant de répondre d'une manière satisfaisante à toutes les questions éventuelles le Comité pourrait être amené à s'écarter de sa tache principale qui est de réaliser un accord de principe.

Le Délégué du Mexique fait remarquer qu'il est porté à croire que les Délégués s'occupent d'établir un ordre mondial dans lequel les souris seront peut-être écrasées alors que les lions seront laissés en liberté. Au point de vue juridique technique, il désire souligner que l'exercice du droit de veto mettra obstacle au règlement pacifique des différends. De plus la formule de vote de Yalta constitue une régression par

rapport aux dispositions du Pacte de la Société des Nations, concernant le vote au sujet du règlement pacifique des différends. Bien que la formule de vote de Yalta ne soit pas justifiable, il est indispensable de faire face à la situation internationale actuelle. En conséquence le Délégué du Mexique votera en faveur de l'amendement australien à la section C. et si cet amendement n'est pas accepté, il s'abstiendra de voter sur le texte final. A cet égard, il désire répondre aux nombreuses assurances données par les Grandes puissances de ne pas faire souvent usage de leur droit de veto. Il prend également note de leur déclaration assurant qu'elles ne désirent aucune expansion territoriale. Il sera à son avis, difficile à plusieurs des délégués de revenir dans leur pays et de soutenir les dispositions actuelles concernant le vote, si elles sont adoptées. Cependant, on fera beaucoup pour gagner l'appui du public, en établissant clairement que la Charte sera sujette à révision dans une période de temps raisonnable, En conclusion le délégué du Mexique cite une déclaration du Président Roosevelt suivant laquelle la Charte ne devrait pas être statique et inchangeable, mais devrait s'adapter aux changements de conditions qui sont indispensables au progrès universel.

Le délégué du Royaume-Uni fait observer qu'il comprend fort bien que chaque délégué a la responsabilité de justifier devant son pays et devant l'opinion publique les décisions qui ont été prises ici. Il désire faire remarquer que les dispositions concernant le vote sont prises dans l'intérêt général de tous les états et non seulement dans celui des membres permanents du Conseil de Sécurité.

Il n'est pas à craindre que le Royaume-Uni abandonne sa politique traditionnelle du maintien de droits et de l'indépendance des petites nations. Nous vivons dans un monde nouveau et de nouveaux instruments devront être forgés pour animer les principes auxquels son gouvernement a toujours été fidèle. Dans le monde, les grandes et les petites nations doivent travailler de concert, si l'on veut maintenir la paix. Il ne voit donc que peu de différence entre les intérêts des grandes et petites nations à ce sujet. La Paix doit reposer sur l'unanimité des grandes puissances, sinon, toute la construction sera édifiée sur des sables mouvants, et la paix ne vaudra pas plus que le bout de papier sur lequel elle est rédigée. L'unanimité des grandes puissances est une réalité sévère, mais inévitable. Le droit de veto est un moyen de préserver cette unanimité.

Sans cette unanimité, tous les pays, grands et petits, seraient victimes de gigantesques blocs rivaux, aptes à en venir aux mains dans quelque futur Armaggedon. La coopération entre les grandes puissances est le seul moyen d'échapper à ce danger, rien d'autre n'en approche l'importance.

La Déclaration des Gouvernements Invitants, loin de manquer de franchise, est l'un des facteurs les plus importants de l'accord entre ces gouvernements et la France. C'est le résultat d'un compromis, mais le compromis est une loi commune de la vie politique; il est indispensable au progrès politique. Si le Comité désire voir la création d'une organisation internationale, il approuvera les dispositions concernant le vote telles qu'elles sont actuellement rédigées. Ellas ne sauraient être modifiées davantage. Il est certain que cet important organisme ne voudra pas abandonner ses efforts en vue de la création de l'Organisation. Ce serait le retour aux siècles d'ignorance, s'il n'était pas créé de tribune mondiale au sein de laquelle puissent être discutés des problèmes divers et où ne seraient pas imposés des principes d'acceptation générale. Le Délégué du Royaume-Uni estime qu'il y a quelque danger à trop insister sur la procédure de vote qui sera observée. Il doute de la sagesse qu'il y aurait à formuler des réponses précises à toutes les questions qui pourraient se poser au sujet de cette procédure. Les conséquences probables en seraient que des engagements seraient pris sur des questions, qui en pratique, peuvent ne jamais se poser. Il paraît par conséquent plus sage de répondre en termes généraux aux questions soumises. Il exhorte les délégués des Nations représentées à avoir foi dans leurs travaux et à s'accorder une confiance mutuelle comme seul moyen d'éviter les dangers auxquels le monde serait autrement exposé.

La Séance est levée à 13h.15.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 973 (ENGLISH)
III/1/45 (1)
June 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF EIGHTEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1, JUNE 12, 1945

(Doc. 936 (English), III/1/45)

Page 3: Delete the second paragraph from the bottom and insert the following in lieu thereof:

"As the Argentine Delegation has had occasion to say in another committee, we cannot expect to establish here an ideal international system which will wholly satisfy everyone.

"Argentina shared the hope voiced by so many of the delegations of a greater balance of the respective faculties of the great and smaller nations in the common task of maintaining international peace and security in a prosperous world.

"Argentina has always propounded the principle of the juridical equality of all states and the establishment, as a consequence thereof, of a democratic regime of the international community of nations. We believe that therein lies the fundamental basis of mutual security founded on freedom and justice.

"Consistent with that belief, we hold the view that the rule of unanimity should not apply to decisions concerning the peaceful settlement of disputes. We appreciate, however, that what is juridically sound and desirable may not at this time be politically feasible. In this connection we could not fail to be impressed by the utterances of the Delegate of the United States who so resolutely championed the ideals, principles, and policies of the late President Roosevelt, within the framework of the United Nations. We shall not therefore oppose the original text in the hope, indeed in the conviction, that at the expiration of what we may call the transitional period, the experience gathered in the functioning of the system we are here setting up will counsel the advisability of proceeding, by whatever means we may ultimately agree the Charter itself should provide, to a revision of the bases which differ most from the philosophy which underlies the conceptions put forth by so many of the nations represented at this Conference."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 973 (FRENCH)
III/1/45 (1)
JUNE 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

CORRIGENDUM AU COMPTE-RENDU RESUME

DE LA DIX-HUITIEME SEANCE DU COMITE III/1

le 12 juin 1945

(Doc. 936 (French), III/1/45)

Page 3: Supprimer l'avant-dernier paragraphe et lui substituer le texte suivant:

"Comme la Délégation de l'Argentine a déjà eu l'occasion de le dire au sein d'un autre Comité, nous ne pouvons compter établir ici un systeme international idéal qui satisfasse pleinement tout le monde.

"L'Argentine partage l'espoir, exprimé par tant de Délégations, de voir s'établir un meilleur équilibre des facultés respectives attribuées aux grandes et aux petites nations pour leur tache commune, qui est de maintenir la paix et la sécurité dans un monde prospere.

"L'Argentine a toujours préconisé le principe de l'égalité juridique de tous les Etats et, par conséquent, l'établissement d'un régime démocratique de la communauté internationale. Nous pensons que c'est là que réside la base fondamentale de la sécurité mutuelle fondée sur la liberté et la justice.

"Conformément à cette conviction, nous considérons que la regle d'unanimité ne devrait pas être applicable aux décisions concernant le reglement pacifique des différends. Nous ne nous dissimulons pas, cependant, que ce qui est juridiquement légitime et désirable peut, politiquement parlant, ne pas être réalisable à l'heure actuelle. A ce propose, nous ne pouvions manquer d'être profondément impressionnés par les paroles du Délégué des Etats-Unis, qui a si résolument soutenu la hauteur de vues, les principes, et la politique du Président Roosevelt dans le cadre des Nations Unies. Nous ne ferons

donc pas d'opposition au texte original. Nous avons, en effet, l'espoir, et la conviction même qu'a l'expiration de ce que nous pouvons appeler la période transitoire, l'expérience acquise par le fonctionnement du système que nous établissons ici, nous enseignera qu'il est opportun de procéder, - par des méthodes, quelles qu'elles soient, que nous déciderons en fin de compte de tirer de la Charte elle-même, - à une revision des bases qui s'écartent le plus de la philosophie sur laquelle sont fondées les conceptions exprimées par tant des nations représentées à cette Conférence."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 956 (ENGLISH)*
III/1/47
June 13, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF NINETEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, June 12, 1945, 8:40 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 8:40 p.m.

1. Further Consideration of the Report of Subcommittee III/1/B on Voting Procedure in the Security Council

The Delegate of the Lebanon stated that since his country was a small one it felt that its only guarantee of independence and freedom from aggression lay in a successful international organization. Though the right of "veto" was an evil his Delegation accepted it, because the alternative was a thousand times worse.

The Colombian Delegate stated that he would vote against the Yalta formula for two reasons. The first was a matter of principle. The proposed voting procedure would put the question of peace or war in the hands of any one of the five powers. This was contrary to the principle by which a simple or stated majority should decide issues in the international organization. The second reason was political in nature. Accepting the necessity for unity among the great powers, he believed that the Yalta formula would not produce that effect and that, though the great powers had acted in good faith, they had made a mistake. Unanimity could not be obtained by blocking genuine discussion and ample investigation by the Security Council. The veto meant in effect that the interests of four great powers would be subjected to the will of one. The result would always be an agreement not to act. This inaction would cause the Council and the great powers to lose prestige and would bring about the downfall of the Organization. Furthermore, it was unwise to make future amendment impossible.

2. Cuban Motion on Procedure

The Cuban Representative moved that the Committee agree to continue discussion until its completion and to take a vote

*[Corrigenda see p.507 and 509]

at the 8:30 meeting on the following evening. The Delegate of Egypt seconded the motion. The Chairman expressed his disagreement with this proposal on the grounds that most of the delegates who wanted to speak had already done so. The Australian Delegate suggested that, after the discussion had been concluded, the first vote be taken on his amendment to exclude the veto from any decisions by the Council under Chapter VIII, Section A. He hoped that the vote might be taken at the present meeting.

> Decision: The Cuban motion to continue discussion until the following night's meeting when a vote should be taken was defeated by 22 negative to 6 affirmative votes.

3. Discussion of the Voting Procedure in the Security Council, Continued

The Philippine Delegate explained that his Delegation had determined its attitude toward the voting formula long before the present situation, which had unfortunately been called a division between the great and small powers. He believed that the controversy was between those who believed that the powers who had sponsored the Conference could be trusted to discharge their responsibility and those who believed that democratic procedure should be put above all else. He declared that the Philippine Delegation would vote for the proposed formula, because the Charter with all its imperfections represented a step forward; because the great powers could and should be trusted to exercise the veto for the common weal; because of the hope that in the future it might be possible to amend the Charter; and because the Charter with all its defects was better than none. While endorsing the views of those who had defended democracy, he nevertheless had faith in the big powers.

The Liberian Delegate pointed out that his Government had proposed no amendment to Section C, Chapter VI, and that his Delegation had not been associated with those who submitted questions. He expressed sympathy with the criticism of the Yalta formula, especially with the arguments against the right of veto over discussion. He also felt that it was unwise to make amendments to the Charter difficult. Nevertheless, he took it for granted that the sponsoring governments had given all aspects of the question earnest thought, and in a spirit of cooperation, he announced that he would vote for the Yalta formula.

The Delegate of Denmark, recalling his country's record for international cooperation before the war, asserted that its attitude had not changed. On the one hand, Australia, New Zealand, Holland, Belgium and others had expressed views

very similar in nearly all respects to those held by Denmark. On the other hand, he felt that a spirit of understanding and collaboration among the nations was something more important than the clauses of the Charter. Moreover, what was of first importance was the continuation of understanding and collaboration. The liberation of Denmark had been made possible by their collaboration. Her fate in the future is dependent upon it. Although there were limitations in the Charter, Denmark would take a realistic view. He believed that the Delegation of Denmark could best contribute to a speedy conclusion of the Conference by voting for the proposal as it stood.

The Delegate of Iraq declared that he would vote for the Yalta formula but hoped that the veto would be used conservatively.

The Representative of Uruguay announced that he would vote for the formula proposed by the sponsoring governments because he considered it to be a transitional provision that could be reviewed after a period of years. He appealed to the smaller nations to have faith that the great powers would be conscious of their responsibility to the Charter. Even so, he hoped that the veto would not apply to amendments.

The Delegate of Chile announced that he would vote in favor of the Australian amendment because it would help to make the Organization more democratic. If the amendment were not adopted, he would abide by the decision of the Committee and his country would cooperate loyally with the Organization. He further explained that his position was taken in a desire to uphold the right of discussion, and that if the Australian amendment were defeated he would abstain from voting on the defective formula in the Dumbarton Oaks plan. Recognizing the honesty of judgment of the great powers, he hoped that they would recognize the honesty of the small nations who had expressed their views. He also hoped that in the future the need for reviewing and modifying the Charter would be recognized.

The Delegate of Venezuela declared that he would vote for the proposal of the sponsoring governments and would abstain from voting on the Australian amendment. He followed this course reluctantly and because the unanimity among the great powers had been represented as necessary in order to insure unity of action among them. He hoped that the great powers would use their voting privileges wisely, that greater flexibility would be achieved in the future, and that amendments to the Charter would be facilitated.

The Delegate of Luxembourg, speaking for the smallest country represented at the Conference, recalled that in view of two invasions by Germany in 25 years, his people were eager to bring about peace and security. He pointed out that Luxembourg had entered an economic union with Belgium 23 years ago and had at that time been anxious concerning the outcome, but that cordial relations had developed between the two countries. He suggested that this experience might well guide the delegates in setting up a world-wide organization, which would have to be judged not according to careful interpretations of law but by its actions. He hoped that, if after 5 or 10 years it seemed desirable, the Charter might be reexamined. He believed that the unity of the four sponsoring governments and France was the cornerstone of the Organization and that although he would like to support those who wanted a better organization now, he felt that no action should be taken which might weaken the cornerstone. Pleading that the Security Council be given an opportunity to act, and hoping that this "marriage of reason" would become a successful one, he declared that Luxembourg would abstain from voting for amendments and would vote for the Yalta formula.

The Delegate of India replied to those who had suggested that the great powers were not in unanimous agreement concerning the voting procedure. He believed that there could be no doubt now that the sponsoring governments and France were in agreement on the interpretation they had made. The first obligation on all of the delegates was to realize that when representatives of the five great powers had spoken they had correctly interpreted opinion in their great countries. With respect to the Australian amendment, logic was in its favor. If the great powers had maintained their position, the reason was because they felt that no other course was possible at the present time. He could understand the hesitation of the great powers in entering into a new world organization because some nations had had unfortunate experiences with the League of Nations. Just as small nations wanted safeguards, so the great ones wanted them. He was prepared therefore to put the most charitable construction upon the statement by the sponsoring governments and to vote for the Yalta formula. He made one categorical reservation, however, that the Charter should be open for revision at the end of a period of years. This was to be decided in another committee. While it was fundamental that the right of revision be granted, that did not mean that the Charter would be amended. Perhaps at the end of ten years there would be no desire for revision. He asked those who objected to the Yalta formula not to press the issue at this time but to concentrate upon obtaining the right to amend the Charter at the end of ten years.

The Delegate of Greece recalled that his Delegation had presented certain amendments relative to the voting provisions. One of these which went considerably further than the Australian amendment was to transfer one of the most essential articles from Section B to Section A, Chapter VIII, so as to remove it from the possibility of the veto procedure. He noted that certain delegates had expressed their fear that the right of veto would lead to a denial of justice. He felt, however, that the great powers were not motivated by sinister intentions. The great powers were firm in their position on the voting question, not in order to prevent the small powers from achieving their aims, but to guarantee that unity among them which was essential for peace. The League, although its machinery had been perfected, had been unable to act in the critical moment, because the force at its disposal was less than the force at the disposal of the aggressors. This Organization, on the other hand, would be supported by superior force. Considering the problem in its political, rather than its legal aspects, it was clear that the Organization would dissolve if the great powers were not united. This argument was so convincing to him, and to his Government, that he would not oppose the Yalta voting formula. He would cast his vote in the belief that the great powers were not motivated by sinister intentions and would exercise their "veto right" as rarely as possible; that the Organization would establish a jurisprudence which would govern its procedures in any given case; and that, in the words of a Greek philosopher, "all changes" and the Charter would change also. He hoped that it would be possible to modify the Charter at some future time. He would prefer to have the possibility of revision guaranteed by the text, but even if it were not, he was convinced that life was stronger than any text that might be drafted.

The United States Delegate requested the delegates to cast their votes in favor of the present voting provisions and to do so in the knowledge that they were creating one of the greatest documents drawn by the hand of man. He was aware of the discouragement which had been voiced by certain delegates, but this was not the first time in history that cynicism had presided at the birth of great events. He hoped that certain statesmen here would prove to be as wrong as those who had voiced doubts and apprehensions at the time of the framing of the United States Constitution. The delegates were here met together for a purpose which men had been fighting for years to attain. They were united by a common bond greater than all that might divide them: The desire of all their peoples for peace. Regardless of what was written in the Charter, the nations of the world would have to live together in harmony or the words of the Charter would be valueless.

According to the provisions of the Dumbarton Oaks Proposals, the same principles were binding on all nations but when a dispute arose which threatened the peace, it could not be settled unless a basis were found on which the five permanent members and two non-permanent members were agreed. If the great powers were divided on an issue there was no real hope of a successful peaceful settlement, for disunity would be engendered that might cause a breach of the peace. When a dispute was brought before the Security Council, after other means of pacific settlement had been exhausted, a solution would have to be found by the united action of the major powers. The problem which would occupy the best minds of today and tomorrow was to keep the "key oarsmen" pulling together, but it was a problem no greater than had been successfully met by achieving unity in the present war. The problem of peace must be worked out by a united, and not a divided, world. He pleaded that the time had come to champion the results of the great work accomplished here. If criticism were to continue, the Organization would be undermined before it started functioning. The Charter admittedly was not perfect but it held the best hope of mankind.

The Egyptian Representative pointed out that the discussion had made certain facts clear. Everyone wanted the Conference to be a success. The great powers had made it plain that the veto was essential; the smaller powers, perhaps 40 out of the 50 delegations, were opposed to it. All the smaller powers, however, had agreed that amendment must be made possible. He suggested, therefore, that since the two questions of veto and amendment were linked together, they should be treated together, and that if Committee I/2 did not give satisfaction respecting amendment, then Egypt would abstain from voting.

The Delegate of Nicaragua announced that he would vote for the formula of the four sponsoring governments as his contribution to the success of the Conference. He thought that as the sponsoring governments and France had not failed in the past, they would not do so in the future.

The Delegate of Australia, characterizing the debate as extraordinary and interesting, recognized that the difficulties of the delegations were very great. There had been disturbing reports since the opening of the Conference; the war was still going on; huge armies were still in occupation of Europe; and the atmosphere was far from normal. Although the Committee was formally debating a document put before it by a subcommittee, there had been no motion to adopt it. He hoped that it would be filed along with the opinions expressed in the Committee concerning it. The statement by the sponsoring governments was not a legal document, it was a political agreement, which undoubtedly marked an advance over the previous blanket veto. He suggested, therefore, that the Committee pass to the next motion, and that the statement by the sponsoring governments should not be regarded as formally adopted.

Summarizing the arguments put forward in favor of the voting procedure proposed by the sponsoring governments, he believed that they could not be accepted. Unity among the powers had not been achieved because what was being set up was not the veto of all five powers but the veto of one. He recalled, furthermore, that the framers of the United States Constitution had not asked for trust in it nor for limitations upon its revision. He defended the attitude of the smaller powers toward the proposed formula on the grounds that they had proposed amendments and had stated their position because they sincerely and honestly wanted a better Charter. His own objections to the formula were that the veto was unsound in principle and could not possibly lead to unity among the great powers. The only reeson for unanimity was fear that the great powers would disagree. Under unanimity, agreement would be made outside rather than inside the Council, and this meant the possibility of new Munichs. Although practically everybody had said that they would tolerate the formula for a period, they deceived themselves if they thought that the veto would be removed from the amending process. He concluded by thanking those who had worked with him and expressed his conviction that the Charter would be completed. He would work loyally under it but would seek to improve it if this blot remained on it.

The Chairman declared that the general discussion was closed.

> Decision: There was general agreement to pass, without formal action on the report of Subcommittee III/1/B, to the Australian amendment.

4. Australian Amendment to Paragraph 2, Section C, Chapter VI

The Australian Delegate explained that he had reworded his previous amendment to Section C, Chapter VI, because some of its provisions had been dealt with by another committee. He then circulated the following text:

> "Add the following at the end of Chapter VI, Section C, paragraph 2
>
> "Decisions made by the Security Council in the exercise of any of its duties, functions and powers under Chapter VIII, Section A, shall be deemed to be decisions on procedural matters."

He explained that the effect of this amendment would enable the Security Council to make all decisions with respect to Section A, Chapter VIII, by a majority of any seven votes. The argument against this, contained in the statement by the

sponsoring governments, was that, since a dispute even in its incipient stage might lead to a later serious dispute, unanimity of the five permanent members was required for decisions at every stage. In support of his amendment he contended that because a dispute might lead to a breach of the peace, conciliation must not be blocked. This did not endanger the great powers because, since a majority of seven was required for a decision, the five powers, if united, could defeat anything that they did not like. Since conciliation was a duty that the Council had to fulfill there should be no veto.

The Delegate of the United States, pointing out that the great powers could preserve the peace of the world if united, warned that they could not do so if dissension were sowed among them. The vice in the Australian amendment was that at the very beginning of the consideration of a dispute when unity among the great powers was essential division might occur. Unanimity was necessary all along the line in order to prevent disputants from sowing the seeds of discord. He contended that, far from being frequently used, the veto would seldom, if ever, be exercised. Far from being used perniciously, it would be used by the great powers, he was convinced, not for their own selfish interests but in the interests of the world Organization. The great powers had every reason to exercise the requirement of unanimity for high and noble purposes, because they would not want again to expend millions in wealth and lives in another war. He reminded the Committee that President Roosevelt had proposed the Yalta formula and that his desire for peace and for a world Organization could hardly be questioned. Furthermore, the Organization would be judged by its fruits and not by the dialectic employed here. He reminded the Committee that the Conference had been in session for 8 weeks and that the British Delegate in the previous meeting had asserted that the sponsoring governments and France had gone as far as they could go with respect to the voting procedure in the Security Council. He asked if delegates could face public opinion at home if they reported that they had killed the veto but had also killed the Charter. He pleaded for the realization of the hopes of the world by a completion of the framework of the Organization and declared that a vote for the Australian amendment would frustrate those hopes.

The Delegate of New Zealand thought that the Australian amendment had been misrepresented because its purpose was to remove a block from the Charter, not to offer a means of sowing discord among the powers. He believed that the amendment would help the great powers to unite because it meant that one of the five could not dictate to the other ten members of the Council with respect to peaceful settlement. He doubted if its acceptance would kill something as good as the Charter, and hoped that after the delegates had expressed their honest

views they would all loyally work for the Charter. The voting formula of the sponsoring governments as it stood would permit another Hitler to start a war of aggression. These considerations led him to characterize the amendment as a sincere and honest attempt to improve the Charter.

The Belgian Representative read a st .tement paying tribute to the Australian Delegate for his defense of a cause to which Belgium subscribed, and expressed the belief that the veto should not be applied to peaceful settlement.

The Chairman then put the amendment to a vote by roll call.

> Decision: The Australian amendment was rejected by the following vote: 10 affirmative, 20 negative and 15 abstentions. (See following page.)

The meeting was adjourned at 12:10 a. m.

Record of Voting - Australian Amendment

Delegation	Yes	No	Abs.	Delegation	Yes	No	Abs.
ARGENTINA			X	IRAQ			X
AUSTRALIA	X			LEBANON		X	
BELGIUM			X	LIBERIA		X	
BOLIVIA			X	LUXEMBOURG . . .			X
BRAZIL	X			MEXICO	X		
BYELORUS. S.S.R.		X		NETHERLANDS . . .	X		
CANADA			X	NEW ZEALAND . . .	X		
CHILE	X			NICARAGUA		X	
CHINA		X		NORWAY		X	
COLOMBIA	X			PANAMA	X		
COSTA RICA . . .		X		PARAGUAY	----*		
CUBA	X			PERU			X
CZECHOSLOVAKIA .		X		PHILIPPINE COM .		X	
DENMARK		X		SAUDI ARABIA . .			X
DOMINICAN REP. .		X		SYRIA			X
ECUADOR	----*			TURKEY			X
EGYPT	----*			UKRAINIAN S.S.R.		X	
EL SALVADOR . . .	----*			UN. OF S.AFRICA .		X	
ETHIOPIA			X	U.S.S.R.		X	
FRANCE		X		UNITED KINGDOM .		X	
GREECE			X	U. S.A.		X	
GUATEMALA			X	URUGUAY		X	
HAITI	----*			VENEZUELA			X
HONDURAS		X		YUGOSLAVIA . . .		X	
INDIA			X				
IRAN	X			Total:...	10	20	15
				*Absent...	5		

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 956 (FRENCH)*
III/1/47
June 13, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE-RENDU RESUME DE LA DIX-NEUVIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, le 12 juin 1945 à 20 h. 40

Le Président ouvre la séance à 20 h. 40.

1. Suite de l'examen du rapport du Sous-Comité III/1/B sur la procédure de votation au Conseil de Sécurité

Le délégué du Liban estime que seule une organisation internationale viable pourrait garantir l'indépendance d'un petit pays comme le sien et le préserver de l'agression. Le droit de veto est un mal, mais sa délégation l'accepte, parce que l'alternative est mille fois pire.

Le délégué de la Colombie votera contre la formule de Yalta pour deux motifs. Le premier est une question de principe. La procédure de vote proposée mettrait les décisions sur la paix ou la guerre entre les mains de n'importe laquelle des cinq puissances. Cela est contraire au principe d'après lequel une majorité, simple ou fixée d'avance, devrait décider des questions qui surgiraient devant l'organisation internationale. Le deuxième motif est d'ordre politique.. Tout en acceptant la nécessité de l'unité des grandes puissances, il considère que la formule de Yalta ne produira pas ce résultat et il croit que les grandes puissances, bien qu'elles aient été de bonne foi, ont fait une erreur. Ce n'est pas en entravant une véritable discussion et une ample enquête menées par le Conseil de Sécurité qu'on parviendra à l'unanimité. Le veto aura pour effet de subordonner les intérêts de quatre grandes puissances à la volonté d'une seule. Le résultat sera toujours un accord pour ne pas agir. Cette inaction fera perdre leur prestige au Conseil et aux grandes puissances et amènera la faillite de l'Organisation. En outre, il est malavisé de rendre des amendements ultérieurs impossibles.

*[Corrigenda voir p.508 et 509]

2. Motion cubaine concernant la procédure

Le délégué cubain propose que le Comité décide de terminer la discussion et de passer au vote à la séance de 20 h. 30 du lendemain. Le délégué de l'Egypte appuie la proposition. Le Président s'oppose à cette proposition pour la raison que la plupart des délégués qui voulaient prendre part aux débats ont déjà pris la parole. Le délégué australien suggère qu'après la fin des débats on vote d'abord sur son amendement visant à exclure l'application du veto de toute décision prise par le Conseil conformément aux dispositions du Chapitre VIII, Section A. Il exprime l'espoir que ce vote pourra avoir lieu à la présente séance.

Décision : La proposition cubaine tendant à terminer les débats au cours de la séance actuelle et de passer au vote à la séance du lendemain, est repoussée par 22 voix contre 6.

3. Suite de la discussion sur la procédure de vote au Conseil de Sécurité

Le délégué des Philippines explique que sa délégation a décidé quelle serait son attitude à l'égard de la formule de vote bien avant la situation actuelle, qui a malheureusement été qualifiée de division entre les grandes et petites puissances. A son avis, la controverse est entre ceux qui croient qu'on peut faire confiance aux puissances invitantes qui sauront s'acquitter de leurs responsabilités, et ceux qui croient qu'une procédure démocratique doit primer toute autre considération. La délégation des Philippines votera en faveur de la formule proposée, parce que la Charte, malgré toutes ses imperfections, est un pas en avant; parce qu'on peut et on doit avoir confiance que les grandes puissances exerceront le droit de veto pour le bien commun; parce qu'on peut espérer que dans l'avenir il sera possible d'apporter des amendements à la Charte; et parce que mieux vaut avoir la Charte, si imparfaite qu'elle soit, que de n'en avoir aucune. Tout en partageant l'opinion de ceux qui ont défendu la démocratie, il a néanmoins confiance dans les grandes puissances.

Le délégué de Libéria fait remarquer que son gouvernement n'a proposé aucun amendement à la Section C, Chapitre VI, et que sa délégation ne s'est pas associée à celles qui ont soumis des questions. Il est en sympathie avec les critiques dirigées contre la formule de Yalta, et surtout avec les arguments présentés contre le droit d'opposer un veto aux discussions. Il tient aussi qu'on est malavisé de mettre des entraves à la possibilité d'apporter des amendements à la Charte.

Néanmoins, il présume que les gouvernements invitants ont sérieusement pris en considération tous les aspects de la question, et c'est dans un esprit de coopération qu'il votera en faveur de la formule de Yalta.

Le délégué du Danemark, rappelant ce que son pays a fait pour la coopération internationale avant la guerre, déclare que l'attitude du Danemark n'a pas changé. D'une part, l'Australie, la Nouvelle-Zélande, la Hollande, la Belgique, et d'autres pays ont exprimé des vues très analogues à celles du Danemark sous presque tous les rapports; d'autre part, il estime qu'un esprit d'entente et de collaboration entre les nations est plus importante que les clauses de la Charte. Ce qui est surtout d'une importance capitale, c'est la continuation de l'esprit d'entente et de collaboration. La libération du Danemark a été rendue possible par la collaboration des grandes puissances; c'est d'elles que dépend son avenir. Malgré les restrictions contenues dans la Charte, le Danemark assumera un point de vue réaliste. A son avis, c'est en votant en faveur de la proposition telle qu'elle est rédigée que la délégation du Danemark contribuera le mieux à la conclusion rapide de la Conférence.

Le délégué de l'Irak déclare qu'il votera en faveur de la formule de Yalta, mais il espère que le veto sera employé avec modération.

Le représentant de l'Uruguay déclare qu'il votera en faveur de la formule proposée par les gouvernements invitants, parce que, d'après lui, il s'agit d'une disposition transitoire qui pourrait être révisée après une certaine période d'années. Il fait appel aux petites nations, les exhortant à faire confiance aux grandes puissances qui seront conscientes de leurs responsabilités à l'égard de la Charte. Il espère, toutefois, que le veto ne s'appliquera pas aux amendements.

Le délégué du Chili votera en faveur de l'amendement australien, parce que cet amendement contribuera à rendre l'Organisation plus démocratique. Si l'amendement n'est pas adopté, il s'inclinera devant la décision du Comité et son pays prêtera à l'Organisation son concours loyal. Il ajoute, que, s'il prend cette attitude, c'est avec le désir de soutenir le droit de discussion et que, si l'amendement australien est rejeté, il s'abstiendra de voter sur la formule défectueuse du Plan de Dumbarton Oaks. Reconnaissant l'honnêteté de jugement des grandes puissances, il espère qu'à leur tour, elles reconnaîtront l'honnêteté des petites nations qui ont exposé leurs points de vue. Il espère, en outre, qu'on reconnaîtra à l'avenir, la nécessité de reviser et de modifier la Charte.

Le délégué du Vénézuela votera en faveur de la proposition des gouvernements invitants et s'abstiendra de voter sur l'amendement australien. Il prend ce parti à contre-coeur et parce que l'unanimité entre les grandes puissances a été représentée comme nécessaire pour assurer leur unité d'action. Il espère que les grandes puissances exerceront avec sagesse leurs privilèges en matière de vote, qu'on arrivera à l'avenir à une plus grande souplèsse et qu'on facilitera l'introduction d'amendements dans la Charte.

Le délégué du Luxembourg, parlant au nom de la plus petite des nations représentées à la Conférence, déclare qu'après deux invasions perpétrées par l'Allemagne en 25 ans, ses compatriotes sont particulièrement désireux de voir assurer la paix et la sécurité. Il y a vingt-trois ans, le Luxembourg a contracté une union économique avec la Belgique, et il était alors préoccupé des résultats, mais des relations cordiales se sont développées entre les deux pays. Il estime que cet exemple pourrait servir de guide aux délégués dans la création d'une organisation mondiale, qui devra être jugée, non pas d'après des intepréetations rigoureuses du droit, mais bien d'après ses actes. Il espère que si, dans cinq ou dix ans, cela paraît désirable, la Charte pourra être réexaminée . A son avis, l'union des quatre gouvernements invitants et de la France constitue la pierre angulaire de l'Organisation et, bien qu'il aimerait appuyer ceux qui aspirent dès à présent, à une meilleure Organisation, il est d'avis que nulle action susceptible d'ébranler cette pierre angulaire ne devrait être entreprise. Exhortant le Comité à permettre au Conseil de Sécurité d'agir, et espérant que ce "mariage de raison" sera prospère, il déclare que le Luxembourg s'abstiendra de voter en faveur d'amendements et qu'il votera en faveur de la formule de Yalta.

Le délégué de l'Inde répond à ceux qui ont émis l'idée que les grandes puissances n'étaient pas toutes d'accord sur la procédure de vote. Il croit qu'on ne saurait douter que les gouvernements invitants et la France ne soient d'accord sur l'interprétation qu'ils en ont donnée. La première obligation de tous les délégués c'est de se rendre compte que, lorsque les représentants des cinq grandes puissances ont pris la parole, ils ont donné une interprétation exacte de l'opinion dans leurs pays respectifs. En ce qui concerne l'amendement australien, la logique plaide en sa faveur. Si les grandes puissances ont maintenu leur point de vue, c'est qu'elles étaient persuadées que dans les circonstances actuelles il n'y avait pas d'autre attitude possible. Il comprend l'hésitation des grandes puissances à entrer dans une nouvelle organisation mondiale, parce que certaines nations ont eu des expériences malheureuses avec la Société des Nations. Tout comme les petites nations, les grandes puissances sentent le besoin de sauvegardes. C'est pourquoi, il est prêt à donner à la déclaration des gouvernements invitants

une interprétation des plus bienveillantes, et à voter pour la formule de Yalta. Il fait pourtant une réserve catégorique après laquelle la Charte pourra être révisée au bout d'un certain nombre d'années. Cette question doit être décidée dans un autre comité. Mais s'il est essentiel que le droit de révision soit reconnu, il ne s'ensuit pas que la Charte sera nécessairement modifiée. Il est possible qu'au bout de dix ans on n'ait aucun désir de la soumettre à une révision. Il demande à ceux qui combattent la formule de Yalta, de ne pas insister dès à présent, mais de concentrer leurs efforts en vue d'obtenir le droit de modifier la Charte au bout de dix ans.

Le délégué de la Grèce rappelle que sa délégation a proposé certains amendements aux dispositions concernant le vote. L'un de ces amendements va beaucoup plus loin que l'amendement australien, car il tend à transférer l'un des articles les plus essentiels de la Section B à la Section A, Chapitre VIII de facon à le soustraire à la possibilité d'être sujet à l'application du veto. Certains délégués ont exprimé la crainte que le droit de veto ne conduise à un déni de justice. Il estime cependant, que l'attitude des grandes puissances n'est pas dictée par de mauvaises intentions. Les grandes puissances restent fermes dans leur attitude à l'égard de la question du vote, non pas afin d'empêcher les petites puissances d'atteindre leur but, mais avec l'intention de maintenir entre elles une union essentielle à la paix. La Société des Nations, tout en disposant d'un mécanisme perfectionné, a été incapable d'agir dans les moments critiques, parce que les forces à sa disposition étaient inférieures à celles des agresseurs. Cette Organisation, au contraire, a l'appui d'une force armée supérieure. En considérant le problème du point de vue politique plutôt que sous son aspect juridique, il est évident que l'Organisation se dissoudra si les grandes puissances ne sont pas unies. Cet argument lui paraît si convaincant, à lui et à son gouvernement, qu'il ne s'opposera pas à la formule de vote de Yalta. Il votera dans la conviction que les grandes puissances n'ont pas de mauvaises intentions et qu'elles exerceront leurs "droit de veto" aussi rarement que possible; que, d'autre part, l'Organisation établira une jurisprudence qui réglera sa procédure dans tous les cas qui se présenteront, et que la Charte se modifiera avec le temps selon l'adage du philosophe grec "Tout s'écroule". Il espère qu'il sera possible dans l'avenir de modifier la Charte. Il préfererait que le texte en garantisse la possibilité de révision, mais à défaut d'un tel texte, il est convaincu que les nécessité qu'impose la vie, seront encore plus impérieuses que les paroles d'un texte.

Le délégué des Etats-Unis demande aux délégués de voter pour l'adoption des dispositions présentes relatives au vote et de le faire avec la conviction qu'ils contribuent ainsi à l'établissement de l'un des documents les plus importants rédigés par la main de l'homme. Il comprend le pessimisme exprimé par certains délégués, mais ce n'est pas la première fois dans l'histoire que de grands événements ont vu le jour dans une atmosphère de cynicisme. Il espere que l'erreur de certains hommes d'Etat se révélera d'une façon aussi éclatante que le furent les doutes et les appréhensions exprimés au moment où fut rédigée la Constitution des Etats-Unis. Selon lui, les délégués se trouvent ici réunis pour s'efforcer d'atteindre un but pour lequel les hommes ont combattu pendant des années. Ils sont unis par un lien commun qui est plus fort que tout ce qui peut les diviser: le désir de paix qui anime tous les peuples. Quel que soit le texte de la Charte, les nations du monde auront à vivre en harmonie, sans quoi le texte de la Charte serait sans valeur.

Conformément aux dispositions contenues dans les Propositions de Dumbarton Oaks, toutes les nations sont liées par les mêmes principes, mais dans le cas d'un différend menaçant la paix, ce différend ne peut être réglé sans que soit établie une base sur laquelle les cinq membres permanents et deux membres non-permanents soient d'accord. Si les grandes puissances sont divisées sur une question, il n'existe aucun espoir de réglement pacifique; au contraire, il pourra en résulter un état de discorde qui, à son tour, pourra mener à la guerre. Si un différend est porté devant le Conseil de Sécurité après qu'ont été épuisés tous les moyens de réglement pacifique, les grandes puissances devront s'accorder pour lui trouver une solution. Le problème le plus important qui se pose aux esprits les plus éminents d'aujourd'hui et de demain sera de veiller à ce que les "chefs de nage" rament de concert, mais ce problème n'est pas plus difficile que celui qui a été résolu d'une façon heureuse en assurant l'unité dans la guerre actuelle. Le problème de la paix devra être résolu par un monde qui ignore la division et ne connaît que l'union. Il demande aux délégués de se rendre compte que le temps est venu de défendre les résultats du grand travail accompli ici. Si les critiques continuent, l'Organisation sera sapée à sa base avant de commencer à fonctionner. Il est entendu que la Charte n'est pas parfaite, mais elle incarne les espoirs les plus sacrés de l'humanité.

Le représentant égyptien fait remarquer que la discussion a éclairci certains faits. Tout le monde veut que la Conférence soit un succès. Les plus grandes puissances ont déclaré clairement que le veto est un élément essentiel; les petites nations, environ quarante délégations sur cinquante d'entre elles, y sont opposées. Cependant, toutes les petites nations conviennent que la possibilité d'amendement doit exister.

C'est pourquoi il suggère que, puisque les deux questions de veto et d'amendement se rattachent l'une à l'autre, elles doivent être discutées ensemble, et que si le Comité I/2 ne lui donne pas satisfaction sur la question d'amendement, l'Egypte s'abstiendra de voter.

Le délégué du Nicaragua annonce qu'il votera pour la formule des quatre gouvernements invitants, avec l'intention d'assurer le succès de la Conférence. Il estime que, puisque les gouvernements invitants et la France n'ont pas fait défaut dans le passé, il n'y a pas lieu de craindre qu'ils fassent défaut dans l'avenir.

Le délégué de l'Australie trouve que les débats ont pris une tournure extraordinaire qui est fort intéressante et reconnaît que les difficultés des délégations sont grandes. Il y a eu, depuis l'ouverture de la Conférence, des nouvelles troublantes; la guerre se poursuit; de grandes armées occupent encore l'Europe et l'atmosphère internationale est loin d'être normale. Bien que le Comité discute officiellement un document qui lui a été soumis par un Sous-Comité, il n'y a pas encore eu de proposition pour l'adopter. Il espère que cette proposition sera enregistrée en même temps que les différentes opinions qu'elle aura suscitées au sein du Comité. La déclaration des gouvernements invitants n'est pas un document juridique, mais plutôt un accord politique qui marque sans doute un progrès sur le veto sans restriction existant antérieurement. Il suggère donc que le Comité passe à la motion suivante sans que la déclaration des gouvernements invitants soit considérée comme ayant été officiellement adoptée.

Il résume les arguments en faveur de la procédure de vote proposée par les gouvernements invitants et les trouve inacceptables. On n'a pas obtenu d'unité entre les puissances, puisque la proposition établit non pas le veto des cinq puissances réunies, mais celui d'une seule d'entre elles. Il rappelle, en outre, que les auteurs de la Constitution des Etats-Unis n'ont pas demandé qu'on accorde à cette Constitution toute confiance ni qu'on établisse des limites à sa révision. Il défend l'attitude des petites nations à l'égard de la formule proposée, en rappelant qu'elles ont présenté des amendements et défini leur position avec le souci sincère et honnête d'améliorer la Charte. Ses propres objections à la formule sont inspirées par la conviction que le veto repose sur un principe faux et ne saurait conduire à l'unité entre les grandes puissances. La seule justification d'un vote unanime est la crainte d'un désaccord entre les grandes puissances. Un accord fondé sur cette unanimité sera réalisé à l'extérieur plutôt qu'à l'intérieur du Conseil, et cela implique la possibilité d'accords semblables à celui de Munich. Bien que pratiquement tous les délégués aient déclaré qu'ils toléreraient la formule pendant une certaine période, ils s'illusionnent s'ils pensent que le veto ne fera pas l'objet

d'un amendement. Il conclut en remerciant tous ceux qui ont travaillé avec lui et exprime sa conviction que la Charte sera complétée. Il est décidé à s'y conformer loyalement, mais s'efforcera de l'améliorer en effaçant la tâche qui la défigure.

Le Président déclare les débats terminés.

Décision : Il est convenu à l'unanimité de passer à l'examen de l'amendement australien sans prendre une décision formelle sur le rapport du Sous-Comité III/1/B.

4. Amendement australien au paragraphe 2, Section C, Chapitre VI

Le délégué australien explique qu'il a corrigé l'amendement qu'il avait déjà proposé à la Section C, du Chapitre VI, certaines de ses dispositions ayant été portées devant un autre Comité. Il présente le texte suivant :

"Ajouter ce qui suit à la fin du Chapitre VI, Section C, paragraphe 2 :

"Toutes décisions prises par le Conseil de Sécurité dans l'exercice de ses devoirs, fonctions et pouvoirs, sous les clauses du Chapitre VIII, Section A, seront considérées comme des décisions sur des questions de procédure".

Cet amendement, dit-il, permettra au Conseil de Sécurité de prendre toutes décisions dans le cadre de la Section A du Chapitre VIII par une majorité de sept voix. L'argument contre cette proposition, contenu dans la déclaration des gouvernements invitants est qu'un différend, même à ses débuts, risque de se développer et de s'aggraver, et que l'unanimité des cinq membres permanents est nécessaire dans toutes les décisions et à tous les stages d'une dispute. En soutenant sa proposition, il fait ressortir que même si une dispute risque d'amener une rupture de l'état de paix, il ne faut pas barrer la voie à la conciliation. Son amendement ne peut mettre en danger les grandes puissances, car, une majorité de sept voix étant nécessaire pour obtenir une décision, les cinq grandes puissances, si elles s'entendent, pourront s'opposer à tout ce qui leur déplaira. La conciliation étant un devoir du Conseil, il ne devrait pas y avoir de veto.

Le délégué des Etats-Unis fait observer que, si les grandes puissances peuvent préserver la paix du monde, en restant unies, elles ne pourront le faire si elles deviennent la proie de dissensions. Le défaut de l'amendement australien est que le danger de division existe même à l'origine de l'examen d'un différend, au moment où l'unité des grandes puissances est essentielle,

L'unité est nécessaire à tout moment si l'on veut éviter que les parties à un différend ne sèment la discorde. Il affirme que non seulement le veto ne sera pas employé fréquemment, mais qu'en fait, il le sera rarement et peut-être même jamais. Au lieu de l'employer à de mauvaises fins, il est convaincu, au contraire, que les grandes puissances feront appel au veto non pas pour protéger leurs intérêts égoïstes, mais pour protéger les intérêts de l'Organisation mondiale. Les grandes puissances ont toute raison d'exercer leur droit d'unanimité en vue de buts élevés et nobles, car elles n'ont nul désir de dépenser de nouveau dans une autre guerre, des millions en fortunes et en vies humaines. Il rappelle au Comité que c'est le Président Roosevelt qui a proposé la formule de Yalta, et que nul ne saurait douter de son désir de ramener la paix et de voir la création d'une Organisation Internationale. De plus, l'Organisation sera jugée par ses fruits, et non par les belles paroles prononcées ici. Il rappelle au Comité que la Conférence a déjà duré 8 semaines et que le délégué britannique, au cours d'une séance précédente, a affirmé que les gouvernements invitants et la France sont allés aussi loin qu'ils le peuvent dans la question de vote au sein du Conseil de Sécurité. Le Comité pense-t-il que les délégués oseraient affronter l'opinion publique dans leurs pays respectif s'ils venaient annoncer qu'ils ont réussi à bloquer le veto mais que, du même coup, ils ont déchiré la Charte. Il plaide en faveur de l'Organisation mondiale dont la création constitue la réalisation des rêves de l'humanité et il exprime l'opinion que voter pour l'amendement australien serait tromper ces espoirs

Le délégué de la Nouvelle-Zélande pense que n'a pas fait justice à l'amendement australien dont le but est d'éliminer un obstacle de la Charte etnon pas d'offrir un moyen de semer la discorde entre les puissances. A son avis, cet amendement aidera la cause de l'unité des grandes puissances car son intention est qu'aucune des cinq puissances ne pourra alors dicter sa volonté aux autres dix membres du Conseil dans tout réglement pacifiqu Il ne croit pas que l'adoption de cet amendement annihilerait une chose aussi bonne que la Charte et il espère que lorsque les délégués auront exprimé d'une manière franche leurs opinions diverses, ils apporteront tout leur concours au succès de la Charte. La formule de vote des gouvernements invitants, telle qu'elle a été rédigée, permettrait à un autre Hitler de fomenter une guerre d'agression. Ces considérations le poussent à considérer l'amendement comme un effort sincère et véritable d'améliorer la Charte.

Le représentant de la Belgique donne lecture d'une déclaration rendant hommage au délégué australien pour sa défense d'une cause à laquelle la Belgique se rallie et il exprime sa conviction que le veto ne devrait pas s'appliquer aux réglements pacifiques.

Le Président met l'amendement au vote par appel nominal.

Décision : L'amendement australien est rejeté par le vote suivant : 10 voix pour, 20 contre et 15 abstentions. (voir la page suivante).

La séance est levée à 00 h.10.

Vote sur l'Amendement Australien

Délégation	Oui	Non	Abst.
ARGENTINE			X
AUSTRALIE	X		
BELGIQUE			X
BOLIVIE			X
BRESIL	X		
R.S.S. de BELORUSSIE		X	
CANADA			X
CHILI	X		
CHINE		X	
COLOMBIE	X		
COSTA RICA		X	
CUBA	X		
TCHECOSLOVAQUIE		X	
DANEMARK		X	
REP. DOMINICAINE		X	
EQUATEUR		--*	
EGYPTE		--*	
SALVADOR		--*	
ETHIOPIE			X
FRANCE		X	
GRECE			X
GUATEMALA			X
HAITI		--*	
HONDURAS		X	
INDE			X
IRAN	X		
IRAK			X
LIBAN		X	
LIBERIA		X	
LUXEMBOURG			X
MEXIQUE	X		
PAYS-BAS	X		
NOUVELLE ZELANDE	X		
NICARAGUA		X	
NORVEGE		X	
PANAMA	X		
PARAGUAY		--*	
PEROU			X
PHILIPPINES		X	
ARABIE SAOUDITE			X
SYRIE			X
TURQUIE			X
R.S.S. de l'UKRAINE		X	
UNION SUD-AFRICAINE		X	
U.R.S.S.		X	
ROYAUME UNI		X	
ETATS-UNIS		X	
URUGUAY		X	
VENEZUELA			X
YOUGOSLAVIE		X	
Total.....	10	20	15

*Absent.....5

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.1021 (ENGLISH) *
III/1/47(2)
June 16, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee I Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF NINETEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1, JUNE 12, 1945
Doc.956 (English), III/1/47

(At the request of the Delegate of Belgium)

Delete the first full paragraph on page 9 and substitute the following:

"The Belgian Representative read a statement as follows:

'I wish to render sincere homage to the honorable Dr. Evatt for his efforts in the defense of a proposal which is dear to us for the reasons expounded yesterday by my colleague M. de Laveleye.

We still think that the veto formula in matters of peaceful settlements is not compatible with those juridical principles which Belgium has traditionally honored, nor with those of a really effective international organization.

However, in view of the formal statements made by the honorable representatives of the Great Powers and presented this morning by Lord Halifax, the Belgian Delegation will decline to vote, both with the sincere desire of facilitating the adoption of an imperfect Charter at this time, and in the hope of seeing some of its provisions amended in the future.

- - - - - -

* Replace and destroy Doc. 999 (ENGLISH), III/1/47(1)

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 999 (FRENCH)
III/1/47 (1)
June 15, 1945

COMMISSION III Security Council

~~Comité 1 Organisation et Procédure~~

CORRIGENDUM AU COMPTE RENDU RESUME DE LA DIX-NEUVIEME SEANCE

DU COMITE III/1, 12 juin 1945

Doc. 956 (French), III/1/47

(A la requête du Délégué de la Belgique) Supprimer le dernier paragraphe de la page 9 et le remplacer par le suivant:

"Le Délégué de la Belgique donne lecture de la déclaration suivante:

'Je tiens à rendre un vif hommage à l'honorable Dr. Evatt pour les efforts qu'il a déployés dans la défense d'une thèse qui nous est chère pour les raisons développées hier par mon collègue M. de Laveleye.

Nous persistons à penser que la formule du veto en matière de règlements pacifiques n'est pas compatible avec les principes juridiques que la Belgique a traditionnellement honorés, ni avec ceux d'une organisation internationale réellement efficace.

Toutefois, devant les déclarations formelles faites par les honorables représentants des Grandes Puissances et précisées ce matin par Lord Halifax, la Délégation belge s'abstiendra aux votes, tant avec le désir sincère de faciliter actuellement l'adoption d'une Charte imparfaite que dans l'espoir et avec la volonté de voir certaines de ses dispositions amendées dans l'avenir.' "

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1205 (ENGLISH)
III/1/47 (3)
June 27, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF NINETEENTH MEETING OF COMMITTEE III/1, JUNE 12, 1945
Doc. 956 (English) III/1/47

(At the request of the Delegate of Venezuela)

Page 3, 6th line from bottom of page, for the word "reluctantly" substitute the following:

"Neither with reluctance nor with enthusiasm"

5500

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1205 (FRENCH)
III/1/47 (3)
June 27, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédures

CORRIGENDUM AU COMPTE-RENDU RESUME DE LA DIX-NEUVIEME SEANCE DU COMITE III/1
12 juin 1945
Doc. 956, (French) III/1/47

à la demande du Délégué de Venezuela

Page 4, ligne 3, remplacer les mots "à contre-coeur" par les mots suivants:

"Ni à contre-coeur ni avec enthusiasme."

5501

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 940 (ENGLISH)
III/1/46
June 13, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR TWENTIETH AND TWENTY-FIRST MEETINGS OF COMMITTEE III/1

June 13, 1945, 10:30 a.m. and 8:30 p.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Further consideration of the provisions of Section C, Chapter VI, as proposed at the Crimea Conference, and of the amendments relating thereto

(3) Consideration of unfinished business with respect to Sections B and D, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals

(4) Consideration of the report of Subcommittee III/1/C

(5) Consideration of voting procedure in the Security Council applicable to the recommendation of a Secretary-General (paragraph 4, Section B, Chapter V, of the Dumbarton Oaks Proposals)

(6) Other business

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.940 (FRENCH)
III/1/46
June 13, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DES VINGTIEME ET VINGT ET UNIEME SEANCES DU COMITE III/1

13 juin 1945, 10h.30 et 20h.30

(1) Exposé des travaux de la séance précédente

(2) Suite de l'examen des dispositions de la Section C du Chapitre VI proposée par la Conférence de Crimée et des amendements qui s'y rattachent

(3) Examen des points non encore réglés des Sections B et D du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks

(4) Examen du rapport du Sous-Comité III/1/C

(5) Examen de la procédure de vote à appliquer par le Conseil de Sécurité à la recommandation visant la désignation du Secrétaire Général (paragraphe 4, Section B, Chapitre V, des Propositions de Dumbarton Oaks

(6) Autres questions

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 967 (ENGLISH)*
III/1/48
June 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF TWENTIETH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, June 13, 1945, 10:40 a.m.

The meeting was opened by the Chairman at 10:40 a.m.

1. Committee Procedure with Respect to Section C, Chapter VI

The Delegate of Australia expressed the opinion that the rejection at the previous meeting of the amendment proposed by his Delegation carried with it by clear implication the rejection of other proposed amendments which constituted even greater departures from the original text. Exceptions existed with respect to (1) the problem of abstention from voting by one of the permanent members of the Council, and (2) the recommendation of the Council to the Assembly on the appointment of the Secretary-General. He suggested that the Committee might, therefore, be able to proceed to a vote on the original text. He added that the Australian Delegation would abstain from voting.

The suggestion was supported by the Delegate of the United States. The Delegate of Greece proposed a formal motion, seconded by the Delegate of Belgium and others, that paragraphs 1, 2, and 3, Section C, Chapter VI, be put to a vote. He stated that the Greek Delegation was prepared to withdraw its three amendments.

The Canadian Delegate, while not opposing the motion, asked, nevertheless, that opportunity be given for discussion of the effect of the abstention from voting by a permanent member of the Council, which was dealt with by the amendment proposed by Canada.

The Delegate of El Salvador announced that had he been able to be present at the previous session he would have voted in favor of the Australian amendment. With respect to the

*[Addendum and corrigenda see p.528,530,534,538]

procedure followed in the Committee, he observed that to vote the Dumbarton Oaks Proposals first would constitute a reversal of the usual parliamentary procedure. This would create confusion, because it would obligate many delegates to vote first against the original text, then to vote on the amendments, and then, perhaps, to vote in favor of the original text with amendments, if any, when it was finally considered.

Speaking of the effect of an abstention from voting by one of the permanent members, the Delegate of El Salvador repeated a question previously asked of the sponsoring governments as to whether abstention would be considered as an exercise of the veto. He pointed out that until the question was answered he would be unable to decide whether or not to propose a specific amendment on the matter, and he felt that other delegations were in the same position.

The Chairman restated the motion to vote on Section C, Chapter VI, so as not to exclude discussion of the problem of abstention. The motion was then put to a vote.

Decision: The motion was passed by a vote of 33 to 0.

2. Paragraph 1, Section C, Chapter VI

The text of paragraph 1, Section C, Chapter VI, was read and the Delegates of Australia, Egypt, and Argentina announced that they would abstain from voting.

The Delegate of the United States urged that the text be adopted as unanimously as possible. In this connection he gave the following explanation of the manner in which the veto would operate with respect to methods for pacific settlement:

He stated that when a permanent member of the Council was a party to a dispute, its enforced abstention would mean that the other four permanent members and three of the non-permanent members might reach a decision which involved a judgment concerning "the rightness or wrongness of a dispute". This decision could include recommendations as to the terms of settlement. He observed, therefore, that "there is no exception from the judgment of the bar of the world".

The Delegate pointed out that, when no permanent member was a party to a dispute every means of pacific settlement was open. After these means had been exhausted the parties were obliged to present the case to the Council. The veto would not apply either to a discussion of the matter or to an invitation to other interested nations to participate in

the discussion. He suggested that a solution might be forthcoming from the discussions, without the necessity of a decision.

He compared application of the veto to the requirement of unanimity among the jurors in a criminal trial. He argued that unanimity would help assure acceptance of the recommendations for peaceful settlement, since they would thus carry the united weight of the nations of the world.

With respect to the exercise of the veto in decisions to apply sanctions, the Delegate of the United States observed that this meant that if a major power became the aggressor the Council had no power to prevent war. In such case the inherent right of self-defense applied, and the nations of the world must decide whether or not they would go to war. In conclusion, he expressed the opinion that although the proposed Charter was not perfect and would be difficult to operate, it was as good as, or better than, any other system that could be devised.

The Australian Delegate asserted that he did not wish to reopen the debate of the previous meeting, but he pointed out that at a very early stage conciliation could be blocked by veto. This would tend to remove matters of peaceful settlement from the Security Council, and would thus lead to the same situation as that which had existed in the League of Nations. The supporters of the Australian amendment should not be asked to vote affirmatively on the Yalta formula. He thought that the proper course was to abstain from voting on Section C, Chapter VI. That was the position which the Australian Delegation would take.

The Mexican Representative explained that his Delegation could not approve the formula under discussion since it gave a veto to the permanent members of the Council on questions relating to pacific settlement under Sections A and C of Chapter VIII. The Mexican Delegation, however, would abstain from voting on Section C, Chapter VI, since it felt that the interpretation in the statement by the four sponsoring governments and France was the maximum that could now be obtained and since it did not wish to obstruct adoption of the Charter. The Mexican Delegate hoped that it would be possible to change this attitude either in the Commission meeting or the plenary session. This change would be facilitated if the Delegates of the sponsoring governments and France would promise not to use the veto in pacific settlement except in exceptional circumstances, and if, above all, a procedure for revision could be adopted that would realize the ideas expressed by President Roosevelt when he said that the Charter should not be static and invariable but adaptable to changing

conditions and to social, economic, and political progress.

A Representative of Belgium read a statement prepared by the Belgian Delegate proposing that a vote should be taken on each paragraph of Section C, Chapter VI, by a show of hands, and that it should then be taken on the whole section by roll call. The Belgian Delegate felt that the sincerity of the Committee members and the clarity of the discussion could be properly recorded in this way.

The Chairman put to a vote paragraph 1, Section C, Chapter VI, as follows: "Each member of the Security Council should have one vote."

> Decision: Paragraph 1, Section C, Chapter VI, was adopted unanimously by an affirmative vote of 33.

3. Paragraph 2, Section C, Chapter VI, and Proposed Canadian Amendments

The Delegate of Canada, commenting that he had not had a previous opportunity to speak on matters of detail, obtained the permission of the Chairman to propose the following amendments to paragraphs 2 and 3 at this point:

> "The language of paragraph 2, Section C, Chapter VI, should be changed to read: 'Decisions of the Security Council on procedural matters should be made by an affirmative vote of at least two-thirds of the members present and voting.'
>
> "The first part of paragraph 3 should be amended to read as follows: 'Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of at least two-thirds of the members present and voting, including the concurring votes of the permanent members present and voting.'"

The Canadian Delegate explained that since the Yalta formula required an affirmative vote of seven out of the eleven members of the Council, absence or abstention would be equivalent to a negative vote and would thus greatly increase the chances of a deadlock. This danger had been demonstrated both in the Council of the League of Nations and at this and other recent international conferences. Much attention had been paid to the effect of a negative vote being cast by a permanent Council member, but it was more likely in practice that a permanent member who found himself in a small minority would merely abstain from voting. Non-permanent members might likewise impede effective action by the Council

in the same way. The Canadian amendment did not touch the fundamental issue of the voting formula, for it merely provided that absence from the Council would not be equivalent to a negative vote. He went on to show how under the Yalta text one could never be sure how many members of the Council would be able to vote on an issue in which one or more of its members were involved. It was possible to envisage a situation in which all five of the permanent members might be parties to a dispute, in which case the requirement of seven affirmative votes could not be met. He concluded by expressing the hope that the slight deviation from the Yalta formula proposed in his amendment would not meet with the opposition of the sponsoring governments.

The Delegate of New Zealand thought that the Yalta text was a little more liberal with respect to paragraph 2 than the Canadian amendment. He suggested, however, that the word "concurring" in paragraph 3 had to be looked into in order to determine what would happen when a permanent member was absent.

The Australian Delegate believed that "concurring" meant that each permanent member must be present and must vote. He thought that a two-thirds vote in paragraph 2 was excessive because it would increase the requirement from seven to eight votes. He suggested that the Canadian Delegate write out his proposal and present it to the sponsoring governments, and that in the meantime the Committee go on with its voting on Section C, reserving Canada's right to bring up its amendment if the sponsoring governments did not object to it. He added that the point concerning the effect of abstention, which had been raised by the Delegate of El Salvador, was important and he suggested that the point be recorded and forwarded to the sponsoring governments for their consideration.

The Delegate of the Soviet Union thought that the introduction of the Canadian proposal at this meeting would lead to difficulties. Now that the Committee was on the way to a successful conclusion of its tasks, he hoped that Canada would not press its amendment; and that the vote on paragraph 2 would be taken.

The Canadian Delegate, thereupon, withdrew his amendment but urged that the sponsoring governments take the matter under consideration. He also reserved the right to bring up his amendment at a later stage in the Conference, and he declared that he would support the Yalta formula with great reluctance.

The Chairman read paragraph 2, Section C, Chapter VI, as follows: "Dacisions of the Security Council on procedural matters should be made by an affirmative vote of seven members."

Decision: Paragraph 2, Section C, Chapter VI, was adopted by 30 affirmative votes to 1 negative vote.

4. Paragraph 3, Section C, Chapter VI

The Delegate of the Netherlands, noting the exposition of the voting formula by the Delegate of the United States and the statement by the Delegate of the Soviet Union, believed that it was now clear that no modification in the Yalta formula was possible. Notwithstanding, his Delegation found itself in a difficult situation. It was convinced that its peoples and Parliaments would never approve its support of the imperfect voting formula, but, on the other hand, it did not want to prevent the completion of the Charter. Under the circumstances the Delegation would abstain from voting on paragraph 3 and on Section C as a whole.

The Delegate of Norway explained that if the normal procedure had been followed he would have submitted an amendment changing the requirement from seven affirmative votes to eight. Then, if his amendment had been rejected he would have accepted the decision and voted for the paragraph. Since the Norwegian amendment had not been put, he saw no alternative but to abstain from voting on paragraph 3.

On a point of order the Delegate of New Zealand rose to assert that, following the precedent of the Canadian action, Norway could not now be barred from moving its amendment. The Chairman agreed, but since no one seconded the Norwegian amendment, it was not further discussed.

The Delegate of Peru, pointing out that one group in the Committee opposed the Yalta formula, another accepted it, and a third group accepted it with the understanding that the Charter would at some later time be amended, suggested that it was logical for this third group to wait for the report of Committee I/2 concerning provisions for amendments to the Charter. He was sorry that the motion to that effect made at the previous meeting had been rejected. It was his impression that if Committee I/2 decided to provide for revision of the Charter by the Assembly, there would be almost a unanimous vote for the Yalta formula. Without knowing the decision on the amending process, he would have to abstain from voting.

The Delegate of Panama, stating that the remarks of the Delegate of the United States practically disposed of one of the bones of contention in this Committee, thought that some were still in doubt as to what would happen when any of the permanent members abstained from voting. He interpreted the remarks of the Delegate of the United States to mean that in the case of one or more abstentions under the second sentence of paragraph 3, the affirmative vote required would be that of the voting permanent members and of as many non-permanent members as might be required to complete seven concurring votes. He was ready to move that a declaration to this effect be made by the Committee. If he had correctly understood the explanation by the Delegate of the United States, he could vote in favor of the paragraph.

The Delegate of Bolivia thought that although the Committee had considered paragraph 3 from a technical viewpoint it had not sufficiently considered it from a juridical point of view. He hoped, therefore, that at some time the proposal of the Australian Delegation would be reconsidered. Since it was clear that the four sponsoring governments and France could not now accept it, he could not vote in favor of the Dumbarton Oaks Proposals. He wished, moreover, to pay sincere homage to the valiant contribution that had been made to this Conference by the Australian Delegation.

The Egyptian Representative shared the views expressed by the Delegate of Peru. He explained that although there had been no reply to the expressed desire of the smaller powers concerning the revision of the Charter, he did not wish to put any obstacle in the way of the Committee at this time, and he would abstain from voting. He reserved, however, the right to change his position when the matter came before the Commission.

The Chairman read paragraph 3, Section C, Chapter VI, as follows: "Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of seven members including the concurring votes of the permanent members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of paragraph 1, Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting."

Decision: Paragraph 3, Section C, Chapter VI, was adopted by a roll-call vote; 30 affirmative and 2 negative votes; 15 abstentions; 3 absences.

Affirmative votes: Brazil, Byelorussian S.S.R., Canada, China, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, Ethiopia, France, Greece, Honduras, India, Iraq, Lebanon, Liberia,

Luxembourg, Nicaragua, Norway, Philippine Commonwealth, Syria, Turkey, Ukrainian S.S.R., Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States, Uruguay, Venezuela, and Yugoslavia.

Negative votes: Colombia and Cuba.

Abstentions: Argentina, Australia, Belgium, Bolivia, Chile, Egypt, El Salvador, Guatemala, Iran, Mexico, Netherlands, New Zealand, Panama, Paraguay, and Peru.

Absent: Ecuador, Haiti, Saudi Arabia.

Decision: Section C, of Chapter VI, was adopted as a whole by 25 affirmative to 2 negative votes.

The meeting was adjourned at 1:10 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 967 (FRENCH)*
III/1/48
June 14, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGTIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, le 13 juin 1945 à 10h.40

La séance est ouverte par le Président à 10h.40

1. Procédure du Comité concernant la Section C, Chapitre VI

Le Délégué de l'Australie estime que le rejet à la séance précédente de l'amendement proposé par sa Délégation, entraîne manifestement le rejet des autres propositions d'amendements, qui s'écartent encore plus du texte original. Il faut faire exception pour les textes relatifs (1) au problème de l'abstention, lors du vote de l'un des membres permanents du Conseil et (2) à la recommandation du Conseil à l'Assemblée concernant la désignation du Secrétaire Général. Il suggère donc que le Comité pourrait passer au vote sur le texte originel et il ajoute que la Délégation Australienne s'abstiendra.

Le Délégué des Etats-Unis appuie la proposition australienne. Le Délégué de la Grèce, appuyé par le Délégué de la Belgique et d'autres délégués propose que les paragraphes 1, 2 et 3 de la Section C, Chapitre VI soient mis aux voix. Il déclare que la Délégation Grecque est prête à retirer ses trois amendements.

Le Délégué du Canada sans s'opposer à la motion, demande cependant qu'il soit possible de discuter les effets de l'abstention d'un membre permanent du Conseil, qui ont fait l'objet de l'amendement présenté par le Canada.

Le Délégué du Salvador annonce que s'il avait pu assister à la séance précédente, il aurait voté en faveur de l'amendement australien. Au sujet de la procédure suivie par le Comité, il fait observer que, si l'on met aux voix en premier lieu les propositions de Dumbarton Oaks, cela constituerait un renversement de la procédure parlementaire habituelle. Cela provoquerait de la confusion, car de nombreux délégués seraient obligés de voter tout d'abord contre le texte

*[Addendum et corrigenda voir p.529,532,536,539]

originel, puis de voter sur les amendements, pour voter probablement lors de la discussion finale, en faveur du texte originel, avec amendements s'il y a lieu.

Parlant des effets de l'abstention d'un des membres permanents, le Délégué du Salvador répète une question posée précédemment aux gouvernements invitants, à savoir, si l'abstention serait considérée comme une façon d'exercer le droit de veto. Tant que la question restera sans réponse, il ne sera pas en mesure de décider s'il va, ou ne va pas proposer d'amendement spécifique à ce sujet et, à son avis, les autres délégations se trouvent dans la même situation que lui.

Le Président réitère la motion demandant la mise aux voix de la Section C, Chapitre VI, de façon à ne pas exclure la discussion du problème de l'abstention. La motion est alors mise aux voix.

Décision: La motion est votée par 33 voix contre 0.

2. Paragraphe 1, Section C, Chapitre VI

Lecture est donnée du texte du paragraphe 1, Section C, Chapitre VI, et les Délégués de l'Australie, de l'Egypte et de l'Argentine annoncent qu'ils s'abstiendront de voter.

Le Délégué des Etats-Unis exhorte le Comité à adopter le texte aussi unanimement que possible. A ce propos, il explique de la façon suivante comment le veto fonctionnerait relativement aux méthodes de règlement pacifique des différends.

Si un membre permanent du Conseil est partie à un différend, son abstention forcée signifierait que les quatre autres membres permanents et trois des membres non-permanents pourraient prendre une décision comportant un jugement sur "le bien fondé ou le mal fondé du différend." Cette décision pourrait comporter des recommandations sur les termes du règlement. Par conséquent, "il n'y a pas d'exception aux jugements du tribunal du monde".

Lorsqu'aucun membre permanent n'est partie à un différend, le recours à tous les moyens de règlement pacifique est permis quand tous les moyens de règlement pacifique ont échoué, les parties sont obligées de porter l'affaire devant le Conseil. Le droit de veto ne s'appliquerait ni à la discussion du cas, ni à une invitation aux autres nations intéressées à participer à la discussion. Peut-être une solution pourrait-elle sortir des discussions sans qu'il y ait besoin de prendre une décision.

Le Délégué des Etats-Unis compare l'application du droit de veto à la nécessité de l'unanimité des jurés dans un procès criminel. La règle de l'unanimité aidera à assurer l'acceptation des recommandations faites en vue d'un règlement pacifique, puisque ces recommandations seront appuyées de tout le poids des nations du monde.

Pour ce qui est de l'exercice du droit de veto dans les décisions ordonnant des sanctions, cela signifie que, si une grande puissance devient l'agresseur, le Conseil n'a aucun pouvoir d'empêcher la guerre. En pareil cas, le droit naturel de légitime défense devient applicable et les nations du monde devront décider si, oui ou non, elles entreront en guerre.

Il conclut en exprimant l'avis que, bien que le projet de Charte ne soit pas parfait et qu'il doive être difficile à mettre en pratique, il est aussi bon, ou meilleur, que n'importe quel autre système que l'on pourrait élaborer.

Le Délégué de l'Australie déclare qu'il ne désire pas rouvrir le débat de la séance précédente, mais souligne que dès ses débuts, une conciliation pourrait être arrêtée par un veto, Ceci tendrait à soustraire les matières susceptibles d'un règlement pacifique à la compétence du Conseil de Sécurité et conduirait par conséquent à la même situation qui avait existé à la Société des Nations. On ne devrait pas demander aux partisans de l'amendement australien de voter affirmativement sur la formule de Yalta. Le mieux, pour lui, est de s'abstenir de voter sur la Section C, Chapitre VI. Tel est le parti que prendra la Délégation Australienne.

Le Représentant du Mexique explique que sa délégation ne peut approuver la formule en discussion, puisqu'elle donne un droit de veto aux membres permanents du Conseil sur les questions relatives au règlement pacifique traitées dans les Sections A et C du Chapitre VIII. La Délégation mexicaine s'abstiendra cependant de voter sur la Section C, Chapitre VI, car, à son avis, l'interprétation de la formule en question, donnée dans la déclaration des quatre gouvernements invitants et de la France, est le maximum de ce qui peut être obtenu pour l'instant, et que la délégation du Mexique ne désire pas faire de l'obstruction à l'adoption de la Charte. Le Délégué mexicain espère qu'il sera possible de changer cette attitude, soit lors de la réunion de la Commission, soit en séance plénière. Ce changement serait facilité si les délégués des gouvernements invitants et la France promettaient de ne pas exercer le droit de veto dans les cas de règlement pacifique, sauf dans des circonstances exceptionnelles, et si, surtout, on pouvait adopter une procédure de révision qui permettrait de réaliser les idées exprimées par le Président Roosevelt, lorsqu'il disait que la

Charte ne devrait pas être statique et invariable, mais susceptible d'être adaptée aux changements de circonstances et au progrès social, économique et politique.

Un Représentant de la Belgique lit une déclaration préparée par le Délégué belge et proposant qu'un vote à mains levées ait lieu sur chaque paragraphe de la Section C, Chapitre VI, et qu'ensuite la Section tout entière soit mise aux voix par appel nominal. Cette façon de procéder répondra à la sincérité des membres du Comité et à la clarté de la discussion.

Le Président met aux voix le paragraphe 1, Section C, Chapitre VI, ainsi conçu: "Chaque membre du Conseil de Sécurité a droit à une voix."

Décision: Le paragraphe 1, Section C, Chapitre VI est adopté à l'unanimité par 33 voix.

3. Paragraphe 2, Section C, Chapitre VI et Projets d'Amendements proposés par la Délégation canadienne.

Ayant déclaré qu'il n'a pas eu la possibilité jusqu'ici de prendre la parole sur des questions de détails, le Délégué du Canada obtient l'autorisation du Président de présenter les amendements suivants aux paragraphes 2 et 3:

" La rédaction du paragraphe 2, Section C, Chapitre VI devrait être modifiée comme suit: 'Les Décisions du Conseil de Sécurité relatives à des questions de procédure, ne sont acquises que si elles recueillent au moins les deux-tiers des voix des membres présents et votant.'

" La première partie du paragraphe 3 devrait être amendée comme suit: 'Les Décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions doivent recueillir au moins les deux-tiers des voix des membres présents et votant y compris toutes les voix des membres permanents présents et votant.' "

Le Délégué du Canada explique que la formule de Yalta exigeant une majorité de 7 voix sur les 11 voix du Conseil, l'absence ou l'abstention équivalent à un vote "contre" et augmentent par conséquent, beaucoup les risques d'un vote sans résultat. L'expérience du Conseil de la Société des Nations, de la présente Conférence et d'autres conférences internationales récentes, a montré la réalité de ce danger. On a étudié avec une particulière attention les effets d'un vote négatif émis par un membre permanent du Conseil, mais en pratique il est à présumer qu'un membre permanent qui se trouverait faire partie d'une minorité faible s'abstiendrait de voter. Les

membres non-permanents pourraient de la même manière entraver l'efficacité de l'action du Conseil. L'amendement canadien ne modifie pas la portée essentielle de la procédure de vote; il prévoit seulement qu'au Conseil l'absence n'équivaudra pas à un vote "contre". Le Délégué du Canada montre qu'aux termes du texte de Yalta, on ne peut jamais savoir avec certitude combien de membres du Conseil seront en mesure de voter sur une question touchant un ou plusieurs de ses membres. On peut imaginer des cas dans lesquels les cinq membres seraient tous parties au différend. La majorité de 7 voix, ne pourrait alors être atteinte. Le Délégué du Canada conclut en exprimant l'espoir que la légère modification de la formule de Yalta qu'il propose ne rencontrera pas d'opposition de la part des gouvernements invitants.

Le Délégué de la Nouvelle-Zélande estime que le texte de Yalta était un peu plus libéral en ce qui concerne le paragraphe 2, que l'amendement canadien. Il suggère cependant que l'on examine le mot "concurring" dans le paragraphe 3 et que l'on détermine ce qui arrivera dans le cas de l'absence d'un membre permanent.

Selon le Délégué de l'Australie, le mot "concurring" implique que tous les membres permanents doivent être présents et participer au vote. Il estime que la majorité des deux tiers prévue au paragraphe 2 est excessive, car elle entraîne la nécessité d'une majorité non pas de 7, mais de 8 voix. Il suggère que le Délégué canadien rédige par écrit son amendement et le présente aux gouvernements invitants; le Comité continuera à voter sur la Section C, tout en réservant le droit du Canada de reprendre son amendement si les gouvernements invitants n'y voient pas d'objection. Il ajoute que la remarque soulevée par le Délégué de San Salvador relative aux effets de l'abstention est très importante. Il propose que cette remarque soit relevée et renvoyée aux gouvernements invitants afin de déterminer ce qu'ils pourront faire à ce sujet.

Le Délégué de la Russie Soviétique estime que la présentation de l'amendement canadien au cours de la présente séance du Comité mènera à des difficultés. Au moment où le Comité est sur le point de terminer avec succès sa tâche, il espère que le Canada n'insistera pas sur son amendement et que le paragraphe 2 sera voté.

Le Délégué canadien retire alors son amendement mais insiste auprès des gouvernements invitants pour qu'ils examinent la question. Il se réserve également le droit de présenter cet amendement plus tard et déclare qu'il appuiera la formule de Yalta, mais à regret.

Le Président donne lecture du texte suivant du paragraphe 2, Section C, Chapitre VI: "Les décisions du Conseil de Sécurité en matière de procédure doivent être prises à la majorité de 7 voix."

Décision: Le paragraphe 2 de la Section C du Chapitre VI est adopté par 30 voix contre une.

4. Paragraphe 3, Section C, Chapitre VI

Le Délégué des Pays-Bas, prenant note de la déclaration explicative du Délégué des Etats-Unis sur la formule de vote et de la déclaration du Délégué de l'Union Soviétique, est d'avis qu'il est clair désormais qu'aucune modification ne pourrait être apportée à la formule de Yalta. En dépit de ce fait, la Délégation des Pays-Bas se trouve dans une situation difficile. Elle est convaincue que ses peuples et ses Parlements n'appuieraient jamais la procédure du vote qui est imparfaite, mais, d'autre part, elle ne veut pas empêcher l'achèvement de la Charte. Dans ces circonstances, la Délégation s'abstiendrait de prendre part au vote sur le paragraphe 3 et sur l'ensemble de la Section C.

Le Délégué de la Norvège explique que si on avait suivi une procédure normale, il aurait soumis un amendement stipulant une majorité de huit voix au lieu de sept. Puis, si son amendement avait été rejeté, il aurait accepté cette décision et voté en faveur du paragraphe. L'amendement norvégien n'ayant pas été proposé, il ne lui reste plus qu'à s'abstenir de voter sur le paragraphe 3.

Prenant la parole sur une question de procédure, le Délégué de la Nouvelle-Zélande affirme qu'à la suite du précédent établi par l'action canadienne, la Norvège ne peut pas être empêchée de présenter son amendement. Le Président approuve, mais personne n'appuyant l'amendement norvégien, il n'est pas examiné plus avant.

Le Délégué du Pérou, remarque qu'un groupe de membres du Comité s'est opposé à la formule de Yalta, qu'un autre l'a acceptée, et qu'un troisième groupe l'a acceptée sous réserve d'un amendement ultérieur à la Charte; il estime qu'il est logique que ce troisième groupe attende le rapport du Comité I/2 traitant des dispositions relatives aux amendements à la Charte. Il regrette que la proposition formulée dans ce sens au cours de la séance précédente, ait été rejetée. Il a l'impression que si le Comité I/2 décide de prévoir une revision de la Charte par l'Assemblée, la formule de Yalta recueillera presque l'unanimité. S'il ne connait pas la décision prise sur la procédure d'amendement, il devra s'abstenir au vote.

Le Délégué du Panama dit que les déclarations du Délégué des Etats-Unis écartent pratiquement l'un des points épineux des discussions du Comité; il pense qu'il y a encore des personnes qui ont un doute sur ce qui arriverait si un des membres permanents s'abstenait de prendre part au vote. Il interprète les déclarations du Délégué des Etats-Unis comme signifiant que dans le cas d'une ou de plusieurs abstentions, aux termes de la deuxième phrase du paragraphe 3, les voix nécessaires seraient celles des membres permanents votants et d'autant de membres non-permanents qu'il en faudra pour arriver au total de sept voix. Il est disposé à proposer qu'une déclaration à cet effet soit faite par le Comité. S'il a saisi exactement l'explication donnée par le Délégué des Etats-Unis, il est en situation de voter en faveur du paragraphe.

Le Délégué de la Bolivie estime que, si le Comité a étudié le paragraphe 3 au point de vue technique, il ne l'a pas suffisamment étudié au point de vue juridique. Il espère, par conséquent, que la proposition de la Délégation australienne sera ultérieurement remise à l'étude. Puisqu'il est clair que les quatre gouvernements invitants et la France ne peuvent pas l'accepter actuellement, il ne peut voter en faveur des Propositions de Dumbarton Oaks. Il désire, en outre, rendre un sincère hommage à l'excellente contribution apportée à la présente Conférence par la Délégation australienne.

Le Représentant égyptien se rallie à l'opinion exprimée par le Délégué du Pérou. Il explique que quoiqu'il n'y ait pas eu de réponse au désir exprimé par les petites puissances en ce qui concerne la revision de la Charte, il ne veut pas compliquer actuellement la tâche du Comité, et que, par conséquent, il s'abstiendra de prendre part au vote. Il se réserve, toutefois, le droit de modifier son attitude lorsque la Commission sera saisie de la question.

Le Président donne lecture du texte suivant du paragraphe 3 de la Section C du Chapitre VI: "Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité de sept voix dont celles des membres permanents, sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A, et dans la deuxième phrase du paragraphe 1 du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter".

> Décision: Le paragraphe 3, de la Section C, du Chapitre VI est adopté par 30 voix contre deux, 15 abstentions et 3 absences, avec appel nominal.

Ont voté pour: les représentants des pays suivants: Brésil, R.S.S. Bélorusse, Canada, Chine, Costa-Rica, Tchécoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, Ethiopie, France, Grèce, Honduras, Inde, Irak, Liban, Libéria, Luxembourg, Nicaragua, Norvège, Commonwealth des Phillippines, Syrie, Turquie, R.S.S. Ukrainienne, Union Sud-Africaine, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, Royaume-Uni, Etats-Unis, Uruguay, Venezuela et Yougoslavie.

Ont voté contre: la Colombie et Cuba

Abstentions: Argentine, Australie, Belgique, Bolivie, Chili, Egypte, San Salvador, Guatemala, Iran, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Panama, Paraguay et Pérou.

Absents: les représentants des pays suivants: Equateur, Haiti, Arabie Séoudite.

Décision: La Section C, du Chapitre VI, est adoptée dans son ensemble par 25 voix contre 2.

La séance est levée à 13h.10.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1079 (ENGLISH)
III/1/48 (a)
June 18, 1945

COMMISSION III **Security Council**

Committee 1 Structure and Procedures

ADDENDUM TO

SUMMARY REPORT OF TWENTIETH MEETING OF COMMITTEE III/1

JUNE 13, 1945

Doc. 967 (English), III/1/48

The Delegate of Argentina has requested that his statement at the twentieth meeting, concerning Chapter VI, Section C, be inserted in the Summary Report (under subheading 2, page 2) as follows:

"I stated yesterday that Argentina, for the reasons I put forward and in a spirit of cooperation, would not oppose the original text. In that spirit, Argentina last night abstained from voting the Australian amendment. Consistent with that she now abstains from voting the original text."

The United Nations Conference on International Organization

529

RESTRICTED
Doc.1079 (FRENCH)
III/1/48 (a)
June 18, 1945

COMMISSION III **Security Council**

Comité 1 Organisation et Procédures

ADDENDUM AU

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGTIEME SEANCE DU COMITE III/1, LE 13 JUIN 1945 (Doc.967 (French), III/1/48

Le Délégué de l'Argentine a demandé que sa déclaration faite à la vingtième séance, concernant le Chapitre VI, Section C, soit insérée dans le Compte-rendu Résumé au sous-titre 2, page 2:

"J'ai dit hier que l'Argentine, pour les raisons que j'ai fait valoir et par esprit de coopération, ne s'opposerait pas au texte original. Dans ces dispositions d'esprit, l'Argentine s'est abstenue hier soir de voter sur l'amendement australien. En harmonie avec cette abstention, elle s'abstient maintenant de voter sur le texte original."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1080 (ENGLISH)
III/1/48 (1)
June 18, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTIETH MEETING OF COMMITTEE III/1, JUNE 13, 1945

(Doc. 967 (English) III/1/48)

(At the request of the Delegate of Mexico)

Delete the last paragraph on page 3 and the first line on page 4, and substitute the following:

"The Mexican Representantive read a statement as follows:

"The Delegation of Mexico, after careful study of the voting formula for the Security Council included in Section C of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, as well as of the joint statement of the Four Sponsoring Powers of the United Nations Conference on International Organization issued on June 7, has reached the conclusion that in a technical Committee which, as such, must examine questions submitted to it principally from a juridical point of view, it is impossible for it to accept the responsibility of voting in favor of the formula in question, in so far as it refers to the veto there granted to the permanent members of the Security Council for nearly all questions relating to peaceful settlements of international controversies, in Sections A and C of Chapter VIII.

"Consequently, the Delegation of Mexico, taking into consideration the reasons set forth by the Delegates of the Four Sponsoring Powers and France to the effect that Section C of Chapter VI and its interpretation contained in the aforementioned joint statement represent, for the time being, the maximum of common agreement possible among the five States in question, so that if it is not accepted it will be impossible, as they say, to adopt the Charter creating the General International Organization destined to guarantee international peace and security within a system of law and justice, has decided to abstain from voting on the said Section C of Chapter VI.

"The Delegation of Mexico entertains the hope that it may be possible for it to change its attitude subsequently, either in Commission or in a plenary session of the Conference, if the Delegations which represent the States holding permanent seats on the Security Council formally reaffirm the assurances which they have offered before the Committee in stating that they will resort to the veto, in so far as it concerns peaceful settlements, only in entirely exceptional circumstances; and if, above all, they consent to incorporating in the Charter a procedure which may permit, within a reasonable term, its revision so as to permit the materialization of the ideas expressed by President Roosevelt in the speech which he made on October 12, 1944, three days after the text of the Dumbarton Oaks Proposals had been made public, when he stated that:

"'Just like the Constitution of the United States, the Charter of the United Nations must not be static or unchangeable, but must be adapted to the changing conditions of progress--social, economic and political--throughout the world'".

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1080 (FRENCH)
III/1/48 (1)
June 18, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

CORRIGENDUM AU COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGTIEME SEANCE DU COMITE III/1, 13 JUIN 1945

(Doc. 967 (Anglais) III/1/48)

(A la de ande du délégué du l'exique)

Supprimer le dernier paragraphe de la page 3 et les trois premières lignes de la page 4, et les remplacer par ce qui suit:

"Le délégué du Mexique lit la déclaration suivante:

"Après un examen attentif de la formule de vote pour le Conseil de Sécurité, exposée au Chapitre VI de la Section C des Propositions de Dumbarton Oaks, et de la déclaration commune formulée le 7 juin par les quatre puissances invitantes à la Conférence des Nations Unies, la Délégation du Mexique est arrivée à la conclusion qu'il est impossible à un Comité Technique qui, en cette capacité, doit examiner principalement au point de vue juridique les questions qui lui sont soumises, d'accepter la responsabilité de voter en faveur de la formule en question dans la mesure où elle se rapporte au veto accordé aux membres permanents du Conseil de Sécurité sur presque toutes les questions traitant du règlement pacifique des différends internationaux, conformément aux clauses du Chapitre VIII des sections A et C.

Par conséquent, la Délégation du Mexique prend en considération les raisons formulées par les délégués des quatre Puissances invitantes et de la France, stipulant que le Chapitre VI de la section C et ses interprétations comprises dans la déclaration commune mentionnée ci-dessus, représentent, pour le moment, le maximum d'un accord commun possible à réaliser entre les cinq Etats en question, de sorte que s'ils ne sont pas acceptés, il leur sera impossible d'adopter la Charte créant une Organisation Générale Internationale destinée à garantir la paix et la sécurité internationales par un système de loi et de justice; elle décide donc de s'abstenir de voter sur cette section C du Chapitre VI.

"La délégation du Mexique espère qu'il lui sera possible de modifier son attitude par la suite, soit dans une Commission, soit à une Séance Plénière de la Conférence, si les délégations représentant les Etats qui ont des sièges permanents au sein du Conseil de Sécurité, réaffirment formellement les assurances formulées devant le Comité, à raison qu'elles auraient recours au veto dans la mesure où il se rapporte aux règlements pacifiques, et dans des circonstances tout à fait exceptionnelles; et si, surtout, elles consentent à incorporer dans la Charte une procédure qui permettrait de la reviser dans des délais raisonnables, afin de permettre la réalisation des idées exprimées par le Président Roosevelt au cours de son allocution faite le 12 octobre 1944, trois jours après la publication du texte des Propositions de Dumbarton Oaks:

"'Tout comme la constitution des Etats-Unis", disait-il, "la Charte des Nations Unies ne doit pas être statique ou inchangeable, mais elle doit être adaptée aux conditions changeantes du progrès mondial dans les domaines social, économique et politique".

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1105 (ENGLISH)
III/1/48 (2)
June 20, 1945

COMMISSION III **Security Council**

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTIETH MEETING OF COMMITTEE III/1, June 13, 1945

(Doc. 967 (English), III/1/48)

(At the request of the Delegate of Canada)

1. Page 4, item 3, paragraph 1, last line: Add after the words "at this point" the following words: "in substitution for the Canadian amendment to the same general effect which had been introduced at the beginning of the Conference".

2. Delete the paragraph at the bottom of page 4 and the top of page 5 and substitute the following:

> "The Canadian Delegate explained that since the Yalta formula required an affirmative vote of seven out of the eleven members of the Council absence or abstention would be equivalent to a negative vote and the chances of a deadlock would thus be greatly increased. The frequency with which abstention from voting was likely to take place had been amply demonstrated both in the Council of the League of Nations and at this and other recent international conferences. During the discussions in the Committee much attention had been paid to the prospect that a permanent member of the Council would exercise a veto power through casting a negative vote, but it was more likely in practice that a permanent member who found himself in a very small minority would merely abstain from voting. It was easy to imagine situations in which both permanent and non-permanent members of the Council, while not anxious to impede effective action by the Council, would for good reasons not feel able to cast a positive vote for such action and would prefer to abstain.
>
> "The Canadian amendment did not touch the fundamental issues raised by the voting formula, since it merely provided that abstention from voting or

5168

absence from the Council when a vote was cast would not be equivalent in effect to a negative vote. Under the Yalta formula one could never be sure how many members of the Council would in fact be able to vote on any dispute which might come before the Council for pacific settlement, since this would depend on whether one or more members of the Council were involved in the dispute. To take action under Section VIII, A, might require not seven out of eleven affirmative votes but seven out of some smaller number. Indeed situations might occur in which the Council might not be able to take any action at all. This would happen if five members of the Council were parties to a dispute such as might arise out of some multilateral treaty such as the Act of Algeciras. To meet these difficulties it was desirable to substitute for a fixed number of votes a proportion of the votes cast, and that was the sole object of the Canadian amendment. The proportion of two-thirds was the nearest workable figure to the proposal before the Committee whereby seven affirmative votes would be required out of a maximum of eleven.

"The Canadian Delegate concluded by expressing the hope that this slight deviation from the Yalta formula might not meet with the opposition of the sponsoring governments. If such a change were not made now he thought that practical reasons would soon lead to a demand for the amendment of the Charter in this respect."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.1105 (FRENCH)
III/1/48 (2)
June 20, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure.

CORRIGENDUM AU COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGTIEME SEANCE DU COMITE III 1, LE 15 JUIN 1945

(Doc. 967 (French), III/1/48)

(Etabli à la demande du Délégué du Canada)

1. Page 4, alinea 3, premier paragraphe, dernière ligne: Ajouter, à la suite de "aux paragraphes 2 et 3", les mots suivants: "remplaçant l'amendement Canadien qui avait la même portée générale, soumis au début de la Conférence."

2. Supprimer le dernier paragraphe de la page 4 et le premier paragraphe de la page 5, et les remplacer par le texte suivant:

"Le Délégué du Canada rappelle que la formule de Yalta exige une majorité de sept voix sur les 11 voix du Conseil; l'absence ou l'abstention équivaudraient donc à un vote 'contre', ce qui augmente beaucoup les risques d'un vote sans résultat. La fréquence à laquelle on peut s'attendre à des abstentions a été amplement démontrée tant au Conseil de la Société des Nations qu'à la présente Conférence et d'autres récentes conférences internationales. Au cours des discussions du Comité, on a consacré beaucoup d'attention à la possibilite de voir un membre permanent du Conseil exercer un droit de veto par un vote négatif, mais il est plus probable, en pratique, que si un membre permanent se trouvait faire partie d'une faible minorité, il s'abstiendrait simplement au vote. On peut facilement imaginer des situations où des membres permanents aussi bien que des membres non-permanents du Conseil, tout en étant soucieux de ne pas entraver l'action efficace du Conseil, auraient de bonnes raisons pour ne pas s'estimer en mesure de voter affirmativement, et préfèreraient s'abstenir.

"L'amendement canadien n'affecte pas les questions fondamentales soulevées par la formule de vote, étant donné qu'il prévoit simplement que l'abstention au vote, ou le fait d'être absent des délibérations du Conseil au moment où une question est mise aux voix, n'équivaudront pas, en fait, à un vote négatif. D'après la formule de Yalta, on ne pourra jamais savoir avec

certitude combien de membres du Conseil seront effectivement en mesure de voter sur un différend porté devant le Conseil aux fins de règlement pacifique, parce que cela dépend de la question de savoir si un membre, ou des membres, du Conseil sont impliqués dans le différend. L'action prévue à la Section VIII, A, pourrait nécessiter non pas 7 voix sur 11, mais 7 voix sur un chiffre de votants inférieur à 11. En fait, il pourrait se produire des situations où il serait impossible au Conseil de décider une action quelconque. Tel serait le cas si cinq membres du Conseil étaient parties à un différend qui s'élèverait au sujet d'un traité multilatéral tel que, par exemple, l'Acte d'Algésiras. Pour faire face à ces difficultés, il est souhaitable de remplacer la majorité fixe par une majorité des suffrages exprimés; tel est le seul but de l'amendement canadien. La prévision d'une majorité des deux-tiers constitue la proportion pratique la plus proche de celle qui est soumise au Comité et qui exige 7 voix sur un total de 11.

"Le Délégué du Canada conclut en exprimant l'espoir que cette légère modification de la formule de Yalta ne rencontrera pas d'opposition de la part des gouvernements invitants. Il croit que si cette modification n'est pas effectuée en ce moment, les faits se chargeront sans tarder de démontrer la nécessité d'amender la Charte sur ce point."

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1203 (ENGLISH)
III/1/48 (3)
June 26, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTIETH MEETING

OF COMMITTEE III/1, JUNE 13, 1945

Doc. 967 (English), III/1/48

(At the request of the Delegate of Cuba)

Page 7:

Between 3rd and 4th paragraphs, insert two new paragraphs as follows:

"STATEMENT OF THE DELEGATE OF CUBA IN COMMITTEE III/1

"Cuba is opposed to the system of voting in the Security Council, as set forth in the Dumbarton Oaks Proposals, because it gives its permanent members a veto right which, apart from constituting a privilege that is contrary to the sovereign equality of states and to the basic principles of democracy, is a dangerous weapon with which a single one of the said members can paralyze the action of all the United Nations in the maintenance of the peace, which is the prime objective of the Organization.

"Nevertheless, in keeping with its democratic tradition, Cuba will accept the decision of the majority and cherishes the hope that the confidence vested by this majority in the five great powers will always be justified."

The United Nations Conference on International Organization

Doc. 1203 (FRENCH)
III/1/48 (3)
June 27, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

CORRIGENDUM AU COMPTE-RENDU DE LA VINGTIEME SEANCE

DU COMITE III/1, 13 JUIN 1945

Doc. 967 (Français), III/1/48

(A la demande du Délégué de Cuba)

Page 7:

Entre les paragraphes 3 et 4, insérer les deux paragraphes suivants:

"Cuba est opposé à la procédure de vote au sein du Conseil de Securité, telle que le prévoient les Propositions de Dumbarton Oaks, car ce système donne aux Membres Permanents du Conseil un droit de veto qui est non seulement contraire à l'égalité souveraine des Etats et au principe fondamental de la démocratie mais constitue encore arme dangereuse avec laquelle un seul membre peut paralyser l'action de toutes les Nations Unies pour le maintien de la paix, cette fin primordiale de l'Organisation.

"Néanmoins, Cuba fidèle à sa tradition démocratique acceptera la décision de la majorité, et chérit l'espoir que la confiance placée dans les Cinq Grandes Puissances par la majorité sera toujours justifiée."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 225 (ENG., FR.)
III/1/39
June 9, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

Paragraph 4, Section B, Chapter V

As Adopted by Committee II/1 on May 25

(Doc. 666, II/1/26 (1) (a), p 6)

The General Assembly shall elect the non-permanent members of the Security Council and the members of the Economic and Social Council. It shall elect the Secretary General of the Organization upon the recommendation of the Security Council, made by an affirmative vote of seven members. The General Assembly shall participate in the election of the judges of the International Court of Justice in accordance with the provisions of the Statute of the Court.

L'Assemblée Générale élira les membres nonpermanents du Conseil de Sécurité et les membres du Conseil Economique et Social. Elle élira le Secrétaire Général de l'Organisation, sur présentation par le Conseil de Sécurité approuvée par un vote affirmatif de sept membres. L'Assemblée Générale participera à l'élection des juges de la Cour de Justice Internationale conformémemt aux provisions du Statut de la Cour.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 250 (ENG.,FR.)
III/1/41
June 10, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

REVISION OF PARAGRAPH 5, SECTION D, CHAPTER VI, SUGGESTED BY CANADIAN DELEGATION

"Any member of the Organization not having a seat on the Security Council if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council shall be invited to participate in the discussion relating to the dispute and shall enjoy the same position with regard to discussion and voting as the other party to the dispute. In the case of a non-member of the Organization, the Security Council shall lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member in the discussion of a dispute to which it is a party."

TEXTE REVISE DU CHAPITRE VI, SECTION D, PARAGRAPHE 5, PROPOSE PAR LA DELEGATION CANADIENNE

"Tout membre de l'Organisation, qui ne possède pas de siège au Conseil de Sécurité, et qui serait partie à un différend soumis au Conseil de Sécurité, sera invité à prendre part à la discussion relative à ce différend et jouira de la même situation, au point de vue de la discussion et du vote, que l'autre partie au différend. S'il ne s'agit pas d'un pays membre de l'Organisation, le Conseil de Sécurité mettra à sa participation, comme pays non-membre, à la discussion concernant le différend auquel il est partie, les conditions qui lui paraîtront équitables."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 975 (ENGLISH)
III/1/50
June 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF TWENTY-FIRST MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, June 13, 1945, 8:45 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 8:45 p.m.

1. Discussion of Paragraphs 1 and 4, Section B, Chapter VI, and Paragraphs 4 and 5, Section D, Chapter VI

The Chairman recalled that paragraphs 1 and 4 of Section B had been provisionally approved subject to the consideration of two Mexican amendments. The Delegate of Mexico stated that the Mexican amendment to paragraph 1 provided for the insertion of the phrase "for a term of eight years" following the word "Charter" and the phrase "during the period in question, although with the limitations specified in paragraph 1 of Section B of Chapter V" at the end of the paragraph (Doc. 360, page 2; also Doc. 2, G/7 (c)(1) page 10). He explained that the qualifying phrases imposed two limitations, the first relating to the period of years during which primary responsibility for the maintenance of peace would be conferred on the Security Council, the second referring to the review of Security Council decisions by the General Assembly. In view of the rejection of somewhat similar proposals in another committee he was willing to withdraw that portion of his amendment imposing the second limitation. He felt, however, that the limit of eight years was desirable in view of the experiment of vesting wide powers in the Security Council. The Mexican amendment was seconded by the Delegate of Brazil.

The Delegate of the U.S.S.R. objected that the reference to a specific term of years would serve no useful purpose and might be detrimental to the activities of the Organization. The Delegate of the United Kingdom added that, regardless of its merits, the time limitation had no appropriate place in paragraph 1.

Decision: The Mexican amendment to insert the phrase "for a term of eight years" after

*[Corrigendum see p.55A

the word "Charter" in paragraph 1 and the phrase "during the period in question" at the end of the paragraph was rejected by 5 favorable and 20 negative votes.

The Delegate of Mexico withdrew his amendments to paragraph 4 of Section B (Doc. 360, page 5; also Doc. 2, G/7 (c) (1), page 11) and to paragraphs 4 and 5 of Section D (Doc. 360, page 15; also Doc. 2, G/7 (c) (1), page 11) in view of the action taken by another committee, and by Committee III/1 in approving the Yalta voting formula. The Delegate of Liberia also withdrew his amendment to paragraph 4 of Section B (Doc. 360, page 5; also Doc. 2, G/14 (a), page 2).

The Chairman then turned the discussion to paragraph 5 of Section D. The Delegate of Ethiopia withdrew his amendment (Doc. 360, page 15; also Doc. 2, G/14 (n), page 2) in favor of the Canadian amendment which was similar in substance. The Delegate of Chile suggested that his amendment (Doc. 360, page 15; also Doc. 2, G/7 (i), pages 6, 7) might be considered together with the Canadian amendment which was designed to achieve the same purpose, should the Canadian Delegate raise no objection.

The Canadian Delegate noted that the two Canadian amendments to paragraphs 4 and 5 (Doc. 360, pages 14, 15; also Doc. 2, G/14 (t), page 2) had been withdrawn and in lieu thereof he was willing to support the Netherlands amendment to paragraph 5 (Doc. 360, Corrigenda, page 2; also Doc. 2, G/7 (j) (1), page 6) with the slight modifications indicated in the document circulated (WD 250). The text proposed by the Canadian Delegate read as follows: "Any member of the Organization not having a seat on the Security Council, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, shall be invited to participate in the discussion relating to the dispute and shall enjoy the same position with regard to discussion and voting as the other party to the dispute. In the case of a non-member of the Organization, the Security Council shall lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member in the discussion of a dispute to which it is a party."

He observed that the Canadian amendment to paragraph 4 of Section D had been withdrawn because it might lead to difficulties over the operation of the voting procedure in the Security Council. This would not be the case, except to a minor degree, if his proposal for a revision of paragraph 5 were adopted. It was not desirable that a member of the Security Council, when a party to a dispute, could be a judge in its own cause, while the other party to the dispute was not accorded the same voting rights. The amendment would apply

only to Section B of Chapter VIII since neither party to a dispute would have the right to vote when procedures of pacific settlement were employed. As regards the slight change relating to states not members of the Organization, he felt that it was unreasonable and unfair to place states which had not accepted the obligations and responsibilities of membership in the same position as those who had.

The Delegate of the Netherlands emphasized that as a matter of elementary justice both parties to a dispute should have equality in voting status. He indicated his willingness to accept the modifications of his amendment introduced by the Delegate of Canada.

The United States Representative objected to the amendment on the grounds that it would alter the composition of the Security Council. It would give a party to a dispute, not a member of the Security Council, greater privileges than other members of the Organization, and would accord to it the right of veto if it were involved in a dispute with a permanent member.

The Delegate of the United Kingdom also pointed out that the amendment would give a party to a dispute the right of veto if it were involved in a dispute with a permanent member, thus placing it in a more favorable position than the elected members of the Security Council. If a non-member were involved in a dispute with a non-permanent member, its vote would reduce the power of the other non-permanent members.

The Delegate of the U.S.S.R. argued that the amendment would destroy the principle of the permanent composition of the Security Council and would undermine the voting formula agreed upon.

The Delegates of Canada and Australia indicated that there was no intention of granting the right of veto to non-member states, and that this should be made clear in the final text if the amendment were adopted.

> Decision: The Canadian amendment was rejected by 12 favorable and 19 negative votes.

The Delegate of Liberia withdrew his amendment for the addition of a new paragraph to Section D (Doc. 360, page 16; Doc. 2, G/14 (a), page 2) since it was similar in substance to the Canadian amendment.

> Decision: The Committee unanimously approved paragraph 1, Section B (as previously amended by the adoption of the Canadian proposal), by

31 favorable votes, paragraph 4, Section B, by 36 favorable votes, paragraph 4, Section D, by 39 favorable votes, and paragraph 5, Section D (as previously amended by the adoption of the sponsoring governments' proposal), by 34 favorable votes.

2. Discussion of Voting Procedure for Nomination of a Secretary-General

The Chairman stated that the Steering Committee, at its meeting on June 8, 1945, had decided to refer to Committee III/1 the question of the voting procedure in the Security Council for the nomination of a Secretary-General. The Committee was specifically requested to consider the words "made by an affirmative vote of 7 members" in the proposed text of paragraph 4, Section B, Chapter V, of the Dumbarton Oaks Proposals, as approved by Committee II/1 on May 25, 1945 (Doc. WD 225; also Doc. 666, II/1/26 (1) (a), page 6).

The Delegate of France observed that the nomination of a Secretary-General was not a procedural question but should be governed by paragraph 3, Section C, Chapter VI. To provide for the nomination by an unqualified majority vote would reverse the decision as regards voting procedure previously adopted. He pointed out that the Secretary-General should be independent of the state of which he was a national and that a Secretary-General who was subservient to the interests of any one state would fail of reelection.

The Delegate of Belgium, recalled that Committee II/1, by a large majority, had favored an unqualified majority for the nomination of the Secretary-General. He stated that the Secretary-General must enjoy full independence and that his candidacy should not be blocked by the vote of one permanent member.

The Delegate of the Netherlands described the qualifications which should be possessed by the Secretary-General and expressed his fear that if the concurring votes of the permanent members were required a nonentity would be chosen rather than a man of outstanding talent. In view of the short term of office there was danger that the Secretary-General would have to show such tact toward the permanent members that common sense, courage, and integrity would be sacrificed. If the "veto" power were applied to the nomination of the Secretary-General his Delegation might ask for a review of the decisions taken regarding the length of his term, his eligibility for reappointment, and the method of his election by the Assembly. The Canadian Delegate supported the arguments of the Delegates of Belgium and the Netherlands.

The United Kingdom Representative argued that the nomination, far from being a procedural matter, was one of the most important substantive decisions for the Security Council to make, and that, in any case, the Committee had already decided the matter by the approval of the Yalta voting formula. It was vital that the Secretary-General have the confidence of those members which would be specially responsible for the maintenance of peace. It would be impossible to have an outstanding man occupy the position unless he were assured of the support of the permanent members.

The Delegate of the U.S.S.R., after observing that this question was not within the competence of Committee II/1, agreed that the post of Secretary-General was of high importance, and that his nomination was a substantive, and not a procedural, question. He felt that the Secretary-General, in the interest of his authority and prestige, must enjoy the confidence of the permanent members. Furthermore, the requirement of the concurring votes of the permanent members was important for the successful functioning of all the organs of the Organization.

The Delegate of Australia felt that the question of the nomination of the Secretary-General was integrally connected with the tenure of his office. The Secretary-General should be independent if he were to serve not only the Security Council but the General Assembly and other organs of the Organization. His independence would be jeopardized if his reelection could be blocked by the vote of one permanent member. Furthermore, there was no justification for this manner of nomination because the Security Council could not escape its duty of nominating a Secretary-General.

The meeting adjourned at 11:50 p.m

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 975 (FRENCH)*
III/1/50
June 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

*COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-ET-UNIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, le 13 juin 1945, à 20 h. 45

Le Président ouvre la séance à 20 h. 45.

1. Discussion des paragraphes 1 et 4, Section B, Chapitre VI, et des Paragraphes 4 et 5, Section D, Chapitre VI

Le Président rappelle que les paragraphes 1 et 4 de la Section B ont été approuvés provisoirement, sous réserve de l'examen des deux amendements mexicains. Le délégué du Mexique explique que l'amendement mexicain prévoit l'insertion du membre de phrase "pour une période de huit ans" après les mots "Conseil de Sécurité" et, à la fin du paragraphe, des mots "au cours de la période en question, mais dans les limites indiquées au paragraphe 1 de la section B du Chapitre V." (Doc. 360, page 3; également Doc. 2, G/7 (c) (1) page 10). Les réserves contenues dans ces membres de phrase apportent deux restrictions; la première est relative à la période d'années durant laquelle la responsabilité primordiale du maintien de la paix incombera au Conseil de Sécurité, la seconde concerne l'examen des décisions du Conseil de Sécurité auquel procédera l'Assemblée Générale. Des propositions quelque peu analogues ayant été repoussées dans un autre Comité, il est disposé à retirer la partie de son amendement qu'impose la seconde restriction. Il estime, par contre, que la fixation d'une limite de huit ans est désirable, étant donné le caractère d'expérience que présente l'octroi de larges pouvoirs au Conseil de Sécurité. L'amendement mexicain est appuyé par le Délégué du Brésil.

Le Délégué de l'U. R. S. S. objecte que la mention d'un nombre déterminé d'années serait sans utilité pratique et pourrait être préjudiciable à l'activité de l'Organisation. Le Délégué du Royaume-Uni ajoute que, bien fondée ou non, la limitation dans le temps n'est pas à sa place au paragraphe 1.

Décision: L'amendement mexicain sur l'insertion du membre de phrase "pour une période de huit ans"

4611

*[Corrigendum voir p.553]

après les mots "Conseil de Sécurité" dans le paragraphe 1 et du membre de phrase "au cours de la période en question" à la fin du paragraphe, est rejeté par 20 voix contre 5.

Le Délégué du Mexique retire ses amendements au paragraphe 4 de la Section B (Doc. 360, p. 3; également Doc. 2 G/7 (c) (1), p. 10) et aux paragraphes 4 et 5 de la Section D (Doc. 360, p. 18; également Doc. 2 G/7 (c) (1) p. 11) étant donné la décision prise par un autre Comité et l'approbation, par le Comité III/1, de la formule de vote de Yalta. Le Délégué du Libéria retire aussi son amendement au paragraphe 4 de la Section B (Doc. 360, p. 6; également Doc. 2 G/14 (a) p. 2).

Le Président met ensuite en discussion le paragraphe 5 de la Section D. Le Délégué de l'Ethiopie retire son amendement (Doc. 360, p. 18; également Doc. 2 G/14 (n), p. 2) en faveur de l'amendement canadien, qui lui est semblable quant au fond. Le Délégué du Chili pense que son amendement (Doc. 360, p. 18; également Doc. 2, G/7 (i), p. 6) pourrait être examiné en même temps que l'amendement canadien dont le but est le même, si le Délégué canadien n'y voit pas d'objection.

Le Délégué canadien signale que les deux amendements canadiens aux paragraphes 4 et 5 (Doc. 360, p. 17; également Doc. 2, G/14 (t), p. 2) ont été retirés et qu'à leur place, il est disposé à appuyer l'amendement des Pays-Bas au paragraphe 5 (Doc. 360, Corrigenda; également Doc. 2 G/7 (j) (1), p. 4) avec les légères modifications indiquées dans le Document distribué (WD 250). Le texte proposé par le Délégué canadien est ainsi conçu: "Tout membre de l'Organisation, qui ne possède pas de siège au Conseil de Sécurité, et qui serait partie à un différend soumis au Conseil de Sécurité, sera invité à prendre part à la discussion relative à ce différend et jouira de la même situation, au point de vue de la discussion et du vote, que l'autre partie au différend. S'il ne s'agit pas d'un pays membre de l'Organisation, le Conseil de Sécurité mettra à sa participation, comme pays non-membre, à la discussion concernant le différend auquel il est partie, les conditions qui lui paraîtront équitables."

L'amendement canadien au paragraphe 4 de la Section D a été retiré parce qu'il pouvait donner lieu à des difficultés relativement à l'application de la procédure de vote du Conseil de Sécurité. Tel ne serait pas le cas, sauf à un degré moindre, si l'on adoptait la proposition qu'il a faite de reviser le paragraphe 5. Il n'est pas souhaitable qu'un membre du Conseil de Sécurité, partie à un litige, puisse être juge dans sa propre cause, tandis que les mêmes droits de vote ne sont pas accordés à l'autre partie au différend. L'amendement

ne s'appliquerait qu'à la Section B du Chapitre 8 puisque ni l'une ni l'autre des parties au différend n'aura droit de vote en cas de recours aux procédures de règlement pacifique. En ce qui concerne la légère modification relative aux États non-membres de l'Organisation, il estime déraisonnable et injuste de placer les États qui n'ont pas accepté les obligations et les responsabilités de membres de l'Organisation dans la même situation que ceux qui les ont acceptées.

Le Délégué des Pays-Bas souligne que c'est une question de justice élémentaire que les deux parties à un différend soient mises sur un pied d'égalité en matière de vote. Il est prêt à accepter les modifications à son amendement présentées par le Délégué du Canada.

Le Représentant des Etats-Unis soulève des objections contre l'amendement, fondé sur le fait que la composition du Conseil de Sécurité en serait modifiée. Il donnerait à une partie à un différend qui ne serait pas membre du Conseil de Sécurité, des privilèges plus grands que ceux des autres membres de l'Organisation, et lui accorderait droit de veto s'il se trouvait en litige avec un membre permanent.

Le Délégué du Royaume-Uni remarque également que cet amendement donnerait, à une partie à un différend, le droit de veto si elle se trouvait en litige avec un membre permanent, le plaçant ainsi dans une situation plus favorable que les membres élus du Conseil de Sécurité. Si un non-membre se trouve entraîné dans un différend avec un membre non-permanent, son vote diminuerait le pouvoir des autres membres non-permanents.

Le Délégué de l'U.R.S.S. déclare que l'amendement détruirait le principe de la composition permanente du Conseil de Sécurité et saperait la formule de vote qui a été acceptée.

Les Délégués du Canada et de l'Australie indiquent que l'intention n'est pas de donner le droit de veto aux Etats non-membres et que cela devra être clairement indiqué dans le texte définitif si l'amendement est adopté.

> <u>Décision</u>: <u>L'Amendement canadien est rejeté par 19 voix contre 12.</u>

Le Délégué du Libéria retire son amendement proposant l'addition d'un nouveau paragraphe à la Section D (Doc. 360, p. 16; Doc. 2 G/14 (a) p. 2) puisqu'il est analogue, quant au fond, à l'amendement canadien.

> <u>Décision</u>: <u>Le Comité approuve à l'unanimité le paragraphe 1, Section B (tel qu'il a été amendé</u>

précédemment par l'adoption de la proposition canadienne), par 34 voix; le paragraphe 4, Section B, par 36 voix; le paragraphe 4, Section D, par 39 voix; et le paragraphe 5, Section D (tel qu'il a été amendé précédemment par l'adoption de la proposition des gouvernements invitants), par 34 voix.

2. Discussion de la procédure de vote pour la désignation d'un Secrétaire général.

Le Président explique que le Comité de Direction, à sa séance du 8 juin 1945, a décidé de renvoyer au Comité III/1 la question de la procédure de vote au Conseil de Sécurité relativement à la désignation d'un Secrétaire Général. Le Comité a pour mission expresse d'étudier le membre de phrase "par un vote affirmatif de sept membres", qui figure dans le projet de texte du paragraphe 4, Section B, Chapitre V, des Propositions de Dumbarton Oaks, tel qu'il a été approuvé par le Comité II/1 le 25 mai 1945 (Doc. WD 225, et Doc. 660, II/1/26 (1) (a), page 6).

Le Délégué de la France fait observer que la désignation d'un Secrétaire Général n'est pas une question de procédure et qu'elle doit être régie par le paragraphe 3, Section C, Chapitre VI. Prévoir qu'une telle désignation se fera à la majorité simple, ce serait renverser la décision précédemment adoptée au sujet de la procédure de vote. Le Secrétaire Général doit être indépendant de l'Etat dont il est ressortissant, et un Secrétaire Général qui se ferait le serviteur des intérêts d'un Etat quelconque ne serait pas réélu.

Le Délégué de la Belgique rappelle que le Comité II/1, à une forte majorité, s'est prononcé en faveur de la majorité simple pour la désignation du Secrétaire Général. Le Secrétaire Général doit jouir d'une complète indépendance et sa candidature ne doit pas pouvoir être mise en échec par le seul vote d'un membre permanent.

Le Délégué des Pays-Bas décrit les qualités que doit avoir le Secrétaire Général et exprime la crainte que, si la désignation doit réunir les voix de tous les membres permanents, le choix se porte sur une non-valeur plutôt que sur un homme d'un mérite exceptionnel. Etant donné la courte durée de son mandat, il est à craindre que le Secrétaire Général ne doive faire preuve de tant d'égards vis-à-vis des membres permanents qu'il devrait sacrifier tout bon-sens, courage et intégrité. Si le droit de "veto" était applicable à la désignation du Secrétaire Général, la Délégation des Pays-Bas pourrait demander que l'on réexamine les décisions prises relativement à la durée

du mandat du Secrétaire Général, à la méthode prévue pour son élection par l'Assemblée et à sa rééligibilité. Le Délégué du Canada appuie les arguments des Délégués de la Belgique et des Pays-Bas.

Le Représentant du Royaume-Uni estime que la question de la désignation, loin d'être une affaire de procédure, est l'une des décisions de fond les plus importantes que le Conseil de Sécurité ait à prendre et que, de toute manière, en approuvant la formule de vote de Yalta, le Comité a déjà tranché la question. Il est d'une importance vitale que le Secrétaire Général jouisse de la confiance de ceux des membres qui auront spécialement la responsabilité du maintien de la paix. Il serait impossible d'avoir à ce poste un homme éminent s'il n'était assuré de l'appui des membres permanents.

Le Délégué de l'U.R. S. S, après avoir fait observer que cette question n'est pas de la compétence du Comité II/1, convient que le poste de Secrétaire Général est d'une haute importance et que sa désignation est une question de fond et non de procédure. Il faut que le Secrétaire Général, dans l'intérêt de son autorité et de son prestige, jouisse de la confiance des membres permanents. En outre, l'obligation de réunir les voix de tous les membres permanents importe au bon fonctionnement de tous les organes de l'Organisation.

Le Délégué de l'Australie estime que la question de la désignation du Secrétaire Général est intégralement liée à celle de la durée de son mandat. Si le Secrétaire Général doit servir non seulement le Conseil de Sécurité, mais aussi l'Assemblée Générale et d'autres organes de l'Organisation, il doit être indépendant. Son indépendance serait gravement compromise si sa réélection pouvait être mise en échec par le seul vote d'un membre permanent. Au surplus, ce mode de désignation ne se justifie pas, parce que le Conseil de Sécurité ne peut éluder son devoir de désigner un Secrétaire Général.

La séance est levée à 23 h. 50.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1152 (ENGLISH)
III/1/50 (1)
June 22, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTY-FIRST MEETING OF COMMITTEE III/1, JUNE 13, 1945

(Doc. 975 (English), III/1/50)

(At the request of the Delegate of Canada)

1. Delete paragraph at bottom of page 2 and top of page 3 and substitute the following:

> "He observed that the Canadian amendment to paragraph 4 of Section D had been withdrawn, although in the view of the Canadian Delegation it remained an entirely sound proposal. The reason for its withdrawal was that so much emphasis had been laid on the voting procedure in the Council that he did not wish at this stage to press to a vote an amendment which might add more than one temporary member to the Council. This would not be at all likely to happen, however, if the proposal for a revision of paragraph 5 were adopted. It would be most inequitable if any member of the Council which was a party to a dispute with a member of the Organization not represented on the Council could act as a judge in its own cause, unless the other party to the dispute was accorded exactly the same position. It was of course true that a Council member involved in such a dispute could not vote during its consideration under Chapter VIII, A. The member's voting rights, however, would be restored if it proved necessary to proceed to action under Chapter VIII, B, and in such a case the vote of the Council member might determine whether enforcement action was to be taken. Such a situation seemed to be a denial of an elementary principle of justice which the amendment was intended to right."

2. Delete fifth full paragraph on page 3 and substitute the following:

> "The Delegates of Canada and Australia said that no question arose of giving a right of veto to a member added temporarily to the Council in the circumstances contemplated in the amendment. They agreed that this was made clear in the amendment as drafted. If, however, there were any doubt on this point, it could easily be removed by the Coordination Committee in the final text."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1152 (FRENCH)
III/1/50 (1)
June 22, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité I Organisation et procédure

CORRIGENDUM AU COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGTIEME* SEANCE

DU COMITE III/1, 13 JUIN 1945

(Doc. 975 (Anglais), III/1/50)

(Sur la demande du Délégué du Canada)

1. Remplacer l'alinéa, au bas de la page 2 et au début de la page 3, par le texte suivant:

"Il fait observer que l'amendement au paragraphe 4 de la Section D a été retiré, bien que, pour la délégation canadienne, cette proposition garde toute sa valeur. S'il retire son amendement, c'est parce que l'on a tellement attaché d'importance à la procédure de vote au Conseil de Sécurité qu'il ne veut pas, au stade actuel, insister sur la mise aux voix d'un amendement qui pourrait avoir pour effet d'ajouter un membre provisoire au Conseil. C'est toutefois un fait qu'il n'y aurait absolument pas à prévoir si le projet de revision du paragraphe 5 était adopté. Il serait parfaitement inique qu'un membre du Conseil de Sécurité, partie à un différend avec un membre de l'Organisation non représenté au Conseil, puisse être juge dans sa propre cause, à moins que l'autre partie ne se voie accordée exactement la même situation. Il est exact, évidemment, qu'un membre du Conseil, impliqué dans un différend de ce genre, ne peut voter pendant l'examen du différend, suivant les dispositions du Chapitre VIII, A. Par contre, le membre sera réintégré dans ses droits de vote s'il vient à être nécessaire d'intervenir aux termes du Chapitre VIII, B et, dans ce cas, le vote du membre du Conseil peut décider si l'action coercitive va être entreprise. Une telle situation lui paraît être un déni d'un principe élémentaire de justice, que l'amendement a pour but de redresser."

2. Remplacer tout le cinquième alinéa de la page 3 par le suivant:

*[i.e. vingt-et-unième]

554

"Les délégués du Canada et de l'Australie disent qu'il n'est nullement question de donner un droit de veto à un membre temporairement ajouté au Conseil dans les circonstances prévues par l'amendement. A leur avis, cela ressortait clairement de l'amendement tel qu'il était rédigé. Cependant si il y a doute à ce sujet, il sera facile au Comité de coordination de le faire disparaître dans le texte définitif.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 313 (ENGLISH)
III/1/51
June 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CONTINUATION OF THE REPORT OF THE ACTIVITIES OF COMMITTEE III/1 CONCERNING SECTIONS A, B, C, AND D OF CHAPTER VI OF THE DUMBARTON OAKS PROPOSALS

Rapporteur: Héctor David Castro

SECTION B OF CHAPTER VI

His Excellency John Sofianopoulos, Chairman of Committee III/1, announced that the Coordination Committee of the Conference had approved the proposition made by Committee III/1 recommending that all of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals should be referred to this Committee. This was done at the thirteenth meeting of Committee III/1, and a general discussion of Section B followed. After the end of this discussion, every one of the proposed amendments to the different paragraphs of Section B was introduced by the respective delegates and the discussion was resumed in regard to each proposed amendment.

The title of Section B of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals is "Principal Functions and Powers". A single amendment was proposed to this title consisting of the suppression of the word "Principal". The proposed amendment was referred to the Coordination Committee as a matter of drafting.

Paragraph I of Section B reads as follows:

> "1. In order to insure prompt and effective action by the Organization, members of the Organization should by the Charter confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international peace and security and should agree that in carrying out these duties under this responsibility it should act on their behalf."

Numerous amendments were proposed to this paragraph. All of them referred to the powers of the Security Council as compared with, and in relation to, the powers of the General Assembly. The need of determining with greater precision the functions and powers of the Security Council was stressed in many proposed amendments. Some other propositions may be briefly stated as follows:

(a) That the Security Council should report on its activities to the General Assembly;

(b) That the General Assembly should have power to supervise the activities of the Security Council and to approve them and make recommendations tending to the observance of its duties;

(c) That the powers of the Security Council should be reduced;

(d) That the Security Council should not establish or modify principles or rules of law;

(e) That the primary responsibility of the Security Council for the maintenance of international peace and security should be conferred upon it in the Charter with certain limitations and for a term of eight years; and

(f) That while the General Assembly should be the highest authority of the Association, the Security Council should not be a mere executive organ of same, but that, on the contrary, when the General Assembly is not in session, the Security Council should have equal competence in matters concerning collective peace and security.

Of all the amendments proposed, only one was adopted by Committee III/1. It was introduced by the Honorable Delegate of Canada and consists of an addition to paragraph 1, Section B, Chapter VI, with the following text:

"The Security Council shall submit annual and when necessary, special reports to the General Assembly for its consideration."

With this addition, the original text of paragraph 1, Section B, was finally adopted by Committee III/1.

Paragraph II of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, reads as follows:

> "2. In discharging these duties the Security Council should act in accordance with the purposes and principles of the Organization."

Two amendments were proposed to paragraph 2. One of them was made to the effect that the Security Council should refrain from making decisions that might affect the territorial integrity and political independence of state members of the Organization. Controversies on matters of this nature should be referred to the General Assembly, either by the initiative of the Security Council or at the request of any party to the dispute. The second proposed amendment was made for the purpose of requiring that the Security Council should act not only in accordance with the purposes and principles of the Organization, but also in accordance with the Charter and that no solution of a controversy should be imposed upon a state of such a nature as to impair its confidence in its future security and welfare. The first proposed amendment was withdrawn by the respective delegate who regarded it as a proposition in the nature of an observation; and the second amendment was not accepted by Committee III/1, as a result of the vote. Therefore, paragraph 2, Section B, remained unchanged. The original text was approved.

Paragraph 3, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, is as follows:

> "3. The specific powers conferred on the Security Council in order to carry out these duties are laid down in Chapter VIII."

No amendments had been proposed to this paragraph; and Committee III/1 approved the original text without change.

Paragraph 4, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, is the following:

> "4. All members of the Organization should obligate themselves to accept the decisions of the Security Council and to carry them out in accordance with the provisions of the Charter."

Several amendments to paragraph 4 were presented to the consideration of the Committee by the respective delegates. One of them would give to the General Assembly the power to revise the decisions of the Council; another amendment would establish a right of appeal for the members of the Organization in the case of questions not calling for immediate

action; and a third amendment would limit the obligation of the state members to accept the decisions of the Security Council to only such decisions as may be taken under Chapter VIII of the Dumbarton Oaks Proposals.

None of the amendments proposed was adopted by Committee III/1. Several questions of drafting were accepted only for submission to the Coordination Committee of the Conference. After a vote was taken, paragraph 4 of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was adopted by Committee III/1 in its original form.

Paragraph 5 of the same Section B of Chapter VI has the following text:

> "5. In order to promote the establishment and maintenance of international peace and security with the least diversion of the world's human and economic resources for armaments, the Security Council, with the assistance of the Military Staff Committee referred to in Chapter VIII, Section B, paragraph 9, should have the responsibility for formulating plans for the establishment of a system of regulation of armaments for submission to the members of the Organization."

A proposition to amend the text of paragraph 5 to the effect that the production of armaments should be reserved exclusively to governments had been presented; but it was not adopted by the Committee. After a vote was taken, the original text of paragraph 5, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was approved by Committee III/1 without any change.

The addition of several paragraphs to Section B of Chapter VI had been proposed. Some of these amendments were withdrawn by the respective delegates. As a consequence, only two amendments were discussed by the Committee. The first one was intended to give to the Security Council the power to enforce the execution of final decisions of the Permanent Court of International Justice or of any other tribunal whose jurisdiction in the matter has been recognized by the states who are parties to the dispute. The second amendment referred to the participation of the Security Council in the process of election of judges for the Permanent Court of International Justice, which should be done in accordance with the Statute of the Court. The first amendment was not adopted by Committee III/1 after a vote was taken. A decision was adopted to refer the second proposed amendment to Committee IV/1 of the Conference.

In this manner, the consideration of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals came practically to an end in Committee III/1 at the fourteenth meeting of the Committee. There were, however, three amendments, the consideration of which had been postponed by the Committee until Committee II/2 had completed its work on proposed amendments to Chapter V, Section B. The first amendment referred to paragraph 1, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals and was intended to limit to a term of eight years the primary responsibility of the Security Council for the maintenance of international peace and security. The other two amendments concerning paragraph 4 of Section B, were intended to give to the General Assembly the power to review the decisions of the Security Council and also to recognize a right of appeal to the members of the Organization before the General Assembly in the case of questions that do not call for immediate action. At the twenty-first meeting of Committee III/1, held on June 13, 1945, the first proposed amendment was submitted to a vote and was lost. The other two amendments were withdrawn by the respective delegates.

The text of Section B, as approved by the Committee, including the Canadian amendment, reads as follows:

"Section B. Principal Functions and Powers.

1. In order to insure prompt and effective action by the Organization, members of the Organization should by the Charter confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international peace and security and should agree that in carrying out these duties under this responsibility it should act on their behalf. <u>The Security Council shall submit annual, and when necessary, special reports to the General Assembly for its consideration.</u>

2. In discharging these duties the Security Council should act in accordance with the purposes and principles of the Organization.

3. The specific powers conferred on the Security Council in order to carry out these duties are laid down in Chapter VIII.

4. All members of the Organization should obligate themselves to accept the decisions of the Security Council and to carry them out in accordance with the provisions of the Charter.

5. In order to promote the establishment and maintenance of international peace and security with the least diversion of the world's human and economic resources for armaments, the Security Council, with the assistance of the Military Staff Committee referred to in Chapter VIII, Section B, paragraph 9, would have the responsibility for formulating plans for the establishment of a system of regulation of armaments for submission to the members of the Organization.

Héctor David Castro
Rapporteur

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 313 (FRENCH)
III/1/51
June 14, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1. Organisation et Procédure.

SUITE DU RAPPORT SUR LES TRAVAUX DU COMITE III/1 CONCERNANT LES SECTIONS A, B, C et D DU CHAPITRE VI DES PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS, SOUMIS PAR LE RAPPORTEUR, HECTOR DAVID CASTRO.

SECTION B DU CHAPITRE VI

Son Excellence M. John Sofianopoulos, Président du Comité III/1, annonce que le Comité de Coordination de la Conférence a approuvé la proposition du Comité III/1 qui recommande que toute la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks soit référée à ce Comité, ce qui a été fait à la Treizième Séance du Comité III/1. Une discussion générale de la Section B s'ensuit. Cette discussion terminée, chacun des projets d'amendement aux divers paragraphes de la Section B est présenté par le Délégué ayant droit et les débats reprennent sur chaque amendement séparément.

Le titre de la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est le suivant : "Principaux pouvoirs et fonctions". Il n'a été proposé à ce titre qu'un seul amendement qui consistait à éliminer le mot "Principaux". Cet amendement étant une question de rédaction a été renvoyé au Comité de Rédaction.

Le texte du paragraphe I de la Section B est comme suit :

> "1. Afin de permettre à l'Organisation d'agir promptement et efficacement, les membres de l'Organisation devraient, dans la Charte, conférer au Conseil de Sécurité la responsabilité essentielle en ce qui concerne le maintien de la paix et de la sécurité internationales, et convenir que, dans l'exercice des fonctions lui incombant de ce fait, le Conseil agit en leur nom."

De nombreux amendements à ce paragraphe sont proposés. Tous se rapportent aux pouvoirs du Conseil de Sécurité comparés avec ceux de l'Assemblée Générale, et aux relations

entre ces deux groupes de pouvoirs. Plusieurs de ces amendements soulignent la nécessité de préciser davantage les fonctions et pouvoirs du Conseil de Sécurité. Quelques autres propositions peuvent se résumer comme suit :

(a) Le Conseil de Sécurité devrait faire des rapports de ses travaux à l'Assemblée Générale; (b) l'Assemblée Générale devrait être habilitée à surveiller les travaux du Conseil de Sécurité, à les approuver et à faire des recommandations rédigées en vue de l'observance de ses obligations; (c) les pouvoirs du Conseil de Sécurité devraient être diminués; (d) le Conseil de Sécurité ne devrait ni établir ni modifier des principes ou des règles de droit; (e) la responsabilité première du maintien de la paix et de la sécurité internationales, qui est une fonction du Conseil de Sécurité, devrait lui être conférée par la Charte avec certaines restrictions et pour une période de huit ans; et (f) l'Assemblée Générale devrait être la plus haute autorité de l'Organisation mais le Conseil de Sécurité ne devrait pas être un simple organe exécutif de l'Assemblée; au contraire, lorsque l'Assemblée Générale ne siège pas, le Conseil de Sécurité devrait avoir la même compétence qu'elle en tout ce qui concerne la paix et la sécurité communes.

Entre tous les amendements proposés, un seul est adopté par le Comité III/1. Il a été présenté par M. le Délégué du Canada et constitue l'addition suivante au paragraphe 1, Section B, Chapitre VI:

> Le Conseil de Sécurité soumet à l'Assemblée Générale, pour examen, des rapports annuels et en cas de besoin, des rapports spéciaux.

Le texte original du paragraphe 1, Section B, avec cette addition, est définitivement adopté par le Comité III/1.

Le texte du paragraphe 2 de la Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit:

> 2. En remplissant ces fonctions, le Conseil de Sécurité devrait agir conformément aux buts et principes de l'Organisation.

Deux amendements au paragraphe 2 ont été proposés. L'un prévoit que le Conseil de Sécurité devrait s'abstenir de prendre des décisions qui pourraient porter atteinte à l'intégrité territoriale et à l'indépendance politique d'Etats-membres de l'Organisation. Tout différend qui pourrait surgir sur des questions de ce genre devrait être référé à l'Assemblée Générale, sur l'initiative du Conseil de Sécurité ou sur la demande de toute partie au différend. Le deuxième projet d'amendement a pour objet d'assurer que le Conseil de Sécurité agisse non seulement en conformité aux

buts et aux principes de l'Organisation, mais aussi en conformité à la Charte, et qu'aucune solution d'un différend ne soit imposé à un Etat si cette solution est de nature à lui faire perdre confiance dans sa sécurité et dans son bien-être futurs. La première proposition est retirée par la délégué qui l'a présentée, et qui la considérait plutôt comme une observation; la deuxième est rejetée par le vote contraire du Comité. Le paragraphe 2, Section B demeure donc sans changement. Le texte original est approuvé.

Le texte du paragraphe 3, Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit:

> 3. Les pouvoirs propres accordés au Conseil de Sécurité en vue de lui permettre de remplir ces fonctions sont exposés au Chapitre VIII.

Aucun amendement n'a été proposé à ce paragraphe, et le Comité III/1 adopte le texte original sans modification.

Le paragraphe 4, Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit:

> 4. Tous les membres de l'Organisation devraient s'engager à accepter les décisions du Conseil de Sécurité et à les exécuter conformément aux dispositions de la Charte.

Plusieurs amendements au paragraphe 4 ont été présentés au Comité par différents délégués. L'un de ces amendements attribue à l'Assemblée Générale le pouvoir de réviser les décisions du Conseil; un autre donne aux membres de l'Organisation le droit d'appel pour les questions n'exigeant pas des mesures immédiates; un troisième limite aux décisions qui pourront être prises en application des termes du Chapitre VIII des Propositions de Dumbarton Oaks l'obligation où sont les Etats-membres d'accepter les décisions du Conseil de Sécurité.

Aucun des amendements proposés n'est adopté par le Comité III/1. Plusieurs questions de rédaction sont acceptées dans la seule intention de les soumettre au Comité de Coordination de la Conférence. Le vote du Comité III/1 sur le paragraphe 4 de la Section B, Chapitre VI des Porpositions de Dumbarton Oaks a pour résultat l'adoption du texte original de ce paragraphe.

Le paragraphe 5 de la Section B du Chapitre VI est rédigé comme suit:

5. Afin de favoriser l'établissement et le maintien de la paix et de la sécurité internationales, en consacrant une proporition aussi faible que possible des ressources humaines et économiques aux armements, le Conseil de Sécurité, avec l'aide du Comité d'Etat-Major visé au Chapitre VIII, Section B, paragraphe 9, devrait être chargé d'élaborer des plans pour l'établissement d'un système de règlementation des armements, et de les soumettre aux membres de l'Organisation.

Un amendement au paragraphe 5 a été présenté, visant à réserver exclusivement aux gouvernements la fabrication des armements, mais le Comité ne l'a pas adopté. Le vote sur le paragraphe 5, Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a pour résultat l'adoption du texte original de ce paragraphe sans modification.

Plusieurs paragraphes additionnels ont été proposés pour la Section B du Chapitre VI. Plusieurs de ces amendements ont été retirés par les délégués qui les avaient présentés. En conséquence, le Comité n'a que deux amendements à discuter. Le premier vise à attribuer au Conseil de Sécurité le pouvoir d'imposer l'exécution des décisions définitives de la Cour Permanente de Justice Internationale ou de tout autre tribunal dont la compétence en l'espèce aurait été reconnue par les Etats parties à un différend. Le deuxième amendement se rapporte à la participation du Conseil de Sécurité à la procédure d'élection des juges de la Cour Permanente de Justice Internationale, qui devrait avoir lieu conformément au Statut de la Cour. Le Comité vote sur les deux amendements. Le premier est rejeté; on a décidé de référer le deuxième au Comité IV/1 de la Conférence.

De cette manière, l'examen par le Comité III/1 de la Section B, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks prit virtuellement fin à la Quatorzième Séance du Comité. Il restait cependant trois amendements dont l'examen avait été remis par le Comité jusqu'à ce que le Comité II/2 ait terminé ses travaux sur les amendements proposés au Chapitre V, Section B. Le premier amendement se rapportait au paragraphe 1 de la Section B, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks et visait à limiter à un terme de huit ans le mandat primitif du Conseil de Sécurité de maintenir la paix et la sécurité internationales. Les deux autres amendements, relatifs au paragraphe 4 de la Section B, tendaient à donner à l'Assemblée Générale le droit de statuer sur les décisions du Conseil de Sécurité et à reconnaître aux Membres de l'Organisation un droit d'appel à l'Assemblée Générale pour les questions qui ne nécessitent pas une action immédiate. A la Vingt-et-unième Séance du Comité III/1, tenue le 13 juin 1945, le premier de ces amendements fut mis aux voix et rejeté; les

deux autres furent retirés par les délégués respectifs.

Le texte de la Section B, sous la forme approuvée par le Comité et comprenant l'amendement canadien, est rédigé comme suit:

1. Afin d'assurer l'action rapide et efficace de l'Organisation, ses membres doivent conférer, dans la Charte, au Conseil de Sécurité la responsabilité essentielle pour le maintien de la paix et de la sécurité internationales, et reconnaître que, en s'acquittant des devoirs qui lui impose cette responsabilité, le Conseil de Sécurité agit en leur nom. Le Conseil de Sécurité soumet à l'Assemblée Générale, pour examen, des rapports annuels et en cas de besoin, des rapports spéciaux.

2. En s'acquittant de ces devoirs, le Conseil de Sécurité doit agir conformément aux buts et principes de l'Organisation.

3. Les pouvoirs propres conférés au Conseil de Sécurité pour lui permettre de s'acquitter de ces devoirs sont définis au Chapitre VIII.

4. Tous les membres de l'Organisation devraient s'engager à accepter les décisions du Conseil de Sécurité et à les exécuter conformément aux dispositions de la Charte.

5. Afin de favoriser l'établissement et le maintien de la paix et de la sécurité internationales, en consacrant une proporition aussi faible que possible des ressources humaines et économiques aux armements, le Conseil de Sécurité, avec l'aide du Comité d'Etat-Major visé au Chapitre VIII, Section B, paragraphe 9, devrait être chargé d'élaborer des plans pour l'établissement d'un système de règlementation des armements, et de les soumettre aux membres de l'Organisation.

Hector David Castro (San Salvador)

Rapporteur

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 970 (ENGLISH)
III/1/49
June 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR TWENTY-SECOND AND TWENTY-THIRD MEETINGS OF COMMITTEE III/1

June 14, 1945, 11 a.m. and 8:30 p.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Continuation of consideration of voting procedure in the Security Council applicable to the recommendation of a Secretary-General (paragraph 4, Section B, Chapter V, of the Dumbarton Oaks Proposals)

(3) Consideration of the report of Subcommittee III/1/C on receipt and consideration by the General Assembly of reports of the Security Council (paragraph 8, Section B, Chapter V, of the Dumbarton Oaks Proposals)

(4) Consideration of the Report of the Rapporteur on Sections B, C, and D, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals

(5) Other business

RESTRICTED
Doc. 970 (FRENCH)
III/1/49
June 14, 1945

The United Nations Conference on International Organization

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DES VINGT-DEUXIEME ET VINGT-TROISIEME SEANCES DU COMITE III/1

14 juin 1945, 11 heures et 20 heures 30

(1) Exposé des travaux accomplis à la séance précédente

(2) Suite de l'examen de la procédure de vote au Conseil de Sécurité, applicable à la recommandation concernant un Secrétaire-Général (paragraphe 4, Section B, Chapitre V des Propositions de Dumbarton Oaks)

(3) Examen du Rapport du Sous-Comité III/1/C sur la réception et l'examen par l'Assemblée Générale des rapports du Conseil de Sécurité (paragraphe 8, Section B, Chapitre V, des Propositions de Dumbarton Oaks.)

(4) Examen du Rapport du Rapporteur sur les Sections B,C, et D du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks.

(5) Autres questions.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 984 (ENGLISH)*
III/1/52
June 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF TWENTY-SECOND MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, June 14, 1945, at 11:10 a.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 11:10 a.m. He stated that the discussion, begun at the previous meeting, of the voting procedure in the Security Council for the nomination of the Secretary-General was still open.

1. Further Discussion of Voting Procedure for Nomination of a Secretary-General

The Delegate of India, referring to the exposition by the Chairman of the Soviet Delegation at the previous meeting, of the reasons why the Secretary-General should be nominated with the concurring votes of the five permanent members, presented another point of view in support of this procedure. As the Security Council was composed, all continuity of experience and knowledge of the Secretary-General's work over a continuous period of time would be confined to the permanent members because the non-permanent members were to be elected for a short term and would not be eligible for reelection. Therefore, the permanent members were in the best position to choose the Secretary-General, with whom they had to work closely. Moreover, the non-permanent members would not benefit if the concurring votes of the permanent members were not required because the five permanent members could form a bloc to prevent the nomination of a candidate. As for the decision in Committee II/1, the Indian Delegation regarded the main issue there to be the number of deputy secretaries-general. Since the decision had been reached in another committee on the previous evening that there were to be no deputies, the Indian Delegation now felt that it could support the requirement for nomination of the Secretary-General desired by the sponsoring governments and France. The Delegate of India, however, made an earnest appeal to the Soviet

*[Corrigendum see p.576]

Delegation not to bring the matter of the deputies before the Commission. He declared that if the matter were reopened, he would reserve the right to reopen the question of the selection of the Secretary-General.

The Delegate of Iraq felt that this Committee was not discussing the merits or demerits of the concurrence of the five permanent members in the nomination of the Secretary-General. This had been settled by the Yalta formula for voting in the Security Council. It was only logical to regard the nomination as a matter of substance.

The Delegate of the United States paid tribute to the sincerity and honesty of those who had opposed approval of the Yalta formula. With respect to the subject under consideration, he pointed out that although the Security Council was to nominate the Secretary-General, the Assembly could still exercise a "veto" over the choice. This he considered to be a highly desirable arrangement because the Secretary-General should have the confidence of both the Assembly and the Security Council, though it was more important that he be acceptable to the latter, since he had to work so closely with this continuous body. Furthermore, he believed that when the Yalta formula respecting matters other than procedure had been adopted, the method of voting on the nomination of the Secretary-General had also been settled. Obviously, the action of the other committee, since it did not have competence in this matter, was void.

The Colombian Delegate expressed his appreciation of the United States Delegate's tribute to those who had lost the fight over the Yalta formula. He pledged the loyal support of his country to the Organization.

The Delegate of Australia declared that those who had opposed the Yalta formula would be less than human not to appreciate the generous and pleasing sentiments of the Delegate of the United States. Though there had been hard blows struck in the debate, they had been struck for the benefit of the future Organization. He concurred with the interpretation by the Delegates of India and the United States. He pointed out that the only important problem in the way of finishing the business of the Conference was the formula for amendments.

The Delegate of Czechoslovakia emphasized that the nomination of the Secretary-General could not be regarded as a procedural matter because of the importance of his position in the Organization. Since it was one of his duties "to bring to the attention of the Security Council

any matter which in his opinion may threaten international peace and security", his selection might be of greater importance than many of the other duties of the Security Council. Taking a practical view of the question, his Delegation felt that the unanimity of the great powers on this question was essential in order to reduce to a minimum the possibility of friction among them. Moreover, the position of the Secretary-General would be greatly strengthened if he were nominated with the concurrence of the five permanent members.

The Delegate of Iran declared that, now that the Yalta voting formula had been approved, he had no desire to reopen a discussion of its merits and faults. With respect to the nomination of the Secretary-General, he agreed that it was not within the competence of Committee II/2. He thought, however, that the question of what was procedure and what was not would constantly arise in the Security Council. Therefore, there should be a competent body to decide this question. He agreed that the nomination of the Secretary-General was not a matter of procedure, and that the voting formula had been settled as far as this Committee was concerned.

The Delegate of the Netherlands believed that the Secretary-General would be one of the most important elements in making the Organization strong and efficient. It would be disastrous if he could not work with the five powers. His term of office was also an important consideration, and if the Committee agreed upon the voting formula for his nomination the Netherlands Delegation might have to ask for a reconsideration of this subject. Whether or not the provision were adopted by which the five powers should concur on the nomination of the Secretary-General, he believed that they would of necessity come to an agreement upon it. The only reason for the provision was the fear that at the last moment one of the five powers might change its mind.

The Cuban Delegate, appreciative of the tribute paid to the opponents of the Yalta formula by the Delegate of the United States, pledged, for the present, his country's acceptance of the Committee's decision. He did so in the hope that defects in the Organization might later be changed in order to carry out the ideals of improvement expressed by the late President Roosevelt and confirmed by Secretary of State Stettinius.

The Delegate of Peru declared that he was now prepared to support the concurrence of the five permanent members

for the nomination of the Secretary-General. He explained that Peru had voted against this formula for the election of deputies, not because he thought there should be none, but because his Delegation was convinced that they should not be political appointments.

As a result of suggestions agreed upon by the Delegates of Australia, United States, and China, a method of action upon the question of voting procedure in the Council for the nomination of the Secretary-General was outlined as follows: The Chairman should report to the Steering Committee a summary of the conclusions reached by Committee III/1, without offering any formal amendment to the language of Chapter V, Section B, paragraph 4.

The Delegate of Belgium wanted to make quite clear that his Delegation had not changed its opinion on the method of voting for the nomination of the Secretary-General. If the text concerning the nomination of the Secretary-General, drafted by Committee II/1, had been valid, he would have submitted it in this Committee as an amendment. Therefore, he wished it to be understood that he had simply withdrawn the amendment which he favored in order to avoid a vote.

Decision: It was unanimously agreed by an affirmative vote of 37 that the Chairman should report to the Steering Committee as follows:

1. Since Committee II/1 had no authority to incorporate the words "made by an affirmative vote of seven members" in the text of Chapter V, Section B, paragraph 4, that action was null and void.

2. No other amendment had been presented in Committee III/1 respecting the language of this paragraph.

3. The voting procedure in the Security Council for other than procedural matters, approved by Committee III/1 at its twentieth meeting on June 13, 1945, at 10:30 a.m., is applicable to the nomination of the Secretary-General.

The meeting adjourned at 1:10 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 984 (FRENCH)*
III/1/52
JUNE 14, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-DEUXIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, salle 223, 14 juin 1945, 11 h 10

Le Président ouvre la séance à 11 h 10 et déclare qu'on va reprendre la discussion, commencée à la séance précédente, concernant la procédure de vote au Conseil de Sécurité pour la désignation du Secrétaire Général.

1. Suite de la discussion sur la procédure de vote pour la nomination d'un Secrétaire Général

Le Délégué de l'Inde, rappelant l'exposé fait par le Président de la Délégation soviétique au cours de la séance précédente, des raisons pour lesquelles les cinq membres permanents devraient concourir à la désignation du Secrétaire Général, présente un autre argument à l'appui de cette procédure. Etant donné la composition du Conseil de Sécurité, les membres permanents seront seuls à avoir vu à l'oeuvre le Secrétaire Général et à être au courant de son activité pendant une période de temps ininterrompue, du fait que les membres non permanents doivent être élus pour une brève période et qu'ils ne sont pas rééligibles. Il s'ensuit que les membres permanents sont les mieux placés pour choisir le Secrétaire Général, avec lequel ils doivent travailler en collaboration très étroite. En outre, il n'y aurait aucun avantage pour les membres non permanents à ce qu'on n'exige pas le vote des cinq membres permanents, parce que ceux-ci pourraient faire bloc pour empêcher la désignation d'un candidat. Quant à la décision du Comité II/1, la Délégation de l'Inde considère que la question principale qui se pose là est celle du nombre des Secrétaires généraux adjoints. Puisque la veille au soir un autre Comité a décidé qu'il n'y aura pas de secrétaires adjoints, la Délégation de l'Inde estime maintenant pouvoir appuyer la demande des gouvernements invitants et de la France visant la désignation du Secrétaire Général. Cependant, il prie instamment la Délégation soviétique de ne pas porter la question des secrétaires adjoints devant la Commission. Si la question était rouverte, il se réserverait le droit de revenir sur la question du choix du Secrétaire Général.

*[Corrigendum voir p.576]

Le Délégué de l'Irak estime que le Comité n'examine pas le pour et le contre dans la question de l'agrément des cinq membres permanents à la désignation du Secrétaire général. Cette question a été réglée par la formule de Yalta concernant le vote au Conseil de Sécurité. Il est de simple logique de considérer la désignation comme une question de fond.

Le Délégué des Etats-Unis rend hommage à la sincérité et à la bonne foi de ceux qui se sont opposés à l'adoption de la formule de Yalta. En ce qui concerne l'objet du débat, il fait remarquer que, s'il appartient au Conseil de Sécurité de désigner le Secrétaire Général, l'Assemblée peut toujours exercer un droit de veto si elle n'approuve pas le choix. C'est là, à son avis, un arrangement des plus satisfaisants car le Secrétaire Général doit avoir la confiance aussi bien de l'Assemblée que du Conseil de Sécurité, bien qu'il importe davantage qu'il soit le bienvenu auprès de ce dernier, puisqu'il doit travailler en si étroite collaboration avec ce groupe permanent. En outre, lorsque fut adoptée la formule de Yalta relative aux questions autres que les questions de procédure, la méthode à suivre pour le vote sur la désignation du Secrétaire Général a été réglée également.

Le Délégué de la Colombie remercie le Délégué des Etats-Unis de l'hommage qu'il vient de rendre à ceux qui ont perdu la bataille livrée autour de la formule de Yalta. Il prend l'engagement que son pays soutiendra loyalement l'Organisation.

Le Délégué de l'Australie déclare que ceux qui se sont opposés à la formule de Yalta ne seraient vraiment pas humains s'ils n'appréciaient les sentiments généraux et sympathiques du Délégué des Etats-Unis. Sans doute, on s'est battu ferme au cours du débat, mais c'était pour le bien de la future organisation. Il se range à l'interprétation donnée par les Délégués de l'Inde et des Etats-Unis et souligne le fait que le seul problème important qui reste à résoudre avant l'achèvement des travaux de la Conférence est la question de la formule à adopter concernant les amendements.

Le Délégué de Tchécoslovaquie souligne que la désignation du Secrétaire Général ne saurait être considérée comme une question de simple procédure, étant donné l'importance de sa situation dans l'Organisation. Comme l'un de ses devoirs est "d'attirer l'attention du Conseil de Sécurité sur toute affaire qui, selon son opinion, peut menacer la paix et la sécurité internationales", le choix d'un Secrétaire Général peut avoir plus d'importance que bien d'autres devoirs dont est chargé le Conseil de Sécurité. En jugeant la chose du point de vue pratique, sa Délégation est arrivée à la conviction que l'unanimité des grandes Puissances sur cette question est essentielle si l'on veut réduire au minimum les risques de

friction entre elles. De plus, la situation du Secrétaire Général se trouverait grandement raffermie du fait que les cinq membres permanents auraient donné leur agrément à sa désignation.

Le Délégué de l'Iran déclare que, maintenant que la formule de vote de Yalta a été approuvée, il n'a aucun désir de remettre en question une décision qui a été prise sur ses avantages et ses inconvénients. En ce qui concerne la désignation du Secrétaire Général, il est d'accord qu'elle n'est pas de la compétence du Comité II/2. Il croit cependant que la question de savoir ce qui est procédure et ce qui ne l'est pas se posera constamment au Conseil de Sécurité. C'est pourquoi il devrait y avoir un organisme compétent pour trancher cette question. Il convient que la désignation du Secrétaire Général n'est pas une affaire de procédure et que la question de la formule de vote a été réglée pour ce qui concerne le présent Comité.

Le Délégué des Pays-Bas croit que le Secrétaire Général représentera un des éléments importants qui contribueront à rendre l'Organisation forte et efficace. Il serait désastreux qu'il ne puisse coopérer avec les cinq Puissances. La durée de son mandat mérite également un examen sérieux et, si le Comité se met d'accord sur le mode de vote applicable à sa désignation, la Délégation des Pays-Bas pourra se trouver obligée de demander que cette question soit réexaminée. Les cinq Puissances trouveront nécessairement un terrain d'entente, indépendamment du fait que la disposition prévoyant sa désignation par les cinq Puissances soit adoptée ou non. La seule raison d'être de la disposition est la crainte qu'au dernier moment l'une des cinq Puissances ne vienne à changer d'avis.

Le Délégué de Cuba est sensible à l'hommage qui a été rendu aux adversaires de la formule de Yalta par le Délégué des Etats-Unis et il promet, pour le moment, l'acceptation, par son pays, de la décision du Comité. Il fait cette promesse dans l'espoir que, plus tard, on pourra remédier aux défauts de l'Organisation, afin de réaliser l'idéal de progrès formulé par feu le Président Roosevelt et réitéré par le Secrétaire d'Etat Stettinius.

Le Délégué du Pérou est maintenant disposé à appuyer la disposition prévoyant l'agrément des cinq membres permanents à la désignation du Secrétaire Général. Il explique que, si le Pérou a voté contre l'adoption de cette formule, pour l'élection de Secrétaires-adjoints, ce n'est pas parce qu'il pensait qu'il ne devait pas y avoir d'adjoints, mais parce que sa Délégation était convaincue qu'il ne devait pas s'agir là de désignations d'ordre politique.

A la suite de suggestions auxquelles se rallient les Délégués de l'Australie, des Etats-Unis et de la Chine, le Comité est saisi du projet de décision ci-apres concernant la question de la procédure de vote au Conseil de Sécurité pour la désignation du Secrétaire Général: le Président remettra au Comité de Direction un résumé des conclusions auxquelles est arrivé le Comité III/1, sans suggérer d'amendement formel au texte du Chapitre V, Section B, paragraphe 4.

Le Délégué belge tient à préciser que sa délégation n'a pas change d'opinion en ce qui concerne le mode de vote applicable à la désignation du Secrétaire Général. Si le texte relatif à la désignation du Secrétaire Général, établi par le Comité II/1, avait été valable, il l'aurait soumis au présent Comité à titre d'amendement. C'est pourquoi il désire qu'il soit bien entendu qu'il a simplement retiré son amendement dans l'intention d'éviter un scrutin.

Décision: Il est décidé à l'unanimité, par 37 voix, que le Président adressera au Comité de Direction le rapport ci-après:

1. Le Comité II/1 n'ayant pas qualité pour insérer les mots "par un vote affirmatif de sept membres" dans le texte du Chapitre V, Section B, paragraphe 4, la décision de ce Comité est nulle et non avenue.

2. Aucun autre amendement au texte de ce paragraphe n'a été présenté au Comité III/1.

3. La procédure de vote au Conseil de Sécurité dans les questions autres que les questions de procédure, approuvée par le Comité III/1 à sa vingtième séance, le 13 juin 1945, 10 h 30, est applicable à la désignation du Secrétaire Général.

La séance est levée à 13 h 10

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1034 (ENGLISH)
III/1/52 (1)
June 16, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDUM TO SUMMARY REPORT OF TWENTY-SECOND MEETING OF COMMITTEE III/1. JUNE 14, 1945

Doc. 984 (English), III/1/52

Page 1, paragraph 2. Delete the fifth sentence and substitute the following:

"As for the decision in Committee II/1, the Indian Delegation regarded the main issue there to be the inclusion of deputy secretaries and the applicability of the Yalta voting procedure to their appointment."

4895

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1034 (FRENCH)
III/1/52 (1)
June 16, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

CORRIGENDUM AU COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-DEUXIEME SEANCE DU COMITE III/1, LE 14 JUIN 1945

(Doc. 984 (French), III/1/52)

Page 1, alinéa No. 1: Supprimer la cinquième phrase et la remplacer par le texte suivant:

"Quant à la décision du Comité II/1, la Délégation de l'Inde considère que la question principale qui se pose là est celle de l'inclusion de Secrétaires généraux adjoints et de la possibilité d'appliquer la procédure de vote de Yalta à leur nomination."

4896

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 997 (ENGLISH)
III/1/53
June 15, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF TWENTY-THIRD MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 223, June 14, 1945, 8:45 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 8:45 p.m.

1. Consideration of the Report of Subcommittee III/1/C

The Chairman recalled that at the sixth meeting of the Steering Committee on June 8, 1945, it was agreed that the proposed text of Chapter V, Section B, paragraph 8, as adopted by Committee II/2, be referred back to that Committee for consultation by it with Committee III/1, and if necessary and desirable, with Committee III/3, in order that there be prepared a jointly agreed upon redraft of the paragraph. The paragraph in question related to the matter of the receipt and consideration by the General Assembly of reports of the Security Council. He stated that Subcommittees III/1/C and II/2/B had met in joint session on June 11 and reached agreement on a new text of paragraph 8, Section B, Chapter V. The joint report of the two subcommittees had been considered on the previous day, June 13, by Committee II/2, which had approved the new text of the paragraph with certain modifications. It had also approved an interpretation relative to the paragraph.

Dr. V. K. Wellington Koo, Chairman of Subcommittee III/1/C, who had presided at the joint meeting, submitted the joint report of the two Subcommittees (Doc. 920). He called attention to the redraft of the paragraph 8 which had been adopted by the two Subcommittees voting by separate roll call. The Chairman requested the Secretary to read the text of a memorandum received from the Secretary of Committee II/2 (WD 291), reporting that Committee II/2 had approved paragraph 8, Section B, Chapter V, in the following amended form:

"8. The General Assembly should receive and consider annual and special reports from the Security Council; such reports should include an account of the measures which the Security Council has adopted or applied to maintain international peace and security.

"The General Assembly should receive and consider reports from the other bodies of the Organization."

Committee II/2 had also accepted an interpretation with respect to this paragraph which reads as follows:

"That paragraph 8 does not limit in any way the powers of the Assembly set forth in paragraphs 1 and 6, and, consequently, when the General Assembly is considering reports from the Security Council it may exercise the powers of discussion and recommendation stated in those paragraphs."

The Delegate of Belgium observed that at the joint meeting of the two Subcommittees, the Belgian Representative had supported the view that the General Assembly should be enabled to make recommendations relative to the reports of the Security Council. He felt that since there was general agreement that the General Assembly had this right, it would have been preferable to have so stated in the text. However, he was willing to accept the text, as approved by Committee II/2, if this Committee unanimously agreed that the General Assembly had the right to make recommendations. He pointed out that the voting procedure adopted at the joint meeting had, in effect, given two votes to the three delegations which had membership on both Subcommittees.

The Delegate of Brazil stated that he appreciated the difficulties with which the Chairman of the joint meeting had been faced as regards voting procedure, but objected to the assignment of two votes to certain delegations. He hoped that this procedure would not constitute a precedent, particularly in the functioning of the new Organization. The Delegate of France pointed out that his Delegation had not been among those which had enjoyed two votes and recalled that he had supported a Belgian motion to refer the problem of voting to the Executive Committee.

The Chairman of the joint meeting of the two Subcommittees explained that the procedure adopted appeared to be the most

fair in the extraordinary circumstances which had prevailed, since each member of a subcommittee should be entitled to one vote. He strongly recommended that the Committee approve both the text, as adopted by Committee II/2, and the accompanying interpretation since they represented an improvement in drafting without a change in substance. The Delegate of Greece also expressed the view that the Committee should adopt both the text and the interpretation and that this action should be indicated in the Rapporteur's Report.

> Decision: The Committee unanimously approved by 34 votes the text of paragraph 8, Section B, Chapter V, and the interpretation with respect to that paragraph adopted by Committee II/2.

2. Consideration of the Report of the Rapporteur on Chapter VI, Section B (WD 313)

> Decision: The Committee unanimously approved by 38 votes the report of the Rapporteur, with certain minor modifications.

The meeting was adjourned at 9:45 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 997 (FRENCH)
III/1/53
JUNE 15, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-TROISIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 223, 14 juin 1945, 20 h 45

Le Président ouvre la séance à 20 h 45.

1. Examen du rapport du Sous-Comité III/1/C

Le Président rappelle qu'à la sixième séance du Comité de Direction, le 8 juin 1945, il a été convenu que le projet de texte du paragraphe 8, Section B, Chapitre V, tel qu'il a été adopté par le Comité II/2, serait renvoyé audit Comité pour qu'il l'examine en consultation avec le Comité III/1 et, si cela était nécessaire et désirable, avec le Comité III/3, afin que ces comités préparent, d'un commun accord, une nouvelle rédaction du paragraphe en question, qui traite de la réception et de l'examen, par l'Assemblée Générale, des rapports du Conseil de Sécurité. Les Sous-comités III/1/C et II/2/B ont tenu une séance commune le 11 juin et sont arrivés à un accord sur un nouveau texte du paragraphe 8, Section B, Chapitre V. Le rapport présenté en commun par les deux Sous-comités a été examiné la veille, le 13 juin, par le Comité II/2, qui a approuvé le nouveau texte du paragraphe, avec certaines modifications. Il a également approuvé une interprétation relative au paragraphe.

M. V.K. Wellington Koo, Président au Sous-Comité III/1/C, qui a présidé la séance mixte, présente le rapport des deux Sous-comités (Doc. 920). Il attire l'attention sur la nouvelle rédaction du paragraphe 8, qui a été adoptée par les deux Sous-comités, votant par appel nominal. Le Président invite le Secrétaire à donner lecture d'un memorandum du Secrétaire du Comité II/2 (WD/291), signalant que le Comité II/2 a approuvé, avec amendements, le paragraphe 8, Section B, Chapitre V, sous la forme suivante:

"8. L'Assemblée Générale recevra et examinera des rapports annuels et des rapports spéciaux du Conseil de Sécurité; ces rapports devront rendre compte des mesures adoptées ou appliquées par le Conseil de Sécurité en vue du maintien de la paix et de la sécurité internationales.

"L'Assemblée Générale recevra et examinera les rapports des autres organismes de l'Organisation."

Le Comité II/2 a également admis l'interprétation suivante de ce paragraphe:

"Le paragraphe 8 ne limite en aucune manière les pouvoirs de l'Assemblée, tels qu'ils sont exposés aux paragraphes 1 et 6, et, par conséquent, lorsque l'Assemblée Générale examine les rapports du Conseil de Sécurité, elle peut exercer le pouvoir de procéder à une discussion et de faire des recommandations qui est énoncé dans ces paragraphes."

Le délégué de la Belgique signale que au cours de la séance mixte des deux Sous-comités, le Représentant belge a soutenu que l'Assemblée Générale devait pouvoir faire des recommandations sur les rapports du Conseil de Sécurité. Puisqu'il est généralement admis que l'Assemblée Générale possède ce droit, il aurait été préférable de l'énoncer dans le texte. Toutefois, il est disposé à accepter le texte tel qu'il a été approuvé par le Comité II/2 si le présent Comité admet unanimement que l'Assemblée Générale a le droit de faire des recommandations. Il fait remarquer que la procédure de vote adoptée à la séance mixte a eu pour effet de donner deux voix aux trois délégations qui étaient représentées aux deux Sous-comités.

Le délégué du Brésil se rend bien compte des difficultés auxquelles s'est heurté le Président de la séance mixte pour ce qui est de la procédure de vote; il a néanmoins des objections à faire contre l'attribution de deux voix à certaines délégations. Il espère que cette procédure ne constituera pas un précédent, notamment dans le fonctionnement de la nouvelle Organisation.

Le délégué de la France signale que sa délégation n'est pas de celles qui ont disposé de deux voix et rappelle qu'il a appuyé la motion belge de renvoyer le problème de vote au Comité Exécutif.

Le Président de la réunion mixte des deux Sous-comités explique que la procédure adoptée semble être la plus

équitable, vu le caractère extraordinaire de la circonstance, puisque chaque membre d'un Sous-comité devait avoir droit à une voix. Il recommande fortement au Comité d'approuver et le texte, tel qu'il a été adopté par le Comité II/2, et l'interprétation qui l'accompagne, du fait que l'un et l'autre représentent une amélioration de la rédaction sans qu'il y soit apporté de changement de fond.

Le délégué de la Grèce est aussi d'avis que le Comité devrait adopter le texte ainsi que l'interprétation et que ce procédé devrait être mentionné dans le rapport du Rapporteur.

> Décision: Le Comité approuve à l'unanimité, par 34 voix le texte du paragraphe 8, Section B, Chapitre V, ainsi que l'interprétation relative à ce paragraphe adoptée par le Comité II/2.

2. Examen du rapport du Rapporteur sur le Chapitre VI, Section B. (WD 313).

> Décision: Le Comité approuve à l'unanimité par 38 voix, le rapport du Rapporteur, avec de légères modifications.

La séance est levée à 21 h. 45.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 347 (ENGLISH)
III/1/51 (a)
June 15, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CONTINUATION OF THE REPORT ON THE ACTIVITIES OF COMMITTEE III/I CONCERNING SECTIONS A, B, C, AND D OF CHAPTER VI OF THE DUMBARTON OAKS PROPOSALS, SUBMITTED BY THE RAPPORTEUR, HECTOR DAVID CASTRO

SECTION D

Committee III/I began the study and discussion of Section D, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals on May 22, 1945, at the Twelfth Meeting of the Committee.

The first paragraph of Section D, Chapter VI, reads as follows:

> Section D. Procedure
>
> 1. The Security Council should be so organized as to be able to function continuously and each state member of the Security Council should be permanently represented at the headquarters of the Organization. It may hold meetings at such other places as in its judgment may best facilitate its work. There should be periodic meetings at which each state member of the Security Council could if it so desired be represented by a member of the government or some other special representative.

Only one amendment had been proposed to this paragraph to the effect that the Security Council should meet every three months. The comment was also made that the text of paragraph 1 of Section B, as already quoted, gave rise to doubts concerning the continuity of the meetings of the Security Council or their periodicity.

After a short debate concerning these questions, the original text of the paragraph was adopted without change. A question of drafting propbsed by the Honorable Delegate of Norway in regard to the second sentence of the same paragraph 1 was referred to the Drafting Committee.

The second paragraph of Section D, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, has the following text:

> 2. The Security Council should be empowered to set up such bodies or agencies as it may deem necessary for the performance of its functions <u>including regional subcommittees of the Military Staff Committee</u>.

A single amendment to this paragraph had been proposed by the four sponsoring powers in order to delete the last part of the paragraph consisting of the following words: "including regional subcommittees of the Military Staff Committee". The amendment was adopted.

The third paragraph of Section D, Chapter VI, has the following text:

> 3. The Security Council should adopt its own rules of procedure, including the method of selecting its President.

No amendment affecting this paragraph had been presented; and when a vote was taken, the paragraph was adopted without change by the Committee.

The text of paragraph 4 of Section D, Chapter VI, is as follows:

> 4. Any member of the Organization should participate in the discussion of any question brought before the Security Council whenever the Security Council considers that the interests of that member of the Organization are specially affected.

The text of the following paragraph, namely paragraph 5, Section D, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals is the following:

> 5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute.

I have quoted in immediate succession paragraphs 4 and 5 of Section D, Chapter VI because both refer to the temporary participation in the discussions of the Security Council of the parties to a dispute.

The amendments presented to the consideration of the Committee concerning paragraphs 4 and 5 of Section D included the following propositions:

a) Recognition to the parties to a controversy of an equal status to that which corresponds to the Titular members of the Security Council;

b) Invitation to any member of the United Nations not represented on the Security Council to send a representative to sit as a member of the Council during the consideration of matters affecting its interests;

c) To add to paragraph 5 the following sentence: "In the case of a non-member, the Security Council should lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member";

d) Invitation to any state, whether or not a member of the United Nations, to send a representative to sit as a member of the Security Council during the consideration of any dispute affecting that state;

e) To extend a similar invitation to any state, even though it is not a party to the dispute, whenever the decisions that might be taken thereon would affect it;

f) To place all parties to a dispute on the same basis;

g) That it should be sufficient, in order to establish that a member of the Organization has been afforded the opportunity to take part in the discussions of the Security Council on questions affecting specially the interests of such a member, to have the concurring opinions of two members of the Council and of the interested member of the Organization;

h) That the same should be provided for cases contemplated in paragraph 5 of Section D, Chapter VI;

i) That a special minority of members should be sufficient to enable a state interested in a question to take part in the discussion of same in the Security Council, without having the right to vote; and

j) That a state not represented in the Security Council and a party to a controversy should be entitled to participate, without any right to vote, in the discussions of the Council relating thereto.

k) That parties to a dispute should have in the Security Council not only the same position in regard to discussion, but also in regard to voting.

The addition to the text of paragraph 5, which I have mentioned under letter "c", was proposed by the four sponsoring powers and Committee III/1 adopted it and incorporated same to that paragraph, as a basis for discussion. Later on this addition was finally adopted by the Committee; and, as a result, paragraph 5, Section D, as approved by the Committee, has the following text:

5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute. In the case of a non-member, the Security Council should lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member.

Some of the other amendments to both paragraphs 4 and 5 of Section D were referred for study and consideration to Subcommittee III/1/B. A number of these amendments was withdrawn. Only one amendment, submitted by Canada, came to a vote in Committee III/1 and was lost. This amendment included also the ideas put forward by the Honorable Delegate of Netherlands. The text of paragraph 4 of Section D was adopted by Committee III/1 without any change. The text of paragraph 5, as approved by the Committee, has already been given.

Section D, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, as finally approved by Committee III/1, has the following text:

Section D. Procedure

1. The Security Council should be so organized as to be able to function continuously and each state member of the Security Council should be permanently represented at the headquarters of the Organization. It may hold meetings at such other places as in its judgment may best facilitate its work. There should be periodic meetings at which each state member of the Security Council could if it so desired be represented by a member of the government or some other special repre sentative.

2. The Security Council should be empowered to set up such bodies or agencies as it may deem necessary for the

performance of its functions.

3. The Security Council should adopt its own rules of procedure, including the method of selecting its President.

4. Any member of the Organization should participate in the discussion of any question brought before the Security Council whenever the Security Council considers that the interests of that member of the Organization are specially affected.

5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute. In the case of a non-member, the Security Council should lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member.

Hector David Castro (el Salvador)
Rapporteur

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 347 (FRENCH)
III/1/51 (a)
JUNE 15, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et procédures

SUITE DU RAPPORT SUR LES TRAVAUX DU COMITE III/1 CONCERNANT LES SECTIONS A,B,C ET D DU CHAPITRE VI DES PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS, SOUMIS PAR LE RAPPORTEUR, M. HECTOR DAVID CASTRO

SECTION D

Le Comité III/1 a commencé l'examen et la discussion de la Section D, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, le 22 mai, 1945, à sa douzième séance.

Le premier paragraphe de la Section D, Chapitre VI, est ainsi conçu:

Section D. Procédure

1. Le Conseil de Sécurité devrait être organisé de manière à pouvoir fonctionner de façon continue, et chaque Etat membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une représentation permanente au siège de l'Organisation. Il pourrait se réunir en tels autres lieux qu'il jugerait les plus propres à faciliter sa tâche. Des réunions auxquelles chaque Etat membre du Conseil de Sécurité pourrait, s'il le désirait, se faire représenter par un membre du gouvernement ou un autre représentant spécial, devraient avoir lieu périodiquement.

Il n'a été proposé à ce paragraphe qu'un amendement d'après lequel le Conseil de Sécurité devrait se réunir tous les trois mois. L'observation a été faite également que le texte du Paragraphe 1 de la Section D cité ci-dessus n'élucide pas les doutes quant à la continuité des réunions du Conseil de Sécurité, ou à leur périodicité.

Après une brève discussion sur ces questions, le texte original du paragraphe a été adopté sans changement. Une question par le Délégué de la Norvège concernant la rédaction de la deuxième phrase de ce même paragraphe 1 a été renvoyée au Comité de Rédaction.

Le deuxième Paragraphe de la Section D, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, est redigé comme suit:

> 2. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir d'instituer les organismes ou offices qu'il juge nécessaires à l'accomplissement de ses fonctions, y compris des sous-comités régionaux du Comité d'Etat-Major.

Un seul amendement à ce Paragraphe a été proposé par les quatre puissances invitantes, visant à supprimer la dernière partie du Paragraphe, à savoir: "y compris des sous-comités régionaux du Comité d'Etat-Major." Cet amendement a été adopté.

Le troisième Paragraphe de la Section D, Chapitre VI, est ainsi conçu:

> 3. Le Conseil de Sécurité devrait adopter ses propres règles de procédure, y compris la manière de choisir son Président.

Aucun amendement n'a été présenté au sujet de ce Paragraphe; en conséquence, lors du vote, le Paragraphe a été adopté sans modification.

Le texte du Paragraphe 4 de la Section D, Chapitre VI, est le suivant:

> 4. Tout membre de l'Organisation devrait participer à la discussion de toute question soumise au Conseil de sécurité, chaque fois que le Conseil de Sécurité juge que les intérêts de ce membre de l'Organisation se trouvent particulièrement affectés.

Le texte du Paragraphe suivant, à savoir le Paragraphe 5, Section D, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, est le suivant:

> 5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité, devrait être invite à participer à la discussion ayant trait à ce différend.

Si j'ai reproduit successivement les Paragraphes 4 et 5 de la Section D, Chapitre VI, c'est parce que tous deux traitent de la participation temporaire des parties à un différend aux discussions du Conseil de Sécurité.

Les amendements soumis à l'examen du Comité au sujet des Paragraphes 4 et 5 de la Section D comprennent les propositions suivantes:

a) Reconnaître aux parties à un différend, un statut égal, correspondant à celui des membres titulaires du Conseil de Sécurité;

b) Inviter tout membre des Nations Unies non représenté au Conseil de Sécurité à envoyer un représentant pour siéger comme membre du Conseil pendant les délibérations sur des questions touchant les intérêts de ce membre;

c) Ajouter au Paragraphe 5 la phrase suivante :"Dans le cas d'un Etat non-membre, le Conseil de Sécurité fixera les conditions qu'il estimera justes pour la participation de cet Etat."

d) Inviter tout Etat, membre ou non-membre des Nations Unies, à envoyer un représentant pour siéger comme membre du Conseil de Sécurité pendant l'examen d'un différend intéressant l'Etat en question;

e) Inviter pareillement tout Etat, alors même qu'il ne serait pas partie au différend, chaque fois que les décisions qui pourraient être prises au sujet de ce différend affecteraient ses intérêts;

f) Mettre toutes les parties à un différend sur un pied d'égalité;

g) Reconnaître qu'il suffira, pour établir que l'occasion a été fournie à un membre de l'Organisation de participer aux délibérations du Conseil de Sécurité sur des questions touchant spécialement les intérêts dudit membre, d'avoir les opinions concordantes de deux membres du Conseil et du membre intéressé de l'Organisation;

h) Adopter la même disposition pour les cas prévus au Paragraphe 5 de la Section D, Chapitre VI;

i) Stipuler qu'une minorité spéciale de membres suffira pour permettre à un Etat dont les intérêts sont en cause dans une question, de prendre part aux délibérations sur ladite question au Conseil de Sécurité, sans avoir le droit de vote;

j) Stipuler qu'un Etat non representé au Conseil de Sécurité et qui est partie à un différend devra avoir le droit de participer, sans droit de vote, aux délibérations du Conseil relatives à ce différend;

k) Stipuler que les parties à un différend devront être sur un pied d'égalité, au Conseil de Sécurité, non seulement quant aux délibérations, mais aussi quant au droit de vote.

L'amendement proposé comme addition au Paragraphe 5 et que j'ai cité à la lettre c) a été présenté par les quatre puissances invitantes et le Comité III/1 l'a adopté et incorporé audit paragraphe pour servir de base de discussion. Par la suite, cette addition a été adopté définitivement par le Comité; en conséquence, le Paragraphe 5, Section D, tel qu'il a éte approuvé par le Comité est ainsi conçu:

5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité, devrait être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend. Dans le cas d'un Etat non-membre, le Conseil de Sécurité stipulera les conditions qu'il estimera devoir formuler formuler à la participation de cet Etat.

Quelques-uns des autres amendements aux deux Paragraphes 4 et 5 de la Section D ont été renvoyés pour étude et discussion au Sous-comité III/1/B. Un certain nombre de ces amendements ont été retires. Un seul amendement, présenté par le Canada, a fait l'objet d'un vote du Comité III/1; il a été rejeté. Cet amendement faisait aussi état des idées exprimées par le Délégué des Pays-Bas. Le Comité a adopté le texte du Paragraphe 4 de la Section D sans modification. Le texte du Paragraphe 5, tel qu'il a été approuvé par le Comité, a déjà été reproduit.

La Section D, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, telle qu'elle a été définitivement adoptée par le Comité III/1, est ainsi aonçue:

Section D. Procédure.

1. Le Conseil de Sécurité devrait être organisé de manière à pouvoir fonctionner de façon continue, et chaque Etat membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une représentation permanente au siège de l'Organisation. Il pourrait se réunir en tels autres lieux qu'il

jugerait les plus propres à faciliter sa tâche. Des réunions auxquelles chaque Etat membre du Conseil de Sécurité pourrait, s'il le désirait, se faire représenter par un membre du gouvernement ou un autre représentant spécial, devraient avoir lieu périodiquement.

2. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir d'instituer les organismes ou offices qu'il juge nécessaires à l'accomplissement de ses fonctions.

3. Le Conseil de Sécurité devrait adopter ses propres règles de procédure, y compris la manière de choisir son Président.

4. Tout membre de l'Organisation devrait participer à la discussion de toute question soumise au Conseil de Sécurité, chaque fois que le Conseil de Sécurité juge que les intérêts de ce membre de l'Organisation se trouvent particulièrement affectés.

5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non-membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité, devrait être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend. Dans le cas d'un Etat non-membre, le Conseil de Sécurité stipulera les conditions qu'il estimera devoir formuler à la participation de cet Etat.

Hector David Castro (Salvador)
Rapporteur

The United Nations Conference on International Organization

593

RESTRICTED
Doc. 998 (FR., ENG.)
III/1/54
June 15, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DE LA VINGT-QUATRIEME SEANCE DU COMITE III/1

16 juin 1945, 20 heures 30.

(1) Exposé des travaux accomplis à la séance précédente

(2) Examen du Rapport du Rapporteur (a) sur les Sections C et D du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, (b) sur la nomination du Secrétaire Général par le Conseil de Sécurité (Chapitre V, Section B, Paragraphe 4), et (c) sur les Rapports présentés par le Conseil de Sécurité à l'Assemblée Générale. (Chapitre V, Section B, Paragraphe 8)

(3) Autres questions

AGENDA FOR TWENTY-FOURTH MEETING OF COMMITTEE III/1

June 16, 1945, 8:30 p.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Consideration of the Report of the Rapporteur (a) on Sections C and D, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, (b) on the nomination of the Secretary General by the Security Council (Chapter V, Section B, paragraph 4), and (c) on reports of the Security Council to the General Assembly (Chapter V, Section B, paragraph 8)

(3) Other business

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1048 (ENGLISH)
III/1/57
June 17, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF TWENTY-FOURTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 303, June 16, 1945, 8:45 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 8:45 p.m.

1. Preliminary Business: Communications from Haiti and from the Coordination Committee

The Chairman read a letter of June 13 addressed to the Secretary-General from Mr. Gérard Lescot, Chairman of the Delegation of Haiti, explaining that circumstances beyond their control had prevented members of the Haitian Delegation from attending the meeting of Committee III/1 at which the question of the veto had been put to a vote. Feeling that all countries participating in the Conference ought to make known their opinion on this important question, he asked that members of Committee III/1 be informed that the Haitian Delegation was in favor of the right of veto as set forth in the text which had been submitted that morning to the Committee. The Chairman directed that this communication be recorded in the summary report.

The Chairman then read a communication from the Coordination Committee, suggesting that in the third sentence of Chapter VI, Section A, as approved by Committee III/1, a comma be inserted after the words, "specially paid" so that the sentence would read:

> "The General Assembly should elect six states to fill the nonpermanent seats, due regard being specially paid, in the first instance to the contribution of members of the Organization towards the maintenance of international peace and security and towards the other purposes of the Organization and also to equitable geographical distribution."

Decision: There being no objection, the Chairman declared the above suggestion approved.

2. The Rapporteur's Draft Report on Chapter VI, Section D (WD 347, III/1/51 (a), June 15, 1945)

The Rapporteur, Hector David Castro, read his report on Chapter VI, Section D. The Delegates of Venezuela and Canada pointed out that the last paragraph on page 2 did not correctly describe paragraphs 4 and 5 of Section D. The Rapporteur later proposed the following revision of his draft:

> "I have quoted in immediate succession paragraphs 4 and 5 because both refer to those cases in which in the discussions of the Security Council a temporary participation of non-members of the Council is permitted."

> Decision: The revision was approved without a vote.

The Canadian Delegate also pointed out that, on page 4, where reference was made to the Canadian-Netherlands amendment to paragraph 5, it might be advisable to quote the text and also to give the vote. This had been the only amendment of substance that had gone to a vote. Both the Canadian and Netherlands Delegations had attached considerable importance to it and ten other delegations had supported it. He thought that, as the report would be part of the permanent records of the Conference, a reference to the amendment and the vote would help to explain the Canadian Delegation's position.

The Delegate of the Union of Soviet Socialist Republics thought that there should be no mention of defeated amendments, except to indicate their general tenor. He thought that thus far in the Rapporteur's report the principle had been followed that the texts of such amendments should not be quoted. He suggested that the report continue to follow this principle.

The Canadian Delegate agreed to this, if an accurate description of his amendment were given with some indication of its treatment by the Committee. The Australian Representative thought that the general question of whether or not texts of defeated amendments were to be quoted in the report was of great importance. He believed that amendments which had received a substantial measure of support should be treated differently from others in order to make clear what had really happened. He suggested that the method of presentation should not follow any general rule but should depend upon the circumstances. The Representative of the United Kingdom felt that the impression that amendments on particular issues had been put forward by only one delegation should by all means be avoided, because that would be unfair

to the other delegations who had made proposals.

The Delegate of Greece thought that a compromise was possible in the present instance. The principle stated by the Soviet Delegate could be followed and at the same time the second Canadian proposal could be met. He suggested that the Canadian amendment be listed on page 3 in the same manner as all other amendments there summarized. The Delegate of Canada seconded this proposal. The Delegate of Belgium also supported it, but thought that in this particular case it was important to state the vote because of the substantial minority in favor of the Canadian amendment.

> Decision: The proposal that no privileged position be given to any amendment, and that the Canadian amendment be listed on page 3 was approved unanimously (34 affirmative votes).

The Representative of India asked what "non-member" in the last sentence of paragraph 5 meant. He thought it was not clear whether it referred to non-members of the Organization or to non-members of the Council, for whom the Council should lay down conditions for participation in discussion. The Rapporteur's opinion that it meant a non-member of the Organization was confirmed by the Chinese Delegate who asserted that the sentence had been originally proposed by his Delegation. The Delegate of Greece stated that the Coordination Committee had changed the text in such a way that there could be no possible ambiguity. He read the text as revised.

> Decision: The Rapporteur's report on Chapter VI, Section D, as amended, was approved unanimously (35 affirmative votes).

3. Netherlands Amendment Concerning Non-payment of Contributions

During the discussion of the report on Chapter VI, Section D, the Delegate of the Netherlands raised a point of order. His Delegation had submitted an amendment to Committee II/1, on Chapter V, Section B, paragraph 5, proposing that a state which did not contribute to the expenses of the Organization should lose its vote in the Assembly and its seat on the Security Council, if it were a member. Committee II/1 had passed the first part, but had not acted upon the clause concerning the Security Council, expecting it to be dealt with by Committee III/1. He asked how this matter could be brought before Committee III/1 for discussion.

The Chairman ruled that the Delegate of the Netherlands should apply to the Secretary-General in order that the matter could be referred to Committee III/1 by the Steering Committee.

4. Consideration of the Rapporteur's Draft Report on Chapter VI, Section C (WD 359, III/1/55, June 16, 1945)

The Representative of the United Kingdom proposed that consideration of the Rapporteur's report on Chapter VI, Section C, which had not been circulated before the meeting, be postponed until the delegates had had time to study it. The Chair pointed out that this would necessitate another session of the Committee and the Belgian Delegate suggested that part of the report might be approved. The Delegate of the Union of Soviet Socialist Republics seconded the proposal of the United Kingdom, because no French text had as yet been made available. He also suggested it might be useful to decide upon the form of the report.

The Rapporteur welcomed this suggestion. He explained that he had quoted the texts of all amendments on this important section in order to avoid any accusation of partiality. He pointed out that if the Committee preferred to have the various amendments summarized he would attempt to work out a new draft to be circulated the next day.

In the discussion which ensued it was suggested that a very concise summary of the debates without naming authors of amendments might be drawn up and references given to the documents involved. It was objected, however, that since the documents were restricted, and the Rapporteur's report was public, this might be unwise.

The Delegate of Greece, after calling attention to Greek amendments that had not been mentioned in the report, suggested that the Committee should decide whether it preferred to have the text of amendments given, as in the draft, or to have the amendments classified according to some logical method. The Canadian Delegate, after making two suggestions for improvement of the draft, thought that the report on Section C should accurately and carefully reflect not only the general tenor of the discussions in the Committee but also the points of view expressed.

Decision: It was agreed, by a vote of 15 to 10 that the method of quoting texts, adopted in the draft report, was preferable to the proposed summary statement.

The Secretary announced that French texts would be circulated on the following morning, and the Chairman stated

that the draft report would be considered on Monday morning, June 18.

5. Consideration of the Rapporteur's Draft Report on Two Matters Referred to the Committee by the Steering Committee

The Rapporteur read the section of his report on the action of Committee III/1 on Chapter V, Section B, paragraph 8, concerning the reception and consideration by the General Assembly of annual and special reports from the Security Council (WD 359, pp. 11-12). There was no discussion.

Decision: The Rapporteur's draft report on the above matter was approved unanimously (30 affirmative votes).

The Rapporteur read his report on the action of the Committee concerning the participation by the Security Council in the selection of the Secretary-General (WD 359, p. 12). There was no discussion.

Decision: The Rapporteur's draft report on the above matter was approved unanimously (30 affirmative votes).

The meeting was adjourned at 10:30 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.1048 (FRENCH)
III/1/57
June 17, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGT-QUATRIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 303, 16 juin 1945, 20h.45

Le Président ouvre la séance à 20h.45.

1. Discussion préliminaire: Communications de Haiti et du Comité de Coordination.

Le Président donne lecture d'une lettre en date du 13 juin adressée au Secretaire Général, par M. Gérard Lescot, Président de la délégation de Haiti, expliquant que des circonstances indépendantes de leur volonté ont empêché les membres de la délégation haitienne d'assister à la séance du Comité III/1, au cours de laquelle la question du veto a été mise aux voix. Estimant que tous les pays participant à la Conférence doivent faire connaître leur opinion sur cette question importante, M. Lescot demande qu'on informe les membres du Comité III/1 que la délégation haitienne approuve le droit de veto tel qu'il est defini dans le texte qui a été soumis ce matin au Comité. Le Président demande que cette communication soit inserée dans le compte-rendu résumé.

Le Président lit ensuite une communication du Comité de Coordination suggérant que l'on insère dans le texte anglais de la troisième phrase du Chapitre VI, Section A, approuvée par le Comite III/1, une virgule après les mots "specially paid" "tenir particulièrement compte", de telle sorte que le texte de la phrase soit le suivant:

> "Six autres membres de l'Organisation sont élus, à titre de membres nonpermanents, par l'Assemblée Générale qui doit tenir particulièrement compte, avant tout, de la contribution apportée par les membres au maintien de la paix et de la sécurité internationales et aux autres fins de l'Organisation, de même que d'une répartition géographique équitable."

> Décision: Il n'y a pas d'objection et le Président déclare que la proposition ci-dessus est adoptée.

2. Projet de rapport du Rapporteur sur le Chapitre VI, Section D, (WD 347 III/1/51 (a), 15 juin 1945)

Le Rapporteur, M. Hector David Castro, lit son rapport sur le Chapitre VI, Section D. Les Délégués du Vénézuela et du Canada font remarquer que le dernier paragraphe, à la page 2, ne décrit pas exactement les paragraphes 4 et 5 de la Section D. Plus tard, le Rapporteur propose le nouveau texte suivant:

> "Si j'ai reproduit successivement les paragraphes 4 et 5, c'est parce que tous deux ont trait à des cas dans lesquels est permise la participation temporaire de non-membres du Conseil à des discussions du Conseil de Sécurité."

> Décision: Le nouveau texte est adopté sans vote.

Le Délégué canadien fait également remarquer qu'à la page 4, où il est question de l'amendement du Canada et des Pays-Bas au paragraphe 5, on devrait recommander qu'on cite le texte de cet amendement et qu'on mentionne les votes émis à son sujet. C'est, selon lui, le seul amendement se rapportant à une question de fond qui ait été mise aux voix. La Délégation canadienne, comme la Délégation des Pays-Bas, y ont attaché une importance considérable et l'amendement a été appuyé par dix autres délégations. Il est d'avis que, puisque le rapport fera partie des procès-verbaux permanents de la Conférence, le fait de mentionner l'amendement et le vote émis à son sujet, aidera à expliquer la position de la Délégation canadienne.

Le Délégue de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes croit qu'on ne devrait pas mentionner les amendements qui ont été rejetés, sauf pour indiquer leur teneur d'une façon générale. Il estime que, jusqu'à maintenant, le rapport du Rapporteur a suivi le principe de ne pas citer de tels amendements. Il propose que le rapport continue à se conformer à ce principe.

Le Délégué canadien approuve cette proposition, pourvu qu'une description exact de son amendement soit donnée, accompagnée de quelques indications relatives à l'accueil que lui a fait le Comité. Le Représentant de l'Australie est d'avis que la question de savoir si oui ou non les textes des amendements rejetés doivent être cités, a une importance considérable. Selon lui, on devra traiter d'une manière différente les amendements qui ont reçu un appui substantiel, afin d'expliquer clairement ce qui s'est passé. Il suggère

que pour le mode de présentation on évite d'adopter une règle générale, et qu'on se laisse guider par les circonstances. Le Représentant du Royaume-Uni trouve qu'on devra éviter surtout de créer l'impression que des amendements sur des questions particulières ont été présentées par une seule délégation, car ce serait commettre une injustice envers les autres délégations qui ont fait des propositions.

Le Délégué de la Grèce est d'avis que, dans le cas présent, un compromis est possible. On pourra se conformer au principe énoncé par le Délégué Soviétique et tenir compte en même temps de la proposition canadienne. Il suggère que l'amendement canadien soit mentionné à la page 3 de la même façon que les autres amendements qui y sont résumés. Le Délégué du Canada appuie cette proposition. Le Délégué de la Belgique l'appuie également mais pense que, dans ce cas particulier, il est important de mentionner le vote à cause de la minorité substantielle qui était en faveur de l'amendement canadien.

> Décision: La proposition consistant à n'accorder de traitement privilégié à aucun amendement et à mentionner l'amendement canadien à la page 3, est adoptée à l'unanimité. (34 voix pour l'adoption).

Le Représentant de l'Inde demande ce que veut dire, dans la dernière phrase du paragraphe 5, l'expression "non membre". Il estime qu'on ne voit pas clairement s'il s'agit de non membres de l'Organisation ou de non membres du Conseil dont la participation à la discussion devra être réglée par le Conseil. Selon le Rapporteur, il s'agit ici de non membres de l'Organisation et cette opinion est confirmée par le Délégué chinois, qui affirme qu'à l'origine la phrase a été proposée par sa délégation. Le Délégué de la Grèce déclare que le Comité de Coordination a modifié le texte de telle façon qu'il ne peut y avoir d'ambiguité. Il lit le texte modifié.

> Décision: Le rapport du Rapporteur sur le Chapitre VI, Section D, est approuvé tel qu'il est modifié à l'unanimité des voix (35 voix pour l'adoption).

3. L'Amendement des Pays-Bas concernant le non-paiement des contributions.

Pendant la discussion du rapport sur le Chapitre VI, Section D, le Délégué des Pays-Bas soulève un point d'ordre. Sa délégation a soumis un amendement au Comite II/1 au

Chapitre V, Section D, paragraphe 5, proposant qu'un Etat ne contribuant pas au paiement des dépenses de l'Organisation, devra en conséquence perdre son droit de vote dans l'Assemblée et son siège au Conseil de Sécurité, s'il est membre du Conseil. Le Comité II/1 a examiné la première partie de cet amendement, mais n'a pris aucune décision concernant la proposition se rapportant au Conseil de Sécurité, s'attendant à ce que le Comité III/1 s'en occupe. Il demande comment cette question peut être soumise au Comité III/1 pour y être examinée.

Le Président est d'avis que le Délégué des Pays-Bas devra s'adresser au Secrétaire Général pour que la question puisse être renvoyée au Comité III/1 par le Comité de Direction.

4. Examen du projet de rapport du Rapporteur sur le Chapitre VI, Section C (WD 359, III/1/55, 16 juin 1945.)

Le Représentant du Royaume-Uni propose que l'examen du rapport du Rapporteur sur le Chapitre VI, Section C, qui n'a pas été distribué avant la séance, soit ajourné jusqu'à ce que les délégues aient eu le temps de l'étudier. Le Président fait remarquer que cela nécessitera une nouvelle session du Comité, et le Délégue belge suggère d'adopter une partie du rapport. Le Délégué de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes appuie la proposition du Royaume-Uni, parce qu'on ne dispose encore d'aucun texte français. Il suggère également qu'il pourrait être utile de décider la forme du rapport.

Le Rapporteur accueille cette suggestion. Il explique qu'il a cité les textes de tous les amendements à cette importante section, afin d'éviter d'éviter d'être accusé de partialité. Il souligne que si le Comité préfère avoir un résumé des divers amendements, il préparera un nouveau projet qui sera mis en circulation le lendemain.

Dans la discussion qui suit on suggère qu'on pourra rédiger une résumé très concis des débats en donnant les références des documents utilisés. On objecte cependant que, puisque la circulation des documents est limitée et que le rapport du Rapporteur est public, cette façon de procéder pourrait être peu opportune.

Le Délégué de la Grèce, après avoir attiré l'attention sur les amendements grecs qui n'ont pas été mentionnés dans le rapport, suggère que le Comité décide s'il préfère que le texte des amendements soit présenté comme dans le projet ou classés dans un ordre logique. Le Délégué canadien, après avoir fait deux suggestions pour l'amélioration du texte, pense que le rapport sur la Section C devra refléter exactement et minutieusement non seulement la teneur générale des discussions

du Comité, mais aussi les points de vue qui ont été exprimés.

> Décision: Par 15 voix contre 10, on décide que la méthode de citer les textes adoptés dans le projet de rapport est préférable à la méthode proposée consistant à en donner un résumé.

Le Secrétaire annonce que les textes français seront distribués le lendemain et le Président déclare que le projet de rapport sera examiné le lundi matin, 18 juin.

5. Examen du projet de rapport du Rapporteur sur deux questions renvoyées au Comité par le Comité de Direction.

Le Rapporteur lit la section de son rapport concernant la décision du Comité III/1 relative auChapitre V, Section B, paragraphe 8, ayant trait à la réception et à l'examen par l'Assemblée Générale des rapports spéciaux et annuels du Conseil de Sécurité (WD 359, pp.11-12). Il n'y a pas de discussion.

> Décision: Le projet de rapport du Rapporteur sur la question ci-dessus est adopté à l'unanimité des voix (30 voix pour l'adoption).

Le Rapporteur lit son rapport sur l'action du Comité concernant la participation de la part du Conseil de Sécurité dans le choix du Secrétaire Général (WD 359, p.12). Il n'y a pas de discussion.

> Décision: Le projet de rapport du Rapporteur sur la question ci-dessus est adopté à l'unanimité des voix (30 voix pour l'adoption).

La séance est levée à 22h.30.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 359 (ENGLISH)
III/1/55
June 16, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CONTINUATION OF THE REPORT ON THE ACTIVITIES OF COMMITTEE III/1 CONCERNING SECTIONS, A, B, C, AND D OF CHAPTER VI OF THE DUMBARTON OAKS PROPOSALS, SUBMITTED BY THE RAPPORTEUR, HECTOR DAVID CASTRO.

SECTION C

A general discussion of Section C, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals began at the Ninth Meeting of the Committee III/1 and continued in the next two meetings of the Committee.

The text of Section C is as follows:

Section C. Voting

1. Each member of the Security Council should have one vote.

2. Decisions of the Security Council on procedural matters should be made by an affirmative vote of seven members.

3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of seven members including the concurring votes of the permanent members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of paragraph 1 of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting.

No substantial amendment was proposed to paragraph 1. The substitution of the word "should" by the word "shall", which was suggested, is in fact a matter of drafting, which is to be considered by the respective committee of the Conference.

The other proposed amendments refer to paragraphs 2 and 3 of Section C. The interest shown by all Delegations in the discussion of Section C of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals has prompted me to give in this Report a complete list of the amendments proposed to that Section. Such amendments are the following:

Australia

"1. Each member of the Security Council shall have one vote.

2. Except as otherwise expressly provided, a decision of the Security Council may be made upon the affirmative vote of seven members.

"(3) In decisions of the Security Council under Section (A) of Chapter VIII and under the first paragraph of Section (C) of Chapter VIII, a party to a dispute shall abstain from voting.

"(4) Under Section (B) of Chapter VIII, a decision of the Security Council shall require the affirmative vote of seven members, including the five permanent members. Under paragraph (2) of Section (C) of Chapter VIII, a decision of the Security Council shall require the affirmative vote of seven members, including at least three of the permanent members."

Brazil

"Thus, with regard to the present chapter, the Delegation of Brazil limits itself to: (a) manifesting a desire that in the definite plan of the world Organization, in so far as it relates to voting procedure on the Security Council, the regulation be adopted that the state violating the obligations contained in the basic charter will not have the right to vote, when the matter to which the violation relates is to be resolved; (b) indicating the necessity that the following words be omitted from paragraph 5 of Section D, in the event that the principle of the universality of the new international Organization is accepted; 'and any state not a member of the Organization'; (c) suggesting an amplification of Section D, which would be called number 6 and would read as follows:

> "6. In cases foreseen in the two preceding paragraphs numbers 4 and 5, a member of the Organization allowed to participate in the discussion should, in voting matters, have a position equal to that granted to members of the Council."

Canada

Paragraph 3. Substitute for the first clause the following:

> "Decisions of the Security Council on all other matters shall be made by an affirmative vote of not less than two-thirds of all the members of the Security Council including the concurring votes of the permanent members;" (provided that, etc.)

Cuba

"2. The Decisions of the Council should be made by an affirmative vote of two-thirds of its members except for decisions of mere procedure, where a simple majority would be sufficient. In doubtful cases, the Council, by a vote of two-thirds of its members, will decide whether the matter on hand is or is not one of mere procedure.

"3. In matters concerning the maintenance of peace and international security, to which Chapter VIII refers, decisions must be made by a vote of two-thirds of the seven states mentioned in paragraph (a) of subsection 1 of Section A of Chapter VI, and by a vote of two-thirds of the other members of the Council."

Ecuador

"2. All decisions of the Security Council, whatever may be the subject dealt with, shall require the affirmative vote of eight of its members for approval.

"3. Members of the Council who are parties to a dispute or controversy, the cognizance of which directly or indirectly devolves upon the Council itself, shall refrain from voting on decisions which the latter takes, in accordance with its powers and authority established in Chapter VIII of the Proposals, in connection with such dispute or controversy."

Egypt

"2. Decisions of the Security Council on matters of procedure should be made by an affirmative vote of eight members.

"3. Decisions of the Security Council on all other matters shall be made by an affirmative vote of eight members including the concurring votes of the permanent members or the votes of at least four of them, being understood that a party to a dispute should abstain from voting when that dispute is under examination."

El Salvador

"4. In dealing with matters that are not of a procedular nature, if the affirmative vote of seven or more members of the Security Council includes the concurring votes of a majority of the permanent members of the Council, but not the unanimous vote of such permanent members, the Security Council shall refer the matter under consideration to the General Assembly for final decision and shall act in due time in accordance with such a decision of the General Assembly, which in this case will require a two-thirds majority vote."

Ethiopia

Insert "after the words 'Chapter VIII, Section A' the words 'and Section B, paragraph 3'."

France

"(1) To maintain and to restore international peace and security, the Security Council shall have recourse, according to circumstances, to 'recommendations' or 'decisions'. 'Recommendations' shall be approved by an (unqualified) two-thirds majority vote of the members of the Council. 'Decisions' shall be approved by a qualified two-thirds majority vote, (including the concurring votes of the permanent members.)

"Should the Council not succeed in reaching a decision, the members of the Organization reserve to themselves the right to act as they may consider necessary in the interest of peace, right and justice."

Greece

Insert between paragraphs 2 and 3 the following:

"Paragraph 3: 'Recommendations by the Security Council under paragraph 2 of Section B of Chapter VIII should be made by an affirmative vote of seven members.'

"The original paragraph 3 would thus become paragraph 4."

Guatemala

It seems logical that the members of the Security Council, as well as those of other organs should retain the right to speak, but not to vote, when questions are discussed or measures have to be taken particularly affecting the interests of their respective nations, as otherwise, such countries would be placed in an advantageous position with respect to the others."

Iran

"1. Each member of the Security Council should have one vote.

"2. Decisions of the Security Council on all matters should be made by an affirmative vote of nine members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of paragraph 1 of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting."

Netherlands

"(3) Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote

including the concurrent votes of the permanent members and of one-half of, or--in cases in which the number of non-permanent members entitled to vote is uneven--the majority of the non-permanent members, provided that in decisions under Chapter 8, Section A and under the second sentence of paragraph 1 or Chapter 8, Section C, a party to a dispute shall abstain from voting."

Norway

To require a vote of "eight" members.

Philippine Commonwealth

"3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of a majority of the permanent members and a majority of the non-permanent members, voting separately;"

and at the end of paragraph 3 (after "voting")

In all decisions involving the use of armed forces to maintain peace, an affirmative vote of four-fifths (4/5) of the permanent members and three-fourths (3/4) of the non-permanent members of the Security Council should be required."

"It is proposed that if the amendments on the two subjects listed above, as embodied in this document, are not found acceptable, the following alternative proposal be considered:

"4. Should the Security Council, by reason of the non-concurrence of one permanent member, fail to arrive at a decision under paragraph 3 of this section, the matter in question should be submitted to the General Assembly for final decision. Decisions of the General Assembly on matters submitted to it by the Security Council under this paragraph should be made by an affirmative vote of three-fourths (3/4) of all members."

Uruguay

Add the following paragraph:

"4. The Security Council shall examine every three years, or upon its own initiative, the possibility of making generally applicable to all decisions the rule contained in the second part of the preceding numbered paragraph."

Venezuela

"That it be provided that a state or states with seats on the Council, when parties to a controversy, shall be entitled to a hearing only."

Many important questions were involved in the discussion of Section C and of the amendments which have been listed. The central point of this discussion seems to have been the qualified majority of seven members which is required for any decision of the Security Council on matters that are not of procedure. This majority must include, in accordance with paragraph 3 of Section C, the concurring votes of the five permanent members. As a consequence, the unfavorable vote of a single permanent member will make it impossible for the Security Council to adopt any decision of importance, upon which the peace of the world may rest. This power vested in every permanent member of the Security Council, which enables him to block any substantial decision of the Council, has been known in our discussions as the veto power of the permanent members. The Honorable Representatives of the four sponsoring governments, namely the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Union of the Soviet Socialist Republics and China, and in addition France, which shall also become a permanent member of the Council, fought vigorously to defend the veto power of the permanent members, as they regard a complete unanimity of such permanent members as absolutely essential to the effective functioning of the Security Council. Many Honorable Representatives of other nations took a different view of the situation; and the amendments introduced by them were intended to curtail this veto power which they regarded not only as a privilege for each one of the great powers but also as a weak point of the whole Organization of the United Nations, as the opposition of a single permanent member appears to be sufficient to paralyze the action of the Council on matters of such a vast importance that their solution may spell the difference between peace and war. The Representatives of the five permanent members of the Security Council did not try to minimize the seriousness of any situation created by the exercise of the so-called veto power; but they explained that no endeavor was likely to be made in order to arrive at any important decision of the Security Council before the required unanimity of the permanent members was assured. In addition, they repeatedly asserted that, taking a realistic view on the matter under discussion, it was obvious to them that a full unanimity of the great powers was indispensable to carry out decisions of the Security Council intended to preserve international peace and security. They felt that, in the absence of such unanimity, the Council would be so greatly impaired that it could not possibly fulfil its purposes. Efforts were made by many delegates in order to make the veto power inapplicable to decisions of the Security Council

concerning the peaceful settlement of disputes. Other proposed amendments suggested certain non-qualified majorities for all decisions of the Council; and still other amendments were presented to the effect of giving the same voting power to the permanent and the non-permanent members of the Council. A proposition was made in order to establish differences in the vote required for decisions and for recommendations of the Council. Two delegations introduced amendments tending to avoid the effects of such deadlocks of the Security Council as may be the result of the use of the veto power of one or two of the permanent members of the Council; and they suggested that under such circumstances the matter under discussion should be referred to the General Assembly of the United Nations for a final decision, which should require a large majority vote. In regard to decisions involving the use of armed forces to maintain peace, a proposition was presented for the purpose of obtaining that a certain qualified majority should be required. It was proposed concerning decisions of the Council on non-procedural matters, that "should the Council not succeed in reaching a decision, the members of the Organization reserve to themselves the right to act as they may consider necessary in the interests of peace, right and justice. A general consensus of all delegations seems to have existed at all times concerning the abstention from voting which is required of every member of the Security Council who is a party to a dispute submitted to the Council. The text of paragraph 3 of Section C contains a provision to that effect; and this provision has also been embodied in many of the proposed amendments. The same matter, however, led to a very important debate. The question presented refers to permanent members of the Council. If any one of them is a party to a dispute under consideration by the Council, it should refrain from voting and, therefore, it will be impossible to obtain the total number of the five votes of the permanent members included in the qualified majority of seven members which is required by paragraph 3 of Section C for any substantial decision of the Council. Would this mean a deadlock in the Council which will render it unable to adopt any decision concerning the dispute in question? If a permanent member of the Council abstains from casting its vote on any matter, whether a party to a dispute or not, or for any reason whatsoever, what are the effects of this abstention? Would it not be in fact just a peculiar form in the exercise of the veto power? These questions and many others which are of great importance, were presented for the consideration of the Committee, and specially of the Honorable Representatives of the sponsoring governments, who are in a better position than the Representatives of the other nations to interpret Section C, which is nothing else than the "Yalta Formula on Voting for the Security Council", which was agreed upon at the Crimea Conference by the Representatives of three of the sponsoring governments and accepted later by the other governments. The most direct answer to the question concerning the effects of the abstention from voting of a permanent member of the Council, when it is a party to a dispute, was given by the Honorable Commander Harold E. Stassen, Delegate of the United States of America, at the Twentieth Meeting of Committee III/1. This answer, as it appears in summary form in the minutes of

the meeting, is as follows: "He (Commander Stassen) stated that when a permanent member of the Council was a party to a dispute, its enforced abstention would mean that the other four permanent members and three of the non-permanent members might reach a decision which involved a judgment concerning the rightness or wrongness of the dispute. This decision could involve recommendations as to the terms of settlement, he observed, therefore, that "there is no exception from the judgment of the bar of the world". The Honorable Representatives of the other four permanent members of the Council did not make any specific statement in response to the question which the Honorable Representative of the United States of America answered in so direct a manner. However, no objection was raised by them concerning the statement of Commander Stassen. It is to be hoped that this statement means the real interpretation which the Security Council will give in the future to the question raised. In regard to the other cases of abstention from voting of a permanent member of the Council, no interpretation was given as to the effects of such an abstention.

At the ninth meeting of Committee III/I, the Honorable Delegate of New Zealand raised a question as to how the "veto power" of the permanent members of the Security Council would operate. He expressed the hope that the Representatives of the sponsoring governments might be willing to give a full explanation concerning this matter. The Honorable Delegate of the United Kingdom expressed the view that a permanent member could not prevent the investigation by the Security Council of a dispute under the provisions of Chapter VIII, Section A. A permanent member not party to a dispute, however, could exercise its veto power in the case of a recommendation or decision by the Council. Although the Council could not name a permanent member as aggressor, public opinion would be in a position to do so after the issues had been investigated by the Council. The Honorable Delegate of Australia said that a clear distinction should be drawn between pacific settlement of disputes under Chapter VIII, Section A, and action taken to deal with threats to peace or acts of aggression under Chapter VIII, Section B. "Countries which might be prepared, reluctantly, he added, to accept a right of veto by the great powers upon action under Chapter VIII, Section B, could see no reason at all for their having a right of veto under Chapter VIII, Section A. Many other honorable delegates took participation in the discussion of the "veto power" granted by the Yalta Formula, or Section C, to the permanent members of the Security Council. A motion was presented by the Honorable Delegate of Colombia concerning the appointment of a subcommittee in order to clarify the doubts which had arisen in the course of the debate. The motion was approved, and Subcommittee III/I/B was established. The members of same were the representatives of the four sponsoring governments, and of Australia, Cuba, Egypt, the Netherlands, Greece, France, and

the Rapporteur. At the first meeting of the subcommittee, the Honorable Donald Blaisdell, of the Delegation of the United States of America, was elected Chairman. On the same occasion, the subcommittee decided that questions concerning Section C of Chapter VI which members of the subcommittee, other than the representatives of the sponsoring governments, might be prepared to submit should be presented to the Secretariat, which would endeavor to sort them, to eliminate duplications and to present a complete document embodying such questions. In this manner, a complete questionnaire was prepared and presented to the representatives in the subcommittee of the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Union of the Soviet Socialist Republics and China. The answer to that questionnaire was received by the subcommittee many days later and in the form of a statement of the representatives of the sponsoring governments, to which the acquiescence of France had also been secured. Owing to the fact that the statement received did not contain specific answers to the questions included in the questionnaire, a discussion followed in the subcommittee concerning the interpretation of the statement in particular regard to each one of the questions presented to the representatives of the sponsoring governments. Requests were made for the purpose of obtaining an amplification of the statement in such a way as to cover all the questions raised. The subcommittee came to the full realization that the representatives of the sponsoring powers did not feel that it was possible for them to amplify their statement or to give specific answers to all the questions that had been presented to them. Committee III/I/B adopted a final decision to send the questionnaire, together with the statement of the representatives of the sponsoring powers, to Committee III/I.

After receiving the documents which I have just mentioned, the discussion of Section C, Chapter VI, was resumed in Committee III/I at the sixteenth meeting of the Committee and with particular regard to the questions presented to the sponsoring powers and to the statement prepared by them in answer to such questions. Very important addresses were delivered in favor and against the so-called "veto power". The Australian amendment which was intended to exclude from the exercise of the veto power any decisions of the Security Council concerning the pacific settlement of international controversies, was finally submitted to the vote of Committee III/I. Owing to the fact that some of the provisions contained in this amendment had been taken care of in another Committee, the Honorable Delegate of Australia reworded his amendment as follows:

"Add the following at the end of Chapter VI, Section C, paragraph 2:

"Decisions made by the Security Council in the exercise of any of its duties, functions and powers under Chapter VIII, Section A, shall be deemed to be decisions on procedural matters."

The purpose of the amendment was to require only a simple or unqualified majority of seven members for any decisions of the Security Council with respect to Section A, Chapter VIII, of the Dumbarton Oaks Proposals, which refers to the pacific settlement of disputes.

The Australian amendment was lost by the following vote: 10 affirmative, 20 negative, and 15 abstentions.

I make a special reference to the result of the vote on the Australian amendment because it was considered as a test case for the other amendments proposed in regard to Section C of Chapter VI. The other amendments, in fact, constituted a greater departure from the original text of Section C than was implied in the Australian amendment. The consensus of Committee III/1 was made perfectly clear in this respect; and for this reason, the other amendments were not submitted to a vote, although only a few of them were specifically withdrawn by the respective delegates.

The original text of Section C was then put to a vote. This was done by a show of hands concerning Paragraphs 1 and 2. The vote on Paragraph 3 was taken by roll-call due to a motion presented by the Honorable Delegate of Belgium.

Paragraph 1 of Section C was adopted unanimously by an affirmative vote of 33.

Paragraph 2 of Section C was adopted by 30 affirmative votes to 1 negative vote.

Paragraph 3 of Section C was adopted by a roll-call vote which was registered as follows: 30 affirmative and 2 negative votes, 15 abstentions and 3 absences.

The affirmative votes were those of Brazil, Byelorussia, Canada, China, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, Ehtiopia, France, Greece, Honduras, India, Iraq, Lebanon, Liberia, Luxembourg, Nicaragua, Norway, Philippine Commonwealth, Syria, Turkey, Ukrainian S.S.R., Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Uruguay, Venezuela, and Yugoslavia.

The negative votes were those of Colombia and Cuba.

The abstentions were those of Argentina, Australia, Belgium, Bolivia, Chile, Egypt, El Salvador, Guatemala,

Iran, Mexico, Netherlands, New Zealand, Panama, Paraguay, and Peru.

The absent representatives were those of Ecuador, Haiti, and Saudi Arabia.

The original text of Section C, Chapter VI, on Voting, was adopted without change and remains as follows:

" Section C. Voting

"1. Each member of the Security Council should have one vote.

"2. Decisions of the Security Council on procedural matters should be made by an affirmative vote of seven members.

"3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of seven members including the concurring votes of the permanent members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of Paragraph 1 of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting.

The Steering Committee had referred to Committee III/I two important matters. One of them concerns the submission of reports of the Security Council to the General Assembly. Subcommittee III/I/C was organized in order to study this question in consultation with the appropriate subcommittee of Committee II/2. As a result of the work of these two subcommittees a redraft of Paragraph 8, Section B, Chapter V, which was adopted by Committee II/2 with slight modifications. This text, as already modified, was submitted to Committee III/I, together with the text of an interpretation already adopted by Committee II/2. After the necessary discussion, Committee III/I adopted by 34 votes the text of Paragraph 8, Section B, Chapter V and also the interpretation with respect to that Paragraph approved by Committee II/2. The text of the new paragraph 8, as approved by Committee III/I is as follows:

"8. The General Assembly should receive and consider annual and special reports from the Security Council; such reports should include an account of the measures which the Security Council has adopted or applied to maintain international peace and security.

"The General Assembly should receive and consider reports from the other bodies of the Organization.

The interpretation adopted is the following:

"That paragraph 8 does not limit in any way the powers of the Assembly set forth in paragraphs 1 and 6, and consequently when the General Assembly is considering reports from the Security Council it may exercise the powers of discussion and recommendation stated in those paragraphs."

The second matter referred by the Steering Committee to Committee III/I has to do with the election of the Secretary General. The Committee was specially requested to consider the words "made by an affirmative vote of 7 members" in the proposed text of paragraph 4, Section B, Chapter V of the Dumbarton Oaks Proposals, as approved by Committee II/1 on May 25, 1945.

As Committee III/1 had already adopted the original text of Section C, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, as complemented at the Crimea Conference, it was not deemed necessary to adopt any special provision concerning the intervention of the Security Council in the election of the Secretary General, which should be made in accordance with Section C in so far as the Security Council is concerned.

The Rapporteur takes the liberty to enclose with his Report the following documents:

1) Questionnaire submitted to the representatives of the sponsoring powers concerning the practical application of paragraphs 2 and 3 of Section C;

2) The Statement of the representatives of the sponsoring powers given in answer to the questionnaire; and, at the request of the Honorable Delegate of Australia,

3) The memorandum presented by the Australian Delegation concerning the statement of the representatives of the sponsoring powers.

Respectfully submitted:

June 16, 1945.

Héctor David Castro (El Salvador)
Rapportour.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 359 (FRENCH)
III/1/55
June 16, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

SUITE AU COMPTE RENDU SUR LES TRAVAUX DU COMITE III/1 CONCERNANT LES SECTIONS A, B, C ET D DU CHAPITRE VI DES PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS SOUMIS PAR LE RAPPORTEUR, M. HECTOR DAVID CASTRO

SECTION C

La discussion générale de la Section C, du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a commencé à la neuvième séance du Comité III/1 et s'est continuée au cours des deux séances suivantes de ce Comité.

Le texte de la Section C est revisé comme il suit:

SECTION C. VOTE

1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une voix.

2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de sept voix.

3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la jamorité de sept voix dont celles des membres permanents, sous réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A et dans la deuxième phrase du Paragraphe 1 du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter.

Aucun amendement important n'est proposé au Paragraphe 1. La substitution du futur dans le texte français au mot "should" du texte anglais qui a été proposé est de fait une question de rédaction qui sera examinée par les Comités respectifs de la Conférence.

Les autres amendements proposés se rapportent aux Paragraphes 2 et 3 de la Section C. L'intérêt manifesté par toutes les délégations à toutes les discussions de la Section

C du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks m'a amené à donner dans le présent rapport la liste complète des amendements proposés à cette section. Ce sont les suivants:

Australie

"1. Chaque membre du Conseil de Sécurité disposera d'une voix.

"2. Sauf disposition contraire expressément prévue, les décisions du Conseil de Sécurité sont prises à la majorité de sept membres.

"3. Dans les décisions du Conseil de Sécurité relevant de la Section A du Chapitre VIII ou du premier paragraphe de la Section C du même Chapitre VIII, une partie à un différend s'abstiendra de voter.

"4. En vertu de la Section B du Chapitre VIII, toute décision du Conseil de Sécurité exige une majorité de sept membres, comprenant les cinq membres permanents. En vertu du paragraphe 2, de la Section C, du Chapitre VIII, toute décision du Conseil de Sécurité exige une majorité de sept membres comprenant au moins trois de ses membres permanents."

Brésil

"En ce qui concerne le présent Chapitre, la Délégation du Brésil se borne donc: (a) à manifester le désir que dans les dispositions du plan définitif de l'Organisation mondiale concernant la procédure de vote au Conseil de Sécurité, on adopte la règle d'après laquelle l'Etat qui violerait les obligations contenues dans la Charte fondamentale serait privé du droit de vote lorsqu'il s'agirait de se prononcer sur cette violation; (b) à indiquer la nécessité de supprimer au paragraphe 5 de la Section D les mots "et tout Etat non-membre de l'Organisation" au cas où le principe de l'universalité de la nouvelle Organisation Internationale serait accepté : (c) à proposer de compléter la Section D par un nouveau paragraphe portant le numéro 6 et ainsi conçu:

"6. Dans les cas prévus aux deux paragraphes précédents (numéros 4 et 5) un membre de l'Organisation, admis à participer à la piscussion, devrait, pour les questions de vote, être placé sur le même pied que les membres du Conseil."

Canada

Les premières lignes du paragraphe 3 devraient être amendées de la façon suivante:

"Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions seront prises à une majorité représentant au moins les deux-tiers de tous les membres du Conseil de Sécurité et comprenant les voix des membres permanents."

Cuba

"2. Les décisions du Conseil devraient être prises à la majorité des deux-tiers de ses membres, sauf pour les questions de procédure, où la majorité simple serait suffisante. Dans les cas douteux, le Conseil déciderait par une majorité des deux-tiers si la question à trancher est ou non une question de procédure.

"3. Pour les questions concernant le maintien de la paix et de la sécurité internationales qui sont visées au Chapitre VIII, les décisions devraient être prises à la majorité des deux-tiers des sept Etats mentionnés à l'alinéa (a) du paragraphe 1 de la Section A du Chapitre VI et à la majorité des deux-tiers des autres membres du Conseil."

Equateur

"2. Toutes les décisions du Conseil de Sécurité, quel qu'en soit le sujet, devront être approuvées par un vote affirmatif de huit de ses membres.

"3. Les membres du Conseil qui sont parties à un litige ou à un différend dont le Conseil lui-même a à connaître directement ou indirectement, s'abstiendront de voter sur les décisions que le Conseil prendra du fait des pouvoirs et de l'autorité que lui confère le Chapitre VIII des Propositions, au sujet de ces litiges ou de ces différends."

Egypte

"2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de huit voix.

"3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devront être prises à la majorité de huit voix dont celles des membres permanents, ou

tout au moins de quatre d'entre eux, étant entendu qu'une partie à un litige devrait s'abstenir de voter pendant que ce différend est à l'étude."

Salvador

"4. Dans les questions qui ne sont pas des questions de procédure, si le vote affirmatif de sept membres du Conseil de Sécurité ou plus comprend les voix d'une majorité mais non de l'unanimité des membres permanents du Conseil, le Conseil de Sécurité renverra la question pour décision finale, à l'Assemblée, et agira ensuite conformément à cette décision de l'Assemblée, qui devra être prise à la majorité des deux-tiers des membres de l'Assemblée."

Ethiopie

Paragraphe 3. Insérer les mots "et Section B, paragraphe 3" après les mots "Chapitre VIII, Section A."

France

"1. Pour maintenir et rétablir la paix et la sécurité internationales, le Conseil de Sécurité procédera, selon les cas, par voie de "recommandations" ou par voie de "décisions." Les "recommandations" seront prises à la majorité (sans qualification) des deux-tiers des membres du Conseil. Les décisions seront prises à la majorité qualifiée (comprenant l'unanimité des membres permanents) des deux-tiers.

"Dans le cas où le Conseil ne réussit pas à prendre une résolution, les membres de la Société se réservent le droit d'agir comme ils le jugeront nécessaire dans l'intérêt de la paix, du droit et de la justice."

Grèce

Insérer, entre les paragraphes 2 et 3 des textes élaborés à Yalta, un nouveau paragraphe 3 conçu comme suit:

"Paragraphe 3. Les recommandations du Conseil de Sécurité, en vertu du paragraphe 2 de la Section B du Chapitre VIII, devront être adoptées à la majorité des sept voix.

"Le paragraphe 3 du texte original deviendrait ainsi le paragraphe 4."

Guatémala

"Il semble logique que les membres du Conseil de Sécurité et ceux des autres organes conservent le droit de prendre la parole dans les discussions ou à propos des décisions qui touchent les intérêts de leur pays, mais ne puissent prendre part aux votes dans ce cas, car s'ils pouvaient le faire, ils jouiraient ainsi d'avantages particuliers."

Iran

"1. Chaque membres du Conseil de Sécurité devra avoir une voix.

"2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les questions seront prises à la majorité de 9 voix sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A, et dans la deuxième phrase du Paragraphe 1, du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter."

Pays-Bas

Remplacer le paragraphe 3 par le texte suivant:

"Les décisions du Conseil de Sécurité relatives à toutes les autres questions devront être prises à la majorité des voix comprenant l'unanimité des voix des membres permanents et la moitié - aux où le nombre des membres non-permanents ayant le droit de vote serait impair- la majorité des voix des membres non-permanents, sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A, et dans la deuxième phrase du paragraphe 1 du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devra s'abstenir de voter."

Norvège

Chapitre VI, C.3:

".....à la majorité de huit voix."

Commonwealth des Philippines

Substituer à la première clause du paragraphe 3 le texte suivant:

"3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité des membres permanents et à la majorité des membres non-permanents, votant séparément;"

et ajouter à la fin du paragraphe 3 (après "Voter"),.

"Dans toutes les décisions entraînant le recours à des forces armées pour le maintien de la paix, un vote favorable des quatre-cinquièmes (4/5) des membres permanents et des trois-quarts (3/4) des membres non-permanents du Conseil de Sécurité serait nécessaire."

Si les amendements aux paragraphes 3, Section C, Chapitre VI, et Section B, Chapitre IX, qui figurent dans le présent document, ne sont pas acceptés, la Conférence voudra bien examiner le texte suivant:

"4. Si le Conseil de Sécurité, par suite d'un vote contraire d'un membre permanent, ne pouvait parvenir à une décision dans les conditions prévues par le paragraphe 3 de cette Section, le cas serait soumis à l'Assemblée Générale. Les décisions de l'Assemblée Générale sur les questions qui lui seraient soumises par le Conseil de Sécurité aux termes du présent paragraphe devraient être acquises par un vote affirmatif à la majorité des trois-quarts des voix de l'ensemble des membres."

Uruguay

Ajouter un nouveau paragraphe, numéro 4, conçu comme suit:

"4. Le Conseil de Sécurité devra examiner tous les trois ans, ou de sa propre initiative, la possibilité de rendre généralement applicable à toutes les résolutions, les règles énoncées à la dernière partie du paragraphe 3 di-dessus."

Venezuela

"Préciser que l'Etat qui aura un siège au Conseil n'y aura pas le droit de vote, lorsqu'il sera partie à un différend."

Plusieurs questions importantes ont été discutées au sujet de la Section C et des amendements énumérés. Le point principal de la discussion semble avoir été la majorité qualifiée de sept membres qui est requise pour toute décision du Conseil de Sécurité sur les questions qui ne sont pas des questions de procédure. Cette majorité doit comprendre conformément aux termes du paragraphe 3 de la Section C, le vote des cinq membres permanents. Par conséquent, le vote contraire d'un seul des membres permanents créera pour le Conseil de Sécurité l'impossibilité d'adopter une décision d'importance sur laquelle peut reposer la paix du monde. Ce pouvoir dont jouit tout membre permanent du Conseil de Sécurité, et qui lui permet de mettre obstacle à toute décision importante du Conseil est connu au cours de nos discussions sous le nom de droit de veto des membres permanents. Les représentants des quatre puissances invitantes, à savoir les Etats-Unis d'Amérique, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et de l'Irlande du Nord, l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes et la Chine, auxquelles s'ajoute la France qui deviendra également un membre permanent du Conseil, ont vigoureusement défendu le droit de veto de ces membres, du fait qu'ils considèrent leur unanimité complète comme étant absolument essentielle au fonctionnement efficace du Conseil de Sécurité. De nombreux représentants d'autres nations voient pourtant la situation d'un point de vue différent; et les amendements qu'ils ont introduits avaient pour but de restreindre ce droit de veto qu'ils considéraient non pas comme le privilège particulier de chacune des grandes puissances mais plutôt comme une faiblesse de l'Organisation des Nations Unies toute entière, étant donné que l'opposition d'un seul des membres permanents semble suffire à paralyser l'action du Conseil sur des questions d'une importance telle que leur solution peut décider de la paix ou de la guerre. Des représentants des cinq membres permanents du Conseil de Sécurité n'ont pas essayé de sous-estimer l'importance de toute situation engendrée par l'application de ce droit de veto; ils ont au contraire expliqué qu'aucun effort ne semble devoir être fait afin d'arriver aux décisions importantes du Conseil de Sécurité avant de s'être assuré de l'unanimité requise des membres permanents. En outre, ils n'ont pas cessé d'affirmer que, du point de vue réaliste, il est évident à leurs yeux, que l'unanimité complète des grandes puissances est indispensable à l'exécution des décisions du Conseil de Sécurité visant à maintenir la paix et la sécurité internationales. Ils estiment qu'à défaut de cette unanimité le Conseil serait tellement handicapé qu'ils ne pourraient jamais arriver à ces buts. Plusieurs délégués se sont efforcés de rendre le droit de veto inapplicable aux décisions du Conseil de Sécurité se rapportant au règlement pacifique des différends. D'autres amendements ont été proposés d'après lesquels il serait requis certaines majorités non qualifiées pour toutes

les décisions du Conseil; d'autres encore ont été présentés afin de donner le même pouvoir au vote des membres non-permanents qu'à celui des membres permanents du Conseil. Une proposition fut faite pour établir une différence dans le vote requis pour les décisions et pour les recommandations du Conseil. Deux délégations présentèrent des amendements tendant à éviter les conséquences d'impasses au sein du Conseil de Sécurité qui pourraient résulter de l'emploi du droit de veto par un ou deux membres permanents du Conseil; et elles suggèrent qu'en de telles circonstances la question discutée devrait être renvoyée à l'Assemblée Générale des Nations Unies pour une décision finale qui devrait dépendre d'une large majorité de voix. En ce qui concerne les décisions entraînant l'emploi de la force armée pour maintenir la paix, une proposition fut présentée pour obtenir qu'une majorité qualifiée de voix soit exigée. Pour les décisions du Conseil qui ne sont pas des questions de procédure, il fut proposé que "si le Conseil n'arrive pas à une décision, les membres de l'Organisation se réservent le droit d'agir comme ils le jugent nécessaire dans l'intérêt de la paix, du droit et de la justice". Il semble qu'il ait toujours existé une unanimité générale parmi les délégations sur l'abstention, lors du vote, requise de tout membre du Conseil de Sécurité, partie à un litige soumis au Conseil. Le texte du paragraphe 3 de la Section C contient une disposition à cet effet; et cette disposition a été également incorporée à de nombreux amendements présentés. Cette même question cependant a donné lieu à un débat important. Le point discuté concerne les membres permanents du Conseil. Si l'un de ceux-ci est partie à un différend soumis à la considération du Conseil, il devra s'abstenir de voter et, par conséquent, il sera impossible d'obtenir le nombre total des cinq votes des membres permanents compris dans la majorité qualifiée de sept membres exigée par le paragraphe 3 de la Section C pour toute décision de fond du Conseil. Ceci créerait-il au sein du Conseil une impasse qui mettrait celui-ci dans l'impossibilité d'adopter une décision concernant le litige en question ? - Si un membre permanent du Conseil s'abstient de voter sur un sujet quelconque, étant partie à un litige ou non, ou pour toute autre raison, quels seraient les effets de cette abstention ? Ne serait-ce en fait qu'une forme particulière du droit de veto ? Ces questions et bien d'autres, de très grande importance, furent soumises à la considération du Comité, et tout spécialement aux représentants des Puissances invitantes, qui sont mieux situés que les représentants des autres nations pour interpréter la Section C, qui n'est autre chose que "la formule de Yalta sur le vote au Conseil de Sécurité", acceptée à la Conférence de Crimée par les représentants de trois Puissances invitantes et également acceptée plus tard par l'autre Puissance invitante. La réponse la plus catégorique à la question relative aux

effets de l'abstention du vote par un membre permanent du Conseil, quand il est partie à un litige, fut donnée par le Commandant Harold E. Stassen, Délégué des Etats-Unis d'Amérique, à la vingtième séance du Comité III/1. Cette réponse est rédigée comme il suit sous sa forme résumée dans le procès-verbal de la séance: "Il (Commandant Stassen) déclare que si un membre du Conseil est partie à un différend, son abstention forcée signifierait que les quatre autres membres permanents et trois des membres non-permanents pourraient prendre une décision comportant un jugement sur "le bien-fondé ou le mal fondé du différend". Cette décision pourrait comporter des recommandations sur les termes du règlement. Par conséquent, "il n'y a pas d'exception au jugement du tribunal du monde". Les représentants des quatre autres membres permanents du Conseil ne firent aucune déclaration spéciale au sujet de la question à laquelle le représentant des Etats-Unis d'Amérique répondit de façon si directe. Par ailleurs, ils n'ont soulevé aucune objection relative à la déclaration du Commandant Stassen. On peut espérer qu'à l'avenir le Conseil de Sécurité se servira de cette déclaration pour l'interprétation réelle de la question soulevée. Dans les autres cas d'abstention d'un membre permanent du Conseil, aucune interprétation ne fut donnée sur les effets d'une telle abstention.

A la neuvième séance du Comité III/1, le Délégué de la Nouvelle-Zélande a demandé comment fonctionnerait "le droit de veto" des membres permanents du Conseil de Sécurité. Il exprima l'espoir que les représentants des Gouvernements invitants seraient disposés à donner une explication complète à ce sujet. Le Délégué du Royaume-Uni déclara estimer qu'un membre permanent ne peut empêcher le Conseil de Sécurité d'étudier un différend relevant des dispositions du Chapitre VIII, Section A. Un membre permanent non partie à un différend peut cependant exercer son droit de veto dans le cas d'une recommandation ou d'une décision du Conseil. Quoique le Conseil ne peut pas désigner un membre permanent comme agresseur, l'opinion publique peut le faire après l'examen du cas par le Conseil. Le Délégué de l'Australie déclara qu'une distinction nette doit être faite entre les règlements pacifiques des litiges d'après le Chapitre VIII, Section A, et les actions prises pour faire face aux menaces à la paix ou actes d'agression d'après le Chapitre VIII, Section B. "Les pays qui seraient disposés, sans grand enthousiasme, ajoute-t-il, à accepter le veto des grandes puissances sur les décisions relevant du Chapitre VIII, Section B, ne verraient aucune raison à ce qu'elles possèdent ce droit de veto d'après le Chapitre VIII, Section A. Plusieurs autres délégués prirent part à la discussion sur "le droit de veto" accordé par la formule de Yalta, ou Section C, aux membres permanents du Conseil de Sécurité. Une motion fut présentée par le Délégué de la Colombie, relative à l'établissement d'un

sous-comité afin d'élucider les ambiguités qui se sont présentées au cours du débat. La motion fut acceptée et le Sous-Comité III/1/B fut créé. Ses membres sont: Les représentants des quatre puissances invitantes et ceux de l'Australie, de Cuba, d'Egypte, des Pays-Bas, de la Grèce, de la France et le Rapporteur. A la première réunion du Sous-Comité, Mr. Donald Blaisdell, de la délégation des Etats-Unis d'Amérique, fut élu président. En même temps, le Sous-Comité décida que les questions concernant la Section C du Chapitre VI, que les membres du Sous-Comité, autres que les représentants des gouvernements invitants, désireraient présenter, devraient être soumises au Secrétariat qui les mettra en ordre afin d'éliminer les doubles emplois et de présenter un document complet exposant ces questions. De cette façon, une liste complète de ces questions a été préparée et présentée aux Représentants au Sous-Comité des Etats-Unis d'Amérique, du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et de l'Irlande du Nord, de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes et de la Chine. Le Sous-Comité reçut plus tard la réponse à cette liste sous la forme d'une déclaration des représentants des gouvernements invitants, accompagnée de l'approbation de la France. Etant donné que la déclaration reçue ne contenait pas de réponse directe aux questions posées, une discussion s'ensuivit au Sous-Comité relative à l'interprétation de la déclaration à l'égard de chaque question particulière présentée aux représentants des Gouvernements invitants. On demanda, en particulier, une des déclarations supplémentaires qui répondrait à toutes les questions soulevées. Le Sous-comité se rend parfaitement compte que les représentants des Puissances invitantes estimaient qu'il leur était impossible d'amplifier leur déclaration ou de donner des réponses spécifiques à toutes les questions qui leur avaient été présentées. Le Comité III/1/B adopta finalement la décision d'envoyer au Comité III/1 la liste des questions et la déclaration des représentants des Puissances invitantes.

Après avoir reçu les documents susmentionnés, le Comité III/1, à sa seizième séance, reprit la discussion de la Section C, Chapitre VI, et en particulier les questions présentées aux Puissances invitantes et de la déclaration préparée par celles-ci en réponse à ces questions. D'importantes allocutions ont été prononcées pour et contre ledit "droit de veto". L'amendement australien, qui devait exclure de l'autorité du droit de veto toute décision du Conseil de Sécurité concernant le reglement pacifique des différends internationaux, a finalement été mis aux voix au Comité III/1. Un autre Comité s'étant occupé de certaines des dispositions contenues dans cet amendement, le Délégué de l'Australie propose son amendement en ces termes: "Ajouter ce qui suit à la fin du Chapitre VI, Section C, paragraphe 2:

"Toutes décisions prises par le Conseil de Sécurité dans l'exercice de ses devoirs, fonctions et pouvoirs, sous les clauses du Chapitre VIII, Section A, seront considérées comme des décisions sur des questions de procédure".

Le but de cet amendement était de nécessiter seulement une majorité simple ou non qualifiée, de sept membres pour toutes décisions du Conseil de Sécurité ayant trait à la Section A du Chapitre VIII, des Propositions de Dumbarton Oaks sur le règlement pacifique des différends.

L'amendement australien fut rejeté par le vote suivant: 10 voix affirmatives, 20 négatives et 15 abstentions.

J'attire tout spécialement l'attention sur le résultat du vote sur l'amendement australien car il fut considéré comme un exemple typique à l'égard des autres amendements proposés pour la Section C du Chapitre VI. En fait, les autres amendements s'écartaient bien davantage du texte original de la Section C que l'amendement australien ne semblait le faire. L'avis général du Comité III/1 est bien évident dans tout ceci; et c'est pour cela que les autres amendements ne furent pas mis aux voix quoiqu'il n'y en eut que quelques-uns de délibérément retirés par les délégués qui les avaient présentés.

Le texte original de la Section C fut ensuite mis aux voix. Le vote fut pris à mains levées pour les paragraphes 1 et 2 et pour le paragraphe 3 par appel nominal en raison d'une motion présentée par le délégué de la Belgique.

Le paragraphe 1 de la Section C fut adopté à l'unanimité avec 33 voix affirmatives.

Le paragraphe 2 fut adopté par 30 voix contre 1.

Le vote par appel sur le paragraphe 3 donna les résultats suivants: 30 pour, 2 contre, 15 abstentions et 3 absences.

Les voix affirmatives étaient les suivantes: Brésil, Bélo-Russie, Canada, Chine, Costa Rica, Tchécoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, Ethiopie, France, Grèce, Honduras, Inde, Iraq, Liban, Libéria, Luxembourg, Nicaragua, Norvège, Commonwealth des Philippines, Syrie, Turquie, République de l'Ukraine, Union Sud Africaine, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela et Yougoslavie.

Les voix négatives étaient celles de la Colombie et de Cuba.

Les abstentions: Argentine, Australie, Belgique, Bolivie, Chili, Egypte, Salvador, Guatemala, Iran, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Panama, Paraguay et Pérou.

Les délégués absents étaient ceux de l'Equateur, d'Haiti et de l'Arabie Séoudite.

Le texte original de la Section C, du Chapitre VI sur le vote fut adopté sans modification et demeure comme suit:

Section C. Vote

1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une voix.

2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de sept voix.

3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité de sept voix dont celles des membres permanents, sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A, et dans la deuxième phrase du paragraphe 1 du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter.

Le Comité de Direction avait référé au Comité III/1 deux questions importantes. L'une d'elles avait trait à la soumission de rapport par le Conseil de Sécurité à l'Assemblée Générale. Le Sous-Comité III/1/C fut établi dans le but d'étudier cette question en consultation avec les Sous-Comités compétents du Comité II/2. Le résultat de leur travail fut une nouvelle rédaction du paragraphe 8, Section B, Chapitre V, qui fut adopté par le Comité II/2 avec de légères modifications. Ce texte déjà modifié fut soumis au Comité III/1 accompagné d'une interprétation déjà adoptée par le Comité II/2. Après examen le Comité III/1 adopta à une majorité de 34 voix le texte du paragraphe 8, Section B, Chapitre V et aussi l'interprétation de ce même paragraphe approuvé par le Comité II/2. Le texte du nouveau paragraphe 8 approuvé par le Comité III/1 est reproduit ci-dessous:

"8. Il appartient à l'Assemblée Générale de recevoir et d'examiner des rapports annuels et des rapports spéciaux émanant du Conseil de Sécurité; ces rapports devront rendre compte des mesures adoptées ou appliquées par le Conseil de Sécurité, pour le maintien de la paix et la sécurité internationales.

"Il appartient à l'Assemblée Générale de recevoir et d'examiner les rapports émanant d'autres organismes de l'Organisation".

L'interprétation suivante de ce paragraphe a été admise par le Comité:

"Le paragraphe 8 ne limite aucunement les pouvoirs de l'Assemblée, tels qu'ils sont exposés auxparagraphes 1 et 6, et par conséquent, lorsque l'Assemblée Générale examine les rapports du Conseil de Sécurité, elle peut exercer les pouvoirs de discussion et de recommandation énoncés dans ces paragraphes."

La seconde question importante référée par le Comité de Direction au Comité III/1 concerne l'élection du Secrétaire Général. Le Comité était tout spécialement chargé d'examiner les mots: "Par un vote affirmatif de sept membres" qui apparaissent au paragraphe 4, Section B, Chapitre V des Propositions de Dumbarton Oaks, paragraphe approuvé par le Comité II/1, le 25 mai 1945.

Le Comité III/1 ayant déjà adopté le texte original de la Section C, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, tel qu'il a été complété à la Conférence de Crimée, il n'a pas semblé nécessaire d'adopter des dispositions spéciales visant à l'intervention du Conseil de Sécurité dans l'élection du Secrétaire Général qui devrait procéder conformément à la Section C, pour ce qui est du rôle du Conseil de Sécurité.

Le Rapporteur se permet d'inclure les documents suivants avec son rapport:

1) Questionnaire présenté par les délégués des Nations invitantes sur l'application pratique des paragraphes 2 et 3 de la Section C.

2) Déclaration des délégués des Nations invitantes en réponse au Questionnaire, et à la demande du Délégué de l'Australie.

3) Le memorandum présenté par la délégation de l'Australie sur la déclaration des délégués des gouvernements invitants.

Respectueusement.

Hector David Castro
(Salvador)

Rapporteur.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1046 (ENG., FR.)
III/1/56
June 17, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR TWENTY-FIFTH MEETING OF COMMITTEE III/1

June 18, 1945, 10:00 a.m.

(1) Statement of business transacted at previous meeting

(2) Consideration of the report of the Rapporteur on Section C, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals

(3) Other business

ORDRE DU JOUR DE LA VINGT-CINQUIEME SEANCE DU COMITE III/1

18 juin 1945, 10 heures

(1) Exposé des travaux accomplis à la séance précédente

(2) Examen du Rapport du Rapporteur sur la Section C du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks.

(3) Autres questions

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1085 (ENGLISH)
III/1/60
June 19, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF TWENTY-FIFTH MEETING OF COMMITTEE III/1

Veterans Building, Room 303, June 18, 1945, 10:30 a.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 10:30 a.m.

1. Continued Discussion of the Report of the Rapporteur Relating to Chapter VI, Section C (WD 359)

The Delegate of the United Kingdom proposed that a change in the order of topics and a reduction of certain portions of the report might be desirable. The Delegate of the U.S.S.R., after referring to decisions of the Executive Committee and the Steering Committee, expressed the view that the report should include only (1) the text of Chapter VI, Section C, as approved, and the votes relating thereto; (2) the Statement by the Delegations of the Four Sponsoring Governments on Voting Procedure in the Security Council (Doc. 852); and (3) the Questionnaire on Exercise of Veto in Security Council (Doc. 855). He took objection to the commentary on the Committee's proceedings, which in his view gave a one-sided picture of the discussion and showed a bias against the decision adopted by the Committee in approving the Yalta voting formula. He felt unable to approve the report in its present form.

The Rapporteur stated that he had introduced certain changes in the report since the last meeting, namely: (1) a subdivision into a greater number of paragraphs, as, for example, after the word "purposes" on the next to the last line of page 6; (2) the addition of two Greek amendments; (3) a substitute text for the second sentence, paragraph 2, page 6; (4) a minor textual change on page 7; (5) the addition of a sentence on page 8, referring to the explanation given by another member of the United Kingdom Delegation; and (6) a textual change

on page 9. No objection was raised to these modifications. In response to a request by the French Delegate, the Rapporteur indicated that he would also insert a fuller explanation of the position of France on the Yalta voting formula, as a new sentence after the words "Security Council" on page 6, paragraph 2, line 23, if no objections were raised by the Committee. He agreed to insert the Netherlands amendments to Chapter VIII, Sections A and B, after a request by the Delegate of the Netherlands, who maintained that the amendments were indirectly connected with the voting procedure in the Security Council since they would require a party to a dispute to abstain from voting on action taken under the first two paragraphs of the present Section B, Chapter VIII. In conclusion, the Rapporteur rejected the contention that the report was one-sided, and indicated the manner in which he had attempted to present all points of view impartially.

There followed a brief discussion as to whether the form of the report as a whole should be recast or whether the report should be considered in its present form paragraph by paragraph. There was general agreement that the Rapporteur had been faced with a difficult task in drafting the report. The Delegate of Colombia expressed the view that the report represented an accurate and fair statement of the proceedings of the Committee.

The Delegate of the U.S.S.R. moved that the report be changed in form to include only the text agreed on, and the vote relating thereto, the Statement of the sponsoring governments and the Questionnaire submitted to them. The motion was seconded by the Delegate of Czechoslovakia.

> Decision: The motion to change the form of the report was defeated by 4 favorable and 14 negative votes.

The Committee then proceeded to consider the report paragraph by paragraph. It was decided to omit the third paragraph on page 1, beginning with the words "No substantial amendment", and the word "other" in the first line of the following paragraph.

The Delegate of Czechoslovakia observed that the discussion on page 6 might give the false impression of an alignment of the great powers on one side of the debate and the small powers on the other; whereas, several of the delegates of the smaller nations had spoken in support of the principle of unanimity. He, therefore,

suggested the addition of a new sentence to be inserted after the sentence proposed by the French Delegate (page 6, paragraph 2, line 23) to read as follows: "Views in support of the principle of unanimity were also advanced by delegates of non-sponsoring governments."

The Delegate of Cuba asked that the amended text of the Cuban amendment be substituted for the text given on page 3 of the draft report.

In response to a suggestion of the Representative of the United Kingdom that the second paragraph on page 6 be considered sentence by sentence to facilitate discussion, the Delegate of India observed that the Committee should confine itself to proposing additions or changes that would correct any errors of fact in reporting, leaving the language to be drafted by the Rapporteur. The Representative of the United Kingdom indicated his agreement with this method of procedure.

The Delegate of China felt that the phrase "fought vigorously" (page 6, paragraph 2, line 20) was not quite accurate, when applied to China. He pointed out that a subsequent clause (page 7, line 7 from the bottom) referring to the acceptance of the Yalta formula "later" by the governments other than those represented at the Crimea Conference was a more accurate statement of China's position. Accordingly, he reserved the right to ask that the sentence on page 6 be changed.

The Delegate of the United Kingdom questioned whether the description of the Yalta formula (page 6, paragraph 2, third sentence) did not convey a false impression because it made no mention of the provision that parties to a dispute should abstain from voting. He felt, moreover, that the report should point out that there was little discussion of this provision by the Committee since it was generally accepted by the delegates.

The Rapporteur explained that in the second paragraph on page 6 he had attempted to deal solely with the question of the "veto" power and that he had undertaken later in the report to give a full explanation of the problem of abstention from voting by a party to a dispute. He felt that to mention this matter on page 6 might give the impression that a decision could be taken by a favorable vote of four permanent members and three non-permanent members. Since the effect of abstention was a matter which had not been adequately clarified in the discussions of the Committee, he felt it preferable to omit mention of the provision in this context.

The Representative of the United Kingdom felt that there was no doubt among any of the members of the Committee that a party to a dispute should abstain from voting.

The Delegate of the United States was not able to approve fully the paragraph under discussion. He agreed with the Delegate of the United Kingdom that the exception provided in Chapter VI, Section C, paragraph 3, should be mentioned at this point in the report. He felt that the conclusion drawn in the fourth sentence (page 6, paragraph 2) was misleading, since the exception that a permanent member party to a dispute could not vote was not mentioned until later in the report. Consequently, he suggested a deletion of the sentence, beginning with the phrase "As a consequence", and the clause in the next sentence reading "which enables him to block any substantial decision of the Council".

The Delegate of India observed that the problem was not that a party to a dispute should abstain from voting, but what the effect of that abstention would be. In the discussions of the Committee on voting procedure a majority of the delegates had felt that, as stated by the Rapporteur (page 6, paragraph 2, sentence 4), the unfavorable vote of a single permanent member would make it impossible for the Security Council to adopt any decisions of importance. Later in the debate, however, the Delegate of the United States had given an interpretation to the effect that the abstention of a party to the dispute could not block action by the Security Council. The Rapporteur had concluded his discussion on this point with the hope that this was the correct interpretation of the effect of the abstention of a permanent member party to a dispute.

The Rapporteur agreed that there had not been any doubt that a party to a dispute would abstain from voting. However, the question had repeatedly been put to the sponsoring governments as to the effect of an abstention; a reply had been received only from the Delegate of the United States. He suggested that the objections of certain delegates might be met if the word "will" (page 6, paragraph 2, line 9) were changed to "might", the words "any decisions" were changed to "decisions" (line 10), the word "might" were inserted after "which" (line 12), and the word "any" (line 13) were changed to "a". The Delegate of the United Kingdom did not feel that these changes would meet his point.

The Delegate of Colombia considered that it might be

advisable to make brief reference to the exception contained in Chapter VI, Section C, paragraph 3, by adding the following clause at the end of the third sentence of paragraph 2, page 6: "excepting on matters of procedure and on the cases contemplated in paragraph 3, Section C, in connection with Chapter VIII, Sections A and C." He also proposed deletion of the following sentence beginning "As a consequence".

The Delegate of the United Kingdom felt that this proposal might be acceptable but he wished to examine it more closely. The Rapporteur accepted the proposed text unreservedly because it would clearly imply that the abstention of a party to a dispute could not block action by the Security Council. However, he opposed the deletion of the following sentence because it would leave the next sentence thereafter meaningless.

The Delegate of the United States reserved his position on the first part of paragraph 2, page 6.

The Delegate of the United Kingdom made a similar reservation. He observed that there could be no doubt whatsoever that not only the delegates of the sponsoring governments but also the other members of the Committee understood that no permanent member party to a dispute could block decisions of the Security Council. This interpretation was clear and admitted by all.

The first part of the paragraph as amended in the course of the discussions reads as follows:

> "Many important questions were involved in the discussion of Section C and of the amendments which have been listed. In this report I have endeavored to follow as closely as possible the gradual development of the deliberations in in Committee III/1, particularly in regard to the application of the different provisions contained in paragraph 3. The central point for these deliberations seems to have been the qualified majority of seven members which is required for decisions of the Security Council on matters that are not of procedure. This majority must include, in accordance with paragraph 3 of Section C, the concurring votes of the five permanent members, excepting on matters of procedure and on the cases contemplated in paragraph 3, Section C, in connection with Chapter VIII, Sections A and C. As a consequence,

the unfavorable vote of a single permanent member might make it impossible for the Security Council to adopt decisions of importance, upon which the peace of the world may rest. This power vested in every permanent member of the Security Council which might enable him to block a substantial decision of the Council, has been known in our discussions as the 'veto power' of the permanent members. The Honorable Representatives of the four sponsoring governments, namely the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Union of Soviet Socialist Republics and China, fought vigorously to defend the veto power of the permanent members, as they regard a complete unanimity of such permanent members as absolutely essential to the effective functioning of the Security Council. France, which will become a permanent member of the Council, has indicated in the memorandum which accompanied the French amendments, that in the course of a period of time which will follow the war, the maintenance of peace will depend above all upon the agreement of the great powers and that France will refrain from proposing anything that may eventually jeopardize such an accord. As a consequence, in the course of debate, the French Delegation adheres to the text of Yalta. Views in support of unanimity were also advanced by several delegates of non-sponsoring governments."

Decision: The Committee approved paragraph 2, page 6, as amended, by 16 favorable and 8 negative votes.

The meeting was adjourned at 1:00 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1085 (FRENCH)
III/1/60
June 19, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-CINQUIEME SEANCE DU COMITE III/1

Veterans Building, Salle 303, le 18 juin 1945, à 10h.30

Le Président ouvre la séance à 10h.30.

1. Suite de la discussion du Rapport du Rapporteur sur le Chapitre VI, Section C (WD 359)

Le délégué du Royaume-Uni remarque qu'il serait opportun de changer l'ordre de la discussion et d'abréger certaines parties du rapport. Le délégué de l'U.R.S.S., après avoir mentionné les décisions du Comité Exécutif et du Comité de Direction, estime que seuls devraient être inclus dans le rapport (1) le texte du Chapitre VI, Section C, tel qu'il a été approuvé, ainsi que les votes pris sur ce texte; (2) la Déclaration des Délégations des Quatres Gouvernements invitants sur la Procédure de Vote au Conseil de Sécurité (Doc. 852); et (3) la liste des questions sur l'exercice du droit de veto au Conseil de Sécurité (Doc. 855). Il objecte aux commentaires sur les délibérations du Comité, qui, à son avis, présentent la discussion avec partialité et dénotent un parti-pris contre les décisions adoptées par le Comité lors de son approbation de la formule de vote de Yalta. Il estime qu'il lui est impossible d'accepter le rapport sous sa forme actuelle.

Le Rapporteur déclare qu'il a introduit depuis la dernière séance certains changements dans le rapport, à savoir: (1) la subdivision du rapport en un plus grand nombre de paragraphes, comme par exemple après le mot "buts", page 7, cinquième ligne à partir du bas de la page; (2) l'addition de deux amendements grecs; (3) un nouveau texte pour la seconde phrase, paragraphe 2, page 7; (4) une légère modification de texte à la page 8; (5) l'addition d'une phrase à la page 9 se rapportant à l'explication donnée par un autre membre de la Délégation du Royaume-Uni; et (6) une modification de texte à la page 10. Ces modifications ne soulèvent aucune objection. En réponse à la demande du délégué français, le Rapporteur indique qu'une explication plus complète de la position de la France à l'égard de la formule de vote de Yalta

serait inclue, sous la forme d'une nouvelle phrase, après les mots "Conseil de Sécurité" à la page 7, ligne 23, si le Comité ne soulevait pas d'objections. Sur la demande du délégué des Pays-Bas, le Rapporteur accepte d'insérer les amendements des Pays-Bas au Chapitre VIII, Sections A et B. Ce délégué soutient que ces amendements ont un rapport indirect avec la procédure de vote au Conseil de Sécurité puisqu'ils exigent qu'une partie à un différend s'abstienne de voter sur une décision prise aux termes des deux premiers paragraphes de la présente Section B, Chapitre VIII. Pour terminer, le Rapporteur nie la partialité du rapport et montre à quel point il a essayé de présenter tous les points de vue avec impartialité.

Une brève discussion s'ensuit pour savoir si tout le rapport doit être rédigé à nouveau ou s'il sera examiné sous sa forme actuelle, paragraphe par paragraphe. Tout le monde est d'accord sur les difficultés auxquelles le Rapporteur a du faire face dans la rédaction de son rapport. Le délégué de la Colombie exprime l'opinion que le rapport représente bien un exposé exact et juste des débats du Comité.

Le délégué de l'U.R.S.S. propose de modifier le rapport de manière à ce qu'il ne renferme que le texte adopté, et le vote pris sur ce texte, la Déclaration des Gouvernements invitants et la liste des questions présentées à ces derniers. Cette motion est appuyée par le délégué de Tchécoslovaquie.

<u>Décision</u> : <u>La motion de modifier la disposition est repoussée par 14 voix contre 4.</u>

Le Comité passe ensuite à l'examen du rapport, paragraphe par paragraphe. On décide d'omettre le sixième paragraphe de la page 1, commençant par les mots "Aucun amendement important," et le mot "autres" de la première ligne du paragraphe suivant.

Le délégué de la Tchécoslovaquie observe que la discussion de la page 7 pourrait donner l'impression fausse de l'opposition d'un bloc des grandes puissances à celui des nations plus petites; au contraire, plusieurs des délégues des nations plus petites ont appuyé le principe de l'unanimité. Il suggère donc, l'insertion d'une nouvelle phrase après celle proposée par le délégué de la France (page 7, ligne 23) rédigée comme suit: "Plusieurs délégués de Gouvernements non-invitants ont également avancé des opinions en faveur du principe de l'unanimité."

Le délégué du Cuba demande que le texte amendé de l'amendement cubain soit substitué au texte donné à la page 3 du projet de rapport.

En réponse à la proposition du représentant du Royaume-Uni d'examiner le paragraphe de la page 7 phrase par phrase pour en faciliter la discussion, le délégué de l'Inde remarque que le Comité doit s'en tenir à proposer les additions ou modifications qui corrigeront des erreurs de fait, laissant le soin de la rédaction au Rapporteur. Le Rérésentant du Royaume Uni est d'accord pour suivre cette méthode de travail.

Le délégué de la Chine estime que la phrase "ont vigoureusement défendu" (page 7, ligne 20) n'est pas tout à fait exacte lorsqu'il s'agit de la Chine. Il remarque qu'une clause ultérieure (page 8, ligne 2, à partir du bas de la page) indiquant l'acceptation "plus tard" de la formule de Yalta par les gouvernements autres que ceux représentés à la Conférence de Crimée, serait plus exacte lorsqu'il s'agit de la Chine. Il se réserve donc le droit de demander la modification de cette phrase à la page 7.

Le délégué du Royaume-Uni demande si la description de la formule de Yalta (page 7, troisième phrase) ne donne pas lieu à une interprétation fausse du fait qu'elle ne mentionne pas la disposition d'après laquelle les parties à un différend doivent s'abstenir de voter. Il estime, de plus, que le rapport devrait indiquer que cette disposition a été très peu discutée par le Comité, les délégués l'ayant généralement adoptée.

Le Rapporteur explique qu'au premier paragraphe de la page 7 il essaie de traiter uniquement de la question du droit de "veto" et que plus loin dans le rapport il donne une explication complète du problème de l'abstention de vote d'une partie au différend. Il estime que la mention de cette question à la page 6 donnerait l'impression qu'une décision pourrait être prise par un vote favorable de quatre membres permanents et trois membres non-permanents. Etant donné que le résultat des abstentions est une question qui n'a pas été suffisamment éclaircie au cours des discussions du Comité, il serait préférable d'omettre de mentionner cette disposition dans le contexte.

Le représentant du Royaume-Uni estime qu'aucun des membres du Comité ne doute qu'une partie à un différend doive s'abstenir de voter.

Le délégué des Etats-Unis ne peut se rallier entièrement au paragraphe en question. Il convient avec le délégué du Royaume-Uni que l'exception prévue au Chapitre VI, Section C, paragraphe 3, doit être mentionnée à ce passage du rapport. La conclusion faisant l'objet de la quatrième phrase (page 7) est fausse, car l'exception suivant laquelle un membre permanent partie à un différend ne peut pas voter ne figure que

plus loin dans le rapport. Il propose donc d'omettre la phrase commencant les mots "Par conséquent" et la clause de la phrase suivante: "et qui lui permet de mettre obstacle à toute décision importante du Conseil".

Le délégué de l'Inde fait observer que le problème n'est pas l'abstention de voter d'une partie à un différend, mais plutôt le résultat de cette abstention. Au cours de la discussion du Comité relativement à la procédure de vote, la majorité des délégués ont estimé, comme l'a déclaré le Rapporteur (page 7, phrase 4) que le vote contraire d'un seul membre permanent empêcherait le Conseil de Sécurité de prendre une décision importante quelconque. Cependant au cours des débats qui s'en suivirent, le délégué des Etats-Unis a expliqué que l'abstention d'une partie au différend ne pourrait paralyser l'action du Conseil de Sécurité. Le Rapporteur a terminé sa discussion de ce point en exprimant l'espoir que telle était l'interprétation correcte du résultat de l'abstention d'un membre permanent partie à un différend.

Le Rapporteur convient qu'il n'existe aucun doute sur le fait qu'une partie à un différend s'abstiendra de voter. La question a cependant été posée à plusieurs reprises aux gouvernements invitants; seul le délégué des Etats-Unis a donné une réponse. Il estime que les objections de certains délégués disparaitraient si l'on remplacait le mot "créera" (page 7, ligne 9) par "pourrait créer", les mots "une décision" (ligne 10) par des décisions", le mot "laquelle" (même ligne) par "lesquelles", le mot "permet" (ligne 12) par "permettrait", et le mot "toute" (ligne 13) par "une". Le délégué du Royaume-Uni n'estime pas que ces modifications puissent répondre à ses objections.

Le délégué de la Colombie estime qu'il serait peut-être utile de mentionner brièvement l'exception contenue au Chapitre VI, Section C, paragraphe 3, en ajoutant la clause suivante à la fin de la troisième phrase de la page 7: "sauf en ce qui concerne des questions de procédure et les cas prévus au paragraphe 3, Section C, se rapportant au Chapitre VIII, Section A et C." Il propose également la suppression de la phrase suivante, qui commence par "Par conséquent".

Le délégué du Royaume-Uni déclare que cette proposition pourrait être acceptable, mais il désire l'étudier plus attentivement. Le Rapporteur accepte sans réserve le texte proposé qui implique clairement que l'abstention d'une partie à un différend ne peut paralyser l'action du Conseil de Sécurité; toutefois, il s'oppose à ce que la phrase suivante soit supprimée ce qui enlèverait toute signification à celle qui la suit.

Le délégué des Etats-Unis réserve sa décision sur le

texte du début de la page 7.

Le délégue du Royaume-Uni fait réserve du même genre. Il fait remarquer qu'il n'existe aucun doute que non seulement les délégués des gouvernements invitants, mais aussi les autres membres du Comité, comprennent qu'aucun membre permanent partie à un différend ne peut mettre obstacle aux décisions du Conseil de Sécurité. Cette interprétation est claire et acceptée par tous.

Le texte du début de la page 7, tel qu'il a été amendé au cours de la discussion, est le suivant:

"Plusieurs questions importantes ont été discutées au sujet de la question C et des amendements énumérés. Dans ce rapport, je me suis employé à suivre d'aussi près que possible le développement graduel des délibérations du Comité III/1, particulièrement en ce qui concerne l'application des diverses dispositions contenues au paragraphe 3. Le point capital de ces délibérations semble avoir été le problème de la majorité qualifiée de sept membres requise pour les décisions du Conseil de Sécurité sur des questions autres que celles de procédure. Cette majorité doit comprendre, conformément aux termes du paragraphe 3 de la Section C, le vote des cinq membres permanents, sauf en ce qui concerne des questions de procédure et les cas prévus au paragraphe 3, Section C, se rapportant au Chapitre VIII, Sections A et C. Par conséquent, le vote contraire d'un seul des membres permanents pourrait créer pour le Conseil de Sécurité l'impossibilité d'adopter des décisions d'importance sur lesquelles peut reposer la paix du monde. Ce pouvoir dont jouit tout membre permanent du Conseil de Sécurité, et qui lui permettrait de mettre obstacle à une décision importante du Conseil est connu, au cours de nos discussions, sous le nom de 'droit de veto' des membres permanents. Les représentants des quatre puissances invitantes, à savoir les Etats-Unis d'Amérique, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes et la Chine, ont vigoureusement défendu le droit de veto de ces membres, du fait qu'ils considèrent leur unanimité complète comme étant absolument essentielle au fonctionnement efficace du Conseil de Sécurité. La France, qui deviendra aussi un membre permanent du Conseil, avait indiqué, dans son memorandum qui accompagnait les amendements français, qu'au cours de la période qui suivrait la guerre, le maintien de la paix dépendrait surtout de l'accord des grandes puissances et qu'elle se garderait de ne rien proposer

qui puisse, le cas échéant, compromettre un tel accord. En conséquence, au cours des débats, la Délégation française s'est ralliée au texte de Yalta. Des avis en faveur de l'unanimité ont également été avancés par plusieurs délégués de gouvernements non-invitants.

Décision: Le Comité approuve par 16 voix contre 8 le texte de la page 7, sous sa forme amendée.

La séance est levée à 13 h.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1083 (ENGLISH)
III/1/59
June 19, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF TWENTY-SIXTH MEETING OF COMMITTEE III/1*

Veterans Building, Room 213, June 18, 1945, 5:25 p.m.

The Chairman opened the meeting at 5:25 p.m.

1. Continued Discussion of Rapporteur's Report on Chapter VI, Section C (WD 359)

The Delegate of France felt that there was a certain lack of balance in the report, because the position of the large powers was not brought out as clearly as that of the small powers. If the Committee continued to examine the report paragraph by paragraph at the rate of progress made up to the present, it would take a very long time to complete the discussion. He, therefore, proposed that a small subcommittee made up of large and small powers should be appointed to work with the Rapporteur and thus facilitate and hasten the difficult task of drafting a text that would win the approval of the whole Committee.

The Delegates of the United States, Czechoslovakia, the United Kingdom, China, Yugoslavia, and the Union of Soviet Socialist Republics spoke in support of this proposal. All felt that the appointment of a subcommittee would save time. It was pointed out that, if, by this method, unanimous or nearly unanimous approval of the report could be obtained in the Committee, there would be less likelihood of a long discussion in the Commission meeting. Such a discussion would be unfortunate because it would give the public an impression of a divided Committee. Also, the report was no less important than any other document of the Committee and should be studied with very great care in order to make sure that the many different points of view expressed in the debate were properly presented.

The Delegates of Australia and Belgium did not agree that the appointment of a subcommittee would save time. It was pointed out that this was a very late stage at which to resort to this method and that several days of reference back and forth between the Committee and the subcommittee might ensue. The Belgium Delegate thought that the subcommittee could not work quickly unless the principles to be summarized had been accepted by all. In

*[No Agenda issued for 26th meeting]

this case there seemed to be disagreement upon what should be put into the report. He asked if it would not be better to have the delegations of the five powers set forth their view clearly, and he was confident that the Rapporteur would be glad to include their statement in his report.

The Delegate of Venezuela declared that he wanted account taken in the report, so far as possible, of the position of certain delegations that had voted in favor of the Yalta formula or had abstained from voting. Without being a partisan of the veto as such, they had been impressed by the argument that the rule of unanimity was an important element in assuring unity among the great powers. Moreover, some delegations had expressed the hope that the voting procedure would be modified in the future by means of amendments to the Charter, and that until then the permanent members of the Council would not use it in an obstructive way.

The Delegate of Colombia, emphasizing that the report should be written by the Rapporteur and not by a committee, agreed with those who thought that time would be lost by appointing a subcommittee to help redraft the report. He suggested that the Rapporteur should attempt to shorten and to change somewhat the structure of his report. He felt sure that the Rapportour, taking account of the views already expressed in the Committee, could thus make an acceptable final draft.

The Delegate of Peru agreed with these views. He thought that instead of appointing a subcommittee of eleven or more, it would be better to let the Rapporteur consult with the Delegates of the United States and Australia in shortening and improving the form of his report.

The Rapporteur emphasized the difficulty of making a report which would satisfy everybody and asked that suggestions for improvement be made in precise form. He pointed out that he had already made some ten substantial changes as a result of explicit suggestions. The latest one led him to suggest the following insertion on page 9, paragraph 2, line 7, after "veto power":

> " Some of the Honorable Delegates have referred to the question concerning the revision of the Charter by another conference of the United Nations, a matter which was still under discussion in another technical committee. They have expressed the hope that such a revision of the Charter would not be subject to the veto of the great powers, and they have stated further that the whole question of the formula of voting, as embodied in Section C of Chapter VI, would be greatly facilitated if all nations represented at the present Conference knew that, although present conditions might require the

approval of Section C in its present text, a revision of the Charter would be made by a conference of the United Nations at a time when the conditions of the world would be greatly improved."

The Rapporteur suggested that the Secretariat prepare a revised text of the report to be used as a basis for working out a new draft. He preferred not to sit as Rapporteur on a subcommittee because, if one were appointed, he would like to sit as a Delegate of El Salvador in order to give his views upon the report without any previous commitments.

The Chairman summarized the debate as follows: France, supported by several delegates, had proposed that a small subcommittee be appointed to advise and assist the Rapporteur in redrafting the report; the report would nevertheless be drawn up by the Rapporteur who would not be a member of the subcommittee.

Decision: It was agreed by a vote of 24 to 9, that a small subcommittee be appointed to advise and assist the Rapporteur in revising his report.

The Chairman appointed France, the United States, the Soviet Union, Australia, Colombia, Czechoslovakia, and Venezuela to the subcommittee to be known as Subcommittee III/1/D. It was agreed that the subcommittee should meet at 9 a.m. on the following day in order to prepare a report, if possible, for a meeting of Committee III/1 at 4 p.m.

The Rapporteur declared that as a Delegate of El Salvador he reserved his right after the subcommittee had presented its report, to state whether or not he agreed with any particular part of it. With that clearly understood he would be happy to work with the subcommittee.

The meeting was adjourned at 6:30 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc.1083 (FRENCH)
III/1/59
June 19, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisations et Procédure

COMPTE-RENDU RESUME DE LA VINGT-SIXIEME SEANCE DU COMITE III/1 *

Veterans Building, Salle 213, 18 juin 1945 à 17h.25

Le Président ouvre la séance à 17h.25.

1. Suite de l'examen du rapport du Rapporteur sur le Chapitre VI, Section C (WD 359).

Le Délégué de la France estime que le rapport manque d'un certain équilibre, parce qu'il ne s'exprime pas aussi clairement sur la position des grandes puissances que sur celles des petits pays. Si le Comité continue à examiner le rapport paragraphe par paragraphe, à la vitesse adoptée jusqu'à présent, il faudra beaucoup de temps pour terminer l'examen. C'est pourquoi il propose de former un petit Sous-Comité composé de représentants des grandes puissances et des petits pays pour assister le Rapporteur et faciliter et hâter ainsi la tâche difficile de rédiger un texte pouvant être adopté par tout le Comité.

Les Délégués des Etats-Unis, de la Tchécoslovaquie, du Royaume-Uni, de la Chine, de la Yougoslavie et de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes appuient cette proposition. Tous sont d'avis que l'institution d'un Sous-Comité fera gagner du temps. On fait remarquer que si par cette méthode on peut obtenir l'adoption unanime ou presque unanime du rapport par le Comité, une longue discussion en séance de Commission pourra probablement être évitée. Une telle discussion serait malencontreuse, parce qu'elle donnerait au public l'impression que le Comité est divisé. En outre, le rapport n'est pas moins important que tout autre document du Comité et devrait être étudié avec grand soin, afin de s'assurer que les nombreux points de vue exprimés au cours des débats soient présentés convenablement.

Les Délégués de l'Australie et de la Belgique contestent que la désignation d'un Sous- Comité ferait gagner du temps. Ils soulignent qu'il est trop tard de recourir à cette méthode,

*[L'Ordre du jour de la 26me séance n'a pas été publié]

car elle peut avoir pour conséquence des renvois du Sous-Comité au Comité et inversement pendant plusieurs jours. Le Délégué de la Belgique estime que le Sous-Comité ne peut travailler rapidement à moins que les principes à résumer ne soient acceptés par tous. Dans ce cas il semble que l'on soit en désaccord quant à ce qui devrait être incorporé dans le rapport. Il demand s'il ne vaudrait pas mieux que les délégations des cinq grandes puissances exposent clairement leurs points de vue et il est persuadé que le Rapporteur sera heureux d'incorporer leurs déclarations dans son rapport.

Le Délégué du Venezuela déclare qu'il voudrait que l'on tienne compte autant que possible dans le rapport de la position de certaines délégations qui ont voté pour la formule de Yalta ou qui se sont abstenues. Sans être un partisan du droit de veto, per se, le Delegué du Venezuela est frappé par l'argument que la règle de l'unanimité est un élément important pour garantir l'unité parmi les grandes puissances. De plus, plusieurs délégations ont exprimé l'espoir que la procédure de vote sera modifiée dans l'avenir par voie d'amendements à la Charte et que jusque là les membres permanents du Conseil ne s'en serviront pas dans un but d'obstruction.

Le Délégué de la Colombie, tout en soulignant que le Rapport doit être rédigé par le Rapporteur et non pas par le Comité, est d'accord avec ceux qui estiment que l'on perdrait de temps en nommant un Sous-Comité pour aider à rédiger à nouveau le rapport. Il suggère que le Rapporteur essaye d'abréger et de changer en quelque sorte la présentation de son rapport. Il est certain qu'en tenant compte des points de vues exprimes par le Comité, le Rapporteur sera en mesure de rédiger un rapport définitif susceptible d'être accepté.

Le Délégué du Pérou partage les points de vue exprimés ci-dessus. Il estime qu'au lieu de nommer un Sous-Comité de onze membres ou plus, il serait préférable de permettre au Rapporteur de prendre l'avis des Délégués des Etats Unis et de l'Australie pour abréger et améliorer la rédaction de son rapport.

Le Rapporteur fait observer la difficulté de la rédaction d'un rapport qui satisferait tout le monde et demande que les suggestions faites pour l'amélioration du rapport, soient rédigées avec précision. Il souligne qu'il a déjà fait quelques dix changements importants dans le texte, à la suite des suggestions explicites. La dernière de ces suggestions l'a amené à proposer d'insérer page 9, paragraphe 2, ligne 7,

après les mots "droit de veto", ce qui suit:

"Plusieurs des Délégués ont mentionné la revision de la Charte par une autre conférence des Nations Unies, question qu'examine encore un autre Comité Technique. Ils ont exprimé l'espoir que cette revision ne serait pas soumise au veto des grandes puissances et ont déclaré que toute la question de la formule du vote incorporée dans la Section C du Chapitre VI, serait très facilitée, si toutes les nations représentées à la présente conférence savaient que, bien que les conditions actuelles puissent nécessiter l'approbation de la Section C dans sa rédaction actuelle, une conférence des Nations Unies reviserait la Charte au moment ou les conditions seraient sensiblement améliorées"

Le Rapporteur suggère que le Secrétariat prépare un texte revisé du rapport qui servirait de base à la rédaction d'un nouveau rapport. Il préfère ne pas être Rapporteur au Sous-Comité, parce que si l'on en désignait un autre il voudrait participer aux travaux en tant que Délégué du Salvador, de façon à pouvoir exprimer son avis sur le rapport, sans engagements préalables.

Le Président résume les débats, comme suit: La France appuyée par plusieurs délégués propose que l'on désigne un petit Sous-Comité pour conseiller et aider le Rapporteur a rédiger à nouveau le rapport. Cependant ce rapport sera rédigé par le Rapporteur, que ne sera pas membre du Sous-Comité.

<u>Décision</u>: <u>Le Comité décide par 24 voix contre 9 de nommer un petit Sous-Comité pour conseiller et aider le Rapporteur dans la revision de son rapport</u>.

Le Président désigne la France, les Etats-Unis, l'Union Soviétique, l'Australie, la Colombie, la Tchécoslovaquie et le Venezuela pour faire partie du Sous-Comité, qui sera connu sous le nom de Sous-Comité III/1/D. Le Comité décide de se réunir à 9 heures le lendemain matin afin de préparer si possible, un rapport pour la séance du Comité III/1 qui aura lieu à 16 heures.

Le Rapporteur déclare qu'en tant que Délégué du Salvador il se réserve le droit, après la présentation du Rapport par le Sous Comité, de déclarer s'il est d'accord ou pas avec une telle ou telle autre partie de ce rapport. Ceci étant bien entendu il sera heureux de travailler avec le Sous-Comité.

La Séance est levée a 18h.30.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 401 (ENGLISH)
III/1/61
June 19, 1945

COMMISSION I General Provisions

SECOND DRAFT OF REPORT ON ACTIVITIES OF COMMITTEE III/1 CONCERNING SECTION C OF CHAPTER VI AS PROPOSED BY THE CRIMEA CONFERENCE, SUBMITTED BY THE RAPPORTEUR, HECTOR DAVID CASTRO, IN CONSULTATION WITH SUB-COMMITTEE, III/1/D.

SECTION C

A general discussion of Section C, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals began at the Ninth Meeting of the Committee III/1 and continued through the next two meetings of the Committee.

The text of Section C is as follows:

Section C. Voting

1. Each member of the Security Council should have one vote.

2. Decisions of the Security Council on procedural matters should be made by an affirmative vote of seven members.

3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of seven members including the concurring votes of the permanent members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of paragraph 1 of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting.

The proposed amendments refer to paragraphs 2 and 3 of Section C. The interest shown by all Delegations in Section C, Chapter VI, as proposed at the Crimea Conference, has prompted me to annex to this Report the complete texts of the amendments to that Section put forward by the following Delegations:

Australia, Brazil, Canada, Cuba, Ecuador, Egypt, El Salvador, Ethiopia, France, Greece, Guatemala, Iran, the Netherlands, Norway, the Philippine Commonwealth, Uruguay, and Venezuela.

France had presented an amendment but, since it indicated in the memorandum which accompanied its amendments that, during the period which would follow the war, the maintenance of peace would depend above all upon the agreement of the Great Powers and that therefore it would refrain from proposing anything that might eventually jeopardize such agreement, France, in the course of the debate, adhered to the text of Yalta.

Arguments were advanced in the Committee against the proposed text, and particularly against that part which would bring the procedure of pacific settlement (Chapter VIII, Section A) within the operation of the unanimity requirement of the permanent members of the Security Council.

At the ninth meeting of Committee III/1 the Honorable Delegate of New Zealand raised the question as to the "veto power" of the permanent members of the Security Council with respect to Chapter VIII, Section A. He expressed the hope that the representatives of the Sponsoring Governments might be willing to give a full explanation concerning this matter. The ensuing debate on this point was inconclusive and, therefore, the Committee agreed to appoint a Subcommittee (III/1/B), including Delegates of Australia, Cuba, Egypt, Greece, Netherlands, the Rapporteur, and the Delegates of the Sponsoring Governments and France, in order to clarify the doubts that had arisen in the course of the discussion.

At the first meeting of the Subcommittee it was decided that questions concerning Section C, Chapter VI, which members of the Subcommittee other than the representatives of the Sponsoring Governments might be prepared to submit, should be presented to the Secretariat, which would endeavor to sort them, to eliminate duplicates and to present a complete document embodying such questions. In this manner, a questionnaire was prepared and presented on May 22, 1945, to the representatives of the Sponsoring Governments, on the Subcommittee. The answer to that questionnaire was received by the Subcommittee on June 7, 1945, in the form of a joint and unanimous statement by the Delegations of the Sponsoring Governments to which the acquiescence of France had been secured.

The texts of both the questionnaire and the statement are attached to this report.

After receiving the documents which I have just mentioned, the discussion of Section C, Chapter VI, was resumed in Committee III/1 at its sixteenth meeting with particular regard

to the questions presented to the sponsoring powers and to the statement prepared by them in answer to such questions. Very important addresses were delivered in favor of and against the so-called "veto power".

For summaries of the addresses by the various delegations on this subject reference is made to Summary Reports of Committee III/1 for the 16th, 17th, 18th, 19th and 20th meetings (Docs. 897,922,936,956 and 967). A written comment on the statement of the four Sponsoring Powers was also presented by the Australian Delegate and at his request was annexed to the minutes of the sixteenth meeting of Committee III/1 (see Doc. 897).

In the course of the debate a number of Delegations indicated that they would be more favorably inclined to the acceptance of the proposed provision for voting if a more flexible procedure could be established for the amendment of the Charter.

In addition, there was some discussion of the effect of abstention from voting by permanent members of the Council, as required by paragraph 3, Section C, Chapter VI, upon the Council's ability to carry out its function of pacific settlement under Section A, Chapter VIII. This discussion, including the remarks made by the U.S. Delegate, is summarized in the minutes of the 20th meeting (Doc. 967).

The Australian amendment, which was intended to exclude from the exercise of the "veto power" any decisions of the Security Council concerning pacific settlement, was finally submitted to the vote of Committee III/1. Owing to the fact that some of the provisions contained in the original Australian amendment had been taken care of in another Committee, the Honorable Delegate of Australia reworded his amendment as follows:

> "Add the following at the end of Chapter VI, Section C, paragraph 2:
>
> "Decisions made by the Security Council in the exercise of any of its duties, functions and powers under Chapter VIII, Section A, shall be deemed to be decisions on procedural matters."

I make a special reference to the result of the vote on the Australian amendment because it was considered as a test case for the other amendments proposed in regard to Section C, Chapter VI. The other amendments, in fact, constituted a greater departure from the original text of Section C than was implied in the Australian amendment. The consensus of Committee III/1 was made perfectly clear in this respect; and for this reason, the other amendments were not submitted to a vote, although only a few of them were specifically withdrawn by the respective delegates.

The Australian amendment was lost by the following vote taken at the 19th meeting on June 12, 1945: 10 affirmative, 20 negative, and 15 abstentions.

The affirmative votes were those of: Australia, Brazil, Chile, Colombia, Cuba, Iran, Mexico, Netherlands, New Zealand, Panama.

The negative votes were those of: Byelorussia S.S.R., China, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, France, Honduras, Lebanon, Liberia, Nicaragua, Norway, Philippine Commonwealth, Ukrainian S.S.R., Union of South Africa, U.S.S.R., United Kingdom, U.S.A., Uruguay, Yugoslavia.

The abstentions were those of: Argentina, Belgium, Bolivia, Canada, Ethiopia, Greece, Guatemala, India, Iraq, Luxembourg, Peru, Saudi Arabia, Syria, Turkey, Venezuela.

The original text of Section C was then put to a vote at the 20th meeting on June 13, 1945. This was done by a show of hands concerning Paragraphs 1 and 2. The vote on paragraph 3 was taken by roll-call due to a motion presented by the Honorable Delegate of Belgium.

Paragraph 1 of Section C was adopted unanimously by an affirmative vote of 33.

Paragraph 2 of Section C was adopted by 30 affirmative votes to 1 negative vote.

Paragraph 3 of Section C was adopted by a roll-call vote which was registered as follows: 30 affirmative and 2 negative votes, 15 abstentions and 3 absences.

The affirmative votes were those of Brazil, Byelorussia, Canada, China, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, Ethiopia, France, Greece, Honduras, India, Iraq, Lebanon, Liberia, Luxembourg, Nicaragua, Norway, Philippine Commonwealth, Syria, Turkey, Ukrainian S.S.R., Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Uruguay, Venezuela, and Yugoslavia.

The negative votes were those of Colombia and Cuba.

The abstentions were those of Argentina, Australia, Belgium, Bolivia, Chile, Egypt, El Salvador, Guatemala, Iran, Mexico, Netherlands, New Zealand, Panama, Paraguay, and Peru.

The absent representatives were those of Ecuador, Haiti, and Saudi Arabia.

The original text of Section C, Chapter VI, on Voting, was adopted without change and remains as follows:

"Section C. Voting

"1. Each member of the Security Council should have one vote.

"2. Decisions of the Security Council on procedural matters should be made by an affirmative vote of seven members.

"3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of seven members including the concurring votes of the permanent members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of Paragraph 1 of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting."

Reports by the Security Council to the General Assembly

The Steering Committee had referred to Committee III/1 two important matters. One of them concerns the submission of reports of the Security Council to the General Assembly. Subcommittee III/1/C was organized in order to study this question in consultation with the appropriate subcommittee of Committee II/2. As a result of the work of these two subcommittees a redraft of Paragraph 8, Section B, Chapter V, was adopted by Committee II/2 with slight modifications. This text, as already modified, was submitted to Committee III/1, together with the text of an interpretation already adopted by Committee II/2. After the necessary discussion, Committee III/1 adopted by 34 votes the text of Paragraph 8, Section B, Chapter V and also the interpretation with respect to that Paragraph approved by Committee II/2. The text of the new Paragraph 8, as approved by Committee III/1 is as follows:

"8. The General Assembly should receive and consider annual and special reports from the Security Council; such reports should include an account of the measures which the Security Council has adopted or applied to maintain international peace and security.

"The General Assembly should receive and consider reports from the other bodies of the Organization."

The interpretation adopted is the following:

"That paragraph 8 does not limit in any way the powers of the Assembly set forth in paragraphs 1 and 6, and consequently when the General Assembly is considering reports from the Security Council it may exercise the powers of discussion and recommendation stated in those paragraphs."

Election of Secretary General

The second matter referred by the Steering Committee to Committee III/1 has to do with the election of the Secretary General. The Committee was specially requested to consider the words "made by an affirmative vote of 7 members" in the proposed text of paragraph 4, Section B, Chapter V of the Dumbarton Oaks Proposals, as approved by Committee II/1 on May 25, 1945.

As Committee III/1 had already adopted the original text of Section C, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, as complemented at the Crimea Conference, it was not deemed necessary to adopt any special provision concerning the intervention of the Security Council in the election of the Secretary General, which it was felt should be made in accordance with Section C in so far as the Security Council is concerned.

Respectfully submitted:

June 19, 1945.

Héctor David Castro (El Salvador)
Rapporteur

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
WD 401 (FRENCH)
III/1/61
June 19, 1945

COMMISSION III **Security Council**

SECOND PROJET DE RAPPORT SUR LES TRAVAUX DU COMITE III/1 CONCERNANT LA SECTION C DU CHAPITRE VI, PROPOSE AU COURS DE LA CONFERENCE DE CRIMEE, ET SOUMIS PAR LE RAPPORTEUR, M. HECTOR DAVID CASTRO APRES CONSULTATION DU SOUS-COMITE III/1/D.

SECTION C

La discussion générale de la Section C, du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a commencé à la neuvième séance du Comité III/1 et s'est poursuivie au cours des deux séances suivantes de ce Comité.

Le texte de la Section C est le suivant:

Section C. Vote.

1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une voix.

2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de sept voix.

3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité de sept voix dont celles des membres permanents, sous réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII Section A et dans la deuxième phrase du Paragraphe 1 du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter.

Les amendements proposés se rapportent aux paragraphes 2 et 3 de la Section C. L'intérêt manifesté par toutes les délégations à la rédaction de la Section C du Chapitre VI, proposée au cours de la Conférence de Crimée, m'a amené à donner dans le présent rapport le texte intégral des amendements à cette Section proposés par les Délégations suivantes: Australie, le Brésil, Cuba, l'Equateur, l'Egypte, le Salvador, l'Ethiopie, la France, la Grèce, le Guatémala, l'Iran, les

Pays-Bas, la Norvège, le Commonwealth des Philippines, l'Uruguay et le Vénézuéla.

La France avait présenté un amendement, mais comme elle avait indiqué dans un memorandum joint à ses amendements que pendant la période suivant la fin de la guerre, le maintien de la paix dépendra avant tout de l'accord des Grandes Puissances et que, par conséquent, elle s'abstiendrait de proposer quoique ce soit pouvant compromettre cet accord; au cours des débats, la France a adhéré au texte de Yalta.

Des objections furent soulevées au sein du Comité contre le texte proposé et plus particulièrement contre la partie qui soumettrait la procédure des règlements pacifiques (Chapitre VIII, Section A) à la règle de l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité.

A la neuvième séance du Comité III/1, le Délégué de la Nouvelle-Zélande a soulevé la question du fonctionnement du "droit de veto" des membres permanents du Conseil de Sécurité relativement à la Section A du Chapitre VIII. Il exprima l'espoir que les représentants des Gouvernements invitants seraient disposés à donner une explication complète à ce sujet. Les débats qui s'en suivirent furent peu concluants et par conséquent le Comité décida de nommer un Sous-comité (III/1/B) comprenant les Délegués de l'Australie, Cuba, Egypte, Grèce, Pays-Bas, le Rapporteur ainsi que les Délégués des Gouvernements Invitants et la France, afin d'élucider les ambiguités qui se sont présentées au cours du débat.

A sa première réunion le Sous-comité décida que les questions concernant la Section C du Chapitre VI, que les membres du Sous-comité autres que les représentants des gouvernements invitants, désireraient présenter, devraient être soumises au Secrétariat qui les classera afin d'éliminer les doubles emplois et de présenter un document complet exposant ces questions. De cette façon, un questionnaire a été préparé et présenté le 22 mai 1945, aux représentants des gouvernements invitants, au Sous-comité. Le 7 juin 1945, le Sous-comité requt la réponse à ce questionnaire sous la forme d'une déclaration commune et unanime des Délégations des gouvernements invitants accompagnée de l'approbation de la France.

Les textes du questionnaire et de la déclaration sont joints au présent rapport.

Après avoir requ les documents susmentionnés, le Comité III/1 reprit à sa Seizième Séance, la discussion de la Section C du Chapitre VI et en particulier les questions présentées aux Puissances invitantes et de la déclaration préparée par celles-ci en réponse à ces questions. D'importantes

D'importantes allocutions ont été présentées pour et contre ledit "droit de veto".

Pour consulter les résumés des allocutions des différentes délégations sur ce sujet se référer aux comptes-rendus résumés de la 16éme, 17ème, 18ème, 19ème et de la 20ème séance du Comité III/1. (Doc. 897, 922, 936, 956 et 967). Le Délégué de l'Australie a présenté des observations par écrit sur la déclaration des quatre puissances invitantes, qui furent annexées, au procès verbal de la Seixième Séance du Comité III/1, sur sa demande. (voir Doc. 897).

Au cours des débats, plusieurs Délégations indiquèrent que si une procédure plus souple pouvait être établie pour l'amendement de la Charte, elles seraient plus enclines à accepter la proposition des dispositions de vote.

Il eut également des discussions relatives aux effets de l'abstention du vote des membres permanents du Conseil, conformément aux termes du paragraphe 3, Section C, du Chapitre VI, sur les pouvoirs du Conseil de procéder aux règlements pacifiques, prévus à la Section C du Chapitre VIII. Ces discussions, y compris les remarques du Délégué des Etats-Unis sont résumées dans le procès verbal de la 20ème séance. (Doc. 967).

L'Amendement de l'Australie, dont le but était d'empêcher le droit de veto de s'exercer sur toutes les décisions du Conseil de Sécurité relatives au règlement pacifique fut enfin mis aux voix au Comité III/1. Etant donné qu'un autre comité s'était chargé d'examiner quelques unes des dispositions contenues dans l'amendement présenté primitivement par l'Australie, le Délégué de l'Australie modifia son amendement comme suit: A la fin du paragraphe 2, de la Section C, du Chapitre VI, ajouter ce qui suit:

Les Décisions prises par le Conseil de Sécurité dans l'exercice de ses fonctions, devoirs et pouvoirs prévus à la Section A du Chapitre VIII, seront considérées comme des décisions en matière de procédure.

J'attire tout spécialement l'attention sur le résultat du vote sur l'amendement australien, car il fut considéré comme un exemple typique a l'égard des autres amendements proposés par la Section C, du Chapitre VI. En fait, les autres amendements proposés s'écartaient bien davantage du texte original de la Section C que l'amendement australien ne semblait le faire. L'avis général du Comité III/1 est bien évident à cet égard: et c'est pour cela que les autres amendements ne furent pas mis aux voix, quoiqu'il n'y en eut que quelques-uns

de délibérement retirés par les délégués qui les avaient présentés.

L'amendement australien fut rejeté à la dix-neuvième séance du Comité, le 12 juin 1945, par le vote suivant: 10 voix affirmatives, 20 négatives et 15 abstentions.

Les voix affirmatives étaient les suivantes: Australie, Brésil, Chili, Colombie, Cuba, Iran, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Panama.

Les voix négatives étaient les suivantes: République Soviétique Socialiste de la Russie Blanche, Chine, Costa Rica, Tchecoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, France, Honduras, Liban, Libéria, Nicaragua, Norvège, Commonwealth des Philippines, République Soviétique Socialiste de l'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, Royaume-Uni, Etats-Unis, Uruguay, Yougoslavie.

Les abstentions étaient les suivantes: Argentine, Belgique, Bolivie, Canada, Ethiopie, Grèce, Guatémala, Inde, Iraq, Luxembourg, Pérou, Arabie Saudite, Syrie, Turquie, Vénézuéla.

Le texte original de la Section C fut ensuite mis aux voix au cours de la vingtième séance du Comité, le 13 juin 1945. Le vote fut pris à mains levées pour les paragraphes 1 et 2, et par appel nominal, pour le paragraphe 3, par suite d'une motion présentée par le délégué de la Belgique.

Le paragraphe 1 de la Section C fut adopté à l'unanimité avec 33 voix affirmatives.

Le paragraphe 2 fut adopté par 30 voix contre 1.

Le vote par appel nominal du paragraphe 3, donna les résultats suivants: 30 voix pour, 2 contre, 15 abstentions et 3 absences.

Les voix affirmatives étaient les suivantes: Brésil, Russie Blanche, Canada, Chine, Costa Rica, Tchécoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, Ethiopie, France, Grèce, Honduras, Inde, Iraq, Liban, Libéria, Luxembourg, Nicaragua, Norvège, Commonwealth des Philippines, Syrie, Turquie, République de l'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Vénézuéla, et Yougoslavie.

Les voix négatives étaient celles de la Colombie et de Cuba. Les abstentions étaient les suivantes: Argentine,

Australie, Belgique, Bolivie, Chili, Egypte, Salvador, Guatémala, Iran, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Panama, Paraguay et Pérou.

Les délégués absents étaient ceux de l'Equateur, d'Haiti, et de l'Arabie Saudite.

Le texte original de la Section C, du Chapitre VI sur le vote fut adopté sans modification et demeure comme suit:

"1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une voix.

"2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de sept voix.

"3. Les decisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité de sept voix dont celles des membres permanents, sous cette reserve que, pour les decisions visées au Chapitre VIII, Section A et dans la deuxième phrase du paragraphe 1, du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter.

Rapports du Conseil de Sécurité à l'Assemblée Générale

Le Comité de Direction avait renvoyé au Comité III/1 deux questions importantes. L'une d'elles avait trait à la soumission de rapport par le Conseil de Sécurité à l'Assemblée Générale. Le Sous-Comite III/1/C fut établi dans le but d'étudier cette question en consultation avec les Sous-Comités compétents du Comité II/2. Le résultat de leur travail fut une nouvelle rédaction du paragraphe 8, Section B, Chapitre V, qui fut adopté par le Comité II/2 avec de légères modifications. Ce texte déjà modifié fut soumis au Comité III/1 accompagné d'une interprétation déjà adoptée par le Comité II/2. Après examen, le Comité III/1 adopta à une majorité de 34 voix le texte du paragraphe 8, Section B, Chapitre V et aussi l'interpretation de ce même paragraphe approuvé par le Comité II/2. Le texte du nouveau paragraphe 8 approuvé par le Comité III/1 est reproduit ci-dessous:

"8. Il appartient à l'Assemblée Générale de recevoir et d'examiner des rapports annuels et des rapports spéciaux émanant du Conseil de Sécurité; ces rapports devront rendre compte des mesures adoptées ou appliquées par le Conseil de Sécurité, pour le maintien de la paix et la sécurité internationales.

"Il appartient à l'Assemblée Générale de recevoir et d'examiner les rapports émanant d'autres organismes de l'Organisation".

L'Interprétation suivante de ce paragraphe a été admise par le Comité:

"Le paragraphe 8 ne limite aucunement les pouvoirs de l'Assemblée, tels qu'ils sont exposés aux paragraphes 1 et 6, et par conséquent, lorsque l'Assemblée Générale examine les rapports du Conseil de Sécurité, elle peut exercer les pouvoirs de discussion et de recommandation énoncés dans ces paragraphes."

Election du Secrétaire Général

La seconde question importante référée par le Comité de Direction au Comité III/1 concerne l'élection du Secrétaire Général. Le Comité était tout spécialement chargé d'examiner les mots: "Par un vote affirmatif de sept membres" qui apparaissent au paragraphe 4, Section B, Chapitre V des Propositions de Dumbarton Oaks, paragraphe approuvé par le Comité II/1, le 25 mai 1945.

Le Comité III/1 ayant déjà adopté le texte original de la Section C, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, tel qu'il a été complété à la Conférence de Crimée, il n'a pas semblé nécessaire d'adopter des dispositions spéciales visant à l'intervention du Conseil de Sécurité dans l'élection du Secrétaire Général qui devrait procéder conformément à la Section C, pour ce qui est du rôle du Conseil de Sécurité.

Respectueusement:

le 19 juin 1945.

Hector David Castro (Salvador)
Rapporteur

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1114 (ENGLISH)
III/1/63
June 20, 1945

COMMISSION III — Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF TWENTY-SEVENTH MEETING OF COMMITTEE III/1 *

Veterans Building, Room 223, June 19, 1945, 4:35 p.m.

The meeting was called to order by the Chairman at 4:35 p.m.

1. Continuation of Discussion of Report of Rapporteur Relating to Chapter VI, Section C

The Chairman stated that Subcommittee III/1/D, composed of the Delegates of Australia, Colombia, Czechoslovakia, France, the U.S.S.R., the United States, and Venezuela had met in consultation with the Rapporteur to advise and assist him in revising his report. He expressed his gratitude to Mr. Gonzalez-Fernandez, Chairman of the Subcommittee, to the Rapporteur, and to the other members of the Subcommittee for the successful completion of their task.

The Delegate of Colombia, Chairman of Subcommittee III/1/D, stated that the new draft report of the Rapporteur relating to Chapter VI, Section C (WD 401), had been unanimously approved by the Subcommittee. The draft had been prepared in a conciliatory spirit on the part of the Rapporteur with the helpful collaboration of the members of the Subcommittee. The Subcommittee had agreed upon a middle course and he earnestly hoped that the Committee would approve it in the same spirit of cooperation. A member of the Subcommittee expressed the hope that the Committee would approve the report unanimously and another member observed that the report was "the highest common denominator" on which the Subcommittee could agree.

The Committee proceeded to a page-by-page consideration of the report.

> Decision: The Committee unanimously adopted by 29 favorable votes the first page of the report, with minor textual amendments.

The second page of the report was then read by the Rapporteur. The Delegate of Australia drew attention to the fact that neither

*[No Agenda issued for 27th meeting]

Subcommittee III/1/B nor the Committee had approved the interpretative Statement by the Delegations of the Four Sponsoring Governments on Voting Procedure in the Security Council (Doc. 852). He had also raised this point at the morning meeting of Subcommittee III/1/D.

The Delegate of India proposed that in order to present a more adequate summary of the debate, the second paragraph should state that "strong arguments" were advanced "by many delegates" against the application of the veto power to pacific settlement; he later agreed to withdraw the word "strong".

> Decision: The Committee unanimously approved by 34 favorable votes the second page of the report, with the insertion of the phrase "by many delegates" after "Committee" in the second full paragraph.

On the third full paragraph of page 3, the Delegate of Canada made the comment that the discussion of the effect of abstention from voting should be reported in somewhat more general terms. He therefore proposed the deletion of certain qualifying phrases in the first sentence. At the suggestion of the Delegate of Colombia, it was agreed to delete the word "permanent" in the second line and to add the phrase "and particularly of the abstention of permanent members of the Council" after the word "Council" in the same line.

The Delegate of India felt that some reference should be made in the report, as, for example, in the second full paragraph on page 3, to the fact that the delegates of the sponsoring governments had made it clear in the course of the debate that if the Yalta voting formula were not accepted the hopes for drawing up a Charter would be wrecked. Many delegates, including that of India, had made it clear that they had been guided in voting by the categorical statement of the position of the delegates of the sponsoring governments.

The Delegate of Peru expressed his agreement with this position and suggested the deletion of the word "more" in the second line of the second full paragraph on page 3.

The Delegate of India felt that this change would not meet his point and that it should be clearly brought out in the report that the factor which was perhaps most influential in swaying votes was the threat that the Conference might end in failure to draw up a Charter.

The Delegate of China proposed that the entire paragraph be deleted with the exception of the opening clause, which would then serve to introduce the next paragraph.

The Rapporteur explained that the paragraph in question

had been incorporated in order to report the position taken by the Delegates of India and Peru, who had expressed the hope that the Charter might be modified at another United Nations Conference, in which the rule of unanimity among the permanent members would not apply. He had drawn up a fuller statement of this position but the present paragraph had been accepted by the Subcommittee. He suggested that the following text be substituted for that following the word "voting": "if the revision of the Charter by another Conference of the United Nations is made possible. They expressed the hope that such a revision of the Charter will not be subject to the rule of unanimity of the permanent members of the Security Council."

The Delegate of Colombia considered that the point of the Delegate of Peru would not be met by the deletion of the word "more" in the second line. He felt that the text of the draft report was to be preferred to the revision proposed by the Rapporteur because it was more general and more flexible.

The Delegate of Australia suggested that the phrase "less unfavorably" might meet the objection of the Delegate of Peru more adequately. He recalled that many delegates had spoken to the effect that the veto on conciliatory processes would be more tolerable if the veto on constitutional processes were removed. He noted that both the Questionnaire submitted to the sponsoring governments and the Statement in reply were to be attached to the report. He felt that in order to give a fair picture of the proceedings the Statement by the Delegate of Australia circulated at the 16th meeting of Committee III/1, June 9, 1945 (Doc. 897, Annex), should be likewise attached. He felt that the report should be a statement of fact and that the opposing point of view should also be expressed. He stated that he was merely suggesting that the Australian Statement be included and was making no motion to that effect.

The Delegate of Chile concurred in the suggestion that the words "more favorably" in the second paragraph on page 3 be replaced by the words "less unfavorably"

> Decision: The Committee unanimously approved by 24 votes the second paragraph on page 3, as amended by the Rapporteur.

Expressing his opposition to the Australian suggestion, the Delegate of the Soviet Union observed that, after a long discussion on this point, the Subcommittee had proceeded on the basis that statements by individual delegates should not be singled out. The Delegate of Australia replied that he had made a reservation on this point in the meeting of the Subcommittee.

The Delegate of Belgium moved that the Australian Statement be annexed to the report, since it had played an important

role in the debate and represented a serious criticism of the Statement of the Sponsoring Governments. The motion was seconded by the Delegate of Chile.

The Delegates of the United Kingdom and France supported the Delegate of the U.S.S.R. in his view that the Australian Statement should not be annexed to the report.

The Delegate of Colombia pointed out that the Subcommittee had recognized the right of the Australian Delegate to raise this question before the Committee. He expressed his support of the Belgium motion.

> Decision: The motion to annex the Australian Statement to the report was rejected by 13 favorable and 14 negative votes.

> Decision: The Committee unanimously approved by 34 favorable votes the first four paragraphs on page 3.

The Delegate of India proposed that a paragraph, as follows, be added after the fourth paragraph on page 4: "It should be stressed that during the debate the representatives of the Sponsoring Powers made it clear that they were neither prepared to accept any modification of the Yalta formula nor to agree to a more liberal interpretation thereof than that contained in their joint declaration of 7 June, 1945, and that any unfavorable action by the Committee on the voting formula would imperil the whole work of the Conference. It was on this understanding that many delegations voted for, or abstained from voting against, the Yalta formula." The Delegate felt that a statement to this effect was necessary in the report since the summary records of the Committee were not available to the public. He felt that the report as drafted was misleading and did not present a fair picture of the debate on this point. The motion of the Delegate of India was seconded by the Delegate of Colombia.

> Decision: The Indian motion was defeated by 13 favorable and 14 negative votes.

> Decision: The Committee unanimously approved by 33 favorable votes the last two paragraphs on page 3 and the first four paragraphs on page 4.

The Delegate of Colombia called attention to the fact that a phrase agreed to by the Subcommittee had been omitted from the tenth paragraph on page 4. The phrase read as follows: "who presented written statements as to their attitude". He also recalled that the Delegates of Cuba and Colombia had handed in written statements to the Secretary explaining their vote.

The Secretary stated that a correction would be made in the Summary Report. The Rapporteur agreed that the following sentence should be added at the end of the tenth paragraph on page 4: "The respective delegates presented written statements explaining their attitude."

At the request of the Delegate of Haiti, the Rapporteur agreed to add the following sentence at the end of the last paragraph on page 4: "The Delegate of Haiti subsequently wrote a letter to the Chairman stating that he had been unavoidably absent but that if he had been present he would have voted favorably." The Rapporteur requested that he be permitted to add a similar statement on his own position on the Australian amendment.

> Decision: The Committee unanimously approved by 29 favorable votes the last eight paragraphs on page 4, with the amendments proposed by the Delegates of Colombia and Haiti.

The Rapporteur suggested that the following paragraph be added after the fourth paragraph on page 4: "The Delegate of El Salvador stated at the next meeting of Committee III/1 that he was unable to be present when the vote on the Australian Amendment was taken and that, if he had been present, he would have voted in favor of the amendment."

> Decision: The Committee unanimously adopted by 24 favorable votes the amendment proposed by the Rapporteur.

> Decision: The Committee unanimously adopted by 27 favorable votes the first part of page 5 of the report.

> Decision: The Committee unanimously adopted the report of the Rapporteur.

The Chairman then made the following statement:

"Gentlemen,

"As we reach the completion of our task, I wish to thank you all for your precious cooperation and your helpful assistance in the exercise of the difficult powers entrusted to me by the Conference.

"Aware of the great honor conferred on me and beyond me, on my country, I did my best to bear in mind, in my task, only the interests of the conference and its success. And I believed that this double aim, in the long run, could be assimilated to the particular interests of the peoples we represent here and which have followed most attentively and at

times with some anxiety the development of our Conference.

"I may at times have been forced to be somewhat severe in my chairmanship in matters of procedure, but I know that you will forgive me this in view of my obvious desire to allow you, within the scope of my duties, all latitude and to be willing to overlook whenever possible the restrictive nature of our particular procedure.

"Our committee, more than any other, went at times through difficult moments and hours of crisis. But no one misunderstood the fact that this crisis or threat of failure was determined by a latent lack of confidence, both of the great powers in the small and of the small in the great, a lack of confidence due to an exaggerated sense of nationalism developed by the sufferings, injustices and cruel losses of this war.

"One of the successes of this conference has been to overcome these difficulties, and it has been, in particular, a victory for our committee whose members have been able to demonstrate, in circumstances that were sometimes difficult, that they were resolved to pursue, in peace and for its maintenance, a cooperation which has been strengthened in war by loss of blood and by common sacrifices.

"Gentlemen, these words are particularly significant when they are spoken by the chairman of a delegation of a country such as Greece which has known the joy of driving back the Fascist aggressors and of contributing to common victory, but has also felt the full bitterness of a cruel and exhausting occupation.

"We have come here with the purpose of outlawing war. We have, great and small, held different opinions, and have had to overcome great difficulties which have led us, delegates of small and middle powers, to withdraw and understand the motives of the great powers, motives which were most honorable and worthy of respect. They themselves invited us to trust in them and it would have been graceless for us to refuse it.

"Today, we complete our task in an atmosphere of mutual confidence and understanding. Had we accomplished nothing else, we would be entitled to be proud of this result. But we have achieved more and have laid the foundation of a new International Organization. We know that it is not perfect, but, like every human achievement, it can be perfected through experience and practice. Moreover, the spirit in which we later interpret the views drafted in these eight weeks is much more important than the text themselves. Let us not be deceived: only this spirit can make of our Charter an instrument of peace and concord, by making it possible to establish a flexible, liberal and sound jurisprudence."

The Delegate of the United States expressed his gratitude to the Chairman on behalf of all the members of the Committee and reciprocated the sentiments of the Chairman. He moved that generous appreciation be expressed to the Chairman for his able and successful conduct of the proceedings of the Committee. He was pleased that the Committee was able to bring its work to a conclusion in a spirit of conciliation and compromise. The Delegate of India expressed his appreciation to the Chairman, to the Rapporteur, and to the Secretary and his staff.

The Delegate of Australia paid a tribute to the Chairman. He assured the representatives of the sponsoring governments that although he had fought against the adoption of the Dumbarton Oaks Proposals, that opposition belonged to the past. Australia would not be found lacking in support of the text adopted. The Delegate of the United Kingdom thanked the Australian Delegate for his declaration and was certain that, in this, he was also speaking on behalf of the delegates of the other sponsoring governments. He felt assured that all would be determined to devote their whole energy and minds to making the Organization a success. The Delegate of France expressed his gratitude to the Delegate of Australia for his declaration and hoped that the same spirit would prevail in the new Organization.

The Chairman concluded by thanking the members of the Committee wholeheartedly for the generous words which had been addressed to him. He was very gratified by the statements made since they had emanated from persons who had rendered such eminent services to the success of the Conference and the cause of the United Nations. He also sincerely thanked the members of the Committee for responding warmly and spontaneously to the expressions of appreciation made. He would vividly retain the memory of the confident camaraderie which had developed among all present in the course of the past historic weeks and which was a good augury for the future of international relations. Finally he took this opportunity to thank the Chairmen of the Subcommittees, the Rapporteur, the Secretariat and the Interpreters for the untiring and devoted efforts which they had demonstrated in the course of the Conference.

The meeting adjourned at 7:15 p.m.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1114 (FRENCH)
III/1/63
June 20, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE RENDU RESUME DE LA VINGT-SEPTIEME SEANCE DU COMITE III/1*

Veterans Building, Salle 223, 19 juin 1945, 16h.35

La séance est ouverte par le Président à 16h.35.

1. Suite de la discussion du Rapport du Rapporteur sur le Chapitre VI, Section C.

Le Président déclare que le Sous-comité III/1/D, composé des délégués de l'Australie, de la Colombie, de la Tchécoslovaquie, de la France, de l'U.R.S.S., des Etats-Unis et du Venezuela s'est consulté avec le rapporteur pour le conseiller et l'aider à reviser son rapport. Il exprime sa gratitude à M. Gonzalez-Fernandez, président du sous-comité, au rapporteur et aux autres membres du sous-comité pour l'heureux accomplissement de sa tâche.

Le Délégué de la Colombie, président du sous-comité III/1/D, déclare que le nouveau projet de rapport du rapporteur sur le Chapitre VI, Section C (WD 401), a été approuvé à l'unanimité par le sous-comité. Le projet a été préparé dans un esprit de conciliation de la part du Rapporteur, avec la précieuse collaboration des membres du sous-comité. Le sous-comité est tombé d'accord sur un compromis et le Président espère sincèrement que le Comité l'approuvera, dans le même esprit de coopération. Un membre du sous-comité exprime l'espoir que le Comité approuvera le rapport à l'unanimité et un autre membre fait observer que le rapport représente "le plus haut dénominateur commun" sur lequel le sous-comité peut tomber d'accord.

Le Comité procède à l'examen du rapport page par page.

Décision: Le Comité adopte à l'unanimité des 29 votants la première page du rapport avec de légères modifications de texte.

Le rapporteur lit ensuite la deuxième page du rapport. Le Délégué de l'Australie attire l'attention sur le fait que ni le sous-comité III/1/B ni le Comité n'ont approuvé la

*[L'Ordre du jour de la 27me séance n'a pas été publié]

Déclaration interprétative des quatre gouvernements invitants concernant la Procédure de vote au Conseil de Sécurité (Doc. 852). Il avait déjà soulevé cette question à la séance du matin du sous-comité III/1/D.

Le Délégué des Indes propose qu'afin de faire un résumé plus fidèle du débat, le second paragraphe dise que de "forts arguments" ont été avancés "par plusieurs délégués" contre l'application du droit de veto au règlement pacifique; il a consenti ensuite à retirer le mot "forts".

Décision: Le Comité approuve à l'unanimité des 34 votants la deuxième page du rapport, avec l'insertion de l'expression "par plusieurs délégués" après le mot "Comité" au deuxième paragraphe complet.

Sur le troisième paragraphe de la page 3, le Délégué du Canada fait observer que la discussion sur l'effet de l'abstention du vote devrait être relatée en termes un peu plus généraux. Il propose donc de biffer certaines précisions de la première phrase. Sur la suggestion du Délégué de la Colombie, on décide de biffer le mot "permanent" à la deuxième ligne et d'ajouter les mots "et surtout de l'abstention des membres permanents du Conseil" après le mot "Conseil".

Le Délégué de l'Inde est d'avis que le rapport devrait mentionner, au deuxième paragraphe de la page 3 par exemple, le fait que les délégués des Gouvernements invitants avaient indiqué au cours du débat que si la formule de vote adoptée à Yalta n'était pas acceptée, tout espoir de rédiger une Charte échouerait. Bien des délégués, y compris celui de l'Inde, avaient expressément indiqué qu'ils avaient été guidés dans leur vote par l'exposé catégorique de la position prise à cet égard par le délégués des Gouvernements invitants.

Le Délégué du Pérou se déclare d'accord avec cette position et propose de biffer le mot "plus" à la deuxième ligne du deuxième paragraphe de la page 3.

Le Délégué de l'Inde estime que ce changement n'exprimerait pas son idée et que le rapport devrait faire ressortir clairement que le facteur qui a exercé le plus d'influence sur les votes avait été la menace de voir la Conférence échouer dans la rédaction de la Charte.

Le Délégué de la Chine propose de biffer tout le paragraphe, à l'exception de la clause du début qui servirait ainsi d'introduction au paragraphe suivant.

Le Rapporteur explique que le paragraphe en question a été incorporé afin de signaler la position prise par les

délégués de l'Inde et du Pérou, qui avaient exprimé l'espoir que la Charte pourrait être modifiée à une autre Conférence des Nations Unies, où la règle de l'unanimité des membres permanents ne serait pas appliquée. Il avait rédigé une plus ample déclaration de cette position mais le présent paragraphe avait été accepté par le sous-comité. Il propose l'adoption du texte suivant à la place de celui qui suit le mot "votant": "si l'on offre la possibilité de reviser la Charte au moyen d'une autre Conférence des Nations Unies. Ils ont exprimé l'espoir qu'une telle revision de la Charte ne serait pas soumise à la règle de l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité".

De l'avis du Délégué de la Colombie, la suppression du mot "plus" à la deuxième ligne, ne donnerait pas satisfaction au point de vue du délégué. Il estime que le texte actuel du projet de rapport est préférable à la revision proposée par le Rapporteur parce qu'il est exprimé en termes plus vagues et plus souples.

Le Délégué de l'Australie suggère que l'expression "moins défavorable" pourrait mieux donner satisfaction au point de vue du Délégué du Pérou. Il rappelle que bien des délégués ont estimé que le veto sur les procédures de conciliation serait plus tolérable si l'on enlevait le veto des procédures constitutionnelles. Il fait observer que le questionnaire soumis aux Gouvernements invitants, ainsi que leur réponse devraient être annexés au rapport. Il estime qu'afin de donner une idée juste des délibérations, la déclaration du Délégué de l'Australie distribuée à la 16ème séance du Comité III/1, le 9 juin 1945 (Doc. 897, Annexe), devrait aussi y être annexée. Il est d'avis que le rapport devrait représenter un exposé de faits; le point de vue opposé devrait donc aussi y être exprimé. Il ne fait d'ailleurs que suggérer l'insertion de la déclaration australienne, sans faire de cette proposition l'objet d'une proposition formelle.

Le Délégué du Chili appuie la suggestion de mettre les mots "d'une manière plus favorable" à la place des mots "d'une manière moins défavorable", au deuxième paragraphe de la page 3.

<u>Décision: Le Comité approuve à l'unanimité des 24 votants le deuxième paragraphe de la page 3, sous la forme amendée par le Rapporteur.</u>

En exprimant son opposition à la suggestion australienne, le Délégué de l'Union Soviétique fait observer qu'après une longue discussion sur ce point, il avait été entendu que le sous-comité ne donnerait pas les déclarations particulières des délégués. Le Délégué de l'Australie répond qu'il avait

fait des réserves sur ce point à la séance du Sous-comité.

Le délégué de la Belgique propose qu'on annexe la déclaration australienne au rapport parce qu'elle a joué un rôle important dans le débat et qu'elle représente une critique sérieuse de la déclaration des Gouvernements invitants. Cette proposition est secondée par le délégué du Chili.

Les délégués du Royaume-Uni et de la France sont d'accord avec le délégué de l'U.R.S.S., pour estimer que la déclaration australienne ne doit pas être annexée au rapport.

Le délégué de la Colombie fait remarquer que le Sous-comité avait reconnu le droit du délégué australien de soulever cette question devant le Comité. Il appuie la motion belge.

> Décision: La motion d'annexer la déclaration australienne au rapport est rejetée par 14 voix contre 13.

> Décision: Le Comité approuve à l'unanimité de 34 votants les 4 premiers paragraphes de la page 3.

Le délégué de l'Inde propose d'ajouter après le 4ème paragraphe de la page 4 un nouveau paragraphe ainsi conçu: "On doit faire ressortir qu'au cours du débat les représentants des Gouvernements invitants ont indiqué d'une manière précise qu'ils n'étaient disposés ni à accepter la moindre modification à la formule de Yalta, ni à accepter une interprétation plus libérale de celle-ci que celle que contient leur déclaration conjointe du 7 juin 1945, et que toute action défavorable du Comité sur la formule du vote compromettrait tout le travail de la Conférence. C'est sous cette condition que beaucoup de délégations ont voté pour la formule adoptée à Yalta où se sont abstenues de s'y opposer." Il estime qu'il faut une déclaration à cet effet dans le rapport puisque les compte-rendus résumés du Comité ne sont pas accessibles au public. Il est d'avis que le rapport sous sa forme actuelle induit en confusion et ne présente pas une juste description du débat sur ce point. La motion du délégué de l'Inde est appuyée par le délégué de la Colombie.

> Décisions: La motion indienne est rejetée par 14 voix contre 13.

> Décision: Le Comité approuve à l'unanimité de 33 votants les deux derniers paragraphes de la page 3 et les 4 premiers paragraphes de la page 4.

Le délégué de Colombie signale l'omission d'une phrase que le Sous-comité avait accepté d'introduire dans le rapport, au dernier paragraphe de la page 4. Il s'agit du passage suivant: "qui ont présenté des déclarations écrites sur leur attitude." Il rappelle également que les délégués de Cuba et de Colombie ont donné au Secrétaire des déclarations écrites expliquant leur vote. Le Secrétaire dit qu'une correction sera faite dans le Compte-rendu résumé. Le Rapporteur accepte que la phrase suivante soit ajoutée au dernier paragraphe de la page 4: "Leurs délégués respectifs ont présenté des déclarations écrites expliquant leur attitude."

A la requête du délégué de Haiti, le Rapporteur consent à ajouter la phrase suivante à la fin du deuxième paragraphe de la page 5: "Le délégué de Haiti a adressé ultérieurement au Président une lettre disant qu'il lui avait été impossible d'assister à la séance, mais que s'il eût été présent il aurait voté en faveur de l'amendement." Le Rapporteur demande l'autorisation d'ajouter une déclaration analogue sur sa propre attitude à l'égard de l'amendement australien.

> Décision: Le Comité approuve à l'unanimité de 29 voix les huit derniers paragraphes de la page 4 avec les amendements proposés par les délégués de Colombie et de Haiti.

Le Rapporteur propose que le paragraphe suivant soit ajouté au dernier paragraphe de la page 4: "Le délégué du Salvador a déclaré à la séance suivante du Comité III/1 qu'il n'avait pu être présent lorsqu'on a voté sur l'amendement austalien mais que s'il avait été présent il aurait voté pour cet amendement."

> Décision: Le Comité adopte à l'unanimité par 24 voix l'amendement proposé par le Rapporteur.

> Décision: Le Comité adopte à l'unanimité par 27 voix, la première partie de la page 5 du rapport.

> Décision: Le Comité adopte à l'unanimité le rapport du Rapporteur.

Le Président fait alors l'exposé suivant:

Messieurs,

Au terme de nos travaux je tiens à vous remercier de votre précieux concours et de la bonne grace avec laquelle vous avez bien voulu m'assister dans l'exercice des fonctions délicates qui m'avaient été confiées par la Conférence.

Conscient du grand honneur qui m'avait été fait, et qui par delà ma personne revenait de droit à mon pays, j'ai fait de mon mieux pour n'avoir en vue, dans l'exercice de ces fonctions, que l'intérêt de la Conférence et son succès, estimant que ce double objectif se confondait, en définitive, avec les intérêts particuliers des peuples que nous représentons ici, qui ont suivi avec une grande attention et, parfois, non sans angoisse les peripéties de notre Conférence.

Si parfois j'ai dû exercer avec quelque sévérité les prérogatives présidentielles en matière de procédure, je sais que vous ne m'en tiendrez pas rigueur, car vous avez pu voir mon désir évident de vous laisser toute latitude dans les limites de mes devoirs, et de vous être agréable en oubliant volontiers toutes les fois que cela était possible, les dispositions restrictives de notre règlement intérieur.

Plus que tout autre, notre Comité a connu par intermittence des heures graves, des heures de crise. Personne cependant ne s'est mépris sur le fait que la crise ou la menace de l'échec avait comme point de départ une crise latente de confiance, tant des petits envers les grands que des grands envers les petits, due aux méfiances engendrées par un sentiment de nationalisme exaspéré et hypertrophié par les souffrances, les injustices et les pertes cruelles causées par cette guerre.

Le fait que ces difficultés ont été surmontées doit être inscrit à l'actif de cette Conférence et, en particulier, de notre Comité, dont les membres ont su montrer dans des circonstances parfois difficiles qu'ils étaient résolus à poursuivre dans la paix et pour son maintien un collaboration cimentée en temps de guerre par le sang et le sacrifice communs.

Messieurs, ces mots acquièrent une signification intense lorsqu'ils sont prononcés par le Premier Délégué d'un pays comme la Gréce qui, d'une part, a connu l'allegresse d'avoir repoussé l'agresseur fasciste et contribué à la victoire commune, et qui, d'autre part, a non moins intensément goûté à l'amertume d'une occupation cruelle et épuisante.

Nous sommes venus ici pour mettre la guerre hors la loi. Nous avons eu, grands et petits, des divergences de vue et des difficultés à surmonter. Ces difficultés nous ont amenés, nous représentants des pays petits et moyens, à nous replier sur nous-mêmes et à comprendre les motifs des grandes puissances, motifs qui étaient fort honorables et respectables. Eux-mêmes nous ont invité à leur faire confiance, et nous aurions eu mauvaise grâce à le leur refuser.

Aujourd'hui nous terminons nos travaux dans une atmosphère de mutuelle confiance et compréhension. N'eussions nous rien fait d'autre, nous serions en droit de nous féliciter de ce résultat. Mais nous avons fait mieux. Nous avons posé les fondations d'une nouvelle organisation internationale. Nous savons qu'elle n'est pas parfaite. Elle est, comme toute oeuvre humaine, perfectible à la lumière de l'experience et de la pratique. D'ailleurs, l'esprit dans lequel nous interprèterons les textes établis au cours de ces huit semaines est bien plus important que les textes eux-mêmes, car, ne nous trompons pas, c'est cet esprit qui pourra faire de notre Charte un instrument de paix et de concorde, en rendant possible la création d'une jurisprudence à la fois souple, libérale et solide.

Le délégué des Etats-Unis remercie le président et au nom de tous les membres du Comité le prie d'accueillir l'expression des mêmes sentiments. Il propose que le Comité fasse connaître au Président sa profonde gratitude d'avoir conduit et fait aboutir avec tant de maîtrise les travaux du Comité. Il est heureux que le Comité ait pu terminer sa tâche dans un esprit de conciliation et de compromis. A son tour, le délégué de l'Inde exprime son appréciation au Président, au Rapporteur ainsi qu'au Secrétaire et à son personnel.

Le délégué de l'Australie rend hommage au Président. Il assure les représentants des Gouvernements invitants que, bien qu'il se soit opposé à l'adoption des Propositions de Dumbarton Oaks, son opposition fait maintenant partie des choses du passé. L'Australie ne manquera pas de donner son appui au texte adopté. Le délégué du Royaume-Uni remercie le délégué australien de sa déclaration; il est certain qu'en exprimant ces remerciements, il parle aussi au nom des délégués des autres Gouvernements invitants. Il est persuadé que tous sont décidés à consacrer toute leur énergie et toutes les forces de leur esprit à faire de l'Organisation une institution capable de fonctionner avec succès. Le délégué de la France remercie le délégué de l'Australie de sa déclaration et exprime l'espoir que l'esprit dont il a fait preuve animera également la nouvelle Organisation.

Le Président remercie du fond du coeur les membres du Comité pour leurs paroles élogieuses. Provenant des personnalités qui ont rendu de si éminents services à la réussite de cette Conférence et à la cause des Nations Unies, ces éloges acquièrent une valeur à laquelle il reste fort sensible.

Il remercie aussi sincèrement les membres du Comité d'avoir si spontanément accueilli la proposition de leurs collègues. Pour sa part, il gardera vivace le souvenir de

camaraderie confiante qui s'est développée entre tous au cours de ces semaines historiques, et qui est de bon augure pour l'avenir des relations internationales.

Enfin il saisit cette occasion pour remercier les Présidents de différents Sous-comités, le Rapporteur, le Secrétariat et les interprètes des efforts inlassables et dévoués dont ils ont fait preuve au cours de cette Conférence.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1050 (ENGLISH)
III/1/58
June 17, 1945
[Annex: Docs.1102,855.852]

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

REPORT OF THE RAPPORTEUR OF COMMITTEE III/1

ON ACTIVITIES OF COMMITTEE III/1 (STRUCTURE AND PROCEDURES OF THE SECURITY COUNCIL), CONCERNING CHAPTER VI OF THE DUMBARTON OAKS PROPOSALS.

Rapporteur: Hector David Castro (El Salvador)

SECTION A OF CHAPTER VI

Committee III/1 has been under the able direction of the Chairman, His Excellency John Sofianopoulos.

The Rapporteur has found his work extremely easy due to the valuable cooperation of the distinguished Chairman of the Committee and of all members of the Secretariat.

The Committee decided that in case the Chairman should find it necessary to be absent from some of the meetings, another Delegate from Greece, the Honorable Thanassis Aghnides, would act as Chairman *pro tempore*.

The first three sessions were devoted to a general discussion of Section A of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, relative to "Composition of the Security Council".

Subcommittee III/1/A was organized for a twofold purpose: First, to determine which parts of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, should be in the program of work of Committee III/1; and Second, to make a classified list of the amendments to Section A, B, C, and D proposed by the various delegations.

The members of Subcommittee III/1/A were the Delegates of China, El Salvador, France, Netherlands, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom and United States of America. The Delegate of El Salvador was elected to be Chairman of the Subcommittee.

As the result of its work, Subcommittee III/1/A recommended:

a) that the terms of reference respecting Committee III/1 be amended to include the whole of Section B, Chapter VI;

b) that the title of the Terms of Reference respecting Committee III/1 be changed to read "Structure, Procedures and Principal Functions and Powers";

c) that steps be taken through proper channels to refer this recommendation to the Secretary General and the President of the Conference for necessary action.

A classified list of amendments proposed by the various delegations to Sections A, B, C, and D of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals was prepared by the Secretariat and submitted to Committee III/1.

The report presented to Committee III/1 by the Subcommittee III/1/A was approved in the third meeting of the Committee.

The amendments proposed to Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, referred to the various sentences of Section A and included the following questions:

a) Total number of members of the Security Council;
b) Whether or not the Security Council should have permanent members, or semi-permanent members and, if so, what should be the criterion for their selection;
c) Total number of permanent members of the Council;
d) Additional permanent seats for certain nations;
e) Deletion of the words "in due course", concerning France as a permanent member;
f) Increase of the number of non-permanent members;
g) Basis or criteria upon which the selection of non-permanent members of the Security Council should be made. Several solutions were proposed, including full equality for all member nations, geographical distribution, rotation, contribution of the members of the Organization towards the maintenance of international peace and security and towards the other purposes of the Organization, guaranties concerning the active defense of international order and means to participate substantially in it, combinations of elements including population, industrial and economic capacity, future contributions in armed forces and assistance pledged by each member state,

contributions rendered in the second World War and so on; also special assignment of non-permanent seats to certain groups of nations.

h) Conditions governing the eligibility of non-permanent members of the Security Council and duration of their terms;

i) Final determination by the General Assembly of the length of the terms for non-permanent members;

j) "Appointment", instead of "election" of non-permanent members;

k) "Reappointment" instead of "Reelection".

Of all the modifications proposed to Section A of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, only two were adopted, namely: First, pursuant to the proposal of the Canadian Delegation, to delete the words "in due course" in the second sentence of the Section; and Second, pursuant to the proposal of the Four Sponsoring Powers, to add, at the end of the third sentence of the same Section A, the following text, preceded by a "comma": "due regard being specially paid in the first instance to the contribution of members of the Organization towards the maintenance of international peace and security and towards the other purposes of the Organization, and also to equitable geographical distribution".

The text of Section A, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was approved by Committee III/1 with the two modifications that have just been mentioned; and, therefore, the text adopted by the Committee is the following:

CHAPTER VI
The Security Council

"SECTION A. COMPOSITION. The Security Council should consist of one representative of each of eleven members of the Organization. Representatives of the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Union of Soviet Socialist Republics, the Republics of China and France, should have permanent seats. The General Assembly should elect six states to fill the non-permanent seats, due regard being specially paid in the first instance to the contribution of members of the Organization towards the maintenance of international peace and security and towards the other purposes of the Organization, and also to equitable geographical distribution. These six states should be elected for a term of two years, three retiring each year. They should not be immediately eligible for reelection.

In the first election of the non-permanent members three should be chosen by the General Assembly for one-year terms and three for two-year terms."

SECTION B OF CHAPTER VI

His Excellency John Sofianopoulos, Chairman of Committee III/1, announced that the Coordination Committee of the Conference had approved the proposition made by Committee III/1 recommending that all of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals should be referred to this Committee. This was done at the thirteenth meeting of Committee III/1, and a general discussion of Section B followed. After the end of this discussion, every one of the proposed amendments to the different paragraphs of Section B was introduced by the respective delegates and the discussion was resumed in regard to each proposed amendment.

The title of Section B of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals is "Principal Functions and Powers". A single amendment was proposed to this title consisting of the suppression of the word "Principal". The proposed amendment was referred to the Coordination Committee as a matter of drafting.

Paragraph 1 of Section B reads as follows:

"1. In order to insure prompt and effective action by the Organization, members of the Organization should by the Charter confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international peace and security and should agree that in carrying out these duties under this responsibility it should act on their behalf."

Numerous amendments were proposed to this paragraph. All of them referred to the powers of the Security Council as compared with, and in relation to, the powers of the General Assembly. The need of determining with greater precision the functions and powers of the Security Council was stressed in many proposed amendments. Some other propositions may be briefly stated as follows:

(a) That the Security Council should report on its activities to the General Assembly;

(b) That the General Assembly should have power to supervise the activities of the Security Council and to approve them and make recommendations tending to the observance of its duties;

(c) That the powers of the Security Council should be reduced;

(d) That the Security Council should not establish or modify principles or rules of law;

(e) That the primary responsibility of the Security Council for the maintenance of international peace and security should be conferred upon it in the Charter with certain limitations and for a term of eight years; and

(f) That while the General Assembly should be the highest authority of the Association, the Security Council should not be a mere executive organ of same, but that, on the contrary, when the General Assembly is not in session, the Security Council should have equal competence in matters concerning collective peace and security.

Of all the amendments proposed, only one was adopted by Committee III/1. It was introduced by the Honorable Delegate of Canada and consists of an addition to paragraph 1, Section B, Chapter VI, with the following text:

"The Security Council shall submit annual and when necessary, special reports to the General Assembly for its consideration."

With this addition, the original text of paragraph 1, Section B, was finally adopted by Committee III/1.

Paragraph 2 of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, reads as follows:

"2. In discharging these duties the Security Council should act in accordance with the purposes and principles of the Organization."

Two amendments were proposed to paragraph 2. One of them was made to the effect that the Security Council should refrain from making decisions that might affect the territorial integrity and political independence of state members of the Organization. Controversies on matters of this nature should be referred to the General Assembly, either by the initiative of the Security Council or at the request of any party to the dispute. The second proposed amendment was made for the purpose of requiring that the Security Council should act not only in accordance with the purposes and principles of the Organization, but also in accordance with the Charter and that no solution of a controversy should be imposed upon

a state of such a nature as to impair its confidence in its future security and welfare. The first proposed amendment was withdrawn by the respective delegate who regarded it as a proposition in the nature of an observation; and the second amendment was not accepted by Committee III/1, as a result of the vote. Therefore, paragraph 2, Section B, remained unchanged. The original text was approved.

Paragraph 3, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, is as follows:

> "3. The specific powers conferred on the Security Council in order to carry out these duties are laid down in Chapter VIII."

No amendments had been proposed to this paragraph; and Committee III/1 approved the original text without change.

Paragraph 4, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, is the following:

> "4. All members of the Organization should obligate themselves to accept the decisions of the Security Council and to carry them out in accordance with the provisions of the Charter."

Several amendments to paragraph 4 were presented to the consideration of the Committee by the respective delegates. One of them would give to the General Assembly the power to revise the decisions of the Council; another amendment would establish a right of appeal for the members of the Organization in the case of questions not calling for immediate action; and a third amendment would limit the obligation of the state members to accept the decisions of the Security Council to only such decisions as may be taken under Chapter VIII of the Dumbarton Oaks Proposals.

None of the amendments proposed was adopted by Committee III/1. Several questions of drafting were accepted only for submission to the Coordination Committee of the Conference. After a vote was taken, paragraph 4 of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was adopted by Committee III/1 in its original form.

Paragraph 5 of the same Section B of Chapter VI has the following text:

> "5. In order to promote the establishment and maintenance of international peace and security with the least diversion of the world's human and economic resources for armaments, the Security Council, with the assistance of the Military Staff Committee referred to

in Chapter VIII, Section B, paragraph 9, should have the responsibility for formulating plans for the establishment of a system of regulation of armaments for submission to the members of the Organization."

A proposition to amend the text of paragraph 5 to the effect that the production of armaments should be reserved exclusively to governments had been presented; but it was not adopted by the Committee. After a vote was taken, the original text of paragraph 5, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, was approved by Committee III/1 without any change.

The addition of several paragraphs to Section B of Chapter VI had been proposed. Some of these amendments were withdrawn by the respective delegates. As a consequence, only two amendments were discussed by the Committee. The first one was intended to give to the Security Council the power to enforce the execution of final decisions of the Permanent Court of International Justice or of any other tribunal whose jurisdiction in the matter has been recognized by the states who are parties to the dispute. The second amendment referred to the participation of the Security Council in the process of election of judges for the Permanent Court of International Justice, which should be done in accordance with the Statute of the Court. The first amendment was not adopted by Committee III/1 after a vote was taken. The second amendment, which was proposed by the Honorable Delegate of Norway, was unanimously adopted and is as follows:

"6. The Security Council shall participate in the election of the judges of the International Court of Justice in accordance with the Statute of the Court."

In this manner, the consideration of Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals came practically to an end in Committee III/1 at the fourteenth meeting of the Committee. There were, however, three amendments, the consideration of which had been postponed by the Committee until Committee II/2 had completed its work on proposed amendments to Chapter V, Section B. The first amendment referred to paragraph 1, Section B, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals and was intended to limit to a term of eight years the primary responsibility of the Security Council for the maintenance of international peace and security. The other two amendments concerning paragraph 4 of Section B, were intended to give to the General Assembly the power to review the decisions of the Security Council and also to recognize a right of appeal to the members of the Organization before

the General Assembly in the case of questions that do not call for immediate action. At the twenty-first meeting of Committee III/1, held on June 13, 1945, the first proposed amendment was submitted to a vote and was lost. The other two amendments were withdrawn by the respective delegates.

The text of Section B, as approved by the Committee, including the Canadian amendment, reads as follows:

"Section B. Principal Functions and Powers.

1. In order to insure prompt and effective action by the Organization, members of the Organization should by the Charter confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international peace and security and should agree that in carrying out these duties under this responsibility it should act on their behalf. The Security Council shall submit annual, and when necessary, special reports to the General Assembly for its consideration.

2. In discharging these duties the Security Council should act in accordance with the purposes and principles of the Organization.

3. The specific powers conferred on the Security Council in order to carry out these duties are laid down in Chapter VIII

4. All members of the Organization should obligate themselves to accept the decisions of the Security Council and to carry them out in accordance with the provisions of the Charter.

5. In order to promote the establishment and maintenance of international peace and security with the least diversion of the world's human and economic resources for armaments, the Security Council, with the assistance of the Military Staff Committee referred to in Chapter VIII, Section B, paragraph 9, would have the responsibility for formulating plans for the establishment of a system of regulation of armaments for submission to the members of the Organization.

6. The Security Council shall participate in the election of the judges of the International Court of Justice in accordance with the Statute of the Court."

SECTION C OF CHAPTER VI

A general discussion of Section C, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, as completed at the Crimea Conference, began at the Ninth Meeting of Committee III/1 and continued through the next two meetings of the Committee.

The text of Section C is as follows:

Section C. Voting

1. Each member of the Security Council should have one vote.

2. Decisions of the Security Council on procedural matters should be made by an affirmative vote of seven members.

3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of seven members including the concurring votes of the permanent members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of paragraph 1 of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting.

The proposed amendments refer to paragraphs 2 and 3 of Section C. The interest shown by all Delegations in Section C, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals as completed at the Crimea Conference, has prompted me to annex to this Report the complete texts of the amendments to that Section put forward by the following Delegations: Australia, Brazil, Canada, Cuba, Ecuador, Egypt, El Salvador, Ethiopia, France, Greece, Guatemala, Iran, the Netherlands, Norway, the Philippine Commonwealth, Uruguay, and Venezuela.

France had presented an amendment but, since it indicated in the memorandum which accompanied its amendments that, during the period which would follow the war, the maintenance of peace would depend above all upon the agreement of the Great Powers and that therefore it would refrain from proposing anything that might eventually jeopardize such agreement, France, in the course of the debate, adhered to the text of Yalta.

Arguments were advanced by many delegates in the Committee against the proposed text, and particularly against that part which would bring the procedure of pacific settlement (Chapter VIII, Section A) within the operation of the unanimity requirement of the permanent members of the Security Council.

At the ninth meeting of Committee III/1 the Honorable Delegate of New Zealand raised the question as to the "veto power" of the permanent members of the Security Council with respect to Chapter VIII, Section A. He expressed the hope that the representatives of the Sponsoring Governments might be willing to give a full explanation concerning this matter. The ensuing debate on this point was inconclusive and, therefore, the Committee agreed to appoint a Subcommittee (III/1/B), including Delegates of Australia, Cuba, Egypt, Greece, Netherlands, the Rapporteur, and the Delegates of the Sponsoring Governments and France, in order to clarify the doubts that had arisen in the course of the discussion.

At the first meeting of the Subcommittee it was decided that questions concerning Section C, Chapter VI, which members of the Subcommittee other than the representatives of the Sponsoring Governments might be prepared to submit, should be presented to the Secretariat, which would endeavor to sort them, to eliminate duplicates and to present a complete document embodying such questions. In this manner, a questionnaire was prepared and presented on May 22, 1945, to the representatives of the Sponsoring Governments, on the Subcommittee. The answer to that questionnaire was received by the Subcommittee on June 7, 1945, in the form of a joint and unanimous statement by the Delegations of the Sponsoring Governments to which the acquiescence of France had been secured.

The texts of both the questionnaire and the statement are attached to this report (Docs. 855 and 852).

After receiving the documents which I have just mentioned, the discussion of Section C, Chapter VI, was resumed in Committee III/1 at its sixteenth meeting with particular regard to the questions presented to the sponsoring powers and to the statement prepared by them in answer to such questions. Very important addresses were delivered in favor of and against the so-called "veto power".

For summaries of the addresses by the various delegations on this subject reference is made to Summary Reports of Committee III/1 for the 16th, 17th, 18th, 19th and 20th meetings (Docs. 897, 922, 936, 956 and 967). A written comment on the statement of the four Sponsoring Powers was also presented by the Australian Delegate and at his request was annexed to the minutes of the sixteenth meeting of Committee III/1 (see Doc. 897).

In the course of the debate a number of Delegations indicated that they would be more favorably inclined to the

acceptance of the proposed provisions for voting if the revision of the Charter by another Conference of the United Nations is made possible. They expressed the hope that such a revision of the Charter will not be subject to the rule of unanimity of the permanent members of the Security Council.

In addition, there was some discussion of the effect of abstention from voting by members of the Council, and particularly of abstention from voting by permanent members, as required by paragraph 3, Section C, Chapter VI, upon the Council's ability to carry out its functions of pacific settlement under Section A, Chapter VIII. This discussion, including the remarks made by the U. S. Delegate, is summarized in the minutes of the 20th meeting (Doc. 967).

The Australian amendment, which was intended to exclude from the exercise of the "veto power" any decisions of the Security Council concerning pacific settlement, was finally submitted to the vote of Committee III/1. Owing to the fact that some of the provisions contained in the original Australian amendment had been taken care of in another Committee, the Honorable Delegate of Australia reworded his amendment as follows:

> "Add the following at the end of Chapter VI, Section C, paragraph 2:
>
> "Decisions made by the Security Council in the exercise of any of its duties, functions and powers under Chapter VIII, Section A, shall be deemed to be decisions on procedural matters."

I make a special reference to the result of the vote on the Australian amendment because it was considered as a test case for the other amendments proposed in regard to Section C, Chapter VI. The other amendments, in fact, constituted a greater departure from the original text of Section C than was implied in the Australian amendment. The consensus of Committee III/1 was made perfectly clear in this respect; and for this reason, the other amendments were not submitted to a vote, although only a few of them were specifically withdrawn by the respective delegates.

The Australian amendment was lost by the following vote taken at the 19th meeting on June 12, 1945: 10 affirmative, 20 negative, and 15 abstentions.

The affirmative votes were those of: Australia, Brazil, Chile, Colombia, Cuba, Iran, Mexico, Netherlands, New Zealand, Panama.

The negative votes were those of: Byelorussia S.S.R., China, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, France, Honduras, Lebanon, Liberia, Nicaragua, Norway, Philippine Commonwealth, Ukrainian S.S.R., Union of South Africa, U.S.S.R., United Kingdom, U.S.A., Uruguay, Yugoslavia.

The abstentions were those of: Argentina, Belgium, Bolivia, Canada, Ethiopia, Greece, Guatemala, India, Iraq, Luxembourg, Peru, Saudi Arabia, Syria, Turkey, Venezuela.

The Delegate of El Salvador stated at the next meeting of Committee III/1 that he regretted that he was unable to be present when the vote on the Australian Amendment was taken and that, if he had been present, he would have voted in favor of the amendment.

The original text of Section C was then put to a vote at the 20th meeting on June 13, 1945. This was done by a show of hands concerning paragraphs 1 and 2. The vote on paragraph 3 was taken by roll-call due to a motion presented by the Honorable Delegate of Belgium.

Paragraph 1 of Section C was adopted unanimously by an affirmative vote of 33.

Paragraph 2 of Section C was adopted by 30 affirmative votes to 1 negative vote.

Paragraph 3 of Section C was adopted by a roll-call vote which was registered as follows: 30 affirmative and 2 negative votes, 15 abstentions and 3 absences.

The affirmative votes were those of Brazil, Byelorussia, Canada, China, Costa Rica, Czechoslovakia, Denmark, Dominican Republic, Ethiopia, France, Greece, Honduras, India, Iraq, Lebanon, Liberia, Luxembourg, Nicaragua, Norway, Philippine Commonwealth, Syria, Turkey, Ukrainian S.S.R., Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Uruguay, Venezuela, and Yugoslavia.

The negative votes were those of Colombia and Cuba. The respective Delegates presented written statements explaining their attitude.

The abstentions were those of Argentina, Australia, Belgium, Bolivia, Chile, Egypt, El Salvador, Guatemala, Iran, Mexico, Netherlands, New Zealand, Panama, Paraguay, and Peru.

The absent representatives were those of Ecuador, Haiti, and Saudi Arabia. The Delegate of Haiti subsequently wrote a letter to the Chairman stating that he had been unavoidably absent, but if present would have voted favorably.

SECTION D OF CHAPTER VI

Committee III/1 began the study and discussion of Section D, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals on May 22, 1945, at the Twelfth Meeting of the Committee.

The first paragraph of Section D, Chapter VI, reads as follows:

"Section D. Procedure

1. The Security Council should be so organized as to be able to function continuously and each state member of the Security Council should be permanently represented at the headquarters of the Organization. It may hold meetings at such other places as in its judgment may best facilitate its work. There should be periodic meetings at which each state member of the Security Council could if it so desired be represented by a member of the government or some other special representative."

Only one amendment had been proposed to this paragraph to the effect that the Security Council should meet every three months. The comment was also made that the text of paragraph 1 of Section B, as already quoted, gave rise to doubts concerning the continuity of the meetings of the Security Council or their periodicity.

After a short debate concerning these questions, the original text of the paragraph was adopted without change. A question of drafting proposed by the Honorable Delegate of Norway in regard to the second sentence of the same paragraph 1 was referred to the Drafting Committee.

The second paragraph of Section D, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, has the following text:

"2. The Security Council should be empowered to set up such bodies or agencies as it may deem necessary for the performance of its functions including regional subcommittees of the Military Staff Committee."

A single amendment to this paragraph had been proposed by the four sponsoring powers in order to delete the last part of the paragraph consisting of the following words: "including regional subcommittees of the Military Staff Committee". The amendment was adopted.

The third paragraph of Section D, Chapter VI, has the following text:

> "3. The Security Council should adopt its own rules of procedure, including the method of selecting its President."

No amendment affecting this paragraph had been presented; and when a vote was taken, the paragraph was adopted without change by the Committee.

The text of paragraph 4 of Section D, Chapter VI, is as follows:

> "4. Any member of the Organization should participate in the discussion of any question brought before the Security Council whenever the Security Council considers that the interests of that member of the Organization are specially affected."

The text of the following paragraph, namely paragraph 5, Section D, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals is the following:

> "5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute."

I have quoted in immediate succession paragraphs 4 and 5 because both refer to those cases in which in the discussions of the Security Council a temporary participation of non-members of the Council is permitted.

The amendments presented to the consideration of the Committee concerning paragraphs 4 and 5 of Section D included the following propositions:

a) Recognition to the parties to a controversy of an equal status to that which corresponds to the Titular members of the Security Council;

b) Invitation to any member of the United Nations not represented on the Security Council to send a representative to sit as a member of the Council during the consideration of matters affecting its interests;

c) To add to paragraph 5 the following sentence: "In the case of a non-member, the Security Council should lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member";

d) Invitation to any state, whether or not a member of the United Nations, to send a representative to sit as a member of the Security Council during the consideration of any dispute affecting that state;

e) To extend a similar invitation to any state, even though it is not a party to the dispute, whenever the decisions that might be taken thereon would affect it;

f) To place all parties to a dispute on the same basis;

g) That it should be sufficient, in order to establish that a member of the Organization has to be afforded the opportunity to take part in the discussions of the Security Council on questions affecting specially the interests of such a member, to have the concurring opinions of two members of the Council and of the interested member of the Organization;

h) That the same should be provided for cases contemplated in paragraph 5 of Section D, Chapter VI;

i) That a special minority of members should be sufficient to enable a state interested in a question to take part in the discussion of same in the Security Council, without having the right to vote; and

j) That a state not represented in the Security Council and a party to a controversy should be entitled to participate, without any right to vote, in the discussions of the Council relating thereto.

k) That parties to a dispute, whether members of the Security Council or not, should have in the Council the same position in regard to discussion and voting.

The addition to the text of paragraph 5, which I have mentioned under letter "c", was proposed by the four sponsoring powers and Committee III/1 adopted it and incorporated same to that paragraph, as a basis for discussion. Later on this addition was finally adopted by the Committee; and, as a result, paragraph 5, Section D, as approved by the Committee, has the following text:

"5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute. In the case of a non-member, the Security Council should lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member.

Some of the other amendments to both paragraphs 4 and 5 of Section D were referred for study and consideration to Subcommittee III/1/B. A number of these amendments was withdrawn. Only one amendment, submitted by Canada, the substance of which is given in sub-paragraph "k", came to a vote in Committee III/1 and was lost by a vote of 19 to 10. This amendment included also the ideas put forward by the Honorable Delegates of Netherlands and Liberia. The text of paragraph 4 of Section D was adopted by Committee III/1 without any change. The text of paragraph 5, as approved by the Committee, has already been given.

Section D, Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, as finally approved by Committee III/1, has the following text:

"Section D. Procedure

1. The Security Council should be so organized as to be able to function continuously and each state member of the Security Council should be permanently represented at the headquarters of the Organization. It may hold meetings at such other places as in its judgment may best facilitate its work. There should be periodic meetings at which each state member of the Security Council could if it so desired be represented by a member of the government or some other special representative.

2. The Security Council should be empowered to set up such bodies or agencies as it may deem necessary for the performance of its functions.

3. The Security Council should adopt its own rules of procedure, including the method of selecting its President.

4. Any member of the Organization should participate in the discussion of any question brought before the Security Council whenever the Security Council considers that the interests of that member of the Organization are specially affected.

5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute. In the case of a non-member, the Security Council should lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member.

REPORTS BY THE SECURITY COUNCIL TO THE GENERAL ASSEMBLY

The Steering Committee had referred to Committee III/1 two important matters. One of them concerns the submission of reports of the Security Council to the General Assembly. Subcommittee III/1/C was organized in order to study this question in consultation with the appropriate subcommittee of Committee II/2. As a result of the work of these two subcommittees a redraft of Paragraph 8, Section B, Chapter V, was adopted by Committee II/2 with slight modifications. This text, as already modified, was submitted to Committee III/1, together with the text of an interpretation already adopted by Committee II/2. After the necessary discussion, Committee III/1 adopted by 34 votes the text of Paragraph 8, Section B, Chapter V and also the interpretation with respect to that Paragraph approved by Committee II/2. The text of the new Paragraph 8, as approved by Committee III/1 is as follows:

"8. The General Assembly should receive and consider annual and special reports from the Security Council; such reports should include an account of the measures which the Security Council has adopted or applied to maintain international peace and security.

"The General Assembly should receive and consider reports from the other bodies of the Organization."

The interpretation adopted is the following:

"That paragraph 8 does not limit in any way the powers of the Assembly set forth in paragraphs 1 and 6, and consequently when the General Assembly is considering reports from the Security Council it may exercise the powers of discussion and recommendation stated in those paragraphs."

Election of Secretary General

The second matter referred by the Steering Committee to Committee III/1 has to do with the election of the Secretary

General. The Committee was specially requested to consider the words "made by an affirmative vote of 7 members" in the proposed text of paragraph 4, Section B, Chapter V of the Dumbarton Oaks Proposals, as approved by Committee II/1 on May 25, 1945.

As Committee III/1 had already adopted the original text of Section C, Chapter VI, of the Dumbarton Oaks Proposals, as complemented at the Crimea Conference, it was not deemed necessary to adopt any special provision concerning the intervention of the Security Council in the election of the Secretary General, which it was felt should be made in accordance with Section C in so far as the Security Council is concerned.

Respectfully submitted:

June 19, 1945.

Héctor David Castro (El Salvador)
Rapporteur

The United Nations Conference on International Organization

[Annex to Doc.1050 III/1/58]
RESTRICTED
Doc. 1102 (ENGLISH)
III/1/62
June 19, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

ANNEX I

Chapter VI, Section C--Proposed Amendments

Australia

"(1) Each member of the Security Council shall have one vote.

"(2) Except as otherwise expressly provided, a decision of the Security Council may be made upon the affirmative vote of seven members.

"(3) In decisions of the Security Council under Section (A) of Chapter VIII and under the first paragraph of Section (C) of Chapter VIII, a party to a dispute shall abstain from voting.

"(4) Under Section (B) of Chapter VIII, a decision of the Security Council shall require the affirmative vote of seven members, including the five permanent members. Under paragraph (2) of Section (C) of Chapter VIII, a decision of the Security Council shall require the affirmative vote of seven members, including at least three of the permanent members."

Brazil

"Thus, with regard to the present chapter, the Delegation of Brazil limits itself to: (a) manifesting a desire that in the definitive plan of the world Organization, in so far as it relates to voting procedure on the Security Council, the regulation be adopted that the state violating the obligations contained in the basic charter will not have the right to vote, when the matter to which the violation relates is to be resolved; (b) indicating the necessity that the following words be omitted from paragraph 5 of

Section D, in the event that the principle of the universality of the new international Organization is accepted: 'and any state not a member of the Organization'; (c) suggesting an amplification of Section D, which would be called number 6 and would read as follows:

"6. In cases foreseen in the two preceding paragraphs numbers 4 and 5, a member of the Organization allowed to participate in the discussion should, in voting matters, have a position equal to that granted to members of the Council."

Canada

Paragraph 3. Substitute for the first clause the following:

"Decisions of the Security Council on all other matters shall be made by an affirmative vote of not less than two-thirds of all the members of the Security Council including the concurring votes of the permanent members;"

Cuba

"2. The decisions of the Council should be made by an affirmative vote of two-thirds of its members except for decisions of mere procedure, where a simple majority would be sufficient. In doubtful cases, the Council, by a vote of two-thirds of its members, will decide whether the matter on hand is or is not one of mere procedure.

"3. In matters concerning the maintenance of peace and international security, to which Chapter VIII refers, decisions must be made by a vote of two-thirds of the seven states mentioned in paragraph (a) of subsection 1 of Section A of Chapter VI, and by a vote of two-thirds of the other members of the Council."

The above paragraph 3 was subsequently modified to read as follows:

"3. In matters concerning the maintenance of peace and international security, to which Chapter VIII refers, decisions must be made by a vote of two-thirds of the permanent members and, at the same time, by a vote of two-thirds of the other members of the Council."

Ecuador

"2. All decisions of the Security Council, whatever may be the subject dealt with, shall require the

affirmative vote of eight of its members for approval.

"3. Members of the Council who are parties to a dispute or controversy, the cognizance of which directly or indirectly devolves upon the Council itself, shall refrain from voting on decisions which the latter takes, in accordance with its powers and authority established in Chapter VIII of the Proposals, in connection with such dispute or controversy."

Egypt

"2. Decisions of the Security Council on matters of procedure should be made by an affirmative vote of eight members.

"3. Decisions of the Security Council on all other matters shall be made by an affirmative vote of eight members including the concurring votes of the permanent members or the votes of at least four of them, being understood that a party to a dispute should abstain from voting when that dispute is under examination."

El Salvador

"4. In dealing with matters that are not of a procedural nature, if the affirmative vote of seven or more members of the Security Council includes the concurring votes of a majority of the permanent members of the Council, but not the unanimous vote of such permanent members, the Security Council shall refer the matter under consideration to the General Assembly for final decision and shall act in due time in accordance with such a decision of the General Assembly, which in this case will require a two-thirds majority vote."

Ethiopia

Insert in paragraph 3 after the words "Chapter VIII, Section A" the words "and Section B, paragraph 3".

France

"(1) To maintain and to restore international peace and security, the Security Council shall have recourse, according to circumstances, to 'recommendations' or 'decisions'. 'Recommendations' shall be approved by an (unqualified) two-thirds majority vote of the members of the Council. 'Decisions' shall be approved by a qualified two-thirds majority vote, (including the concurring votes of the permanent members.)

"Should the Council not succeed in reaching a decision, the members of the Organization reserve to themselves the right to act as they may consider necessary in the interest of peace, right and justice."

Greece

Insert between paragraphs 2 and 3 the following:

"Paragraph 3: 'Recommendations by the Security Council under paragraph 2 of Section B of Chapter VIII should be made by an affirmative vote of seven members.'"

The original paragraph 3 would thus become paragraph 4.

Additional paragraphs:

"The Council should determine by an affirmative vote of seven members the existence of a threat to the peace.

"In particular, in the event of a dispute between two or more countries, other than permanent members of the Security Council, the latter should take decisions by an affirmative vote of seven members in the determination of the existence of a breach of the peace or of an act of aggression."

Guatemala

It seems logical that the members of the Security Council, as well as those of other organs should retain the right to speak, but not to vote, when questions are discussed or measures have to be taken particularly affecting the interests of their respective nations, as, otherwise, such countries would be placed in an advantageous position with respect to the others.

Iran

"1. Each member of the Security Council should have one vote.

"2. Decisions of the Security Council on all matters should be made by an affirmative vote of nine members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of paragraph 1 of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting."

Netherlands

"(3) Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote including the concurrent votes of the permanent members and of one-half of, or--in cases in which the number of non-permanent members entitled to vote is uneven--the majority of the non-permanent members, provided that in decisions under Chapter 8, Section A, and under the second sentence of paragraph 1 of Chapter 8, Section C, a party to a dispute shall abstain from voting."

In this connection also the Netherlands amendments on Chapter VIII, Section A and B, should be mentioned, namely:

To add two new paragraphs at the end of Section A, reading as follows:

"8. Should the Security Council deem that a failure to settle a dispute in accordance with procedures indicated in paragraph 3 of Section A, or in accordance with its recommendations made under paragraph 5 of Section A, constitutes a threat to the maintenance of international peace and security, it should determine the existence of such a threat.

"9. In general the Security Council should determine the existence of any threat to the peace, breach of the peace or act of aggression."

Paragraphs 1 and 2 of Section B should read as follows:

"1. Should the Security Council under paragraph 8 of Section A determine the existence of a threat to the maintenance of international peace and security, it should take any measures necessary for the maintenance of international peace and security in accordance with the purposes and principles of the Organisation.

"2. Should the Security Council in general, under paragraph 9 of Section A determine the existence of any threat to the peace, breach of the peace or act of aggression, it should decide upon the measures to be taken to maintain or restore peace and security."

Whereas in connection with these alternations, Section A should bear the title: "Pacific Settlement of Disputes and Determination of Threats to the Peace or Acts of Aggression", and Section B the title: "Action with Respect to the Existence of Threats to the Peace or Acts of Aggression".

Norway

To require a vote of "eight" members.

Philippine Commonwealth

"3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of a majority of the permanent members and a majority of the non-permanent members, voting separately;"

and at the end of paragraph 3 (after "voting")

"In all decisions involving the use of armed forces to maintain peace, an affirmative vote of four-fifths (4/5) of the permanent members and three-fourths (3/4) of the non-permanent members of the Security Council should be required."

"It is proposed that if the amendments on the two subjects listed above, as embodied in this document, are not found acceptable, the following alternative proposal be considered:

"4. Should the Security Council, by reason of the non-concurrence of one permanent member, fail to arrive at a decision under paragraph 3 of this Section, the matter in question should be submitted to the General Assembly for final decision. Decisions of the General Assembly on matters submitted to it by the Security Council under this paragraph should be made by an affirmative vote of three-fourths (3/4) of all the members."

Uruguay

Add the following paragraph:

"4. The Security Council shall examine every three years, or upon its own initiative, the possibility of making generally applicable to all decisions the rule contained in the second part of the preceding numbered paragraph."

Venezuela

"That it be provided that a state or states with seats on the Council, when parties to a controversy, shall be entitled to a hearing only."

The United Nations Conference on International Organization

[Annex to Doc.1050 III/1/58]
Doc. 855 (ENGLISH)
III/1/B/2 (a)
June 8, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

MEMORANDUM

TO: Members on Subcommittee III/1/B of the Delegations of China, United Kingdom, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America

FROM: Secretary of Subcommittee III/1/B

SUBJECT: Questionnaire on Exercise of Veto in Security Council

At the meeting on May 19, 1945 of Subcommittee III/1/B it was agreed that representatives of delegations other than those of the sponsoring governments (China, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America) would submit a list of questions respecting the Dumbarton Oaks Proposals and the amendments thereto proposed by the four sponsoring governments respecting the exercise of veto in the Security Council, which questions were to be collated by the Committee Secretariat and submitted for answer to the delegates of the sponsoring governments who are members of Subcommittee III/1/B.

By noon May 21 (the time limit agreed on) all of the representatives concerned filed their questions or indicated they had no additional ones to submit over and above those presented by others. The questions filed on the above subject accordingly have been consolidated into the attached questionnaire. Certain questions on points not pertaining strictly to the exercise of veto have been omitted from this questionnaire.

Paul G. Pennoyer
Secretary
Subcommittee III/1/B
Room 420, Veterans Building
IN 3300, Ext. 137

SUBCOMMITTEE III/1/B

Questionnaire on Exercise of Veto in Security Council

/Note: It is provided under Chapter VI C, paragraph 3, that in all questions under VIII A a party to a dispute shall abstain from voting. Therefore unless otherwise indicated the veto referred to in each question below is the veto of a permanent member who is not a party to a dispute./

Under new paragraph 1 of Chapter VIII (A), prepared by the sponsoring governments:

> "Without prejudice to the provisions of paragraphs 1-5 below, the Security Council should be empowered, if all the parties so request, to make recommendations to the parties to any dispute with a view to its settlement in accordance with the principles laid down in Chapter II, Paragraph 3."

(1) If the parties to a dispute request the Security Council to make recommendations with a view to its settlement, would the veto be applicable to a decision of the Security Council to exercise its power to investigate the dispute for that purpose?

Answer:

(2) If the Security Council has investigated a dispute under this paragraph, would the veto be applicable to a decision of the Security Council to recommend to the Parties certain terms, with a view to the settlement of the dispute?

Answer:

Under present paragraph 1 of Chapter VIII (A):

> "1. The Security Council should be empowered to investigate any dispute, or any situation which may lead to international friction or give rise to a dispute, in order to determine whether its continuance is likely to endanger the maintenance of international peace and security.

(3) If the attention of the Security Council is called to the existence of a dispute, or a situation which may give rise to a dispute, would the veto be applicable to a decision of the Security Council to exercise its power to investigate the dispute or situation?

Answer:

(4) If the Security Council has investigated the dispute, would the veto be applicalbe to a decision by the Security Council that the continuance of the dispute is likely to endanger the maintenance of international peace and security?

Answer:

Under present paragraph 3 of Chapter VIII (A):

> "3. The parties to any dispute the continuance of which is likely to endanger the maintenance of international peace and security should obligate themselves, first of all, to seek a solution by negotiation, mediation, conciliation, arbitration or judicial settlement, or other peaceful means of their own choice. The Security Council should call upon the parties to settle their dispute by such means."

(5) If the Security Council has decided that the continuance of a dispute is likely to endanger the maintenance of international peace and security, would the veto be applicable to a decision of the Security Council to call upon the parties to settle their dispute by the

means indicated in paragraph 3?

Answer:

Under paragraph 4 of Chapter VIII (A) as proposed to be amended by the sponsoring governments:

> "4. If, nevertheless, parties to a dispute of the nature referred to in paragraph 3 above fail to settle it by the means indicated in that paragraph, they should obligate themselves to refer it to the Security Council. ~~The~~ If the Security Council ~~should in each case decide whether or not~~ deems that the continuance of the particular dispute is in fact likely to endanger the maintenance of international peace and security, ~~and, accordingly, whether the Security Council should deal with the dispute, and, if so, whether it should take action under paragraph 5~~ it shall decide whether to take action under paragraph 5 or whether itself to recommend such terms of settlement as it may consider appropriate."

(6) If a dispute is referred to the Security Council by the parties under this paragraph, would the veto be applicable to a decision by the Security Council under the second sentence of this paragraph that it deems the continuance of the particular dispute is in fact likely to endanger the maintenance of international peace and security?

Answer:

(7) If the Security Council deems that the continuance of the particular dispute is in fact likely to endanger the maintenance of international peace and security, would the veto be applicable to a decision of the Security Council under the second sentence of this paragraph to take action under paragraph 5?

Answer:

(8) If the Security Council deems that the continuance of the particular dispute is in fact likely to endanger the maintenance of international peace and security, would the veto be applicable to a decision of the Security Council under the second sentence of this paragraph to recommend to the parties such terms of settlement as it considers appropriate?

Answer:

Under paragraph 5 of Chapter VIII (A):

> "5. The Security Council should be empowered, at any stage of a dispute of the nature referred to in paragraph 3 above, to recommend appropriate procedures or methods of adjustment."

(9) Would the veto be applicable to a decision of the Security Council, at any stage of a dispute, to recommend to the parties appropriate procedures or methods of adjustment?

Answer:

Under paragraph 6 of Chapter VIII (A):

> "6. Justiciable disputes should normally be referred to the international court of justice. The Security Council should be empowered to refer to the court, for advice, legal questions connected with other disputes."

(10) Would the veto be applicable to a decision of the Security Council under the first sentence of this paragraph that a dispute is of a justiciable character?

Answer:

(11) Would the veto be applicable to a decision of the Security Council under the first sentence of this paragraph to refer a justiciable dispute to the International Court of Justice?

Answer:

(12) Would the veto be applicable to a decision of the Security Council to deal with a justiciable dispute by some other means of adjustment?

Answer:

(13) Would the veto be applicable to a decision of the Security Council to refer to the International Court of Justice a legal question connected with a non-justiciable dispute?

Answer:

Under paragraph 1 of Chapter VIII (B) as proposed by the four sponsoring governments:

> "Section B. Determination of Threats to the Peace or Acts of Aggression and Action with Respect Thereto. 1. Should the Security Council deem that a failure to settle a dispute in accordance with procedures indicated in paragraph 3 of Section A, or in accordance with its recommendations made under paragraphs 4 or 5 of Section A, constitutes a threat to the maintenance of international peace and security, it should take any measures necessary for the maintenance of international peace and security in accordance with the purposes and principles of the Organization."

(14) Would the veto be applicable to a decision of the Security Council that it deemed that a failure would constitute a threat to the maintenance of peace and security?

Answer:

(15) Would the veto be applicable to a decision of the Security Council that it should take any measures necessary for the maintenance of international peace and security?

Answer:

Under new paragraph 2 of Chapter VIII(B) as proposed by the four sponsoring governments:

> "2. In general the Security Council should determine the existence of any threat to the peace, breach of the peace or act of aggression and should make recommendations or decide upon the measures set forth in paragraphs 3 and 4 of this Section to be taken to maintain or restore peace and security."

(16) Would the veto be applicable to a decision of the Security Council that it determined the existence of any threat to the peace, etc.?

Answer:

Under new paragraph proposed by the four sponsoring governments to be inserted between paragraphs 2 and 3 of Chapter VIII (B):

> "Before making the recommendations or deciding upon the measures for the maintenance or restoration of peace and security in accordance with the provisions of paragraph 2, the Security Council may call upon the parties concerned to comply with such provisional measures as it may deem necessary or desirable in order to prevent an aggravation of the situation. Such provisional measures should be without prejudice to the rights, claims or positions of the parties concerned. Failure to comply with such provisional measures should be duly taken account of by the Security Council."

(17) Would the veto be applicable to a decision of the Security Council that it may call upon the parties, etc.?

Answer:

(18) Would the veto be applicable to a decision of the Security Council that failure to comply should be duly taken account of, etc.?

Answer:

Under the second paragraph of Chapter VI (C):

> "Section C. Voting. 1. Each member of the Security Council should have one vote.
>
> "2. Decisions of the Security Council on procedural matters should be made by an affirmative vote of seven members."

(19) In case a decision has to be taken as to whether a certain point is a procedural matter, is that preliminary question to be considered in itself as a procedural matter or is the veto applicable to such preliminary question?

Answer:

Under the third paragraph of Chapter VI (C):

> "3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of seven members including the concurring votes of the permanent members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of Paragraph 1 of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting.

(20) If a motion is moved in the Security Council on a matter, other than a matter of procedure, under the general words in paragraph 3, would the abstention from voting of any one of the permanent members of the Security Council have the same effect as a negative vote by that member in preventing the Security Council from reaching a decision on the matter?

Answer:

(21) If one of the permanent members of the Security Council is a party to a dispute, and in conformity with the proviso to paragraph 3 has abstained from voting on a motion on a matter, other than a matter of procedure, would its mere abstention prevent the Security Council from reaching a decision on the matter;

Answer:

(22) In case a decision has to be made under Chapter VIII, Section A, or under the second sentence of Chapter VIII, Section C, paragraph 1, will a permanent member of the Council be entitled to participate in a vote on the question whether that permanent member is itself a party to the dispute or not?

Answer:

ADDENDUM

TO: Members on Subcommittee III/1/B of the Delegations of China, United Kingdom, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America

FROM: Secretary of Subcommittee III/1/B

SUBJECT: Questionnaire on Exercise of Veto in Security Council

(23) In view of questions raised by several delegations, the Greek Delegation would like to be informed whether, under Chapter 10, paragraph 1, of the Dumbarton Oaks Proposals as amended by the Four Governments, the recommendation of the Security Council to the Assembly in respect of the election of the Secretary General and his deputies is subject to veto.

Paul G. Pennoyer
Secretary
Subcommittee III/1/B
Room 420, Veterans Building
IN 3300, Ext. 137

[Annex to Doc.1050 III/1/58]
Doc. 852 (ENGLISH)
III/1/37 (1)
June 8, 1945

The United Nations Conference on International Organization

COMMISSION III

Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

STATEMENT BY MR. JOHN SOFIANOPOULOS, CHAIRMAN OF TECHNICAL COMMITTEE III/1 ON THE STRUCTURE AND PROCEDURES OF THE SECURITY COUNCIL

There is attached a "Statement by the Delegations of the Four Sponsoring Governments on the Voting Procedure in the Security Council." This statement has been prepared in response to a questionnaire submitted, on May 22, 1945, to the representatives of the four sponsoring governments on Subcommittee III/1/B by the other members of the Subcommittee. It has now been presented to Subcommittee III/1/B.

In view of the great interest which has been shown in the question of the voting procedure in the Security Council, and on the recommendation of Subcommittee III/1/B, I am releasing this statement to the full membership of Committee III/1, and simultaneously to the press.

I am informed that the Delegation of France associates itself completely with this statement of the four sponsoring governments.

John Sofianopoulos,
Chairman, Committee III/1

June 7, 1945

STATEMENT BY THE DELEGATIONS OF THE FOUR SPONSORING GOVERNMENTS ON VOTING PROCEDURE IN THE SECURITY COUNCIL

Specific questions covering the voting procedure in the Security Council have been submitted by a Sub-Committee of the Conference Committee on Structure and Procedures of the Security Council to the Delegations of the four Governments sponsoring the Conference--the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Union of Soviet Socialist Republics, and the Republic of China. In dealing with these questions, the four Delegations desire to make the following statement of their general attitude towards the whole question of unanimity of permanent members in the decisions of the Security Council.

I

1. The Yalta voting formula recognizes that the Security Council, in discharging its responsibilities for the maintenance of international peace and security, will have two broad groups of functions. Under Chapter VIII, the Council will have to make decisions which involve its taking direct measures in connection with settlement of disputes, adjustment of situations likely to lead to disputes, determination of threats to the peace, removal of threats to the peace, and suppression of breaches of the peace. It will also have to make decisions which do not involve the taking of such measures. The Yalta formula provides that the second of these two groups of decisions will be governed by a procedural vote--that is, the vote of any seven members. The first group of decisions will be governed by a qualified vote--that is, the vote of seven members, including the concurring votes of the five permanent members, subject to the proviso that in decisions under Section A and a part of Section C of Chapter VIII parties to a dispute shall abstain from voting.

2. For example, under the Yalta formula a procedural vote will govern the decisions made under the entire Section D of Chapter VI. This means that the Council will, by a vote of any seven of its members, adopt or alter its rules of procedure; determine the method of selecting its President; organize itself in such a way as to be able to function continuously; select the times and places of its regular and special meetings; establish such bodies or agencies as it may deem necessary for the performance of its functions; invite a member of the Organization not represented on the Council to participate in its discussions when that Member's interests are specially affected; and invite any state when it is a party to a dispute being considered by the Council to participate in the discussion relating to that dispute.

3. Further, no individual member of the Council can alone prevent consideration and discussion by the Council of a dispute or situation brought to its attention under paragraph 2, Section A, Chapter VIII. Nor can parties to such dispute be prevented by these means from being heard by the Council. Likewise, the requirement for unanimity of the permanent members cannot prevent any member of the Council from reminding the members of the Organization of their general obligations assumed under the Charter as regards peaceful settlement of international disputes.

4. Beyond this point, decisions and actions by the Security Council may well have major political consequences and may even initiate a chain of events which might. in the end, require the Council under its responsibilities to invoke measures of enforcement under Section B, Chapter VIII. This chain of events begins when the Council decides to make an investigation, or determines that the time has come to call upon states to settle their differences, or makes recommendations to the parties. It is to such decisions and actions that unanimity of the permanent members applies, with the important proviso, referred to above, for abstention from voting by parties to a dispute.

5. To illustrate: in ordering an investigation, the Council has to consider whether the investigation--which may involve calling for reports, hearing witnesses, dispatching a commission of inquiry, or other means--might not further aggravate the situation. After investigation, the Council must determine whether the continuance of the situation or dispute would be likely to endanger international peace and security. If it so determines, the Council would be under obligation to take further steps. Similarly, the decision to make recommendations, even when all parties request it to do so, or to call upon parties to a dispute to fulfill their obligations under the Charter, might be the first step on a course of action from which the Security Council could withdraw only at the risk of failing to discharge its responsibilities.

6. In appraising the significance of the vote required to take such decisions or actions, it is useful to make comparison with the requirements of the League Covenant with reference to decisions of the League Council. Substantive decisions of the League of Nations Council could be taken only by the unanimous vote of all its members, whether permanent or not, with the exception of parties to a dispute under Article XV of the League Covenant. Under Article XI, under which most of the disputes brought before the League were dealt with and decisions to make investigations taken, the unanimity rule was invariably interpreted to include even the votes of the parties to a dispute.

7. The Yalta voting formula substitutes for the rule of complete unanimity of the League Council a system of qualified majority voting in the Security Council. Under this system non-permanent members of the Security Council individually would have no "veto". As regards the permanent members, there is no question under the Yalta formula of investing them with a new right, namely, the right to veto, a right which the permanent members of the League Council always had. The formula proposed for the taking of action in the Security Council by a majority of seven would make the operation of the Council less subject to obstruction than was the case under the League of Nations rule of complete unanimity.

8. It should also be remembered that under the Yalta formula the five major powers could not act by themselves, since even under the unanimity requirement any decisions of the Council would have to include the concurring votes of at least two of the non-permanent members. In other words, it would be possible for five non-permanent members as a group to exercise a "veto". It is not to be assumed, however, that the permanent members, any more than the non-permanent members, would use their "veto" power wilfully to obstruct the operation of the Council.

9. In view of the primary responsibilities of the permanent members, they could not be expected, in the present condition of the world, to assume the obligation to act in so serious a matter as the maintenance of international peace and security in consequence of a decision in which they had not concurred. Therefore, if a majority voting in the Security Council is to be made possible, the only practicable method is to provide, in respect of non-procedural decisions, for unanimity of the permanent members plus the concurring votes of at least two of the non-permanent members.

10. For all these reasons, the four sponsoring Governments agreed on the Yalta formula and have presented it to this Conference as essential if an international organization is to be created through which all peace-loving nations can effectively discharge their common responsibilities for the maintenance of international peace and security.

II

In the light of the considerations set forth in Part 1 of this statement, it is clear what the answers to the questions submitted by the Subcommittee should be, with the exception of Question 19. The answer to that question is as follows:

1. In the opinion of the Delegations of the Sponsoring Governments, the Draft Charter itself contains an indication of the application of the voting procedures to the various functions of the Council.

2. In this case, it will be unlikely that there will arise in the future any matters of great importance on which a decision will have to be made as to whether a procedural vote would apply. Should, however, such a matter arise, the decision regarding the preliminary question as to whether or not such a matter is procedural must be taken by a vote of seven members of the Security Council, including the concurring votes of the permanent members.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 1050 (FRENCH)
III/1/58
June 17, 1945

[En annexe les documents 1102,855,852]

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

RAPPORT DU RAPPORTEUR DU COMITE III/1 SUR L'ACTIVITE DU COMITE III/1 (ORGANISATION ET PROCEDURE DU CONSEIL DE SECURITE) CONCERNANT LE CHAPITRE VI DES PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS.

Rapporteur : Hector David Castro (Salvador)

SECTION A DU CHAPITRE VI

Le Comité III/1 a travaillé sous l'éminente direction de son Président, Son Excellence Jean Sofianopoulos.

La tâche du Rapporteur a été fort allégée grâce à la précieuse collaboration que lui ont prêtée le Président du Comité et tous les membres du Secrétariat.

Le Comité avait décidé qu'au cas où le Président n'aurait pas pu être présent à toutes les séances, un autre Délégué de la Grèce, l'Honorable Thanassis Aghnides, ferait fonction de Président p.i.

Les trois premières séances ont été consacrées à la discussion générale de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, relative à la "Composition du Conseil de Sécurité."

Un Sous-comité III/1/A a été créé pour un double but. Il avait à déterminer d'abord quelles parties de la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks devaient faire l'objet des études du Comité III/1 et ensuite à établir une classification méthodique des amendements proposés par les diverses délégations aux Sections A, B, C et D.

Il était composé des Délégués de la Chine, du Salvador, de la France, des Pays-Bas, de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes, du Royaume-Uni et des Etats-Unis d'Amérique. Le Délégué du Salvador avait été élu Président.

Comme conclusion à ses travaux, le Sous-comité III/1/A a formulé les recommandations suivantes:

(a) que le mandat du Comité III/1 soit élargi de façon à s'étendre à l'ensemble de la Section B du Chapitre VI;

(b) que le titre du mandat confié au Comité III/1 soit modifié de la façon suivante "Organisation, Procédure, Fonctions et Pouvoirs principaux";

(c) que des mesures soient prises, par les voies appropriées, pour soumettre les présentes recommandations au Secrétaire Général et au Président de la Conférence aux fins d'exécution.

Une classification méthodique des amendements présentés par les diverses délégations aux Sections A, B, C et D du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a été établie par le Secrétariat et soumise au Comité III/1.

Le rapport présenté au Comité III/1 par le Sous-Comité III/1/A a été approuvé au cours de la troisième séance du Comité.

Les propositions d'amendement visant la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks se rapportaient aux diverses phrases de la dite section et soulevaient les questions suivantes:

(a) Nombre total des membres du Conseil de Sécurité;
(b) Le Conseil de Sécurité doit-il comporter des membres permanents, ou des membres semi-permanents, et, dans l'affirmatif, quel serait le critère à suivre pour les choisir;
(c) Nombre total des membres permanents du Conseil;
(d) Sièges permanents supplémentaires destinés à certaines nations;
(e) Suppression des mots "en temps voulu" concernant la qualité de membre permanent envisagée pour la France;
(f) Augmentation du nombre des membres non-permanents;
(g) Eléments d'appréciation pour le choix des membres non-permanents du Conseil de Sécurité. Diverses formules ont été proposées dont: la pleine égalité de tous les Etats membres, une répartition géographique, un roulement, la contribution apportée par les membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et à la réalisation des autres idéaux de l'Organisation,

les garanties concernant la défense active de l'ordre international et les moyens d'y participer efficacement, des combinaisons d'éléments comprenant la population, la capacité industrielle et économique, les contributions futures en forces armées et l'assistance auxquelles chaque Etat membre s'est engagé, la contribution fournie au cours de la seconde guerre mondiale, etc., de même que l'octroi, à titre spécial, de sièges non-permanents à certains groupes de nations;

(h) Conditions relatives à l'éligibilité des membres non-permanents du Conseil de Sécurité et durée de leur mandat;

(i) Fixation définitive par l'Assemblée Générale de la durée du mandat des membres non-permanents;

(j) "Nomination" au lieu d' "élection" des membres non-permanents;

(k) "Nomination à nouveau" au lieu de "Réélection."

Sur toutes les modifications proposées à la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, deux seulement ont été adoptées, à savoir, premièrement, sur la proposition de la Délégation canadienne, , la suppression des mots "en temps voulu" à la seconde phrase de la Section et, deuxièmement, sur la proposition des quatre Puissances Invitantes, l'adjonction, à la fin de la troisième phrase de la même Section A, du texte ci-après, précédé d'une "virgule": "en tenant compte tout particulièrement en premier lieu de la contribution apportée par les membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et à la réalisation des autres idéaux de l'Organisation, ainsi que d'une répartition géographique équitable."

Le texte de la Section A du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a été approuvé par le Comité III/1 avec les deux modifications qui viennent d'être indiquées et s'établit donc ainsi qu'il suit:

CHAPITRE VI
Conseil de Sécurité

"SECTION A. COMPOSITION. Le Conseil de Sécurité devrait être composé de représentants de onze membres de l'Organisation, à raison d'un par membre. Les représentants des EtatsUnis d'Amérique, du Royaume-Uni de Grange-Bretagne et d'Irlande du Nord, de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes, de la République de Chine et de la République Française, devraient avoir des sièges permanents. L'Assemblée Générale devrait élire six Etats aux sièges non-pernaments en tenant

compte tout particulièrement en premier lieu de la contribution apportée par les membres de l'Organisation au maintien de la paix et de la sécurité internationales et à la réalisation des autres idéaux de l'Organisation, ainsi que d'une répartition géographique équitable. Ces six Etats devraient être élus pour une durée de deux ans, trois d'entre eux se retirant chaque année. Ils ne devraient pas être immédiatement rééligibles. Lors de la première élection des membres non-permanents, trois d'entre eux devraient être choisis par l'Assemblée Générale pour un mandat d'une année et trois pour un mandat de deux ans.

SECTION B DU CHAPITRE VI

Son Excellence M. John Sofianopoulos, Président du Comité III/1, annonce que le Comité de Coordination de la Conférence a approuvé la proposition du Comité III/1 qui recommande que toute la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks soit référée à ce Comité, ce qui a été fait à la Treizième Séance du Comité III/1. Une discussion générale de la Section B s'ensuit. Cette discussion terminée, chacun des projets d'amendement aux divers paragraphes de la Section B est présenté par le Délégué ayant droit et les débats reprennent sur chaque amendement séparément.

Le titre de la Section B du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est le suivant : "Principaux pouvoirs et fonctions". Il n'a été proposé à ce titre qu'un seul amendement qui consistait à éliminer le mot "Principaux". Cet amendement étant une question de rédaction a été renvoyé au Comité de Rédaction.

Le texte du paragraphe I de la Section B est comme suit :

> "1. Afin de permettre à l'Organisation d'agir promptement et efficacement, les membres de l'Organisation devraient, dans la Charte, conférer au Conseil de Sécurité la responsabilité essentielle en ce qui concerne le maintien de la paix et de la sécurité internationales, et convenir que, dans l'exercice des fonctions lui incombant de ce fait, le Conseil agit en leur nom."

De nombreux amendements à ce paragraphe sont proposés. Tous se rapportent aux pouvoirs du Conseil de Sécurité comparés avec ceux de l'Assemblée Générale, et aux relations entre ces deux groupes de pouvoirs. Plusieurs de ces amendements soulignent la nécessité de préciser davantage les fonctions et pouvoirs du Conseil de Sécurité. Quelques autres propositions peuvent se résumer comme suit :

(a) Le Conseil de Sécurité devrait faire des rapports de ses travaux à l'Assemblée Générale; (b) l'Assemblée Générale devrait être habilitée à surveiller les travaux du Consil de Sécurité, à les approuver et à faire des recommandations rédigées en vue de l'observance de ses obligations; (c) les pouvoirs du Conseil de Sécurité devraient être diminués; (d) le Conseil de Sécurité ne devrait ni établir ni modifier des principes ou des règles de droit; (e) la responsabilité première du maintien de la paix et de la sécurité internationales,

qui est une fonction du Conseil de Sécurité, devrait lui être conférée par la Charte avec certaines restrictions et pour une période de huit ans; et (r) l'Assemblée Générale devrait être la plus haute autorité de l'Organisation mais le Conseil de Sécurité ne devrait pas être un simple organe exécutif de l'Assemblée; au contraire, lorsque l'Assemblée Générale ne siège pas, le Conseil de Sécurité devrait avoir la même compétence qu'elle en tout ce qui concerne la paix et la sécurité communes.

Entre tous les amendements proposés, un seul est adopté par le Comité III/1. Il a été présenté par M. le Délégué du Canada et constitue l'addition suivante au paragraphe 1, Section B, Chapitre VI :

Le Conseil de Sécurité soumet à l'Assemblée Générale, pour examen, des rapports annuels et en cas de besoin, des rapports spéciaux.

Le texte original du paragraphe 1, Section B, avec cette addition, est définitivement adopté par le Comité III/1.

Le texte du paragraphe 2 de la Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit:

2. En remplissant ces fonctions, le Conseil de Sécurité devrait agir conformément aux buts et principes de l'Organisation.

Deux amendements au paragraphe 2 ont été proposés. L'un prévoit que le Conseil de Sécurité devrait s'abstenir de prendre des décisions qui pourraient porter atteinte à l'intégrité territoriale et à l'indépendance politique d'Etats-membres de l'Organisation. Tout différend qui pourrait surgir sur des questions de ce genre devrait être référé à l'Assemblée Générale, sur l'initiative du Conseil de Sécurité ou sur la demande de toute partie au différend. Le deuxième projet d'amendement a pour objet d'assurer que le Conseil de Sécurité agisse non seulement en conformité aux buts et aux principes de l'Organisation, mais aussi en conformité à la Charte, et qu'aucune solution d'un différend ne soit imposé à un Etat si cette solution est de nature à lui faire perdre confiance dans sa sécurité et dans son bien-être futurs. La première proposition est retirée par la délégué qui l'a présentée, et qui la considérait plutôt comme une observation ; la deuxième est rejetée par le vote contraire du Comité. Le paragraphe 2, Section B demeure donc sans changement. Le texte original est approuvé.

Le texte du paragraphe 3, Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit :

3. Les pouvoirs propres accordés au Conseil de Sécurité en vue de lui permettre de remplir ces fonctions sont exposés au Chapitre VIII.

Aucun amendement n'a été proposé à ce paragraphe, et le Comité III/1 adopte le texte original sans modification.

Le paragraphe 4, Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks est rédigé comme suit:

4. Tous les membres de l'Organisation devraient s'engager à accepter les décisions du Conseil de Sécurité et à les exécuter conformément aux dispositions de la Charte.

Plusieurs amendements au paragraphe 4 ont été présentés au Comité par différents délégués. L'un de ces amendements attribue à l'Assemblée Générale le pouvoir de réviser les décisions du Conseil; un autre donne aux membres de l'Organisation le droit d'appel pour les questions n'exigeant pas des mesures immédiates; un troisième limite au décisions qui pourront être prises en application des termes du Chapitre VIII des Propositions de Dumbarton Oaks l'obligation où sont les Etats-membres d'accepter les décisions du Conseil de Sécurité.

Aucun des amendements proposés n'est adopté par le Comité III/1. Plusieurs questions de rédaction sont acceptées dans la seule intention de les soumettre au Comité de Coordination de la Conférence. Le vote du Comité III/1 sur le paragraphe 4 de la Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a pour résultat l'adoption du texte original de ce paragraphe.

Le paragraphe 5 de la Section B du Chapitre VI est rédigé comme suit:

5. Afin de favoriser l'établissement et le maintien de la paix et de la sécurité internationales, en consacrant une proportion aussi faible que possible des ressources humaines et économiques aux armements, le Conseil de Sécurité, avec l'aide du Comité d'Etat-Major visé au Chapitre VIII, Section B, paragraphe 9, devrait être chargé d'élaborer des plans pour l'établissement d'un système de règlementation des armements, et de les soumettre aux membres de l'Organisation.

Un amendement au paragraphe 5 a été présenté, visant à réserver exclusivement aux gouvernements la fabrication des armements, mais le Comité ne l'a pas adopté. Le vote sur le paragraphe 5, Section B, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks a pour résultat l'adoption du texte original de ce paragraphe sans modification.

Plusieurs paragraphes additionnels ont été proposés pour la Section B du Chapitre VI. Plusieurs de ces amendements ont été retirés par les délégués qui les avaient présentés. En conséquence, le Comité n'a que deux amendements à discuter. Le premier vise à attribuer au Conseil de Sécurité le pouvoir d'imposer l'exécution des décisions définitives de la Cour Permanente de Justice Internationale ou de tout autre tribunal dont la compétence en l'espèce aurait été reconnue par les Etats parties à un différend. Le deuxième amendement se rapporte à la participation du Conseil de Sécurité à la procédure d'election des juges de la Cour Permanente de Justice Internationale, qui devrait avoir lieu conformément au Statut de la Cour. Le Comité vote sur les deux amendements. Le premier est rejeté . Le second amendement proposé par le délégué de la Norvège fut adopté à l'unanimité. Il est conçu comme suit:

> "Le Conseil de Sécurité participe à l'élection des Juges de la Cour Internationale de Justice conformément au Statut de la Cour."

De cette manière, l'examen par le Comité III/1 de la Section B, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks prit virtuellement fin à la Quatorzième Séance du Comité. Il restait cependant trois amendements dont l'examen avait été remis par le Comité jusqu'à ce que le Comité II/2 ait terminé ses travaux sur les amendements proposés au Chapitre V, Section B. Le premier amendement se rapportait au paragraphe 1 de la Section B, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks et visait à limiter à un terme de huit ans le mandat primitif du Conseil de Sécurité de maintenir la paix et la sécurité internationales. Les deux autres amendements, relatifs au paragraphe 4 de la Section B, tendaient à donner à l'Assemblée Générale le droit de statuer sur les décisions du Conseil de Sécurité et à reconnaître aux Membres de l'Organisation un droit d'appel à l'Assemblée Générale pour les questions qui ne nécessitent pas une action immédiate. A la Vingt-et-unième Séance du Comité III/1, tenue le 13 juin 1945, le premier de ces amendements fut mis aux voix et rejeté; les deux autres furent retirés par les délégués respectifs.

Le texte de la Section B, sous la forme approuvée par le Comité et comprenant l'amendement canadien, est rédigé comme suit:

> 1. Afin d'assurer l'action rapide et efficace de l'Organisation, ses membres doivent conférer, dans la Charte, au Conseil de Sécurité la responsabilité essentielle pour le maintien de la paix et de la sécurité internationales, et reconnaître que, en s'acquittant des devoirs que lui impose cette responsabilité, le

Conseil de Sécurité agit en leur nom. Le Conseil de Sécurité soumet à l'Assemblée Générale, pour examen, des rapports annuels et en cas de besoin, des rapports spéciaux.

2. En s'acquittant de ces devoirs. le Conseil de Sécurité doit agir conformément aux buts et principes de l'Organisation.

3. Les pouvoirs propres conférés au Conseil de Sécurité pour lui permettre de s'acquitter de ces devoirs sont définis au Chapitre VIII.

4. Tous les membres de l'Organisation devraient s'engager à accepter les décisions du Conseil de Sécurité et à les exécuter conformément aux dispositions de la Charte.

5. Afin de favoriser l'établissement et le maintien de la paix et de la sécurité internationales, en consacrant une proportion aussi faible que possible des ressources humaines et économiques aux armements, le Conseil de Sécurité, avec l'aide du Comité d'Etat-Major visé au Chapitre VIII, Section B, paragraphe 9, devrait être chargé d'élaborer des plans pour l'établissement d'un système de règlementation des armements, et de les soumettre aux membres de l'Organisation.

6. Le Conseil de Sécurité participe à l'élection des juges de la Cour Internationale de Justice conformément au Statut de la Cour.

SECTION C du Chapitre VI

La discussion générale de la Section C du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks supplémentée à la Conférence de Crimée, a commencé à la neuvième séance du Comité III/1 et s'est poursuivie au cours des deux séances suivantes de ce Comité.

Le texte de la Section C est le suivant:

Section C. Vote

1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une voix.

2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de sept voix.

3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité de sept voix dont celles des membres permanents, sous réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A et dans la deuxième phrase du Paragraphe 1 du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter.

Les amendements proposés se rapportent aux paragraphes 2 et 3 de la Section C. L'intérêt manifesté par toutes les délégations à la rédaction de la Section C du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks supplémentée à la Conférence de Crimée, m'a amené a donner dans le présent rapport le texte intégral des amendements proposés par les délégations suivantes:

L'Australie, Le Brésil, Cuba, l'Equateur, l'Egypte, le Salvador, l'Ethiopie, la France, la Grèce, le Guatemala, l'Iran, les Pays-Bas, la Norvège, le Commonwealth des Philippines, l'Uruguay et le Vénézuéla. La France avait présenté un amendement, mais ayant indiqué dans le memorandum qui accompagnait sa proposition d'amendement que, pendant la période suivant la fin de la guerre, le maintien de la paix dépendra avant tout de l'accord entre les grandes puissances, et que par conséquent elle s'abstiendrait de proposer quoi que ce soit qui puisse compromettre cet accord, la France, au cours des débats donna son adhésion au texte de Yalta.

Des objections furent soulevées par de nombreux délégués au Comité contre le texte proposé et plus particulièrement

contre la partie qui soumettrait la procédure des règlements pacifiques (Chapitre VIII, Section A) à la règle de l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité.

A la neuvième séance du Comité III/1, le Délégué de la Nouvelle-Zélande a soulevé la question du fonctionnement du "droit de veto" des membres permanents du Conseil de Sécurité relativement à la Section A du Chapitre VIII. Il exprima l'espoir que les représentants des gouvernements invitants seraient disposés à donner une explication complète à ce sujet. Les débats qui s'en suivirent furent peu concluants et par conséquent le Comité décida de nommer un Sous-comité (III/1/B) comprenant les Délégués de l'Australie, Cuba, Egypte, Grèce, Pays-Bas, le Rapporteur ainsi que les Délégués des gouvernements invitants et la France, afin d'élucider les ambiguités qui se sont présentées au cours du débat.

A sa première réunion le Sous-comité décida que les questions concernant la Section C du Chapitre VI, que les membres du Sous-comité autres que les représentants des gouvernements invitants, désireraient présenter, devraient être soumises au Secrétariat qui les classera afin d'éliminer les doubles emplois et de présenter un document complet exposant ces questions. De cette façon, un questionnaire a été préparé et présenté le 22 mai 1945, aux représentants des gouvernements invitants, au Sous-comité. Le 7 juin 1945 le Sous-comité reçut la réponse à ce questionnaire sous la forme d'une déclaration commune et unanime des Délégations des gouvernements invitants accompagnée de l'approbation de la France.

Les textes du questionnaire et de la déclaration sont joints au présent rapport. (Doc. 855 et 852).

Après avoir reçu les documents susmentionnés, le Comité III/1 reprit à sa seizième séance, la discussion de la Section C du Chapitre VI et en particulier les questions présentées aux puissances invitants et de la déclaration préparée par celles-ci en réponse à ces questions. D'importantes allocutions ont été présentées pour et contre ledit "droit de veto".

Pour consulter les résumés des allocutions des différentes délégations sur ce sujet se référer aux comptes-rendus résumés de la 16ème, 17ème, 18ème, 19ème et de la 20ème séance du Comité III/1. (Doc. 897, 922, 936, 956 et 967). Le Délégué de l'Australie a présenté des observations par écrit sur la déclaration des quatre puissances invitantes, qui furent annexées au procès-verbal de la seizième séance du Comité III/1, sur sa demande. (voir Doc. 897).

Au cours des débats plusieurs délégués indiquèrent qu'ils seraient plus enclins à accepter les dispositions de vote proposées si la révision de la Charte par une autre Conférence des Nations Unies est rendue possible. Ils exprimèrent l'espoir qu'une telle revision de la Charte ne sera pas soumise à la règle de l'unanimité des membres permanents du Conseil de Sécurité.

Il y eut également des discussions relatives aux effets que produiront l'abstention de membres du Conseil, et plus particulièrement l'abstention des membres permanents, conformément aux termes du paragraphe 3, Section C, du Chapitre 6, sur les pouvoirs du Conseil de procéder aux règlements pacifiques prévus à la Section C du Chapitre VIII.

Ces discussions, y compris les remarques du Délégué des Etats-Unis sont résumés dans le procès verbal de la 20ème séance. (Doc. 967.)

L'Amendement de l'Australie, dont le but était d'empêcher le droit de veto de s'exercer sur toutes les décisions du Conseil de Sécurité relatives au règlement pacifique fut enfin mis aux voix au Comité III/1. Etant donné qu'un autre comité s'était chargé d'examiner quelques-unes des dispositions contenues dans l'amendement présenté primitivement par l'Australie modifia son amendement comme suit. A la fin du paragraphe 2, de la Section C, du Chapitre VI, ajouter ce qui suit:

Les Décisions prises par le Conseil de Sécurité dans l'exercice de ses fonctions, devoirs et pouvoirs prévus à la Section A du Chapitre VIII, seront considérées comme des décisions en matière de procédure.

J'attire tout spécialement l'attention sur le résultat du vote sur l'amendement australien, car il fut considéré comme un exemple typique à l'égard des autres amendements proposés par la Section C, du Chapitre VI. En fait, les autres amendements proposés s'écartaient bien davantage du texte original de la Section C que l'amendement australien ne semblait le faire. L'avis général du Comité III/1 est bien évident à cet égard: et c'est pour celà que les autres amendements ne furent pas mis aux voix, quoiqu'il n'y en eut que quelques uns de délibérément retirés par les délégués qui les avaient présentés.

L'amendement australien fut rejeté à la dix-neuvième séance du Comité, le 12 juin, 1945, par le vote suivant. 10 voix affirmatives, 20 négatives et 15 abstentions.

Les voix affirmatives étaient les suivantes: L'Australie, Brésil, Chili, Colombie, Cuba, Iran, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Panama.

Les voix négatives étaient le suivantes: République Soviétique Socialiste de la Russie Blanche, Chine, Costa Rica, Tchecoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, France, Honduras, Liban, Libéria, Nicaragua, Norvège, Commonwealth des Philippines, République soviétique socialiste de l'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, Royaume-Uni, Etats-Unis, Uruguay, Yougoslavie.

Les abstentions étaient les suivantes: Argentine, Belgique, Bolivie, Canada, Ethiopie, Grèce, Guatémala, Indes, Iraq, Luxembourg, Pérou, Arabie Saudite, Syrie, Turquie, Vénézuéla.

Le Délégué du Salvador déclara à la séance suivante du Comité III/1 qu'il regrettait de ne pas avoir pu assister à la séance lorsque l'amendement de l'Australie fut mis aux voix et que s'il avait été présent il aurait voté pour cet amendement.

Le texte original de la Section C fut ensuite mis aux voix au cours de la 20ème séance du Comité, le 13 juin 1945. Le vote fut pris à mains levées pour les paragraphes 1 et 2, et ; par appel nominal pour le paragraphe 3, par suite d'une motion présentée par le délégué de la Belgique.

Le Paragraphe 1 de la Section C fut adopté à l'unanimité avec 33 voix affirmatives.

Le paragraphe 2 fut adopté par 30 voix contre 1.

Le vote par appel nominal du paragraphe 3, donna les résultats suivants: 30 voix pour, 2 contre, 15 abstentions et 3 absences.

Les voix affirmatives étaient les suivantes: Brésil, Russie Blanche, Canada, Chine, Costa Rica, Tchecoslovaquie, Danemark, République Dominicaine, Ethiopie, France, Grèce, Honduras, Inde, Iraq, Liban, Libéria, Luxembourg, Nicaragua, Norvège, Commonwealth des Philippines, Syrie, Turquie, République de l'Ukraine, Union Sud-Africaine, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Vénézuéla, et Yougoslavie.

Les voix négatives étaient celles de la Colombie et de Cuba. Leurs délégués respectifs ont présenté des déclarations

écrites expliquant leur attitude. Les abstentions étaient les suivantes: Argentine, Australie, Belgique, Bolivie, Chili, Egypte, Salvador, Guatémala, Iran, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Panama, Paraguay et Pérou.

Les délégués absents étaient ceux de l'Equateur, d'Haiti et de l'Arabie Saudite.

Le Délégué d'Haiti a subséquemment adressé une lettre au Président déclarant qu'il n'avait pas pu être présent à la Séance, mais que s'il l'avait été, il aurait voté pour l'amendement.

Le texte original de la Section C, du Chapitre VI sur le vote fut adopté sans modification et demeure comme suit:

1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une voix.

2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de sept voix.

3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité de sept voix dont celles des membres permanents, sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A et dans la deuxième phrase du paragraphe 1, du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter.

SECTION D DU CHAPITRE VI

Le Comité III/1 a commencé l'examen et la discussion de la Section D, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks le 22 mai 1945, à sa douzième séance.

Le premier paragraphe de la Section D, Chapitre VI est ainsi conçu:

SECTION D. Procédure

1. Le Conseil de Sécurité devrait être organisé de manière à pouvoir fonctionner de façon continue, et chaque Etat membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une représentation permanente au siège de l'Organisation. Il pourrait se réunir en tels autres lieux qu'il jugerait les plus propres à faciliter sa tâche. Des réunions auxquelles chaque Etat membre du Conseil de Sécurité pourrait, s'il le désirait, se faire représenter par un membre du gouvernement ou un autre représentant spécial, devraient avoir lieu périodiquement.

Il n'a été proposé à ce paragraphe qu'un amendement d'après lequel le Conseil de Sécurité devrait se réunir tous les trois mois. L'observation a été faite également que le texte du Paragraphe 1 de la Section D cité ci-dessus n'élucide pas les doutes quant à la continuité des réunions du Conseil de Sécurité, ou à leur périodicité.

Après une brève discussion sur ces questions, le texte original du paragraphe a été adopté sans changement. Une question par le Délégué de la Norvège concernant la rédaction de la deuxième phrase de ce même paragraphe 1 a été renvoyée au Comité de Rédaction.

Le deuxième paragraphe de la Section D, Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, est redigé comme suit

2. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir d'instituer les organismes ou offices qu'il juge nécessaires à l'accomplissement de ses fonctions, y compris des Sous-comités régionaux du Comité d'Etat-Major.

Un seul amendement à ce paragraphe a été proposé par les quatre puissances invitantes, visant à supprimer la dernière partie du paragraphe, à savoir: "y compris des Sous-comités régionaux du Comité d'Etat-Major." Cet amendement a été adopté.

Le troisième paragraphe de la Section D, Chapitre VI,

est ainsi conçu:

3. Le Conseil de Sécurité devrait adopter ses propres règles de procédure, y compris la manière de choisir son Président.

Aucun amendement n'a été présenté au sujet de ce paragraphe; en conséquence, lors du vote, le paragraphe a été adopté sans modification.

Le texte du paragraphe 4 de la Section D, Chapitre VI, est le suivant:

4. Tout membre de l'Organisation devrait participer à la discussion de toute question soumise au Conseil de Sécurité, chaque fois que le Conseil de Sécurité juge que les intérêts de ce membre de l'Organisation se trouvent particulièrement affectés.

Le texte du paragraphe suivant, à savoir le paragraphe 5, Section D, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, est le suivant:

5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non-membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité, devrait être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend.

Si j'ai reproduit successivement les paragraphes 4 et 5, c'est parce que tous deux traitent des cas dans lesquels une participation temporaire d'un Etat non-membre du Conseil est permise dans les discussions de celui-ci.

Les amendements soumis à l'examen du Comité au sujet des paragraphes 4 et 5 de la Section D comprennent les propositions suivantes :

a) Reconnaître aux parties à un différend, un statut égal, correspondant à celui des membres titulaires du Conseil de Sécurité;

b) Inviter tout membre des Nations Unies non représenté au Conseil de Sécurité à envoyer un représentant pour siéger comme membre du Conseil pendant les délibérations sur des questions touchant les intérêts de ce membre;

c) Ajouter au paragraphe 5 la phrase suivante: "Dans le cas d'un Etat non-membre, le Conseil de Sécurité fixera les conditions qu'il estimera justes pour la participation de cet Etat."

d) Inviter tout Etat, membre ou non-membre des Nations Unies, à envoyer un représentant pour siéger comme

membre du Conseil de Sécurite pendant l'examen d'un différend intéressant l'Etat en question;

e) Inviter pareillement tout Etat, alors même qu'il ne serait pas partie au différend, chaque fois que les décisions qui pourraient être prises au sujet de ce différend affecteraient ses intérêts;

f) Mettre toutes les parties à un différend sur un pied d'égalité;

g) Reconnaître qu'il suffira, pour établir que l'occasion doit être fournie à un membre de l'Organisation de participer aux délibérations du Conseil de Sécurité sur des questions touchant spécialement les intérêts dudit membre, d'avoir les opinions concordantes de deux membres du Conseil et du membre intéressé de l'Organisation;

h) Adopter la même disposition pour les cas prévus au paragraphe 5 de la Section D, Chapitre VI;

i) Stipuler qu'une minorité spéciale de membres suffira pour permettre à un Etat dont les intérêts sont en cause dans une question, de prendre part aux délibérations sur ladite question au Conseil de Sécurité, sans avoir le droit de vote;

j) Stipuler qu'un Etat non représenté au Conseil de Sécurité et qui est partie à un différend devra avoir le droit de participer, sans droit de vote, aux délibérations du Conseil relatives à ce différend;

k) Stipuler que les parties à un différend, qu'ils soient ou non membres du Conseil de Sécurité, devront être sur un pied d'égalité quant aux délibérations et quant au droit de vote.

L'amendement proposé comme addition au paragraphe 5 et que j'ai cité à la lettre c) a été présenté par les quatre puissances invitantes et le Comité III/1 l'a adopté et incorporé audit paragraphe pour servir de base de discussion. Par la suite, cette addition a été adoptée définitivement par le Comité; en conséquence, le paragraphe 5, Section D, tel qu'il a été approuvé par le Comité est ainsi conçu:

5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité,

devrait être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend. Dans le cas d'un Etat non-membre, le Conseil de Sécurité stipulera les conditions qu'il estimera devoir formuler à la participation de cet Etat.

Quelques-uns des autres amendements aux deux paragraphes 4 et 5 de la Section D ont été renvoyés pour étude et discussion au Sous-comité III/1/B. Un certain nombre de ces amendements ont été retirés. Un seul amendement, résumé à l'alinéa "k" présenté par le Canada, a fait l'objet d'un vote du Comité III/1; il a été rejeté par 19 voix contre 10. Cet amendement faisait aussi état des idées exprimées par les Délégués des Pays-Bas et du Libéria. Le Comité a adopté le texte du Paragraphe 4 de la Section D sans modification. Le texte du Paragraphe 5, tel qu'il a été approuvé par le Comité, a déjà été reproduit

La Section D. Chapitre VI, des Propositions de Dumbarton Oaks, telle qu'elle a été définitivement adoptée par le Comité III/1 est ainsi conçue

Section D. Procédure

1. Le Conseil de Sécurité devrait être organisé de manière à pouvoir fonctionner de façon continue, et chaque Etat membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une représentation permanente au siège de l'Organisation. Il pourrait se réunir en tels autres lieux qu'il jugerait les plus propres à faciliter sa tâche. Des réunions auxquelles chaque Etat membre du Conseil de Sécurité pourrait, s'il le désirait, se faire représenter par un membre du gouvernement ou un autre représentant spécial, devraient avoir lieu périodiquement.

2. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir d'instituer les organismes ou offices qu'il juge nécessaires à l'accomplissement de ses fonctions.

3. Le Conseil de Sécurité devrait adopter ses propres règles de procédure, y compris la manière de choisir son Président.

4. Tout membre de l'Organisation devrait participer à la discussion de toute question soumise au Conseil de Sécurité, chaque fois que le Conseil de Sécurité juge que les intérêts de ce membre de l'Organisation se trouvent particulièrement affectés.

5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non-membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité, devrait être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend. Dans le cas d'un Etat non-membre, le Conseil de Sécurité stipulera les conditions qu'il estimera devoir formuler à la participation de cet Etat.

Rapports du Conseil de Sécurité à l'Assemblée Générale

Le Comité de Direction avait référé au Comité III/1 deux questions importantes. L'une d'elles avait trait à la soumission de rapports par le Conseil de Sécurité à l'Assemblée Générale. Le Sous-comité III/1/C fut établi dans le but d'étudier cette question en consultation avec les Sous-comités compétents du Comité II/2. Le résultat de leur travail fut une nouvelle rédaction du paragraphe 8, Section B, Chapitre V, qui fut adopté par le Comité II/2 avec de légères modifications. Ce texte déjà modifié fut soumis au Comité III/1 accompagné d'une interprétation déjà adoptée par le Comité II/2. Après examen le Comité III/1 adopta à une majorité de 34 voix le texte du paragraphe 8, Section B, Chapitre V et aussi l'interprétation de ce même paragraphe approuvé par le Comité II/2. Le texte du nouveau paragraphe 8 approuvé par le Comité III/1 est reproduit ci-dessous:

"8. Il appartient à l'Assemblée Générale de recevoir et d'examiner des rapports annuels et des rapports spéciaux émanant du Conseil de Sécurité; ces rapports devront rendre compte des mesures adoptées ou appliquées par le Conseil de Sécurité, pour le maintien de la paix et la sécurité internationales.

Il appartient à l'Assemblée Générale de recevoir et d'examiner les rapports émanant d'autres organismes de l'Organisation."

L'interprétation suivante de ce paragraphe a été admise par le Comité:

"Le paragraphe 8 ne limite aucunement les pouvoirs de l'Assemblée, tels qu'ils sont exposés aux paragraphes 1 et 6, et par conséquent, lorsque l'Assemblée Générale examine les rapports du Conseil de Sécurité, elle peut exercer les pouvoirs de discussion et de recommandation énoncés dans ces paragraphes."

ELECTION DU SECRETAIRE-GENERAL

La seconde question importante référee par le Comité de

Direction au Comité III/1 concerne l'élection du Secrétaire-Général. Le Comité était tout spécialement chargé d'examiner les mots: "Par un vote affirmatif de sept membres" qui apparaissent au paragraphe 4, Section B, Chapitre V des Propositions de Dumbarton Oaks, paragraphe approuvé par le Comité II/1, le 25 mai 1945.

Le Comité III/1 ayant déjà adopté le texte original de la Section C, Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks, tel qu'il a été complété à la Conférence de Crimée, il n'a pas semblé nécessaire d'adopter des dispositions spéciales visant à l'intervention du Conseil de Sécurité dans l'élection du Secrétaire-Général qui devrait procéder conformément à la Section C, pour ce qui est du rôle du Conseil de Sécurité.

Le Rapporteur se permet d'inclure les documents suivants avec son rapport:

1) Questionnaire présenté par les délégués des Nations invitantes sur l'application pratique des paragraphes 2 et 3 de la Section C.

2) Déclaration des délégués des Nations invitantes en réponse au Questionnaire, et à la demande du Délégué de l'Australie.

3) Le memorandum présenté par la délégation de l'Australie sur la déclaration des délégués des gouvernements invitants.

Respectueusement:
le 19 juin 1945

Hector David Castro
(Salvador)
Rapporteur

[Annexe au document 1050 III/1/58]
RESTRICTED
Doc. 1102 (FRENCH)
III/1/62
June 19, 1945

The United Nations Conference on International Organization

COMMISSION III Security Council

Comité I Organisation et Procédure

Annexe I

Chapitre VI, Section C

Amendements Proposés

Australie

"(1) Chaque membre du Conseil de Sécurité disposera d'une voix.

"(2) Sauf disposition contraire expressément prévue, les décisions du Conseil de Sécurité sont prises à la majorité de ses membres.

"(3) Dans les décisions du Conseil de Sécurité relevant de la Section A du Chapitre VIII ou du premier paragraphe de la Section C du même Chapitre VIII, une partie à un différend s'abstiendra de voter.

"(4) En vertu de la Section B du Chapitre VIII, toute décision du Conseil de Sécurité exige une majorité de sept membres, comprenant les cinq membres permanents. En vertu du paragraphe 2, de la Section C, du Chapitre VIII, toute décision du Conseil de Sécurité exige une majorité de sept membres comprenant au moins trois de ses membres permanents."

Brésil

"En ce qui concerne le présent Chapitre, la Délégation du Brésil se borne donc: (a) à manifester le désir que dans les dispositions du plan définitif de l'Organisation mondiale concernant la procédure de vote au Conseil de Sécurité, on adopte la règle d'après laquelle l'Etat qui violerait les obligations contenues dans la Charte fondamentale serait privé du droit de vote lorsqu'il s'agirait de se prononcer sur cette violation; (b) à indiquer la nécessité de supprimer au paragraphe 5 de la Section D les mots "et tout Etat non-membre de l'Organisation" au cas où le principe de l'universalité de la nouvelle Organisation Internationale serait accepté: (c) à proposer de compléter la Section D par un nouveau paragraphe portant le numéro 6 et ainsi conçu:

"6. Dans les cas prévus aux deux paragraphes précédents (numéros 4 et 5) un membre de l'Organisation, admis à participer à la discussion, devrait, pour les questions de vote, être placé sur le même pied que les membres du Conseil."

Canada

Les premières lignes du paragraphe 3 devraient être amendées de la façon suivante:

"Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions seront prises à une majorité représentant au moins les deux-tiers de tous les membres du Conseil de Sécurité et comprenant les voix des membres permanents."

Cuba

"2. Les décisions du Conseil devraient être prises à la majorité des deux-tiers de ses membres, sauf pour les questions de procédure, où la majorité simple serait suffisante. Dans les cas douteux, le Conseil déciderait par une majorité des deux-tiers si la question à trancher est ou non une question de procédure.

"3. Pour les questions concernant le maintien de la paix et de la sécurité internationales qui sont visées au Chapitre VIII, les décisions devraient être prises à la majorité des deux-tiers des sept Etats mentionnés à l'alinéa (a) du paragraphe 1 de la Section A du Chapitre VI et à la majorité des deux-tiers des autres membres du Conseil."

Le paragraphe 3 ci-dessus a été, par la suite, modifié comme suit:

"Pour les questions concernant le maintien de la paix et de la sécurité internationales qui sont visées au Chapitre VIII, les décisions devraient être prises à la majorité des deux-tiers des membres permanents et, en même temps, à la majorité des deux-tiers des autres membres du Conseil".

Equateur

"2. Toutes les décisions du Conseil de Sécurité, quel qu'en soit le sujet, devront être approuvées par un vote affirmatif de huit de ses membres.

"3. Les membres du Conseil qui sont parties à un litige ou à un différend dont le Conseil lui-même a à connaître directement ou indirectement, s'abstiendront de voter sur les décisions que le Conseil prendra du fait des pouvoirs et de l'autorité que lui

confère le Chapitre VIII des Propositions, au sujet de ces litiges ou de ces différends."

Egypte

"2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de huit voix.

"3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devront être prises à la majorité de huit voix dont celles des membres permanents, ou tout au moins de quatre d'entre eux, étant entendu qu'une partie à un litige devrait s'abstenir de voter pendant que ce différend est à l'étude."

Salvador

"4. Dans les questions qui ne sont pas des questions de procédure, si le vote affirmatif de sept membres du Conseil de Sécurité ou plus comprend les voix d'une majorité mais non de l'unanimité des membres permanents du Conseil, le Conseil de Sécurité renverra la question pour décision finale, à l'Assemblée, et agira ensuite conformément à cette décision de l'Assemblée, qui devra être prise à la majorité des deux-tiers des membres de l'Assemblée."

Ethiopie

Paragraphe 3. Insérer les mots "et Section B, paragraphe 3" après les mots "Chapitre VIII, Section A."

France

"1. Pour maintenir et rétablir la paix et la sécurité internationales, le Conseil de Sécurité procédera, selon les cas, par voie de "recommandations" ou par voie de "décisions." Les "recommandations" seront prises à la majorité (sans qualification) des deux-tiers des membres du Conseil. Les décisions seront prises à la majorité qualifiée (comprenant l'unanimité des membres permanents des deux-tiers.

"Dans le cas où le Conseil ne réussit pas à prendre une résolution, les membres de la Société se réservent le droit d'agir comme ils le jugeront nécessaire dans l'intérêt de la paix, du droit et de la justice."

Grèce

Insérer, entre les paragraphes 2 et 3 des textes élaborés à Yalta, un nouveau paragraphe 3 conçu comme suit:

"Paragraphe 3. Les recommandations du Conseil de Sécurité, en vertu du paragraphe 2 de la Section B du Chapitre VIII, devront être adoptées à la majorité des sept voix."

Le paragraphe 3 du texte original deviendrait ainsi le paragraphe 4.

(Ajouter à la fin de l'amendement de la Grèce deux paragraphes comme suit:)

"Le Conseil, par une majorité de sept voix, devra déclarer l'existence d'une menace à la paix.

"Notamment, dans le cas de différend entre deux ou plusieurs pays, autres que les membres permanents du Conseil de Sécurité, celui-ci devra, pour déterminer s'il existe une rupture de paix ou un acte d'agression, prendre ses décisions à une majorité de sept voix."

Guatémala

"Il semble logique que les membres du Conseil de Sécurité et ceux des autres organes conservent le droit de prendre la parole dans les discussions ou à propos des décisions qui touchent les intérêts de leur pays, mais ne puissent prendre part aux votes dans ce cas, car s'ils pouvaient le faire, ils jouiraient ainsi d'avantages particuliers."

Iran

"1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devra avoir une voix.

"2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les questions seront prises à la majorité de 9 voix sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A, et dans la deuxième phrase du paragraphe 1, du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter."

Pays-Bas

Remplacer le paragraphe 3 par le texte suivant:

"Les décisions du Conseil de Sécurité relatives à toutes les autres questions devront être prises à la majorité des voix comprenant l'unanimité des voix des membres permanents et la

.oitié -- au cas où le nombre des membres non-permanents ayant le droit de vote serait impair -- la majorité des voix des membres non-permanents, sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A, et dans la deuxième phrase du paragraphe 1 du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devra s'abstenir de voter."

A ce propos, il convient de mentionner également les amendements des Pays-Bas, Chapitre VIII, Sections A et B, à savoir:

Ajouter à la fin de la Section A les deux nouveaux paragraphes suivants:

"8. Au cas où le Conseil de Sécurité déciderait qu'un différend qui n'a pu être résolu conformément à la procédure prévue au paragraphe 3 de la Section A ou conformément aux recommandations qu'il aurait faites en vertu des dispositions du paragraphe 5 de la Section A, mettrait en danger le maintien de la paix et de la justice internationales, il devrait constater l'existence d'un tel danger.

"9. De façon générale, le Conseil de Sécurité devrait déterminer s'il y a danger pour la paix, rupture de la paix ou acte d'agression."

Les paragraphes 1 et 2 de la Section B seraient rédigés comme suit:

"1. Au cas où le Conseil de Sécurité constaterait, en vertu du paragraphe 8 de la Section A, l'existence d'un danger pour la paix et la sécurité internationales, il devrait prendre les mesures nécessaires au maintien de la paix et de la sécurité internationales conformément aux buts et principes de l'Organisation.

"2. De façon générale, au cas où le Conseil de Sécurité constaterait, en vertu des dispositions du paragraphe 9 de la Section A l'existence d'un danger pour la paix, d'une rupture de la paix, ou d'un acte d'agression quelconques, il devra décider des mesures à prendre en vue de maintenir ou de rétablir la paix et la sécurité."

En relation avec les paragraphes 1 et 2 ci-dessus, la Section A devrait porter le titre suivant: "Règlement pacifique des différends et détermination de l'existence de menaces à la paix ou d'actes d'agression", et la Section B, ce titre: "Mesures à prendre en cas d'existence de menaces à la paix ou d'actes d'agression."

Norvège

Chapitre VI, C.3:

".....à la majorité de huit voix."

Commonwealth des Philippines

Substituer à la première clause du paragraphe 3 le texte suivant:

"3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité des membres permanents et à la majorité des membres non-permanents, votant séparément;"

et ajouter à la fin du paragraphe 3 (après "Voter"),

"Dans toutes les décisions entraînant le recours à des forces armées pour le maintien de la paix, un vote favorable des quatre-cinquièmes (4/5) des membres permanents et des trois-quarts (3/4) des membres non-permanents du Conseil de Sécurité serait nécessaire."

Si les amendements aux paragraphes 3, Section C, Chapitre VI, et Section B, Chapitre IX, qui figurent dans le présent document, ne sont pas acceptés, la Conférence voudra bien examiner le texte suivant:

"4. Si le Conseil de Sécurité, par suite d'un vote contraire d'un membre permanent, ne pouvait parvenir à une décision dans les conditions prévues par le paragraphe 3 de cette Section, le cas serait soumis à l'Assemblée Générale. Les décisions de l'Assemblée Générale sur les questions qui lui seraient soumises par le Conseil de Sécurité aux termes du présent paragraphe devraient être acquises par un vote affirmatif à la majorité des trois-quarts des voix de l'ensemble des membres."

Uruguay

Ajouter un nouveau paragraphe, numéro 4, conçu comme suit:

"4. Le Conseil de Sécurité devra examiner tous les trois ans, ou de sa propre initiative, la possibilité de rendre généralement applicable à toutes les résolutions, les règles énoncées à la dernière partie du paragraphe 3 ci-dessus."

Venezuela

"Préciser que l'Etat qui aura un siège au Conseil n'y aura pas le droit de vote, lorsqu'il sera partie à un différend."

[Annexe au document 1050 III/1/58]
Doc 855 (FRENCH)

The United Nations Conference on International Organization

III/1/B/2(a)
June 8, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

MEMORANDUM

AUX: Membres des Délégations de la Chine, du Royaume-Uni, de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes, des Etats-Unis, faisant partie du Sous-Comité III/1/B

DU: Secrétaire du Sous-Comité III/1/B

SUJET: Questionnaire sur l'Exercice du droit de Veto au Conseil de Sécurité

Au cours de la Séance du Sous-Comité III/1/B, le 19 Mai, 1945, on a convenu que les représentants des délégations autres que celles des gouvernements invitants (Chine, Union des Républiques Soviétiques Socialistes, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique) présenteraient une liste de questions relatives aux Propositions de Dumbarton Oaks et aux amendements proposés par les quatre Gouvernements Invitants concernant l'exercice du droit de veto au Conseil de Sécurité. Le Secrétariat du Comité collationne a les questions et les soumettra pour réponse aux Délégués des Gouvernements Invitants, qui sont membres du Sous-Comité III/1/B.

Le 21 Mai à midi, (dernier délai fixé) tous les représentants intéressés ont déposé leurs questions ou ont indiqué qu'ils n'avaient pas de questions supplémentaires à soumettre en dehors de celles qui ont été présentées par les autres représentants. Les questions déposées, relatives au sujet mentionné ci-dessus, ont été groupées dans le questionnaire ci-joint. Certaines questions ne portant pas strictement sur l'exercice du droit de veto ont été omises dans ce questionnaire.

Paul G. Pennoyer
Secrétaire
Sous-Comité III/1/B
Salle 420, Veterans Building
Tel: IN.3300, Ext.137

SOUS-COMITE III/1/B

Questionnaire sur l'Exercice du Droit de Veto au Conseil de Sécurité

/Remarque: Il est prévu dans le Chapitre VI C, paragraphe 3, que dans toutes les questions traitées dans le Chapitre VIII A, une partie à un différend devra s'abstenir de voter. Par conséquent, à moins d'indications contraires, le droit de veto dont il s'agit dans chaque question ci-dessous est celui d'un membre permanent qui n'est pas partie au différend./

Selon le nouveau paragraphe 1 du Chapitre VIII (A), préparé par les Gouvernements invitants:

> "Sans préjudice des dispositions des alinéas 1 à 5 ci-dessous le Conseil de Sécurité aura le pouvoir, si toutes les parties le demandent, de faire des recommandations aux parties à un différend, en vue de le régler conformément aux principes stipulés dans le Chapitre II, alinéa 3."

(1) Si les parties à un différend demandent au Conseil de Sécurité de faire des recommandations en vue de son règlement, le droit de veto sera-t-il applicable à la décision du Conseil de Sécurité d'exercer son pouvoir d'enquête en vue de régler le différend ?

Réponse:

(2) Si le Conseil de Sécurité a procédé à une enquête sur le différend indiqué dans ce paragraphe, le droit de veto pourra-t-il porter sur une décision du Conseil de Sécurité ayant pour objet de recommander aux parties certaines conditions en vue de régler le différend ?

Réponse:

Selon le paragraphe 1 actuel du Chapitre VIII (A):

"1. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir d'enquêter sur tout différend ou toute situation susceptible d'entraîner un désaccord entre nations ou d'engendrer un conflit, afin de déterminer si sa prolongation pourrait menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales."

(3) Si l'on attire l'attention du Conseil de Sécurité sur l'existence d'un différend ou d'une situation susceptible d'entraîner un différend, le droit de veto sera-t-il applicable à la décision du Conseil de Sécurité d'exercer son droit d'enquête sur le différend ou la situation ?

Réponse:

(4) Si le Conseil de Sécurité a procédé à une enquête sur le différend, le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité statuant que la prolongation du différend est susceptible de menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales ?

Réponse:

Selon le paragraphe 3 actuel du Chapitre VIII (A):

"3. Les parties à un différend dont la prolongation semble devoir menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales devraient s'engager, avant tout, à en rechercher la solution par la négociation, la médiation, la conciliation, l'arbitrage ou le règlement judiciaire, ou autres moyens pacifiques de leur choix. Le Conseil de Sécurité devrait enjoindre aux parties de régler leur différend par de tels moyens."

(5) Si le Conseil de Sécurité décide que la prolongation d'un différend est susceptible de menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales, le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité enjoignant aux parties de régler leur différend par les moyens indiqués au paragraphe 3 ?

Réponse:

Selon le paragraphe 4 du Chapitre VIII (A) tel que les Gouvernements Invitants ont proposé de l'amender:

> "4. Si, toutefois, les Etats séparés par un différend de la catégorie visée au Paragraphe 3 ci-dessus ne réussissaient pas à le régler par les moyens indiqués dans ce paragraphe, ils devraient s'engager à le soumettre au Conseil de Sécurité. Si le Conseil de Sécurité devrait dans chaque cas, décider si oui ou non estime que la prolongation du différend en question est, en fait, susceptible de menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales, par conséquent si le Conseil de Sécurité doit intervenir dans ce différend, et le cas échéant, s'il doit agir selon le paragraphe 5, il décidera s'il doit agir selon le paragraphe 5 ou s'il doit, de lui-même, recommander les termes d'un règlement qu'il jugera appropriés."

(6) Si les Etats visés au présent paragraphe soumettent un différend au Conseil de Sécurité, le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité, conformément à la seconde phrase de ce paragraphe, estimant que la prolongation du différend en question est en fait, susceptible de menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationales ?

Réponse:

(7) Si le Conseil de Sécurité estime que la prolongation du différend en question est, en fait, susceptible de menacer le maintien de la paix et de la securité internationales, le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité, conformément à la seconde phrase du présent paragraphe, de prendre des mesures selon le paragraphe 5 ?

Réponse:

(8) Si le Conseil de Sécurité estime que la prolongation du différend en question est en fait susceptible de menacer le maintien de la paix et de la sécurité internationale, le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité, visée dans la seconde phrase du présent paragraphe, de recommander aux parties les termes d'un règlement qu'il considère appropriées?

Réponse:

Selon le paragraphe 5 du Chapitre VIII (A):

> "5. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir, à n'importe quel moment de l'évolution d'un différend tel que celui visé au paragraphe 3 ci-dessus, de recommander les procédures ou méthodes de règlement appropriés."

(9) Le droit de veto à n'importe quel moment de l'évolution d'un différend, sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité, ayant pour objet, de recommander aux parties les procédures ou méthodes de règlement appropriées?

Réponse:

Selon le paragraphe 6 du Chapitre VIII (A):

> "6. Les différends juridiques devraient, d'une manière générale, être soumis à la Cour Internationale de Justice. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir de porter devant la Cour, pour avis, les questions de droit que soulèveraient d'autres différends."

(10) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision prise par le Conseil de Sécurité, aux termes de la première phrase du présent paragraphe, statuant que le différend est de nature juridique?

Réponse:

(11) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité visée dans le première phrase du présent paragraphe, de porter un différend juridique devant la Cour Internationale de Justice?

Réponse:

(12) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité de régler un différend juridique par d'autres moyens?

Réponse:

(13) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité de porter devant la Cour Internationale de Justice une question de droit se rattachant à un différend non-juridique?

Réponse:

Selon le paragraphe 1 du Chapitre VIII (B), tel qu'il est proposé par les Quatre Gouvernements Invitants:

"Section B. Détermination de l'Existence de Menaces à la Paix ou d'Actes d'Agression et Mesures à prendre à ce sujet. 1. Au cas où un différend ne serait pas résolu, conformément aux procédures indiquées dans le paragraphe 3 de la Section A, ou conformément aux recommendations faites selon les paragraphes 4 ou 5 de la Section A par le Conseil de Sécurité, celui-ci, s'il juge que la situation ainsi créée présente un danger pour le maintien de la paix et de la sécurité internationales, devrait prendre toutes mesures nécessaires à ce maintien, en conformité avec les buts et principes de l'Organisation".

(14) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité statuant qu'il juge qu'un échec constituerait une menace au maintien de la paix et de la sécurité ?

Réponse:

(15) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité estimant devoir prendre toutes mesures nécessaires pour le maintien de la paix et de la sécurité internationales ?

Réponse:

Selon le nouveau paragraphe 2, du Chapitre VIII (B), tel que l'ont proposé les Quatre Gouvernements Invitants:

"2. D'une manière générale, le Conseil de Sécurité devrait déterminer s'il y a danger pour la paix, rupture de la paix ou acte d'agression et devrait faire des recommandations ou décider des mesures stipulées aux alinéas 3 et 4 de la présente Section, qu'il doit prendre en vue de maintenir ou de rétablir la paix et la sécurité."

(16) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité déclarant qu'il a déterminé l'existence d'une menace à la paix, etc ?

Réponse:

Selon le nouveau paragraphe que les Quatre Gouvernements Invitants ont proposé d'insérer entre les paragraphes 2 et 3 du Chapitre VIII (B) :

> "Avant de faire les recommandations ou de décider des mesures à prendre en vue de maintenir ou de rétablir la paix et la sécurité conformément aux dispositions de l'alinéa 2, le Conseil de Sécurité peut inviter les parties intéressées à se conformer aux mesures provisoires qu'il estime être nécessaires ou désirables en vue d'empêcher une aggravation de la situation. Ces mesures provisoires ne porteront pas préjudice aux droits, demandes ou à la position des parties intéressées. Au cas ou les Etats n'appliqueraient pas ces mesures provisoires, le Conseil de Sécurité tiendra dûment compte de cette défaillance."

(17) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité statuant qu'il pourrait inviter les parties intéressées à se conformer aux mesures provisoires, etc. ?

Réponse:

(18) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision du Conseil de Sécurité statuant qu'au cas ou les Etats n'appliqueraient pas ces mesures provisoires, le Conseil de Sécurité devrait dûment tenir compte de cette défaillance, etc. ?

Réponse:

Selon le deuxième paragraphe du Chapitre VI (C)

"Section C. Vote. 1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une voix.

"2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de sept voix."

(19) Dans le cas ou une décision doit être prise pour déterminer si un certain point est une question de procédure, cette question préliminaire doit-elle être considérée elle-même comme un point de procédure ou bien le droit de veto peut-il s'appliquer à une telle question ,

Réponse:

Selon le paragraphe 3 du Chapitre VI (C):

"3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité de sept voix dont celles des membres permanents, sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A, et dans la deuxième phrase du paragraphe 1 du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter."

(20) Si le Conseil de Sécurité est appelé à statuer sur un point autre qu'un point de procédure, conformément aux termes du paragraphe 3, l'abstention d'un des membres permanents du Conseil de Sécurité aura-t-elle le même effet qu'un vote négatif de ce membre, pour empêcher le Conseil de Sécurité de prendre une décision sur ce point ?

Réponse:

(21) Si l'un des membres permanents du Conseil de Sécurité est partie à un différend et, conformément aux dispositions du paragraphe 3, s'abstient de voter sur une motion autre qu'un point de procédure, le seul fait de cette abstention empêcherait-il le Conseil de Sécurité

de prendre une décision sur ce point ?

Réponse:

(22) Dans le cas ou une décision doit être prise conformément aux dispositions du Chapitre VIII, Section A, ou conformément à celles de la deuxième phrase du Chapitre VIII, Section C, paragraphe 1, un membre permanent est-il en droit de participer au vote sur la question, qu'il soit ou non partie au différend ?

Réponse:

(8) Si le Conseil de Sécurité estime que la persistance d'un différend particulier est, en fait, susceptible de mettre en danger le maintien de la paix et de la sécurité internationales, le veto sera-t-il applicable à une décision prise par le Conseil de Sécurité, en exécution de la seconde phrase de ce paragraphe, décision ayant pour objet de recommander aux parties les conditions de règlement qu'il juge appropriées?

Réponse :

Selon le nouveau paragraphe 5 du Chapitre VIII (A)

"5. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir, à n'importe quel moment de l'évolution d'un différend tel que celui visé au paragraphe 3 ci-dessus, de recommander les procédures ou méthodes de réglement appropriées".

(9) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision prise par le Conseil de Sécurité, à n'importe quel moment de l'évolution d'un différend, décision ayant pour objet de recommander aux parties les procédures appropriées ou des méthodes de réglement?

Réponse :

Selon le paragraphe 6 du Chapitre VIII (A)

> "6. Les différends juridiques devraient, d'une manière générale, être soumis à la Cour Internationale de Justice. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir de porter devant la Cour, pour avis, les questions de droit que soulèveraient d'autres différends".

(10) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision prise par le Conseil de Sécurité, conformément à la première phrase de ce paragraphe, pour déclarer qu'un différend est bien d'ordre juridique?

Réponse :

(11) Le droit de veto sera-t-il applicable à une décision prise par le Conseil de Sécurité, en exécution de la première phrase de ce paragraphe, tendant à renvoyer un différend juridique a la Cour Internationale de Justice ?

Réponse :

(12) Le veto sera-t-il applicable à une décision prise par le Conseil de Sécurité ayant pour objet de résoudre par d'autres moyens les différends juridiques?

Réponse :

(13) le droit de veto sera-t-il applicable à une décision prise par le Conseil de Sécurité ayant pour objet de renvoyer à la Cour Internationale de Justice une question juridique soulevée à propos d'un différend non juridique?

Réponse :

ADDENDUM

Le Sécretaire du Sous-Comité III/1/B

aux Membres du Sous-Comité III/1/B appartenant aux Délégations de la Chine, du Royaume-Uni, de l'Union des Républiques Soviétiques Socialistes, des Etats-Unis d'Amérique

SUJET: Questionnaire relatif à l'Exercice du Veto au Conseil de Sécurité

(23) En raison de certaines questions soulevées par plusieurs délégations, la Délégation grecque désire savoir si, en application du Chapitre 10, paragraphe 1, des Propositions de Dumbarton Oaks, amendé par les quatre gouvernements, la recommandation du Conseil de Sécurité à l'Assemblée concernant l'élection du Secrétaire Général et de ses députés est sujette au droit de veto.

Paul G. Pennoyer
Secrétaire
Sous-Comité III/1/B
Salle 420, Veterans Building
IN 3300, Ext. 137

(3916)(3984) 4992

[Annexe au document 1050 III/1/58]

The United Nations Conference on International Organization

DOC. 852 (FRENCH)
III/1/37 (1)
June 8, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMMUNICATION DE M. JOHN SOFIANOPOULOS, PRESIDENT DU COMITE TECHNIQUE III/1 RELATIVE A L'ORGANISATION ET A LA PROCEDURE DU CONSEIL DE SECURITE

On trouvera ci-joint un "Exposé des Délégations des Quatre Puissances Invitantes sur la Procédure de Vote au Conseil de Sécurité." Cet exposé a été établi pour répondre à un questionnaire qu'ont présenté, le 22 mai 1945, aux représentants des quatre gouvernements invitants au Sous-Comité III/1/B les autres membres du Sous-Comité. Il vient d'être soumis au Sous-Comité III/1/B.

En raison du vif intérêt qu'a soulevé la question de la procédure de vote au Conseil de Sécurité et sur la recommandation du Sous-Comité III/1/B, je communique cet exposé à tous les membres du Comité III/1 et en même temps à la Presse.

La Délégation Francaise m'a fait connaître qu'elle s'associait complètement à cet exposé des quatre gouvernements invitants.

John Sofianopoulos,

Président du Comité III/1.

8 juin 1945

EXPOSE DES DELEGATIONS DES QUATRE PUISSANCES INVITANTES SUR LA PROCEDURE DE VOTE AU CONSEIL DE SECURITE

Un Sous-Comité du Comité d'Organisation et de Procédure dépendant du Conseil de Sécurité, a présenté des questions d'espèce relatives à la procédure de vote au Conseil de Sécurité, aux délégations des quatre puissances invitantes -- les Etats-Unis d'Amérique, le Royaume Uni de Grande Bretagne et d'Irlande du Nord, l'U.R.S.S. et la République de Chine. En traitant ces questions, ces quatre délégations désirent présenter l'exposé suivant sur leur attitude générale à l'égard de la question d'ensemble de l'unanimité des membres permanents dans les décisions du Conseil de Sécurité.

I

1. La formule de vote de Yalta reconnait que le Conseil de Sécurité, en s'acquittant de ses responsabilités relatives au maintien de la paix et de la sécurité internationales, devra faire face à deux grandes catégories de fonctions. Aux termes du Chapitre VIII le Conseil aura à formuler des décisions qui impliqueront la nécessité de prendre des mesures directes pour régler des différends, ajuster des situations susceptibles d'engendrer des différends, déterminer les menaces contre la paix, éliminer les menaces contre la paix et faire disparaitre les ruptures de l'état de paix. Il devra également prendre des décisions qui n'entraîneront pas la nécessité de telles mesures. La formule de Yalta prévoit que la seconde de ces deux catégories de décisions sera régie par un vote de procédure -- c'est-à-dire le vote de 7 membres quelconques. Quant à la première catégorie de décisions, elle sera régie par un vote qualifié -- c'est-à-dire les voix de sept membres, y compris celles des cinq membres permanents, sous réserve de la clause qui prévoit que, pour les décisions régies par la Section A et une partie de la Section C du Chapitre VIII, les parties au différend s'abstiendront au vote.

2. Par exemple, d'après la formule de Yalta, un vote de procédure régira les décisions prises aux termes de toute la section D du Chapitre VI. Cela signifie que le Conseil par un vote de 7 membres quelconques, adoptera ou modifiera ses règles de procédure; déterminera la méthode à suivre pour choisir son Président; s'organisera de manière à pouvoir fonctionner de façon continue; choisira l'époque et le lieu de ses sessions régulières et spéciales; fondera les organismes qu'il pourra juger nécessaire à l'accomplissement de ses fonctions; invitera un membre de l'Organisation non représenté au Conseil à participer à ses discussions

lorsque les intérêts de ce membre seront spécialement en cause; invitera un Etat quelconque, lorsqu'il sera partie à un différend soumis à l'examen du Conseil, à participer à la discussion relative à ce différend.

3. En outre, aucun membre du Conseil ne peut, à lui seul, l'empêcher d'entreprendre l'étude et la discussion d'un différend ou d'une situation sur laquelle son attention a été attirée, en vertu du paragraphe 2, Section A, Chapitre VIII. De leur côté, les parties au différend ne peuvent pas non plus, être empêchées par ces moyens de se faire entendre par le Conseil. De même, l'exigence de l'unanimité des membres permanents ne peut empêcher aucun membre du Conseil de rappeler aux membres de l'Organisation les obligations générales qu'ils assument de par la Charte, à l'égard du règlement pacifique des différends internationaux.

4. En dehors de ce point, il se peut que les décisions et les mesures prises par le Conseil de Sécurité aient des conséquences politiques très importantes; elles peuvent même déclencher une série d'évènements qui, en dernier ressort, contraindraient le Conseil, sous sa propre responsabilité, à prendre des mesures de coercition envisagées dans la Section B, Chapitre VIII. Cette chaîne d'évènements commence lorsque le Conseil décide de faire une enquête, ou détermine que le moment est venu d'inviter les Etats à régler leurs différends, ou bien adresse des recommandations aux parties en cause. C'est à des décisions et mesures de cet ordre que s'applique la règle de l'unanimité des membres permanents, avec la clause importante, signalée ci-dessus, de l'abstention des parties au différend, lorsqu'il faut procéder au vote.

5. A titre d'exemple: en ordonnant une enquête, le Conseil doit étudier la question de savoir si cette mesure qui peut comprendre la réclamation de rapports, l'audition de témoins l'envoi de commissions d'enquête, ou tels autres moyens -- ne risque pas d'aggraver encore la situation. L'enquête une fois terminée, le Conseil doit déterminer si la persistance de la situation ou du différend est susceptible de mettre en danger la paix et la sécurité internationales. S'il détermine qu'il en est ainsi, le Conseil sera dans l'obligation de prendre de nouvelles mesures. De même, la décision de faire des recommandations, même lorsqu'il en est requis par toutes les parties au différend, ou d'inviter les parties à un différend à remplir les obligations qu'elles tiennent de la Charte, pourrait être la première étape d'une suite de mesures dont le Conseil de Sécurité ne pourrait se retirer qu'au risque de manquer à l'accomplissement de ses responsabilités.

6. Pour apprécier la signification du vote requis à l'égard de telles décisions ou de telles mesures, il est utile de procéder à une comparaison avec les prescriptions du Pacte de la Société des Nations, sur les décisions du Conseil. Aux termes

de l'Article XV du Pacte de la Société des Nations, les décisions de fond du Conseil de la Société des Nations ne pouvaient être prises que par un vote unanime de tous ses membres permanents ou non, à l'exclusion des parties au différend. Aux termes de l'Article XI, qui régissait la plupart des différends évoqués devant la Société des Nations, et les décisions d'enquêtes, la règle de l'unanimité était invariablement interprétée comme exigeant même les voix des parties au différend.

La formule de vote de Yalta substitue à la règle d'unanimité absolue du Conseil de la Société des Nations un système de majorité qualifiée, pour les votes du Conseil de Sécurité. D'après ce système, les membres non-permanents du Conseil de Sécurité n'auront pas un droit de veto individuel. Quant aux membres permanents il n'est nullement question dans la formule de Yaltade leur conférer un droit nouveau, le droit de veto en l'occurence, que les membres permanents du Conseil de la Société des Nations ont toujours possédé. La formule proposée pour que le Conseil de Sécurité puisse prendre des mesures par un vote de majorité de sept voix aura pour résultat que les mesures de ce Conseil de Sécurité seront moins sujettes à obstruction que celles que pouvait prendre autrefois le Conseil de la Société des Nations en application de la règle de l'unanimité absolue.

8. On doit aussi se rappeler que d'après la formule de Yalta, les cinq grandes puissances ne peuvent agir par elles-mêmes, etant donné que même sous le régime de l'unanimité, toutes décisions du Conseil devront réunir les voix de deux au moins des membres non-permanents. En d'autres termes, cinq membres non-permanents auront la possibilité d'exercer en groupe un droit de veto. On ne doit pas envisager, néanmoins, que les membres permanents, pas plus du reste que les membres non-permanents, emploient de propos délibéré leur pouvoir de veto pour faire obstacle aux opérations du Conseil.

9. Etant donné les responsabilités primordiales des membres permanents, on ne peut pas s'attendre, dans l'étape actuelle des conditions du monde, à ce qu'ils assument l'obligation d'agir dans un domaine aussi grave que le maintien de la paix et de la sécurité internationales, en exécution d'une décision à laquelle ils n'ont pas donné leur adhésion. Par conséquent, si l'on veut rendre possible la procédure de vote de majorité au Conseil de Sécurité, la seule méthode pratique consiste à prévoir, pour les décisions ne concernant pas la procédure, l'unanimité des membres permanents plus les voix de deux ou moins des membres non-permanents.

10. Pour toutes ces raisons, les quatre gouvernements invitants ont donné leur accord à la formule de Yalta et l'ont présentée à cette Conférence comme essentielle, si l'on doit créer une Organisation Internationale au moyen de laquelle toutes les

nations éprises de paix puissent efficacement s'acquitter de leurs responsabilités communes à l'égard du maintien de la paix et de la sécurité internationales.

II

A la lumière des considérations exprimées à la partie I de cet exposé, on voit clairement quelles doivent être les réponses aux questions posées par le Sous-Comité à l'exception de la question 19. La réponse à cette dernière question est la suivante :

1. De l'avis des délégations des gouvernements invitants, le projet même de la Charte contient une indication sur l'application des procédures de vote aux diverses fonctions du Conseil.

2. Dans ce cas d'espace, il est improbable qu'il surgisse à l'avenir des questions de grande importance à propos desquelles on devra décider s'il y a lieu d'employer un vote de procédure. Cependant, si cette occurence se produit, la décision sur le point préliminaire de savoir si la question est ou non une question de procédure, doit être prise par un vote de sept membres du Conseil de Sécurité, y compris les voix des membres permanents.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 209 (ENGLISH)
III/1/6
May 10, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AMENDMENTS TO DUMBARTON OAKS PROPOSALS PERTINENT TO CHAPTER VI SECTION A OUTLINE BY SENTENCES

Chapter VI Section A First Sentence

"The Security Council should consist of one representative of each of eleven members of the Organization."

Inviting Powers	no change
Chile	Delete "eleven" and substitute "fifteen" Doc. 2, G/14 (t) p.5
Dominican Republic	Increase non-permanent members to 9 or 10 Doc. 2, G/14 (o) p.11
Ecuador	Increase total seats to 13 Doc. 2, G/7 (p) p.36
Mexico	Delete "eleven" and substitute "fourteen" Doc. 2, G/7 (q)(1) p.5
Honduras	Increase total seats to 15 Doc. 2, G/7 (m) p.3
Iran	Increase total seats to 15 Doc. 2, G/14 (m) p.2
Mexico	Delete "eleven" and substitute "twelve" Doc. 2, G/7 (c)(1) p.9
Turkey	Increase non-permanent seats to 10 Doc. 2, G/14 (e) p.3

Chapter VI Section A Second Sentence

Representatives of the US, UK, USSR, China and, in due course, France, should have permanent seats.

Inviting Powers	no change
Brazil	Requests permanent seat for S. America Doc. 2, G/7 (e) p.3
Canada	Delete "in due course" Doc. 2, G/7 (t) p.1
Costa Rica	Permanent seat should be held by one of American Republics, besides US Doc. 2, G/7 (h)(1) p.2

Dominican Republic	Consider permanent seat for an American nation other than US Doc. 2, G/14 (o) p.5
Mexico	Delete sentence. Six semi-permanent members elected every 8 years on basis of responsibility. For first 8 years, six are US, UK, USSR, China, France, and one Latin American Republic. Doc. 2, G/7 (c)(1) p.9-10
Paraguay	American countries should have more than one permanent seat Doc. 2, G/7 (1) p.2

Chapter VI Section A Third Sentence

The General Assembly should elect six states to fill the non-permanent seats.

Inviting Powers	Add that due regard be paid to 1) contribution of members and 2) equitable geographical distribution Doc. 2, G/29 p.2
Australia	Add the election based on those who proved able and willing, and are able and willing to contribute Doc. 2, G/14 (1) p.8
Canada	Add that due weight be given to contribution of members and performance of obligations to United Nations Doc. 2, G/14 (t) p.1
Chile	Delete "six" and substitute "ten" Doc. 2, G/14 (f) p.5
Dominican Republic	Increase non-permanent seats to 9 or 10, at least one third filled by Latin America Doc. 2, G/14 (o) p.11
Ecuador	Increase non-permanent seats to 8, 3 to be occupied by Latin America
Mexico	Increase non-permanent seats to 9, 1 from each of 9 zones Doc. 2, G/7 (q)(1) p.5
France	Assign at least one half of non-permanent seats to those with willingness and means to participate to substantial degree Doc. 2, G/7 (o) Part I p.3
Guatemala	Several non-permanent seats to Latin America Doc. 2, G/7 (f) p.3
Honduras	Three non-permanent seats to Latin America Doc. 2, G/7 (m) p.3
India	Delete "elect" and substitute "appoint". Add that due regard be paid to population, industrial and economic capacity, contribution under VIII

	B 5, World War II Contribution. Doc. 2, G/14 (h) p.3-4
Iran	Increase non-permanent seats to 10 Doc. 2, G/14 (m) p.2
Liberia	Should elect 6 alphabetically Doc. 2, G/14 (a) p.2
Mexico	Two from Latin America for first 8 years. Doc. 2, G/7 (c)(1) p.10
Netherlands	Middle Powers should always have seat. Doc. 2, G/7 (j) p.10
Philippine Commonwealth	General Assembly should elect 1 nation from each of six regions Doc. 2, G/14 (k) p.3
Turkey	Increase non-permanent seats to 10 Doc. 2, G/14 (c) p.3
Uruguay	Add that representation be given to regional units by rotation among them. Doc. 2, G/7 (a)(1) p.13
Venezuela	Election by 2/3 of members of Assembly who vote, Latin America should have adequate representation. Doc. 2, G/7 (d)(1) p.13

Chapter VI Section B Fourth Sentence

These six states should be elected for a term of two years, three retiring each year.

Inviting Powers	No change.
Australia	Not eligible unless has entered into agreement under VIII, B5 p.8
Chile	Delete "six" and substitute "ten"; delete "three" and substitute "five". Doc. 2, G/7 (i) p.5
Ecuador	Four of 8 retiring each year Doc. 2, G/7 (p) p.36
Mexico	Three-year term for 9, 3 retiring each year Doc. 2, G/7 (q)(1) p.5
India	Delete "elect" and substitute "appoint" Doc. 2, G/14 (h) p.4
Iran	Five of 10 retiring each year Doc. 2, G/14 (m) p.2
N. Zealand	At beginning of sentence insert "Unless the Assembly otherwise decides" Doc. 2, G/14 (f) p.3

Chapter VI Section A, Fifth Sentence

They should not be immediately eligible for reelection.

Inviting Powers	No change.
Australia	No change.
India	Delete "election" and substitute "reappointment" Doc. 2, G/14 (h) p.4

Chapter VI Section A Sixth Sentence

In the first election of the non-permanent members there should be chosen by the General Assembly for one-year terms and three for two-year terms.

Inviting Powers	No change.
Australia	No change.
Chile	Delete "three" and substitute "five" in 2 places Doc. 2, G/7 (i) p.5
Ecuador	Change "three" to "four" in 2 places Doc. 2, G/7 (p) p.36
Mexico	Elect 3 for 1 year term, 3 for 2 year term and 3 for 3 year term Doc. 2, G/7 (q)(1) p.5-6
India	Delete "election" and substitute "appointment"; delete "chosen" and substitute "appointed". Doc. 2, G/14 (h) p.4
Iran	Change "three" to "five" in 2 places Doc. 2, G/14 (m) p.2
Liberia	Delete this sentence. Doc. 2, G/14 (a) p.2

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 258 (ENGLISH)
III/1/6(1)
May 12, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee I Structure and Procedures

REVISED

AMENDMENTS TO DUMBARTON OAKS PROPOSALS PERTINENT TO CHAPTER VI SECTION A OUTLINE BY SENTENCES

(References are to English Version of Documents Referred to)

Chapter VI Section A First Sentence

"The Security Council should consist of one representative of each of eleven members of the Organization."

Inviting Powers	no change
Chile	Delete "eleven" and substitute "fifteen" Doc. 2, G/7 (i) p.5
Cuba	Increase total seats to 15 Doc. 2, G/14 (g)(1)May 10 issue, p.1-2.
Dominican Republic	Increase non-permanent members to 9 or 10 Doc. 2, G/14 (o) p.11
Ecuador	Increase total seats to 13 Doc. 2, G/7 (p) p.36
Egypt	Delete "eleven" and substitute "fourteen" Doc. 2, G/7 (q)(1) p.5
Honduras	Increase total seats to 15 Doc. 2, G/7 (m) p.3
Iran	Increase total seats to 15 Doc. 2, G/14 (m) p.2
Mexico	Delete "eleven" and substitute "twelve" Doc. 2, G/7 (c)(1) p.9
Turkey	Increase non-permanent seats to 10 Doc. 2, G/14 (e) p.3

Chapter VI Section A Second Sentence

Representatives of the US, UK, USSR, China and, in due course, France, should have permanent seats.

Inviting Powers	no change
Brazil	Requests permanent seat for S. America Doc. 2, G/7 (e) p.3

Canada	Delete "in due course" Doc. 2, G/7 (t) p.1
Costa Rica	Permanent seat should be held by one of American Republics, besides U.S. Doc. 2, G/7 (h)(1) p.2
	Delete sentence. Increase number to 7, elected by Assembly from among states assuming obligations. May be reelected indefinitely. Two year term. 3 replaced one year, 4 next year. Doc. 2, G/14 (g)(1) May 10 issue, p.3.
Dominican Republic	Consider permanent seat for an American nation other than US Doc. 2, G/14 (o) p.5
Mexico	Delete sentence. Six semi-permanent members elected every 8 years on basis of responsibility. For first 8 years, six are US, UK, USSR, China, France, and one Latin American Republic. Doc. 2,G/7 (c)(1) p.9-10
Paraguay	American countries should have more than one permanent seat. Doc. 2, G/7 (1) p.2

Chapter VI Section A Third Sentence

The General Assembly should elect six states to fill the non-permanent seats.

Inviting Powers	Add that due regard be paid to 1) contribution of members and 2) equitable geographical distribution Doc. 2, G/29 p.3
Australia	Add that election should be based on those who proved able and willing, and are able and willing to contribute Doc. 2, G/14 (1) p.8
Canada	Add that due weight be given to contribution of members and performance of obligations to United Nations Doc. 2, G/14 (t) p.1
Chile	Delete "six" and substitute "ten". Adequate representation for Latin America Doc 2, G/7 (i) P.5
Cuba	Increase to 8, elected by Assembly from nations not elected under second sentence. Doc. 2, G/14 (g)(1) May 10 issue, p. 3
Dominican Republic	Increase non-permanent seats to 9 or 10, at least one third filled by Latin America Doc.2, G/14 (o) p.11
Ecuador	Increase non-permanent seats to 8, 3 to be occupied by Latin America Doc. 2, G/7 (p) p.13.

Egypt	Increase non-permanent seats to 9, 1 from each of 9 zones Doc. 2, G/7 (q)(1) p.5
France	Assign at least one half of non-permanent seats to those with willingness and means to participate to substantial degree Doc. 2, G/7 (o) Part I p.3
Guatemala	Several non-permanent seats to Latin America Doc. 2, G/7 (f) (1) p.3
Honduras	Three non-permanent seats to Latin America Doc. 2, G/7 (m) p.3
India	Delete "elect" and substitute "appoint". Add that due regard be paid to population, industrial and economic capacity, contribution under VIII B5, World War II Contribution. Doc. 2, G/14 (h) p.3-4
Iran	Increase non-permanent seats to 10 Doc. 2, G/14 (m) p.2
Liberia	Should elect 6 alphabetically Doc. 2, G/14 (a) p.2
Mexico	Two from Latin America for first 8 years. Doc.2, G/7 (c)(1) p.10
Netherlands	Middle Powers should always have seat. Doc. 2, G/7 (j) p.10
Philippine Commonwealth	General Assembly should elect one nation from each of six regions Doc. 2, G/14 (k) p.3
Turkey	Increase non-permanent seats to 10 Doc. 2, G/14 (e) p.3
Uruguay	Add that representation be given to regional units by rotation among them. Doc. 2, G/7 (a)(1) p.13
Venezuela	Latin America should have adequate representation. Doc. 2, G/7 (d)(1) p.13

Chapter VI Section A Fourth Sentence

These six states should be elected for a term of two years, three retiring each year.

Inviting Powers	No change
Australia	Not eligible unless has entered into agreement under VIII, (B) 5 Doc. 2, G/14 (1) p.8
Chile	Delete "six" and substitute "ten"; delete "three" and substitute "five". Doc. 2, G/7 (i) p.5

Cuba	8 states elected (under third sentence are elected) for two-year term, 4 replaced each year Doc. 2, G/14 (g)(1) May 10 issue p. 3
Ecuador	Four of 8 retiring each year Doc. 2, G/7 (p) p.36
Egypt	Three-year term for 9, 3 retiring each year Doc. 2, G/7 (q)(1) p.5
India	Delete "elect" and substitute "appoint" Doc. 2, G/14 (h) p.4
Iran	Five of 10 retiring each year Doc. 2, G/14 (m) p.2
N. Zealand	At beginning of sentence insert "Unless the Assembly otherwise decides" Doc. 2, G/14 (f) p.3

Chapter VI Section A, Fifth Sentence

They should not be immediately eligible for reelection.

Inviting Powers	No change.
Cuba	8 states elected (under third sentence not eligible) for re-election. Doc. 2, G/14 (g)(1) 3
India	Delete "election" and substitute "reappointment" Doc. 2, G/14 (h) p. 4

Chapter VI Section A Sixth Sentence

In the first election of the non-permanent members three should be chosen by the General Assembly for one-year terms and three for two-year terms.

Inviting Powers	No change
Chile	Delete "three" and substitute "five" in 2 places Doc. 2, G/7 (i) p.5
Ecuador	Change "three" to "four" in 2 places Doc. 2, G/7 (p) p.36
Egypt	Elect 3 for 1 year term, 3 for 2 year term and 3 for 3 year term Doc. 2, G/7 (q)(1) p.5-6
India	Delete "election" and substitute "appointment"; delete "chosen" and substitute "appointed". Doc. 2, G/14 (h) p.4
Iran	Change "three" to "five" in 2 places Doc. 2, G/14 (m) p.2
Liberia	Delete this sentence. Doc. 2, G/14 (a) p.2

THE UNITED NATIONS CONFERENCE
ON INTERNATIONAL ORGANIZATION.

RESTRICTED
TENTATIVE
Doc. 360 (ENGLISH)*
III/1/16
May 15, 1945

III/1

DOCUMENT TABLE
ON
CHAPTER VI SECTIONS B, C, AND D
OF
DUMBARTON OAKS PROPOSALS

May 15, 1945

Note: This table attempts to set forth the amendments, comments, and proposals duly submitted by the various governments up to May 15, 1945, inclusive, covering Sections B, C, and D of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals, arranged by sections.

Although some of the comments and proposals of the various governments may not have been intended to be considered in the same category as amendments, those which have been deemed sufficiently definite in substance have been incorporated herein so as to ensure their consideration where this seemed appropriate. On the other hand mere discussions and opinions have not been included.

If there are any errors or omissions it is requested that the Secretariat of Committee 1, Commission III, which prepared this document table, be advised immediately prior to its being finally printed.

Secretariat
Committee 1
Commission III
Rooms 419-420
Veterans Building
International 3300
Ext: 137 or 215

May 15,,1945

*[Corrigendum see p.802]

(Cover Sheet)

COMMITTEE III/1 DOCUMENT TABLE

CHAPTER VI

Dumbarton Oaks Proposals	Amendments Proposed by the Four Sponsoring Governments
Section B. Principal Functions and Powers. 1. In order to ensure prompt and effective action by the Organization, members of the Organization should by the Charter confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international peace and security and should agree that in carrying out these duties under this responsibility it should act on their behalf.	NONE

Amendments, Comments and Proposals

NORWAY (Doc. 2, G/7 (n)(1), p. 4). Amendment: In the title, delete the word "Principal".

"Reasons: As a matter of legal principle, the functions and powers of the organs of the Organization should be exhaustively stated in the Charter."

CHILE (Doc. 2, G/7 (i), p. 6). Add the following sentence:

"Such responsibility would last so long as the Assembly does not function and until it is called."

CZECHOSLOVAKIA (Doc. 2, G/14 (b), p. 2). Comment:

"The Council shall always have the right and the duty to take all conservatory measures necessary for the maintenance of peace and security."

DOMINICAN REPUBLIC (Doc. 2, G/14 (o), p. 11). Proposals:

"G) That amendment of Chapter VI, Section B, paragraph 1, be considered, in order that the powers to be granted the Security Council, if it is desired that the proposed organization be efficacious, be reconciled with the deliberative character of the General Assembly, according to its own nature. If this amendment, nevertheless, is not considered advisable, it would in any event be desirable that the special attributes of those organs be fixed with greater precision, particularly with respect to the two following points: a) the validity that should be given to the recommendations of the General Assembly or the Security Council, since the draft does not indicate whether or not these have imperative scope; and b) the unavoidable nature which should attend the obligation of the organ whose duty it is to hand down opinions or make proposals."

Chapter VI, Section B, continued.

ECUADOR (Doc. 2, G/7 (p), pp. 14-15). Proposals:

"The establishment of the duty of the Council to report on its general conduct to the Assembly, and the authority which the latter would have to address to the former recommendations or votes taken with the purpose of obtaining complete observance of the arduous and complex duties of the Council.

"Likewise, and in order to assure division of authority between the Assembly and the Council, it would be advisable to forbid the Council--as the Inter-American Juridical Committee has wisely suggested--to establish or modify principles or rules of law, and with greater reason if there should be accepted the Ecuadorean suggestion that it constitute an exclusive power of the Assembly."

EGYPT (Doc. 2, G/7, (q)(1), p.6). Comment:

"Paragraphs 1 and 4 of this Section should be modified to conform with the amendment to Chapter VIII, Section B, paragraph 4, proposed by the Egyptian Delegation with the object of referring to the examination of the General Assembly any decisions taken by the Security Council, implying the adoption of enforcement measures."

GUATEMALA (Doc. 2 G/7 (f)(1), p.2. See also Doc. 2, G/7 (f), p.2). Comment:

"It would be advisable to reduce the extent of the powers of the Security Council. An acceptable formula would be to assign them to the Council by delegation of the General Assembly, by subordinating the action of the Council to revision and approval by the Assembly."

MEXICO (Doc. 2, G/7 (c)(1), p. 10). Amendment indicated by underlining:

"1. In order to ensure prompt and effective action by the Organization members of the Organization should by the Charter, for a term of eight years, confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international peace and security and should agree that in carrying out these duties under this responsibility the Council should act on their behalf during the period in question, although with the limitations specified in paragraph 1 of Section B of Chapter V."

PARAGUAY (Doc. 2, G/7 (1), p.2). Proposals:

"The Assembly, in which representatives of all peace-loving nations of the world may have seats, is not competent even to admit to its membership another nation without the recommendation of the Council. This unbalance of powers could be corrected in such a way as to satisfy the feelings and the authority of the nations represented in the Assembly with the preferential status accorded to the Council, as follows:

"(a) The General Assembly must be the highest authority of the Association and, therefore, its competence must not be limited by reason of the nature of the questions.

"(b) The Security Council must not be a mere executive organ of the Assembly. While the Assembly is not in session, the Council should have equal competence to originate, in questions relative to the collective peace and security.

Chapter VI, Section B, continued.

"(c) The part assigned to the Great Powers in questions relative to collective security and world peace must be reconciled with the dignity of the General Assembly, with a suitable control of the percentages of votes necessary to enable the Assembly to review any possible under intervention by the Council."

TURKEY (Doc. 2, G/14 (e)(1), p.2). Comment with reference to Chapter V, Section B:

"The General Assembly is the new Organization's representative body par excellence. By delegating its powers, the General Assembly endows the Security Council with far-reaching prerogatives and responsibilities. It is therefore only right that, in return, the Security Council should report to the General Assembly on any decision it may have taken and applied, in virtue of these powers, for the maintenance of international peace and security."

VENEZUELA (Doc. 2, G/7 (d)(1), p.14). Comment:

"This section contains such a broad delegation of the Powers of the International Union to the Security Council that it appears practically inacceptable in its present form. It is useless to go over the arguments set forth concerning the matter. It is necessary to repeat, nevertheless, that such a delegation of powers can be admitted if there are attributed to the central organization, that is, the General Assembly, the necessary powers of control and if the member States are given the remedy of an appeal thereto; all the more because there will be represented in the Assembly all the members of the Council. For conflicts of a legal character or susceptible of being settled judicially, the respective observations of this report should be taken into account."

Chapter VI, Section B, continued.

Dumbarton Oaks Proposals	Amendments Proposed by the Four Sponsoring Governments
2. In discharging these duties the Security Council should act in accordance with the purposes and principles of the Organization.	NONE

Amendments, Comments and Proposals

CZECHOSLOVAKIA (Doc. 2, G/14 (b), p.2). Proposals:

"Should the Security Council come to the conclusion that international peace and security can be maintained only by measures not in conformity with these fundamental principles (respect for the territorial integrity and political independence of States-members), and especially by territorial changes, the matter should be laid before the Assembly. At the request of any party to the dispute, the question shall also be laid before the Assembly. In these cases the Assembly should decide by a two-thirds majority vote."

NORWAY (Doc. 2, G/7 (n)(1), p.4). Put after "Organization" a comma and

Add: "the provisions of the Charter and the consideration that no solution should be imposed upon a State of a nature to impair its confidence in its future security or welfare."

Reasons: The rules of conduct otherwise determined by the purposes and principles are here specified in a direction where doubts might otherwise arise."

Dumbarton Oaks Proposals	Amendments Proposed by the Four Sponsoring Governments
3. The specific powers conferred on the Security Council in order to carry out these duties are laid down in Chapter VIII.	NONE

No Amendments, Comments or Proposals

Dumbarton Oaks Proposals	Amendments Proposed by the Four Sponsoring Governments
4. All members of the Organization should obligate themselves to accept the	NONE

decisions of the Security Council and to carry them out in accordance with the provisions of the Charter.

Amendments, Comments and Proposals

LIBERIA (Doc. 2, G/14 (a), p. 2). Amendment:

"that the period (.) at the end of said section should be removed and a semicolon (;) placed in its stead and the phrase 'provided always that such decisions may be reviewed by the General Assembly,'"

MEXICO (Doc. 2, G/7 (c)(1), p. 11). Amendment: To put a comma after Charter, and add:

"although in the case of questions not calling for immediate action they shall have the right to appeal to the Assembly, with the restrictions provided by paragraph 1 of Section B of Chapter V." (See ibid., pp. 6-7)

NETHERLANDS (Doc. 2, G/7 (j), p. 14). Proposal:

"No right of free appreciation with regard to decisions duly arrived at to be given to any state, except in questions of coercion by armed force of third parties, and then to all states, great or small (except when expressly stipulated otherwise in special regional agreements), and whether these states are members of the Security Council or not."

Chapter VI, Section B, Continued

Dumbarton Oaks Proposals	Amendments Proposed By The Four Sponsoring Governments
5. In order to promote the establishment and maintenance of international peace and security with the least diversion of the world's human and economic resources for armaments, the Security Council, with the assistance of the Military Staff Committee referred to in Chapter VIII, Section B, paragraph 9, should have the responsibility for formulating plans for the establishment of a system of regulation of armaments for submission to the members of the Organization.	NONE

Amendments, Comments and Suggestions

URUGUAY (Doc. 2, G/7 (a)(1), p. 14. Amendment indicated by italic type:

"In order to promote the establishment and maintenance of international peace and security with the least diversion of the world's human and economic resources for armaments, the Security Council, with the assistance of the Military Staff Committee referred to in Chapter VIII, Section B, paragraph 9, shall have the responsibility for formulating plans for the establishment of a system of regulation of armaments, *the production of which shall be reserved exclusively to governments*, for submission to the members of the Organization."

Proposed Additional Paragraphs

CHILE (Doc. 2, G/7 (1), p. 6). Amendments:

"6. *Decisions of the Council tending to impose, with respect to determined cases, specific obligations upon members of the Organizations, or upon certain of them, likewise require the approval of the Assembly by a majority in which, in addition to the votes of the States that are members of the Council, other States participate until reaching two-thirds of the members present in the Assembly.*

"7. *In cases of decisions of the Council that conform to the purposes and principles set forth in Chapters I and II and do not obtain a two-thirds vote in the Assembly, there is nothing to prevent from proceeding in accordance with the said decisions those members of the Council and those members of the Assembly who may have voted in favor of them or may voluntarily grant such participation.*

"8. *With respect to compulsive actions and collaborations of a military nature, there shall be obligated to participate therein only those States which shall have agreed to it by a ratified Agreement, as provided in Chapter VIII, Section A, paragraph 5.*

"9. In cases of non-participation of members of the Organization in actions of the latter or of its members, in accordance with paragraphs 6, 7 and 8 above, non-participating members may not take positions or attitudes which may hinder or thwart such actions."

ECUADOR (Doc. 2, G/7 (p), p. 38). Add:

"6. Responsibility for the maintenance of international peace and security, vested upon the Security Council, shall entail the obligation of the latter to submit to the consideration of the General Assembly periodical and special reports in which it should render a detailed account, with reasons, of all its actions and decisions.

"The General Assembly should, correlatively, have the obligation of studying these reports and approving or disapproving them partly or wholly, according to its free judgment, and it should, furthermore, have the power to address recommendations or votes to the Security Council for the complete observance of the duties inherent in its responsibility to maintain international peace and security.

"7. In the fulfillment of the duties inherent in its responsibility to maintain international peace and security, the Security Council shall not establish or modify principles or rules of law but shall respect and enforce and apply the principles or rules of existing law."

NORWAY (Doc. 2, G/7 (n)(1), pp. 4-5). Amendments:

"6. The Security Council is empowered to enforce by appropriate means the execution of any final decision in a dispute between States delivered either by the Permanent Court of International Justice or by any other tribunal whose jurisdiction in the matter has been recognized by the States parties to the dispute."

"Reasons: The auto-execution by a State having obtained a judgment in its favour should be excluded, but the corollary is that the Security Council may act even if no threat to the peace is involved in the particular dispute or in the non-execution of the judgment."

"7. The Security Council should perform such functions in relation to the election of the judges of the Permanent Court of International Justice as may be conferred upon it by the Statute of the Court."

"Reasons: See the analogous provision of Chapter V, B, 4."

CHAPTER VI

Dumbarton Oaks Proposals	Amendments Proposed By The Four Sponsoring Governments
(The text as proposed at the Crimea Conference) Section C. Voting 1. Each member of the Security Council should have one vote. 2. Decisions of the Security Council on procedural matters should be made by an affirmative vote of seven members. 3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of seven members including the concurring votes of the permanent members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of paragraph 1 of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting.	NONE

Amendments, Comments and Proposals

AUSTRALIA (Doc. 2, G/14 (1), p. 8). Amendment:

"(1) Each member of the Security Council shall have one vote.

"(2) Except as otherwise expressly provided, a decision of the Security Council may be made upon the affirmative vote of seven members.

"(3) In decisions of the Security Council under Section (A) of Chapter VIII and under the first paragraph of Section (C) of Chapter VIII, a party to a dispute shall abstain from voting.

"(4) Under Section (B) of Chapter VIII, a decision of the Security Council shall require the affirmative vote of seven members, including the five permanent members. Under paragraph (2) of Section (C) of Chapter VIII, a decision of the Security Council shall require the affirmative vote of seven members, including at least three of the permanent members."

Chapter VI, Section C, continued

BRAZIL (Doc. 2, G/7 (e), p. 9). Comment and Amendment:

"Thus, with regard to the present chapter, the Delegation of Brazil limits itself to: (a) manifesting a desire that in the definitive plan of the world organization, in so far as it relates to voting procedure on the Security Council, the regulation be adopted that the State violating the obligations contained in the basic charter will not have the right to vote, when the matter to which the violation relates is to be resolved; (b) indicating the necessity that the following words be omitted from paragraph 5 of Section D, in the event that the principle of the universality of the new international organization is accepted: 'and any State not a member of the Organization'; (c) suggesting an amplification of Section D, which would be called number 6 and would read as follows:

"6. In cases foreseen in the two preceding paragraphs numbers 4 and 5), a member of the Organization allowed to participate in the discussion should, in voting matters, have a position equal to that granted to members of the Council."

CANADA (Doc. 2, G/14 (t), pp. 1-2). Amendment:

Paragraph 3. Substitute for the first clause the following:

"Decisions of the Security Council on all other matters shall be made by an affirmative vote of not less than two-thirds of all the members of the Security Council including the concurring votes of the permanent members;" (provided that, etc.)

CUBA (Doc. 2, G/14 (g)(1), p. 5). Amendments:

"2. The Decisions of the Council should be made by an affirmative vote of two-thirds of its members except for decisions of mere procedure, where a simple majority would be sufficient. In doubtful cases, the Council, by a vote of two-thirds of its members, will decide whether the matter on hand is or is not one of mere procedure.

"3. In matters concerning the maintenance of peace and international security, to which Chapter VIII refers, decisions must be made by a vote of two-thirds of the seven States mentioned in paragraph a) of subsection 1 of Section A of Chapter VI, and by a vote of two-thirds of the other members of the Council."

ECUADOR (Doc. 2, G/7 (p), pp. 38-39). Amendments:

"2. All decisions of the Security Council, whatever may be the subject dealt with, shall require the affirmative vote of eight of its members for approval.

"3. Members of the Council who are parties to a dispute or controversy, the cognizance of which directly or

indirectly devolves upon the Council itself, shall refrain from voting on decisions which the latter takes, in accordance with its powers and authority established in Chapter VIII of the Proposals, in connection with such dispute or controversy."

EGYPT (Doc. 2, G/7 (q)(1), p. 7). Amendments:

"2. Decisions of the Security Council on matters of procedure should be made by an affirmative vote of eight members.

"3. Decisions of the Security Council on all other matters shall be made by an affirmative vote of eight members including the concurring votes of the Permanent Members or the votes of at least four of them, being understood that a party to a dispute should abstain from voting when that dispute is under examination."

EL SALVADOR (Doc. 2, G/14 (j), p. 1). Addition after paragraph 3:

"4. In dealing with matters that are not of a procedural nature, if the affirmative vote of seven or more members of the Security Council includes the concurring votes of a majority of the permanent members of the Council, but not the unanimous vote of such permanent members, the Security Council shall refer the matter under consideration to the General Assembly for final decision and shall act in due time in accordance with such a decision of the General Assembly, which in this case will require a two-thirds majority vote."

ETHIOPIA (Doc. 2, G/14 (n), pp. 1-2). Amendment to paragraph 3:

Insert "after the words 'Chapter VIII, Section A' the words 'and Section B, paragraph 3'."

FRANCE (Doc. 2, G/7 (u), Part II, pp. 2-3). Amendment to Section C:

"(1) To maintain and to restore international peace and security, the Security Council shall have recourse, according to circumstances, to 'recommendations' or 'decisions'. 'Recommendations' shall be approved by an (unqualified) two-thirds majority vote of the members of the Council. 'Decisions' shall be approved by a qualified two-thirds majority vote, (including the concurring votes of the permanent members).

"Should the Council not succeed in reaching a decision, the members of the Organization reserve to themselves the right to act as they may consider necessary in the interest of peace, right and justice."

GREECE (Doc. 2, G/14 (i), p. 2). Amendment:

Insert between paragraphs 2 and 3 the following:

"Paragraph 3: 'Recommendations by the Security Council

Chapter VI, Section C, continued

under paragraph 2 of Section B of Chapter VIII should be made by an affirmative vote of seven members.'

"The original paragraph 3 would thus become paragraph 4."

GUATEMALA (Doc. 2, G/7 (f)(1), p. 1). Comment:

"It seems logical that the members of the Security Council, as well as those of other organs should retain the right to speak, but not to vote, when questions are discussed or measures have to be taken particularly affecting the interests of their respective nations, as otherwise, such countries would be placed in an advantageous position with respect to the others."

IRAN (Doc. 2, G/14 (m), p. 2). Amendment to Section C:

"1. Each member of the Security Council should have one vote.

"2. Decisions of the Security Council on all matters should be made by an affirmative vote of nine members; provided that, in decisions under Chapter VIII, Section A, and under the second sentence of Paragraph I of Chapter VIII, Section C, a party to a dispute should abstain from voting."

NETHERLANDS (Doc. 2, G/7 (j)(1), p. 4). Amend paragraph 3 to read:

"(3) Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote including the concurrent votes of the permanent members and of one-half of, or--in cases in which the number of non-permanent members entitled to vote is uneven--the majority of the non-permanent members, provided that in decisions under Chapter 8, Section A and under the second sentence of paragraph 1 of Chapter 8, Section C, a party to a dispute should abstain from voting."

NORWAY (Doc. 2, G/7 (n)(1), p. 5). Amendment to paragraph 3:

To require a vote of "eight" members.

PHILIPPINE COMMONWEALTH (Doc. 2, G/14 (k), pp.3,7). Amendment: Substitute for the first clause of paragraph 3 the following:

"3. Decisions of the Security Council on all other matters should be made by an affirmative vote of a majority of the permanent members and a majority of the non-permanent members, voting separately;"

and add at the end of paragraph 3 (after "voting")

"In all decisions involving the use of armed forces to maintain peace, an affirmative vote of four-fifths

Chapter VI, Section C, continued

(4/5) of the permanent members and three-fourths (3/4) of the non-permanent members of the Security Council should be required."

"It is proposed that if the amendments on the two subjects listed above, as embodied in this document, are not found acceptable, the following alternative proposal be considered:

"4. Should the Security Council, by reason of the non-concurrence of one permanent member, fail to arrive at a decision under Paragraph 3 of this section, the matter in question should be submitted to the General Assembly for final decision. Decisions of the General Assembly on matters submitted to it by the Security Council under this paragraph should be made by an affirmative vote of three-fourths (3/4) of all the members."

URUGUAY (Doc. 2, G/7 (a)(1), p. 14). Amendment:

Add the following paragraph:

"4. The Security Council shall examine every three years, or upon its own initiative, the possibility of making generally applicable to all decisions the rule contained in the second part of the preceding numbered paragraph."

VENEZUELA (Doc. 2, G/7 (d)(1), p. 34). Proposal:

"That it be provided that a State or States with seats on the Council, when parties to a controversy, shall be entitled to a hearing only."

CHAPTER VI

Dumbarton Oaks Proposals	Amendments Proposed by the Four Sponsoring Governments
Section D. Procedure.	
1. The Security Council should be so organized as to be able to function continuously and each state member of the Security Council should be permanently represented at the headquarters of the Organization. It may hold meetings at such other places as in its judgment may best facilitate its work. There should be periodic meetings at which each state member of the Security Council could if it so desired be represented by a member of the government or some other special representative.	NONE

Amendments, Comments and Proposals

MEXICO (Doc. 2, G/7 (c)(1), p. 3). Proposal:

"To specify that, although the Council is to be composed in such a way as to be able to function constantly in principle it shall meet every three months."

VENEZUELA (Doc. 2, G/7 (d)(1), p. 15). Comment:

"The idea does not seem clear and could give rise to doubts concerning the continuity of the meetings of the Council or their periodicity."

Dumbarton Oaks Proposals	Amendments Proposed by the Four Sponsoring Governments
2. The Security Council should be empowered to set up such bodies or agencies as it may deem necessary for the performance of its functions including regional subcommittees of the Military Staff Committee.	2. The Security Council should be empowered to set up such bodies or agencies as it may deem necessary for the performance of its functions ~~including regional sub-committees of the Military Staff Committee~~.

Chapter VI, Section D, continued.

Amendments, Comments and Proposals

EGYPT (Doc. 2, G/7 (q)(1), p. 7). Comment:

"The nature and the functions of the bodies and agencies referred to ought to be precised and defined."

Dumbarton Oaks Proposals	Amendments Proposed by the Four Sponsoring Governments
3. The Security Council should adopt its own rules of procedure, including the method of selecting its President.	NONE
4. Any member of the Organization should participate in the discussion of any question brought before the Security Council whenever the Security Council considers that the interests of that member of the Organization are specially affected.	
5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute.	5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any state not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute. In the case of a non-member, the Security Council should lay down such conditions as it may deem just for the participation of such a non-member.

Amendments, Comments and Proposals

BRAZIL (Doc. 2, G/7 (c), p. 2 See also Doc. 2, G/7 (c)(2), p. 3). Comment:

"It considers that a State convoked as a member ad hoc of the Security Council, Paragraphs 4 and 5, Section D, Chapter VI of the project, since it is involved in or party to a controversy submitted to that body, should have a voting status equal to that of titular members, it being believed that the latter, under such conditions, should not have the right to vote."

CANADA (Doc. 2, G/14 (t), p. 2). Amendments as follows:

"4. Any member of The United Nations not represented on the Security Council shall be invited to send a representative to sit as a member at any meeting of the Security Council during the consideration of matters specially affecting the interests of that member of The United Nations.

"5. Any member of The United Nations not represented on the Security Council and any state not a member of The United Nations, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, shall be invited to send a representative to sit as a member at any meeting of the Security Council during the consideration of the dispute."

CHILE (Doc. 2, G/7 (i), pp. 6-7). Amendment to paragraph 5:

"5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any State not a member of the Organization should be invited to participate in the discussion relating to a dispute if such member or State is a party to a dispute under consideration by the Security Council, or if, without its being a party to such dispute, the decisions that might be taken thereon would affect it."

ETHIOPIA (Doc. 2, G/14 (n) p. 2). Amendment to paragraph 5:

"Line 16, after the words 'relating to the dispute' insert the words 'on the same basis as the other party or parties to the dispute.'"

MEXICO (Doc. 2, G/7 (c)(1), p. 11). Amendments:

"4. Any member of the Organization should participate in the discussion of any question brought before the Security Council whenever its interests shall be specially affected by said question, it being sufficient for decision that said condition has been fulfilled, that two Members of the Council agree thereto, in addition to the member in question of the Organization.

"5. Any member of the Organization not having a seat on the Security Council and any State not a member of the Organization, if it is a party to a dispute under consideration by the Security Council, should be invited to participate in the discussion relating to the dispute. In order to decide whether this condition has been fulfilled, the procedure provided by the preceding paragraph shall be applied."

VENEZUELA (Doc. 2, G/7 (d)(1), pp. 36-37). Proposals:

(Paragraph 4) "That the possibility be provided for that the favorable vote of a special minority of members, whether permanent or otherwise, of the Council be sufficient to enable a State interested in a question to take part in the discussion thereof but without the right to vote."

(Paragraph 5) "That it be specifically stipulated that any State not represented in the Council and a party to a controversy, shall be entitled to participate in the discussion relating thereto of the Council but without the right to vote."

Amendments, Comments and Proposals

Section D. Proposed Additional Paragraphs.

CANADA (Doc. 2, G/14 (t), p. 2). Amendment:

"Add new paragraph 6:

"'The Security Council shall submit annual and, when necessary, special reports to the General Assembly for its consideration.'"

Chapter VI, Section D, continued.

LIBERIA (Doc. 2, G/14 (a), p. 2). Amendment:

"The following section should be added or included:

"'6. Any member of the Security Council whose Government shall be involved in any dispute or either question arising or pending before that Council should be precluded from participating in decisions taken on such question or in such dispute.'"

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 360 (FRENCH)*
III/1/16
May 22, 1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1. Organisation et Procédure

RECUEIL DES DOCUMENTS RELATIFS AU CHAPITRE VI, SECTIONS B, C ET D DES PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS

22 mai 1945

Note: Dans ce recueil sont classes par sections, les amendements, les commentaires et les propositions présentés en bonne et due forme par les différents gouvernements jusqu'au 15 mai 1945, inclus, et portant sur les Sections B, C, et D du Chapitre VI des Propositions de Dumbarton Oaks.

Bien que certains commentaires et propositions des differents gouvernements n'aient peut-être pas été destinés à figurer dans la même catégorie que les amendements, ceux qui ont été jugés suffisamment précis quant au fond, ont été incorporés dans le présent recueil, afin qu'ils puissent être examinés s'il y a lieu. On ne trouvera dans le recueil ni les discussions, ni la simple expression d'opinions.

TABLEAU DES DOCUMENTS DU CHAPITRE VI, SECTION B.

Propositions de Dumbarton Oaks	Amendements Proposés par les Gouvernements Invitants
Section B- Principaux Pouvoirs et Fonctions.	
1. Afin de permettre à l'Organisation d'agir promptement et efficacement, les membres de l'Organisation devraient, dans la Charte, conférer au Conseil de Sécurité la responsabilité essentielle en ce qui concerne le maintien de la paix et de la sécurité internationales, et convenir que, dans l'exercice des fonctions lui incombant de ce fait, le Conseil agit en leur nom.	Aucun

*[Corrigendum voir p.804]

COMMENTAIRES ET PROJETS D'AMENDEMENT

NORVEGE (Doc.2, G/7 (n) (1), p.4) - Projet d'amendement.

"Titre: Supprimer le mot "principaux"

CHILI (Doc. 2, G/7 (i), p.5). Projet d'amendement-Phrase ajoutée:

"Cette responsabilité incomberait au Conseil tant que l'Assemblée ne sera pas en session."

EGYPTE (Doc. 2, G/7 (q) (1), p.5). Commentaire:

"Les paragraphes 1 et 4 de cette section devraient être modifiés pour se conformer à l'amendement au chapitre VIII Section B, paragraphe 4, proposé par la délégation Egyptienne et ayant pour objet de référer à l'examen de l'Assemblée Générale toutes décisions prises par le Conseil de Sécurité, impliquant l'adoption de mesures coercitives."

EQUATEUR (Doc. 2, G/7 (p), p.15). Projet d'amendement:

"D'une part le Conseil aurait le droit de faire rapport à l'Assemblée sur ses activités; d'autre part, l'Assemblée aurait le pouvoir d'adresser au Conseil des recommandations ou des décisions en vue d'obtenir qu'il s'acquitte d'une manière complète des devoirs difficiles et complexes qui lui sont assignés.

"De même-- et pour assurer la division des pouvoirs entre l'Assemblée et le Conseil-- il y aurait intérêt à empêcher le Conseil, ainsi que l'a très sagement suggéré le Comité Juridique inter-américain, - de poser ou de modifier des principes ou des règles de droit, surtout si l'on accepte la proposition de l'Equateur d'après laquelle ce pouvoir constituerait un privilège exclusif de l'Assemblée."

GUATEMALA (Doc. 2, G/7 (f) (1), p.2). Commentaire:

"Il conviendrait de restreindre l'étendue des pouvoirs du Conseil de Sécurité. Le gouvernement du Guatémala accepterait que ces pouvoirs fussent octroyés au Conseil par délégation de l'Assemblée Générale, toute décision prise par le Conseil étant soumise à l'examen et à l'approbation de l'Assemblée."

MEXIQUE (Doc.2, G/7 (c) (1), p. 10). Projet d'amendement :

1. "Afin de permettre à l'organisation d'agir promptement et efficacement, les membres de l'Organisation devraient, dans la Charte conférer au Conseil de Sécurité, pour une période de huit ans, la responsabilité essentielle en ce qui concerne le maintien de la paix et de la sécurité internationales et convenir que dans l'exercice des fonctions lui incombant de ce fait, le Conseil agit en leur nom, au cours de la période en question, mais dans les limites spécifiées au paragraphe 1 de la section B du chapitre V."

PARAGUAY (Doc. 2, G/7 (1), p.2). Projet d'amendement :

"L'Assemblée, où siègeront des représentants de toutes les nations pacifiques du monde, n'a même pas le droit d'admettre de nouveaux membres dans son sein, sans la recommandation du Conseil. On pourrait remédier à ce déséquilibre, de manière à donner satisfaction aux désirs des nations représentées à l'Assemblée, tout en reconnaissant le statut spécial dont le Conseil doit être doté, si l'on adoptait les principes suivants:

"(a) L'Assemblée Générale représente l'autorité la plus haute et, par conséquent, sa compétence ne doit pas être limitée par la nature des questions en cause.

"(b) Le Conseil de Sécurité ne doit pas être un simple organe exécutif de l'Assemblée. Pendant les intersessions de l'Assemblée, le Conseil serait également compétent pour prendre toutes initiatives, dans des questions concernant la paix et la sécurité collectives.

"(c) Le rôle assigné aux grandes puissances dans les questions relatives à la paix et la sécurité collectives doit se concilier avec la dignité de l'Assemblée Générale et avec la fixation raisonnable du nombre de voix nécessaires pour permettre à l'Assemblée de discuter toute action non équitable qui aurait pu être décidée par le Conseil."

REPUBLIQUE DOMINICAINE (Doc.2, G/14 (o), p. 11 - Projet d'amendement :

G. " On devrait étudier l'amendement au Chapitre VI, Section B, paragraphe 1, afin que les pouvoirs à accorder au Conseil de Sécurité, si l'on désire que l'Organisation projetée soit efficace, soient conciliés avec le caractère déliberatif de l'Assemblée Générale. Cependant, si

l'on ne voit pas l'opportunité de cet amendement, il serait en tout cas souhaitable de fixer avec une plus grande précision les attributions spéciales de ces organismes, en particulier aux deux points de vue suivants: a) la validité qu'on doit donner aux recommandations de l'Assemblée Générale ou du Conseil de Sécurité, puisque le projet n'indique pas si elles seront ou non de nature impérative; b) la nature impérative qui doit être conférée aux obligations de l'Organisme qui aura pour devoir de formuler des avis ou des propositions."

TCHECOSLOVAQUIE (Doc.2, G/14 (b), p. 2). Commentaire :

"Le Conseil aura toujours le droit et le devoir de prendre toutes les mesures conservatoires nécessaires au maintien de la paix et de la sécurité."

TURQUIE (Doc. 2, G/14 (e) (1), p. 2). Commentaire:

"L'Assemblée Générale est l'organe représentatif par excellence de la nouvelle Organisation. Par une délégation de pouvoirs, l'Assemblée Générale confère au Conseil de Sécurité des attributions et des responsabilités très étendues. Il est donc normal qu'en retour, le Conseil de Sécurité fasse rapport à l'Assemblée Générale sur toute décision qu'il aura prise et appliquée en vertu de ces pouvoirs, pour le maintien de la paix et de la sécurité internationales."

VENEZUELA (Doc. 2, G/7 (d) (1), p.12). Commentaire:

"Cette section prévoit une si vaste délégation de pouvoirs par l'Organisation internationale au Conseil de Sécurité que, sous sa forme actuelle, elle semble pratiquement inacceptable. Il est inutile de revenir sur les arguments qui avaient été présentés sur ce point; mais nous devons toutefois repéter qu'une telle délégation de pouvoirs peut être reconnue si l'Organisation centrale-- c'est à dire, l'Assemblée Générale -- est dotée des facultés de surveillance nécessaires, et si les Etats membres ont la possibilité d'y faire appel; d'autant plus que tous les membres du Conseil seront représentés à l'Assemblée. Pour un conflit de caractère juridique, ou susceptible d'être réglé par des moyens judiciaires, il faudrait tenir compte des observations respectives contenues dans le présent rapport."

CHAPITRE VI, Section B, suite

Propositions de Dumbarton Oaks	Amendements proposés par les Gouvernements invitants
2. En remplissant ces fonctions, le Conseil de Sécurité devrait agir conformément aux buts et principes de l'Organisation.	AUCUN

Commentaires et Projets d'Amendements

NORVEGE (Doc. 2, G/7 (n) (1), pp.4-5). Projet d'amendement:

Après "organisation" ajouter:

"aux dispositions de la Charte et en tenant compte du fait qu'aucune solution ne devrait être imposée à un Etat, qui soit de nature à diminuer sa confiance en sa sécurité ou en sa prospérité futures."

TCHECOSLOVAQUIE (Doc. 2, G/14 (b), p.2). Projet d'amendement:

"Dans le cas où le Conseil de Sécurité en viendrait à conclure que le maintien de la paix et de la sécurité nationales ne peut être assuré que par des mesures non conformes à ces principes fondamentaux, et en particulier par des modifications territoriales, la question devra être soumise à l'Assemblée. Sur la demande de l'une des parties au différend, la question sera également portée devant l'Assemblée. Dans ces cas, l'Assemblée décidera à la majorité des deux-tiers.

Propositions de Dumbarton Oaks	Amendements proposés par les Gouvernements invitants
3. Les pouvoirs propres accordés au Conseil de Sécurité en vue de lui permettre de remplir ces fonctions sont exposés au Chapitre VIII.	AUCUN

Pas de Commentaires ou Projets d'Amendements

Propositions de Dumbarton Oaks	Amendements proposés par les Gouvernements invitants
4. Tous les membres de l'Organisation devraient s'engager à accepter	

1910

les décisions du Conseil de Sécurité et à les exécuter conformément aux dispositions de la Charte. AUCUN

Commentaires et Projets d'Amendements

LIBERIA (Doc. 2, G/14 (a) p.2). Projet d'amendement:

"Remplacer le point final (.) par un point-virgule (;) et ajouter les mots suivants: 'pourvu, toutefois, que ces décisions puissent faire l'objet d'un nouvel examen de l'Assemblée Générale' ".

MEXIQUE (Doc. 2, G/7 (c) (1) p.10). Projet d'amendement:

Remplacer le point final par une virgule et ajouter "dans le cas de questions qui n'appelleraient pas des mesures immédiates, ils auront le droit d'en appeler à l'Assemblée avec les restrictions prévues au paragraphe 1 de la Section B du Chapitre V."

PAYS-BAS (Doc. 2, G/7 (j) p.14). Projet d'amendement:

"Aucun droit de libre appréciation des décisions régulièrement prises ne peut être reconnu à un Etat quelconque, sauf en matière de coercition par des forces armées de tierces parties, auquel cas ce droit doit être reconnu à tous les Etats grands ou petits, (à moins que des accords régionaux spéciaux ne contiennent expressément des stipulations contraires), que ces Etats soient ou non membres du Conseil de Sécurité."

Propositions de Dumbarton Oaks	Amendements proposés par les Gouvernements invitants
5. Afin de favoriser l'établissement et le maintien de la paix et de la sécurité internationales, en consacrant une proportion aussi faible que possible des ressources humaines et économiques aux armements, le Conseil de Sécurité avec l'aide du Comité d'Etat-Major visé au Chapitre VIII, Section B, paragraphe 9, devrait être chargé d'élaborer des plans pour l'établissement d'un système de règlementation des armements, et de les soumettre aux membres de l'Organisation.	AUCUN

CHAPITRE VI, Section B, suite

Commentaires et Projets d'Amendements

URUGUAY (Doc. 2, G/7 (a) (1) pp.13-14). Projet d'amendement:

"Afin de favoriser l'établissement et le maintien de la paix et de la sécurité internationales en consacrant une portion aussi faible que possible des ressources humaines et économiques aux armements, le Conseil de Sécurité avec l'aide du Comité d'Etat-Major prévu au Chapitre VIII, Section B, paragraphe 9, sera chargé d'élaborer des plans en vue de l'établissement d'un système de règlementation des armements, dont la fabrication sera exclusivement réservée aux gouvernements, et de les soumettre aux Membres de l'Organisation."

Nouveaux Paragraphes Proposés

CHILI (Doc. 2, G/7 (i), pp.5-6). Projet d'amendements:

"6. Les décisions du Conseil qui tendent à imposer, à l'égard des cas déterminés, des obligations spécifiques aux membres de l'Organisation, ou à certains d'entre eux exigent également l'approbation de l'Assemblée, la majorité devant comprendre outre les voix des Etats membres du Conseil, les voix d'autres Etats, jusqu'à concurrence des deux-tiers des membres présents à l'Assemblée.

"7. Dans le cas où des décisions du Conseil, prises conformément aux buts et principes exposés aux Chapitres I et II, ne recueilleraient pas les deux-tiers des voix de l'Assemblée, rien n'empêchera les membres du Conseil et les membres de l'Assemblée qui auraient voté en faveur de ces décisions ou qui volontairement accepteraient de participer à leur application, de mettre à effet les dites décisions.

"8. En ce qui concerne les mesures coercitives et les mesures de caractère militaire, ne seront obligés d'y participer que les Etats qui, par un accord dûment ratifié, y auront donné leur adhésion, ainsi qu'il est prévu au Chapitre VIII, Section A, paragraphe 5.

"9. Dans le cas où des membres de l'Organisation ne participeraient pas aux mesures prises par l'Organisation ou par ses membres, conformément aux paragraphes 6, 7, et 8 ci-dessus, il leur sera interdit d'adopter une attitude ou de prendre une position de nature à entraver l'application de ces mesures.

Chapitre VI, Section B, suite.

EQUATEUR. (Doc.2, G/7 (p), p.37) Projet d'Amendement: Ajouter

" 6. La responsabilité du maintien de la paix et de la sécurité internationales qui appartient au Conseil de Sécurité entraîne pour ce dernier l'obligation de soumettre à l'examen de l'Assemblée Générale des rapports périodiques et des rapports spéciaux par lesquels il lui rendra compte en détail de ses actes et de ses décisions, ainsi que des motifs qui les ont déterminés.

" L'Assemblée Générale aura, en conséquence, l'obligation d'étudier ces rapports et de les approuver ou de les désapprouver, en partie ou en totalité, selon son libre jugement, et elle pourra en outre adresser des recommandations et des voeux au Conseil de Sécurité afin d'assurer l'accomplissement complet par ce dernier de toutes les tâches résultant du fait qu'il est responsable du maintien de la paix et de la sécurité internationales.

" 7. Dans l'accomplissement des tâches résultant du fait qu'il est responsable du maintien de la paix et de la sécurité internationales, le Conseil de Sécurité ne créera pas de nouveaux principes ou règles de droit, ni ne modifiera ceux qui existent mais observera et appliquera les principes et les règles du droit existant."

NORVEGE. (Doc.2,G/7 (N) (1) p.5). Projet d'Amendement: Ajouter les paragraphes suivants:

" 6. Le Conseil de Sécurité a les pouvoirs nécessaires pour assurer par les moyens appropriés l'exécution de toute décision de caractère définitif prise au cours d'un conflit entre Etats, soit par la Cour permanente de Justice internationale, soit par tout autre tribunal dont la compétence en la matière a été reconnue par les Etats parties au différend."

Chapitre VI, Section B, fin.

" 7. Quant à l'élection des juges de la Cour permanente de Justice internationale, le Conseil de Sécurité accomplira toutes les fonctions dont il pourra être chargé en vertu du Statut de la Cour."

Chapitre VI.

Propositions de Dumbarton Oaks (Le texte proposé à la Conférence de Yalta).	Amendements Proposés par les Gouvernements invitants.
Section C. Vote	
1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une voix.	
2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de sept voix.	AUCUN
3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité de sept voix dont celles des membres permanents, sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A, et dans la deuxième phrase du paragraphe I du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter.	

Commentaires et Projets d'Amendements

AUSTRALIE (Doc.2,G/14 (1),pp. 8-9) Projets d'Amendement:

" 1. Chaque membre du Conseil de Sécurité disposera d'une voix.

" 2. Sauf disposition contraire expressément prévue, les décisions du Conseil de Sécurité sont prises à la majorité de sept membres.

" 3. Dans les décisions du Conseil de Sécurité relevant de la Section A du Chapitre VIII ou du premier paragraphe de la Section C du même Chapitre VIII, une partie à un différend s'abstiendra de voter.

" 4. En vertu de la Section B du Chapitre VIII, toute décision du Conseil de Sécurité exige une majorité de sept membres comprenant les cinq membres permanents. En vertu du paragraphe 2 de la Section C du Chapitre VIII, toute décision du Conseil de Sécurité exige une majorité de sept membres comprenant au moins trois des membres permanents."

BRESIL (Doc.2, G/7 (e) pp.9-10) Commentaire et projet d'Amendement:

" En ce qui concerne le présent Chapitre, la Délégation du Brésil se borne donc: a) à manifester le désir que dans les dispositions du plan définitif de l'Organisation mondiale concernant la procédure de vote au Conseil de Sécurité, on adopte la règle d'après laquelle l'Etat qui violerait les obligations contenues dans la Charte fondamentale serait privé du droit de vote lorsqu'il s'agirait de se prononcer sur cette violation; b) à indiquer la nécessité de supprimer au paragraphe 5 de la Section D les mots "et tout Etat non-membre de l'Organisation" au cas où le principe de l'universalité de la nouvelle Organisation Internationale serait accepté: c) à proposer de compléter la Section D par un nouveau paragraphe portant le numéro 6 et ainsi conçu:

" 6. Dans les cas prévus aux deux paragraphes précédents (numéros 4 et 5) un membre de l'Organisation, admis à participer à la discussion, devrait, pour les questions de vote, être placé sur le même pied que les membres du Conseil."

CANADA (Doc.2,G/14,(t) p.2) Projet d'Amendement:

" Les premières lignes du paragraphe 3 devraient être amendées de la façon suivante:

" Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions seront prises à une majorité représentant au moins les deux tiers de tous les membres du Conseil de Sécurité et comprenant les voix des membres permanents."

1910.

EGYPTE (Doc. 2, G/7 (q) (1), p. 6) Projets d'amendement:

"2. Les décisions du Conseil de Sécurité sur les questions de procédure devraient être prises à la majorité de huit voix.

"3. Les décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devront être prises à la majorité de huit voix dont celles des membres permanents, ou tout au moins de quatre d'entre eux, étant entendu qu'une partie à un litige devrait s'abstenir de voter pendant que ce différend est à l'étude."

EL SALVADOR (Doc. 2, G/14 (j), p.1) Projet d'amendement:

"Après le paragraphe 3, ajouter un paragraphe 4 ainsi conçu:

"4. Dans les questions qui ne sont pas des questions de procédure, si le vote affirmatif de sept membres du Conseil de Sécurité ou plus comprend les voix d'une majorité mais non de l'unanimité, des membres permanents du Conseil, le Conseil de Sécurité renverra la question pour décision finale, à l'Assemblée, et agira ensuite conformément à cette décision de l'Assemblée qui devra être prise à la majorité des deux-tiers des membres de l'Assemblée."

EQUATEUR (Doc. 2, G/7 (p), pp. 37-38) Projet d'amendement:

"2. Toutes les décisions du Conseil de Sécurité, quel qu'en soit le sujet, devront être approuvées par un vote affirmatif de huit de ses membres."

"3. Les membres du Conseil qui sont parties à un litige ou à un différend dont le Conseil lui-même a à connaître directement ou indirectement, s'abstiendront de voter sur les décisions que le Conseil prendra du fait des pouvoirs et de l'autorité que lui confère le Chapitre VIII des Propositions, au sujet de ces litiges ou de ces différends."

ETHIOPIE (Doc. 2, G/14 (n), p.1). Projet d'amendement:

Paragraphe 3. Insérer les mots "et Section B, paragraphe 3" après les mots "Chapitre VIII, Section A."

COMMONWEALTH DES PHILIPPINES (Doc. 2, G/14 (k), pp. 4, 7-8)
Projets d'amendement:

Substituer à la première clause du paragraphe 3 le texte suivant:

"3. Les Décisions du Conseil de Sécurité sur toutes les autres questions devraient être prises à la majorité des membres permanents et à la majorité des membres non permanents, votant séparément;"

et ajouter à la fin du paragraphe 3 (après "Voter"),

"Dans toutes les décisions entraînant le recours à des forces armées pour le maintien de la paix, un vote favorable des quatre cinquièmes (4/5) des membres permanents et des trois quarts (3/4) des membres non permanents du Conseil de Sécurité serait nécessaire."

Si les amendements aux paragraphes 3, Section C, Chapitre VI, et Section B, Chapitre IX, qui figurent dans le présent document, ne sont pas acceptés, la Conférence voudra bien examiner le texte suivant:

"4. Si le Conseil de Sécurité, par suite d'un vote contraire d'un membre permanent, ne pouvait parvenir à une décision dans les conditions prévues par le paragraphe 3 de cette Section, le cas serait soumis à l'Assemblée Générale. Les décisions de l'Assemblée Générale sur les questions qui lui seraient soumises par le Conseil de Sécurité aux termes du présent paragraphe devraient être acquises par un vote affirmatif à la majorité des trois quarts des voix de l'ensemble des membres."

CUBA (Doc. 2, G/14 (g) (1), p.5) Projets d'amendement:

"2. Les décisions du Conseil devraient être prises à la majorité des deux-tiers de ses membres, sauf pour les questions de procédure où la majorité simple serait suffisante. Dans les cas douteux, le Conseil déciderait par une majorité des deux-tiers si la question à trancher est ou non une question de procédure.

"3. Pour les questions concernant le maintien de la paix et de la sécurité internationales qui sont visées au Chapitre VIII, les décisions devraient être prises à la majorité des deux-tiers des sept Etats mentionnés à l'alinéa(a) du paragraphe 1 de la Section A du Chapitre VI et à la majorité des deux-tiers des autres membres du Conseil."

FRANCE (Doc.2, G/7 (o) Partie II, pp.1-2) Projet d'Amendement:

" 1. Pour maintenir et rétablir la paix et la sécurité internationales, le Conseil de Sécurité procédera, selon les cas, par voie de "recommandations" ou par voie de "décisions". Les "recommandations" seront prises à la majorité (sans qualification) des 2/3 des membres du Conseil. Les décisions seront prises à la majorité qualifiée (comprenant l'unanimité des membres permanents) des 2/3.

" Dans le cas où le Conseil ne réussit pas à prendre une résolution, les membres de la Société se réservent le droit d'agir comme ils le jugeront nécessaire dans l'intérêt de la paix, du droit et de la justice. "

GRECE (Doc.2, G/14, (i), p.2) Projet d'Amendement:

Insérer, entre les paragraphes 2 et 3 des textes élaborés à Yalta, un nouveau paragraphe 3 conçu comme suit:

" Paragraphe 3. Les recommandations du Conseil de Sécurité, en vertu du paragraphe 2 de la Section B du Chapitre VIII, devront être adoptées à la majorité de sept voix. "

" Le paragraphe 3 du texte original deviendrait ainsi le paragraphe 4. "

GUATEMALA (Doc.2, G/7 (f) (1), pp. 1-2) Commentaire:

" Il semble logique que les membres du Conseil de Sécurité et ceux des autres organes conservent le droit de prendre la parole dans les discussions ou à propos des décisions qui touchent les intérêts de leur pays, mais ne puissent prendre part aux votes dans ce cas, car s'ils pouvaient le faire ils jouiraient ainsi d'avantages particuliers."

IRAN (Doc.2, G/14 (m), p.2) Projet d'amendement:

" 1. Chaque membre du Conseil de Sécurité devra avoir une voix."

" 2. Chaque membre du Conseil de Sécurité sur toutes les questions seront prises à la majorité de 9 voix sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A, et dans la deuxième phrase du Paragraphe 1, du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devrait s'abstenir de voter."

MEXIQUE (Doc.2,G/7,(c) (1), p.3. Projets d'Amendement.

" Au cas où la procédure d'unanimité pour les décisions du Conseil serait adoptée, stipuler que dans le cas où l'un quelconque de ses membres serait accusé d'intentions ou d'actes d'agression, sa voix n'entrera pas en ligne de compte dans la détermination de cette unanimité.

" Dans cette hypothèse (celle de la règle d'unanimité des voix du Conseil), établir que au cas où l'un quelconque des membres du Conseil serait partie à un différend international, sa voix ne sera pas comptée."

NORVEGE. (Doc.2,G/7, (n) (1), p.5). Projet d'amendement:

Chapitre VI, C.3:

" ..... à la majorité de <u>huit</u> voix."

PAYS-BAS (Doc.2, G/7 (j) (1), p.3) Projet d'amendement:

Remplacer le paragraphe 3 par le texte suivant:

" Les décisions du Conseil de Sécurité relatives à toutes les autres questions devront être prises à la majorité des voix comprenant l'unanimité des voix des membres permanents et la moitié ou - au cas où le nombre des membres non-permanents ayant le droit de vote serait impair - la majorité des voix des membres non-permanents, sous cette réserve que, pour les décisions visées au Chapitre VIII, Section A, et dans la deuxième phrase ou paragraphe 1 du Chapitre VIII, Section C, une partie à un différend devra s'abstenir de voter."

URUGUAY (Doc.2, G/7 (a) (1), p.14) Projet d'amendement:

Ajouter un nouveau paragraphe,numéro 4, conçu comme suit:

" 4. Le Conseil de Sécurité devra examiner tous les trois ans, ou de sa propre initiative, la possibilité de rendre généralement applicable à toutes les résolutions, les règles énoncées à la dernière partie du paragraphe 3 ci-dessus."

VENEZUELA (Doc.2, G/7 (d) (1) p.34) Commentaire:

" Préciser que l'Etat qui aura un siège au Conseil n'y aura pas le droit de vote, lorsqu'il sera partie à un différend."

Chapitre VI Section D Propositions de Dumbarton Oaks	Amendements Proposés par Les Gouvernements Invitants
Section D PROCEDURE	
1. Le Conseil de Sécurité devrait être organisé de manière à pouvoir fonctionner de façon continue, et chaque Etat membre du Conseil de Sécurité devrait avoir une représentation permanente au siège de l'Organisation. Il pourrait se réunir en tels autres lieux qu'il jugerait les plus propres à faciliter sa tâche. Des réunions auxquelles chaque Etat membre du Conseil de Sécurité pourrait, s'il le désirait, se faire représenter par un membre du gouvernement ou un autre représentant spécial, devraient avoir lieu périodiquement.	Aucun

Commentaires et Projets d'Amendement

MEXIQUE (Doc. 2, G/7 (C) (1), p.3). Projet d'amendement:

"Spécifier que, bien que le Conseil doive être composé de manière à pouvoir fonctionner d'une façon permanente, il se réunira, en principe, tous les trois mois."

VENEZUELA (Doc. 2, G/7 (d) (1) p. 13). Commentaire:

"L'idée ne semble pas claire et pourrait faire naître des doutes sur la continuité des réunions du Conseil ou leur périodicité."

Chapitre VI Section D, suite Propositions de Dumbarton Oaks	Amendements Proposés par les Gouvernements Invitants
2. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir de créer les organismes ou offices qu'il juge nécessaires à l'accomplissement de ses fonctions, y compris des sous-comités régionaux du Comité d'Etat-Major.	2. Le Conseil de Sécurité devrait avoir le pouvoir de créer les organismes ou bureaux qu'il juge nécessaires à l'accomplissement de ses fonctions.

Commentaires et Projets d'Amendement

EGYPTE (Doc 2, G/7 (q) (1), p. 6). Commentaire

"La nature et les fonctions des organismes ou offices mentionnés à la ligne 2, devrait être précisées et définies."

Chapitre VI Section D, suite

Propositions de Dumbarton Oaks	Amendements Proposés Par les Gouvernements Invitants
3. Le Conseil de Sécurité devrait adopter ses propres règles de procédure, y compris la manière de choisir son Président.	Aucun
4. Tout membre de l'Organisation devrait participer à la discussion de toute question soumise au Conseil de Sécurité, chaque fois que le Conseil de Sécurité juge que les intérêts de ce membre de l'Organisation se trouvent particulièrement affectés.	Aucun
5. Tout membre de l'Organisation qui n'est par représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non-membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité, devrait être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend.	5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par le Conseil de Sécurité, devrait être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend. Dans le cas d'un Etat non-membre, le Conseil de Sécurité stipulera les conditions qu'il estimera devoir formuler à la participation de cet Etat.

Commentaires et Projets d'Amendement

BRESIL (Doc. 2, G/7 (e) P. 2-3. Voir aussi Doc. 2, G/7 (e) (2), p. 2-3). Commentaire:

"Le gouvernement brésilien estime qu'un état convoqué en qualité de membre "ad hoc" du Conseil de Sécurité, (Paragraphe 4 et 5, section D, Chapitre VI du plan) parce qu'il est

impliqué ou partie dans un différend soumis à cet organisme, devrait avoir, du point de vue du vote, le même statut que celui des membres titulaires, ces derniers, croit-on, ne devant pas, dans ces conditions, avoir le droit de vote."

CANADA (Doc. 2, G/14 (t), p. 2). Projet d'amendement:

"4. Tout membre des Nations Unies non représenté au Conseil de Sécurité sera invité à envoyer un représentant qui siègera en qualité de membre à toute séance du Conseil de Sécurité lors de l'examen de questions affectant particulièrement les intérêts de ce membre.

"5. Tout membre des Nations Unies non représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non membre des Nations Unies, s'ils sont parties à un différend soumis à l'examen du Conseil de Sécurité, seront invités à envoyer un représentant qui siègera en qualité de membre à toute séance du Conseil de Sécurité lors de l'examen du différend".

CHAPITRE VI, Section D (suite)

CHILI (Doc 2, G/7 (i) p. 6) Projet d'amendement.

"5, Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité et tout Etat non membre de l'Organisation, s'il est partie à un différend examiné par la Conférence de Sécurité ou si, sans être partie au différend, il est intéressé aux décisions qui pourraient être prises à ce propos, devra être invité à participer aux discussions".

ETHIOPIE (Doc 2, G/14 (n) p. 2. Projet d'amendement

Par. 5, (ligne 16, Doc I G/1) insérer les mots "Sur la même base que l'autre ou les autres parties au différend" après les mots "ayant trait à ce différend".

MEXIQUE (Doc 2, G/7 (c) (1) p. 11) Projets d'amendement

"4. Tout membre de l'Organisation participera à la discussion de toute question soumise au Conseil de Sécurité, lorsque la question en cause affectera particulièrement ses intérêts; il suffira, pour qu'il soit décidé que cette condition est remplie, que deux membres du Conseil, plus le membre intéressé de l'Organisation, soient de cet avis.

5. Tout membre de l'Organisation qui n'est pas représenté au Conseil de Sécurité ou tout Etat non-membre, s'il est partie à un différend examiné dans le Conseil de Sécurité, devra être invité à participer à la discussion ayant trait à ce différend. Pour décider si cette condition est remplie, on appliquera la procédure prévue au paragraphe précédent."

VENEZUELA (Doc. 2 G/7 (d) (1) pp.34, 35) Propositions :

"no.4 Il y aurait lieu de prévoir que le vote favorable d'une minorité déterminée de membres du Conseil, permanents ou autres, suffira pour permettre à un Etat intéressé à une question, de participer aux discussions de ladite question sans avoir le droit de vote."

"no. 5 "Préciser explicitement que tout Etat qui, n'étant pas représenté au Conseil, serait partie à un différend, aura le droit de participer aux débats du Conseil à ce sujet, sans pourtant avoir le droit de vote".

CHAPITRE VI, Section D (fin)

Paragraphes additionnels

BRESIL (Doc. 2, G/7 (e) pp.9, 10)
Voir ci-dessus Section C

CANADA (Doc. 2, G/14 (t) p. 2) Projet d'amendement :

Le nouveau paragraphe 6 suivant devrait être inséré :

"Le Conseil de Sécurité soumettra chaque année et quand le besoin s'en fera sentir, des rapports spéciaux à l'étude de l'Assemblée Générale".

LIBERIA (Doc. 2, G/14 (a) p. 2) Projet d'amendement :

En ce qui concerne le Chapitre VI, ce gouvernement recommande d'ajouter à la Section D (Procédure) la sous-section suivante : "6. Tout membre du Conseil de Sécurité ressortissant d'un gouvernement qui serait partie à un différend ou à tout autre problème soumis au Conseil ou en instance de celui-ci devrait être exclu de toute participation aux débats se rapportant à ce problème ou à ce différend".

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 360 (ENGLISH)
III/1/16(1)
May 23, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

CORRIGENDA TO DOCUMENT TABLE ON CHAPTER VIII SECTIONS B, C, AND D OF DUMBARTON OAKS PROPOSALS, MAY 15, 1945

Doc. 360 (English), III/1/16

(a) Page 6, under CHILE:

Change reference to "(Doc. 2, G/7 (i), p. 6)".

(b) Page 10, under FRANCE:

Change reference to "(Doc. 2, G/7 (c), Part II, pp. 2-3)".

(c) Page 11:

Insert between IRAN and NETHERLANDS the following:

"MEXICO (Doc. 2, G/7 (c) (1), p. 3).

"'In case the procedure of unanimity for the Council's decisions is adopted, to stipulate that, whenever any one of its Members is accused of intentions or acts of aggression, its vote shall not be counted for such unanimity.

"'In the said hypothesis, that of adoption of the rule of unanimity for voting in the Council, to establish that, when any one of the members thereof shall be a party to an international controversy, his vote shall not be counted.'"

(d) Page 12:

Under PHILIPPINE COMMONWEALTH, delete: "It is proposed that if the amendments on the two subjects listed above," etc. and substitute: "It is proposed that if the amendments in paragraph 3, Section C, of Chapter VI, and Section B of Chapter IX," etc.

(e) Page 15:

Insert between MEXICO and VENEZUELA the following:

"NETHERLANDS (Doc. 2, G/7 (j) (1), p. 6). Amendment:

'Insert at the end of paragraph 5,

"'", and shall enjoy the same position with regard to discussion and voting as the other party to the dispute."'"

(f) Page 15:

Insert above CANADA the following: "BRAZIL (Doc. 2, G/7 (e), pp. 9-10). See above, Section C."

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 360 (FRENCH)
III/1/16 (1)
May 23, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

CORRIGENDUM AU RECUEIL DES DOCUMENTS RELATIFS AU CHAPITRE VI, SECTIONS B, C, ET D DES PROPOSITIONS DE DUMBARTON OAKS, 15 MAI 1945

Doc. 360 (French), III/1/16

Page 18: Insérer entre MEXIQUE et VENEZUELA ce qui suit:

"PAYS-BAS (Doc.2, G/7 (j) (1) p. 4.
Projet d'amendement:
"Insérer, à la fin du paragraphe 5:
"et il sera, en ce qui concerne la discussion et le vote, dans une position identique à celle de l'autre partie au différend."

SUBCOMMITTEE III/1/A

SOUS-COMITÉ III/1/A

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 101 (ENGLISH)
III/1/A/2
May 5, 1945

COMMISSION III

Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF MEETING OF SUBCOMMITTEE III/1/A

Veterans Building, Room 311, May 4, 1945, 11:40 a.m.

The organization meeting of Subcommittee III/1/A was convened by Mr. Sofianopoulos (Greece), Chairman of Committee 1, who acted as temporary presiding officer.

Members present:

Chang Chung-fu (China)
Hector David Castro (El Salvador)
Francois Briere (France)
J. H. van Royen (Netherlands)
A. I. Lavrentiev, Sergei Mikhailov, G. P. Arkadiev (U.S.S.R.)
D. Cecil Dunn (United Kingdom)
Harold E. Stassen (U.S.A.)

DECISIONS

(1) It was agreed that the Delegate of El Salvador (Mr. Castro) should act as chairman of Subcommittee A.

(2) It was agreed that Subcommittee A should hold its first meeting May 5, immediately after the close of the plenary session of Committee 1.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 101 (FRENCH)
III/1/A/2
MAY 5, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA REUNION DU

SOUS-COMITE III/1/A

tenue le 4 Mai 1945, à 11 h 40

au Veterans Building, salle 311

La première réunion du Sous-Comité III/1/A a été convoquée par M. Sofianopoulos (Grèce) Président du Comité 1, qui assume temporairement les fonctions de Président du Sous-Comité.

Sont présents à la séance:

M. Chang Chung-fu (Chine)
M. Hector Dairo Castro (Salvador)
M. François Brière (France)
M. J.H. van Royen (Pays-Bas)
M. A.I. Lavrentiev, M. Sergei Mikhailov, M. G.P. Arkadiev (U.R.S.S.)
Col. Capel Dunn (Royaume-Uni)
Comm. Harold E. Stassen (Etats-Unis d'Amérique)

DECISIONS

(1) Il est décidé que le Délégué du Salvador, M. Castro, remplira les fonctions de président de ce Sous-Comité.

(2) Le Sous-Comité A tiendra sa première séance le 5 mai, immédiatement apres la séance pléniere du Comité 1.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 93 (ENGLISH)
III/1/A/1
May 5, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

AGENDA FOR MEETING OF SUBCOMMITTEE A

To follow meeting of Committee III/1 called for May 5, 1945, 10:30 a.m.

(1) Pertinent sections of Chapter VI, Section B, Dumbarton Oaks Proposals

496 (2) Examination and report on comments and amendments submitted by governments

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 93 (FRENCH)
III/1/A/1
May 5, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

ORDRE DU JOUR DU SOUS-COMITE A

Se réunira immédiatement après la réunion du Comité III/1 prévue pour le 5 Mai 1945, à 10h.30.

(1) sections pertinentes du Chapître VI, section B des Propositions de Dumbarton Oaks

(2) Examen et rapport sur les commentaires et les amendements soumis par divers gouvernements.

497

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 116 (ENGLISH)
III/1/A/3
May 6, 1945

COMMISSION III

Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF THE FIRST MEETING OF SUBCOMMITTEE III/1/A

Veterans Building, Room 219, May 5, 1945, 3:45 p.m.

The first meeting of Subcommittee III/1/A was held in the Veterans Building, Room 219, on May 5, 1945. The meeting was called to order by the Chairman, Hector David Castro (El Salvador) at 3:45 p.m.

Present, in addition to the Chairman, were:

Chang Chung-fu (China)
Jacques Fouques-Duparc (France)
J. C. Kielstra (Netherlands)
A. I. Lavrentiev (Union of Soviet Socialist Republics)
Colonel D. Capel Dunn (United Kingdom)
Joseph E. Johnson (United States of America)

The summary report of the organization meeting of May 4, 1945 (Restricted Doc. 101, III/1/A/2) was read and approved.

DISCUSSION

After some discussion of this Subcommittee's functions, the Chairman explained that the first task was to make recommendations concerning the pertinent parts of Chapter VI, Section B, for Committee III/1; and that the second was to classify the comments and suggestions on the Dumbarton Oaks Proposals by the various governments, and to present them in tabular form in order to facilitate their consideration.

The Chairman stated that all the comments and suggestions were not yet ready and suggested that consideration thereof be postponed until full sets can be made available to the members of the Committee. This was approved.

The Chairman then suggested that the Subcommittee proceed to the consideration of those parts of Chapter VI, Section B, which were pertinent to the work of Committee III/1.

In discussing the pertinency of VI B to the work of Committee III/1, the following points were made:

1. That none of the paragraphs appear to have been assigned to other Committees of Commission III;

2. That some parts of Section B, especially paragraphs 4 and 5, have a close connection with military power and the maintenance of security as dealt with in Chapter VIII, and that, therefore, care should be taken to avoid overlapping of Committee work;

3. That coordination of Committee work within Commission III is important and should be facilitated in every way by the Commission; and

4. That, if all of Section B is ruled to be pertinent to the work of Committee III/1, the name of the Committee should be changed, since there are parts of Section B that cannot be strictly interpreted as pertaining to "Structure and Procedures".

DECISIONS

The Subcommittee agreed upon the following action:

1. To recommend to Committee III/1 that

a. Since none of the provisions of Section B of Chapter VI of the Dumbarton Oaks Proposals appears to be assigned to any other Committee, the terms of reference respecting Committee III/1 be amended to include the whole of this section;

b. The title of the terms of reference respecting Committee III/1 be changed to read "Structures, Procedures, and Principal Functions and Powers"; and

c. These recommendations be referred through proper channels to the Secretary General and Presidents of the Conference for approval.

2. To hold the next meeting of Subcommittee III/1/A as soon as complete sets of the proposed amendments to Chapter VI proposed by the governments are made available to the members.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 116 (FRENCH)
III/1/A/3
May 6, 1945.

COMMISSION III Security Council

COMITE I ORGANISATION ET PROCEDURE

COMPTE-RENDU SOMMAIRE DE LA PREMIERE SEANCE DU SOUS-COMITE III/1/A

Tenue le 5 mai 1945, à 15 h. 45, au Veterans Building, Salle 219

Le Président, M. Hector David Castro (Salvador) ouvre la séance à 15 h. 45.

Présents:

M. Chang Chung-fu (Chine)
M. Jacques Fouques-Duparc (France)
M. J.C. Kielstra (Pays-Bas)
M. A.I. Lavrentiev (Union des Républiques soviétiques socialistes)
Colonel D Capel Dunn (Royaume Uni)
M. Joseph E. Johnson (Etats-Unis d'Amérique)

Le compte-rendu sommaire de la séance d'organisation du 4 mai 1945 ("Restricted" Doc. 101, III/1/A/2) est lu et approuvé.

DISCUSSION

Après quelques discussions sur les fonctions de ce Sous-comité, le Président explique que la première tâche consiste à faire des recommandations visant les parties du Chapitre VI, Section B, qui concernent le Comité III/1; la deuxième est de classer les commentaires et suggestions des divers gouvernements sur les Propositions de Dumberton Oaks, et de les présenter au Comité sous forme de tableaux pour en faciliter l'examen.

Le Président déclare que toutes les suggestions et observations ne sont pas encore prêtes et propose d'en ajourner l'examen jusqu'à ce que les membres du Comité puissent avoir à leur disposition le texte complet. Cette proposition est approuvée.

Le Président propose ensuite que le Sous-comité commence à examiner quelles sont les parties du Chapitre VI Section B, qui relèvent du Comité III/1.

La discussion fait ressortir les points suivants:

1. Aucun des paragraphes ne semble avoir été renvoyé à d'autres Comités de la Commission III;

2. Certaines parties de la Section B, en particulier les paragraphes 4 et 5, sont en rapport étroit avec la puissance militaire et le maintien de la sécurité dont il est question au Chapitre VIII; par conséquent, il faut veiller à ce qu'il n'y ait pas de chevauchement dans le travail;

3. La coordination de ces travaux, au sein de la Commission III est importante et doit être facilitée de toutes manières par la Commission;

4. Si l'on décide que l'ensemble de la Section B entre dans le cadre des travaux du Comité III/1, il y aurait lieu de modifier le titre de ce Comité, car certaines parties de la Section B ne peuvent être considérées comme couvertes par le titre: "Organisation et Procédure".

DECISIONS

Le Sous-comité décide:

1. De recommander au Comité III/1

a. Etant donné qu'aucune des dispositions de la Section B du Chapitre VI ne semble avoir été renvoyée à un autre Comité, de modifier les termes du mandat du Comité III/1 pour qu'il comprenne l'ensemble de cette section;

b. De modifier ainsi les termes du mandat du Comité III/1 "Composition, Procédure et Principaux Pouvoirs et Fonctions";

c. De communiquer par les voies normales ces propositions au Secrétaire Général et aux Présidents de la Conférence, pour approbation.

2. De tenir la prochaine séance du Sous-comité III/1/A dès que les membres seront en possession du texte complet de tous les amendements proposés par les gouvernements sur le Chapitre VI.

SUBCOMMITTEE III/1/B

SOUS-COMITÉ III/1/B

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 481 (ENGLISH)
III/1/B/1
May 22, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

SUMMARY REPORT OF FIRST MEETING OF SUBCOMMITTEE III/1/B

Veterans Building, Room 202, May 19, 1945, 3:00 p.m.

Present

Rapporteur	Hector David Castro
Australia	H. V. Evatt
China	V. K. Wellington Koo
Cuba	Guy Perez Cisneros
Egypt	Mahmoud Bey Riaz
France	M. Basdevant
Greece	Thanassis Aghnides
Netherlands	J. C. Kielstra
Union of Soviet Socialist Republics	A. Lavrentiev
United Kingdom	Alexander Cadogan
United States	Donald Bloisdell

The Subcommittee elected Mr. Donald Bloisdell, of the United States Delegation, Chairman. The meeting discussed (A) Procedure and (B) Scope of its Terms of Reference.

A. Procedure

There was discussion as to the most expeditious manner of proceeding. The necessity for framing a unified list of questions in writing at the earliest possible time was emphasized by the Representative of the United Kingdom. Representatives of other powers expressed a desire for a unified reply from the four sponsoring governments. The Representative of France indicated that France, not having participated in the Yalta agreement, would like to be among those asking questions.

Decision: The Subcommittee agreed (1) that questions will be prepared by members of the Subcommittee other than the sponsoring governments and submitted to the Secretariat by noon,

Monday, May 21; (2) that the Secretariat will sort these questions, eliminate duplicates, and present to the sponsoring governments one document incorporating the remainder (unless the list is a formidable one the Secretariat agreed to present this to the sponsoring governments Tuesday morning); (3) that the sponsoring governments will make a unified, written reply to the questions submitted; and (4) that the Subcommittee will discuss the questions and replies with a view to submitting to Committee III/1 a unified interpretation of Chapter VI, Section C.

B. Scope of Terms of Reference

After reading the terms of reference the Subcommittee discussed the scope of its terms of reference. Several members desired to raise questions which appeared to go beyond a strict interpretation of such terms of reference. The Representative of the United Kingdom indicated that we should look at the desire of the main Committee, which he believed was to get a clear explanation of the effect of Chapter VI, Section C, as now drafted. He indicated a willingness to make a clarification of Chapter VI, Section C.

Decision: The Subcommittee agreed that questions to be raised might appropriately include those necessary to elucidate the meaning of Section C, Chapter VI, as it would affect the operations of the Security Council.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC. 481 (FRENCH)
III/1/B/1
MAY 22, 1945

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

COMPTE-RENDU RESUME DE LA PREMIERE SEANCE DU SOUS-COMITE III/1/B

Tenue le 19 mai 1945 à 15 h.30 au Veterans Building, Salle 202

Membres Présents :

Rapporteur	Hector David Castro
Australie	H.V. Evatt
Chine	V.K.Wellington Koo
Cuba	Guy Perez Cisneros
Egypte	Mamdouh Bey Riaz
France	M. Basdevant
Grèce	Thanassis Aghnides
Pays-Bas	J.C. Kielstra
Union des Républiques Soviétiques Socialistes	A. Lavrentiev
Royaume-Uni	Alexandre Cadogan
Etats-Unis	Donald Blaisdell

Le Sous-Comité élit Président Mr. Donald Blaisdell, de la Délégation des Etats-Unis. La séance est consacrée à la discussion (A) de la procédure et (B) de l'étendue du mandat du Sous-Comité.

A. Procédure.

La discussion porte sur la manière la plus rapide de procéder. Le représentant du Royaume-Uni souligne la nécessité de dresser aussitôt que possible une liste écrite de questions. Les représentants d'autres Etats expriment le désir de recevoir une réponse concertée de la part des quatre gouvernements invitants. Le représentant de la France déclare que la France, n'ayant pas participé à l'accord de Yalta, désire être comptée parmi ceux qui poseront des questions.

Décision: Le Sous-Comité décide (1) que des questions seront préparées par des membres du Sous-Comité autres que ceux des gouvernements invitants, et communiqués au Secrétariat le lundi 21 mai à midi, au plus tard;

(2) que le Secrétariat triera ces questions, éliminera celles qui font double-emploi, et présentera aux gouvernements invitants un document réunissant celles qui seront retenues (Le Secrétariat accepte de remettre cette liste mardi matin aux gouvernements invitants, à moins qu'elle ne soit d'une longueur démesurée; (3) que les gouvernements invitants donneront par écrit une réponse concertée aux questions soumises; et (4) que le Sous-Comité discutera les questions et les réponses afin de soumettre au Comité III/1 une interprétation unifiée du Chapitre VI, Section C.

B. Etendue du mandat

Après lecture de l'énoncé de son mandat, le Sous-Comité en discute l'étendue. Plusieurs membres désirent soulever des questions qui semblent outrepasser une stricte interprétation de ce mandat. Le représentant du Royaume-Uni estime que le Sous-Comité devrait être guidé par le désir du Comité d'obtenir une explication claire sur la portée du Chapitre VI, Section C, dans sa rédaction présente. Il signale la volonté d'éclaircir le sens du Chapitre VI, Section C.

Décision: Le Sous-Comité décide que les questions qui seront soulevées pourraient opportunément inclure celles qui sont nécessaires pour élucider la signification de la Section C, Chapitre VI, dans la mesure où cette Section affecte l'activité du Conseil de Sécurité.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 691 (English)
III/1/B/2*
III/3/A/3
May 30, 1945

COMMISSION III

Security Council

AGENDA FOR JOINT MEETING OF SUBCOMMITTEES III/1/B AND III/3/A

A joint meeting of Subcommittees III/3/A and III/1/B at 10:30 a.m., May 31 will consider the following:

1. The Canadian proposal to insert a new paragraph between paragraphs 7 and 8 of Section B, Chapter VIII. (References: Doc. 2, G/14 (t), pp. 2-3.)

2. Amendments to paragraphs 4 and 5 of Chapter VI, Section D, proposed by Canada, Chile, Ethiopia, Mexico, and the Netherlands; and the proposal of Liberia for a new paragraph 6. (References: Canada, Doc. 360, III/1 English, pp. 14-15, French, p. 17; Chile, Doc. 360, III/1, French, p. 18, English, p. 15; Ethiopia, Doc. 360, III/1, English, p. 15, French, p. 18; Liberia, Doc. 360, III/1, English, p. 16, French, p. 18; Mexico, Doc. 360, III/1, English, p. 15, French, p. 18; Doc. 360, Corrigendum, III/1, Netherlands, English, p. 2, French, p. 1.)

   (These amendments may also be found in Doc. 2, the official book of Comments and Proposals.)

3. There will be short separate meetings thereafter of the two Subcommittees if necessary.

***[WD 13 (English) III/1/B/2 omitted. Identical with Doc. 855 (English) III/1/B/2 (a). For the latter see Doc. 1050 (English) III/1/58, p.699]**

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 691 (FRENCH)
III/1/B/3 *
III/3/A/1
May 30,1945

COMMISSION III · Security Council

ORDRE DU JOUR DE LA SEANCE COMMUNE DES SOUS-COMITES III/1/B et III/3/A

Les Sous-comités III/3/A et III/1/B tiendront le 31 Mai à 10h.30, dans une salle dont le numéro sera annonce par le Programme des Séances une réunion commune pour examiner les propositions suivantes:

1. Proposition canadienne demandant l'insertion d'un nouveau paragraphe entre les paragraphes 7 et 8 de la Section B, du Chapitre VIII (References: v. Doc. 2, G/14 (t) pp 2-3)

2. Amendements aux paragraphes 4 et 5 du Chapitre VI, Section D, présentés par le Canada, le Chili, l'Ethiopie, le Mexique et les Pays-Bas et texte proposé par le Libéria pour le paragraphe 6. (Références: v. Canada, Doc. 360, III/1, fr. p.17; Chili, Doc. 360, III/1, fr. p.18; Ethiopie, Doc.360 III/1, fr. p.18; Mexique, Doc. 360,III/1, fr. p.18; Doc. 360, corrigendum III, Pays-Bas, fr. p.1.

   Les amendements en question figurent également dans le Doc. 2, Recueil officiel des commentaires et projets d'amendements.

3. S'il y a lieu,chacun des deux Comités tiendra après la séance commune une courte séance particulière.

***[Le document WD 13 (French) III/1/B/2 a été omis. Il est identique avec le document 855 (French) III/1/B/2 (a). Pour ce dernier voir le document 1050 (French) III/1/58, p.741]**

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
Doc. 883 (ENGLISH)
III/1/B/4
June 9, 1945

COMMISSION III Security Council

Committee 1 Structure and Procedures

TO: The Chairman, Committee III/1

FROM: The Chairman, Committee III/1/B

SUBJECT: Report of Subcommittee III/1/B

1. At the tenth meeting of Committee III/1 held on May 18, 1945, Subcommittee III/1/B was appointed with terms of reference as follows:

> "Resolved that the Chairman appoint a subcommittee composed of representatives of the four sponsoring powers and Australia, Cuba, Egypt, The Netherlands, Greece and France which will study with the Rapporteur Chapter VI, Section C, in order to clarify the doubts that have arisen in the course of discussion." (Summary Report, 10th meeting, Committee III/1, May 18, 1945, Doc. 459, p.5)

2. At its first meeting on May 19, 1945, Subcommittee III/1/B took the following action:

> Decision: The Subcommittee agreed (1) that questions will be prepared by members of the Subcommittee other than the sponsoring governments and submitted to the Secretariat by noon, Monday, May 21; (2) that the Secretariat will sort those questions, eliminate duplicates, and present to the sponsoring governments one document incorporating the remainder; (3) that the sponsoring governments will make a unified, written reply to the questions submitted; and (4) that the Subcommittee will discuss the questions and replies with a view to submitting to Committee III/1 a unified interpretation of Chapter VI, Section C. (Doc. 481 (English), III/1/B(1))

3. The questions referred to in the action of Subcommittee III/1/B were duly prepared and submitted to the delegations of the sponsoring governments. (Doc. 855, III/1/B/2(a) June 8, 1945)

4. In response to the questions referred to in the preceding paragraph, a "Statement by the Delegations of the Four Sponsoring Governments on the Voting Procedure in the Security Council" was presented to Subcommittee III/1/B at its second meeting, June 8, 1945. The Delegation of France associated itself completely with this statement. (Doc. 852, III/1/37(1), June 8, 1945)

5. Subcommittee III/1/B held a third meeting on June 9, 1945 for the consideration of the Statement referred to in paragraph 4 above. At this meeting it was agreed to transmit the said Statement to Committee III/1. The Subcommittee is transmitting the Statement in order to discharge its duty of ascertaining from the sponsoring governments their attitude on the questions referred to in paragraph 3 above. The Subcommittee takes no responsibility for the Statement nor for the legal interpretations given therein, each member of the Subcommittee reserving the right to comment on the Statement in the Committee.

6. It is contemplated that Subcommittee III/1/B will take action on the other matters referred to it at a subsequent time.

The United Nations Conference on International Organization

RESTRICTED
DOC.883 (FRENCH)
III/1/B/4
June 9,1945.

COMMISSION III Security Council

Comité 1 Organisation et Procédure

AU: Président du Comité III/1

DE: Président du Sous-comité III/1/B

OBJET: Rapport du Sous-comité III/1/B

1. A la dixième séance, le 18 mai 1945, le Comité III/1 a constitué le Sous-comité III/1/B en formulant comme suit les termes de son mandat:

> " LE COMITE DECIDE que le Président constituera un Sous-Comité composé de représentants des Quatre Puissances invitantes, ainsi que de l'Australie, de Cuba, de l'Egypte, des Pays-Bas, de la Grèce et de la France, et qui étudiera, avec le Rapporteur, le Chapitre VI, Section C, afin d'éclaircir les doutes qui se sont élevés au cours des débats." (Compte-rendu résumé de la dixième séance du Comité III/1, 18 Mai 1945, Doc.459,p.5)."

2. A sa première séance, le 19 Mai 1945, le Sous-comité III/1/B a pris la décision suivante:

> Décision: Le Sous-comité décide (1) que des questions seront préparées par des membres du Sous-comité autres que les gouvernements invitants, et communiquées au Secrétariat le lundi 21 mai à midi, au plus tard; (2) Que le Secrétariat triera ces questions, éliminera celles qui font double emploi et présentera aux gouvernements invitants un document unique réunissant celles qui seront retenues; (3) que les gouvernements invitants donneront par écrit une réponse concertée aux questions soumises; et (4) que le sous-comité discutera les questions et les réponses afin de soumettre au Comité III/1 une interprétation unifiée du Chapitre IV, Section C (Doc.481 (Français),III/1/B (1).

3. Les questions auxquelles se rapportent les dispositions du Sous-comité III/1/B ont été dûment préparées et communiquées aux délégations des gouvernements invitants.

4. "Une déclaration des délégations des Quatre Gouvernements invitants sur la procédure du vote au sein du Conseil de Sécurité" a été communiquée au Sous-comité III/1/B, à sa deuxième séance, 10 Juin 1945, en réponse aux questions visées dans le paragraphe précédent. La délégation française s'était entièrement associée à cette déclaration (Doc.852,III/1/37 (1),8 Juin 1945).

5. Le Sous-comité III/1/B a tenu une troisième séance le 9 Juin 1945 afin d'examiner la déclaration mentionnée dans le paragraphe 4. A cette séance, il a été décidé de transmettre la dite déclaration au Comité III/1. Le Sous-comité transmet cette déclaration afin de s'acquitter de la mission qu'il avait reçue de s'assurer, auprès des gouvernements invitants, de leur attitude à l'égard des questions visées au paragraphe 3. Le Sous-comité ne prend en aucune manière la responsabilité de cette déclaration ni des interprétations juridiques qu'elle contient, chaque membre du Sous-comité se réservant le droit d'exprimer son opinion sur la déclaration en séance de Comité.

6. Le Sous-comité III/1/B compte se prononcer ultérieurement sur les autres questions qui lui ont été renvoyées.

For information on Subcommittee III/1/C, see the end of the "Table of Contents" and "Documents by Symbol"